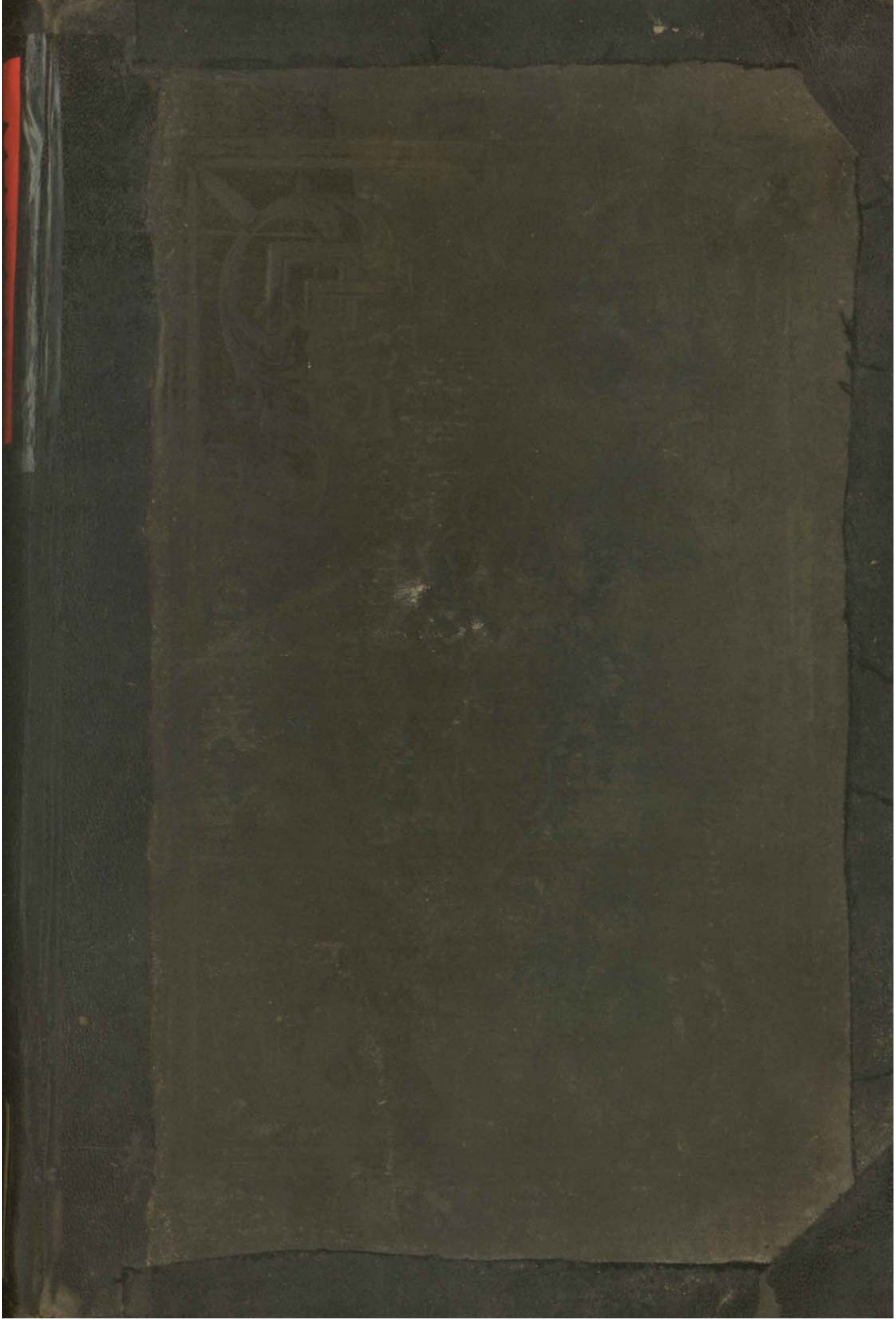
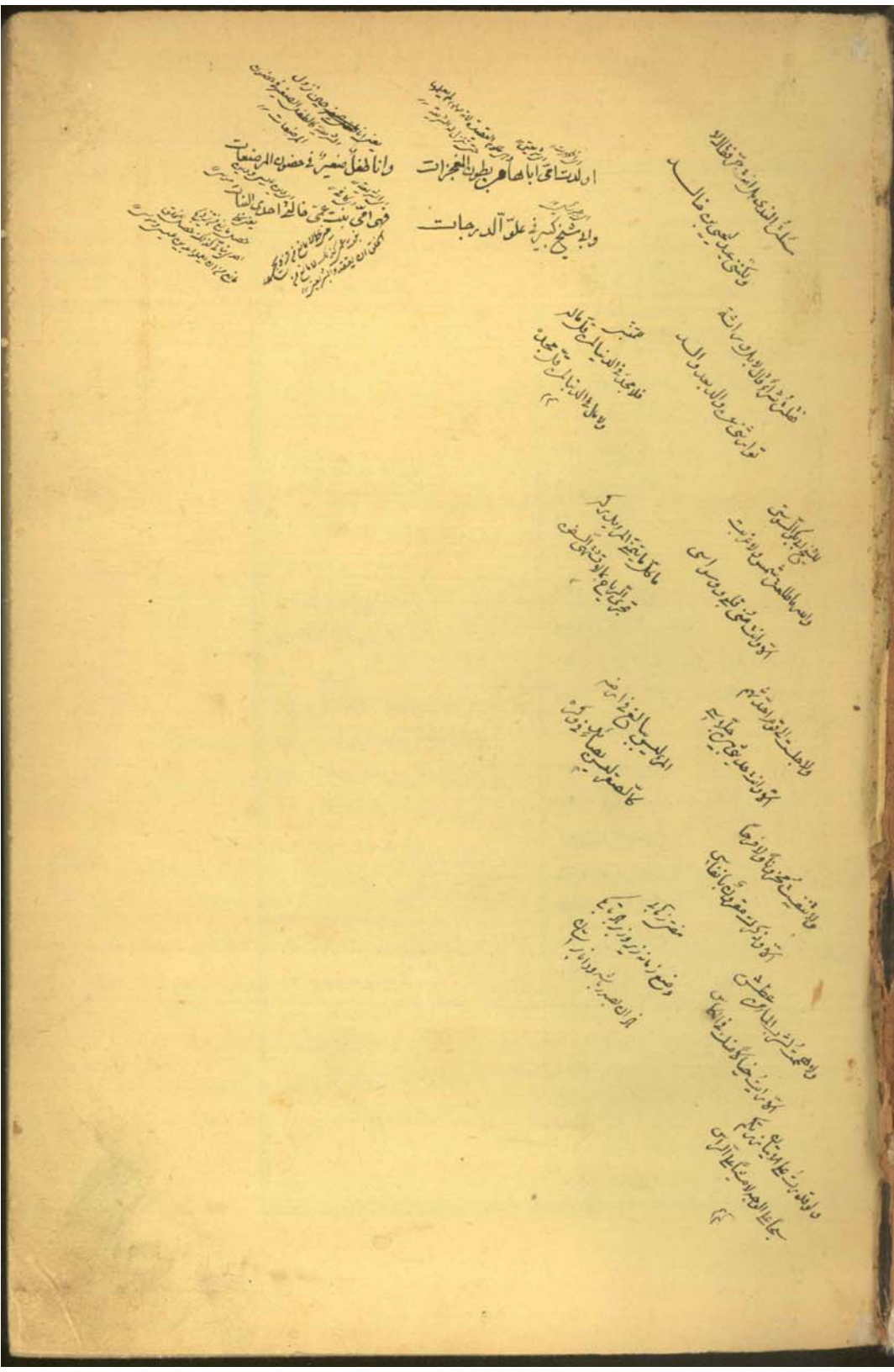





جمهوری اسلامی ایران

کتابخانهٔ مجلس شورای اسلامی

شماره ثبت کتاب

کتاب .....

مؤلف .....

موضوع .....

شمارهٔ اختصاصی (  ) از کتب اهدائی :

## فهرست المطول على التلخيص


١٣ مقدمة
١٤ الفصاحة فى المفرد
١٥ البلاغة
١٦ التنافر
١٧ الغرابة
١٩ المخالفة
٢١ التعقيد
٢٤ الفصاحة فى المتكلم
٢٥ البلاغة فى الكلام
٢٧ مقتضى الحال
٣١ البلاغة فى المتكلم
٣٣ الفن الاول علم المعانى
٤٣ احوال الاسناد الخبرى
٤٦ وقد ينزل العالم منزلة الجاهل
٥٣ ثم الاسناد منه حقيقة عقلية
٥٧ اومجاز عقلى
٦٢ واقسامه اربعة
٦٧ احول المسند اليه
٦٧ اما حذفه
٦٩ واما ذكره
٧٠ واما تعريفه فبالاضمار
٧٤ وبالموصولية
٧٧ وبالاشارة
٧٩ وباللام
٨٧ وبالاضافة
٨٨ واما تنكيره
٩٠ واماوصفه
٩٤ واما توكيده
٩٦ واما بيانه
٩٩ واما الابدال منه
١٠٠ واما العطف
١٠٦ واما تقديمه
١٢١ قضية المعدولة المحمول
١٢٧ واما تأخيره
١٣٢ مبحث الالتفات
١٣٧ مبحث القلب
١٣٩ احوال المسند اما تركه
١٤٥ واماذكره
١٤٦ واما افراده
١٤٩ واما كونه فعلا
١٥١ واما تقييد الفعل بمفعول مطلق
١٥٧ تنزيل المخاطب العالم منزلة
... الجاهل
١٥٨ التغليب
١٦٣ دخول ان الشرطية فى الحال
... والماضى
١٦٤ التعريض
١٧٣ واما تنكيره
١٧٤ واما تعريفه
١٨١ واما كونه جملة
١٨٤ واما تأخيره
١٩٠ احوال متعلقات الفعل
١٩٠ الفعل مع المفعول كالفعل
... مع الفاعل
١٩١ ينزل الفعل المتعدى منزلة
... اللازم



١٩٣ ثم الحذف اماللبيان بعد
... الابهام
١٩٤ واما لدفع توهم ارادة غير
١٩٧ واما للرعاية على الفاصلة
١٩٧ واماالاستهجان ذكره
١٩٧ واما لنكتة اخرى
٢٠٠ التخصيص لازم للتقديم غالبا
٢٠٤ الباب الخامس القصر
٢٠٥ قصر الموصوف على الصفة
٢٠٧ قصر افراد قصر قلب
... قصر تعيين
٢١٠ وللقصر طرق منها العطف
٢١١ ومنها النفى والاستثناء
٢١١ ومنها انما
٢١٤ ومنها التقديم
٢١٩ وقد ينزل المجهول منزلة
... المعلوم
٢٢٠ ثم القصر كما يقع بين المبتدأ
... والخبر يقع بين الفاعل والمفعول
٢٢٣ ولايجوز تقديم المقصور عليه
... بانما على اخيره للالباس
٢٢٤ باب السادس الانشاء
٢٢٥ كان حرف التنديم والتحضيض
٢٢٦ ومنها الاستفهام
٢٣٥ ثم ان هذه الكلمات الاستفهامية
... كثيرا ما يستعمل فى غير الاستفهام
٢٣٩ ومنها الامر
٢٤٠ وقديستعمل صيغة الامر لغيره
... كالاباحة والتعجيز
٢٤٤ ومنها النداء
٢٤٧ الفصل والوصل
٢٦٤ والجامع بين الجملتين
٢٦٤ والجامع بين الشيئين اما عقلى
٢٦٥ اوتمائل اوتضايف اوخيالى
٢٧٠ ومن محسنات الوصل تناسب
... الجملتين
٢٧١ اصل الحال المنتقلة ومبحث
... الحال الايجاز والاطناب
... والمساواة
٢٨٦ ايجاز القصر
٢٨٧ ايجاز الحذف والمحذوف
... اما جزء جملة
٢٩٠ ومنها ان يدل العقل عليها
... ومنها الشروع فى الفعل
... ومنها الاقتران
٢٩١ باب نعم
٢٩٢ ومنه التوشيع
٢٩٣ واما بالتكرير
٢٩٣ واما بالايغال
٢٩٤ واما بالتذييل
٢٩٥ واما لتأكيد مفهوم واما بالتكميل
٢٩٦ واما بالتتميم واما بالاعتراض
٢٩٩ واما بغير ذلك
٣٠٠ الفن الثانى علم البيان
٣٠٦ قدم المجاز على الكناية
٣٤٨ الحقيقة والمجاز

٣٨١ فصل فی تحقیق معنی الاستعارة
... بالکنایة والاستعارة التخییلیة
٤٠٤ فصل فی شرائط حسن
... الاستعارات
٤٠٥ فصل وقد یطلق المجاز علی
... کلمة
٤٠٧ الکنایة
٤١٤ فصل اطبق البلغاء علی
... ان المجاز والکنایة ابلغ
... من الحقیقة والتصریح
٤١٦ الفن الثالث علم البدیع
... اما المعنوی فمنه المطابقة
... ویسمی الطباق والتضاد
٤١٩ ویسمی الثانی ایهام التضاد
٤٢٠ مراعاة النظیر وتشابه الاطراف
... ایهام التناسب
٤٢٢ الارصاد والتسهیم
٤٢٣ المشاکلة
٤٢٣ المزاوجة
٤٢٤ العکس
٤٢٤ الرجوع
٤٢٥ التوریة
٤٢٦ الاستخدام
٤٢٦ واما بغیر ذلك
٤٢٨ الجمع
٤٢٩ التفریق
٤٢٩ التقسیم
٤٣٠ الجمع مع التفریق
٤٣٠ الجمع مع التقسیم
٤٣٠ الجمع مع التفریق والتقسیم
٤٣٢ التجرید
٤٣٤ المبالغة المقبولة
٤٣٦ حسن التعلیل
٤٣٩ التفریع
٤٣٩ تأکید المدح بما یشبه الذم
٤٤١ تأکید الذم بما یشبه المدح
٤٤٢ الاستتباع
٤٤٢ الادماج
٤٤٣ التوجیه
٤٤٣ الهزل
٤٤٤ القول بالموجب
٤٤٤ الاطراد
٤٤٥ واما اللفظی فمنه الجناس
٤٥٠ رد العجز علی الصدر
٤٥٣ السجع
٤٥٦ الموازنة
٤٥٨ التشریع
٤٥٨ لزوم مالا یلزم
٤٦٢ خاتمه



کتب اهدائی
شادروان
یحیی معرفت
در سال ۱۳۶۵



شرکت صحافیهٔ عثمانیه

کتاب المطول شرح التلخیص للعلامة سعدالدین التفتازانی

شرکتمزك بدایت تشکلندبرو کتب ورسائل عربیه و ترکیه غایت مصحح واهون فیاتله نشر اولندیغی کبی لهالحمد اشبو بیك اوچیوز سکز سنه سی دخی مذکور کتابك تصحیحنه اهتمام ایله طبعنه موفق اولنوب بیوك دیو زیتوسی حکاکلر ارقه زقاغنده (۲ و ٤) نومرولی مغازه اولوب برنجی شعبه‌سی حکاکلرده (۳) نومرولی دکانده وایکنجی شعبه سی ازمیرده کاغدجیلر ایچنده بکارلی زاده حافظ احمد طلعت افندینك (١٦) نومرولی دکانده واوچنجی شعبه‌سی قونیده صوفی زاده محمد رضا افندینك دکانده ودردنجی شعبه‌سی طربزون سپاهی پازارنده کائن صحاف موسی افندینك دکانده وبشنجی شعبه‌سی ارضرومده کلیسا قپوسنده ملاداود زاده شمس الدین افندینك وکورجی قپوسنده شیخ افندی یکنی سلیمان رفقی افندینك دکانلرنده والتنجی شعبه‌سی بارطینده قره قاش زاده ابراهیم افندینك دکانده کرك ومصارفات نقلیه‌سی ضمیله استانبول فیاتنه صاتلقدهدر

وسلانیکده استانبول چارشوسنده مصطفی صدقی افندینك دکانده دخی صاتلقدهدر

(ناشری)

شرکت صحافیهٔ عثمانیه مدیری الحاج (احمد خلوصی)

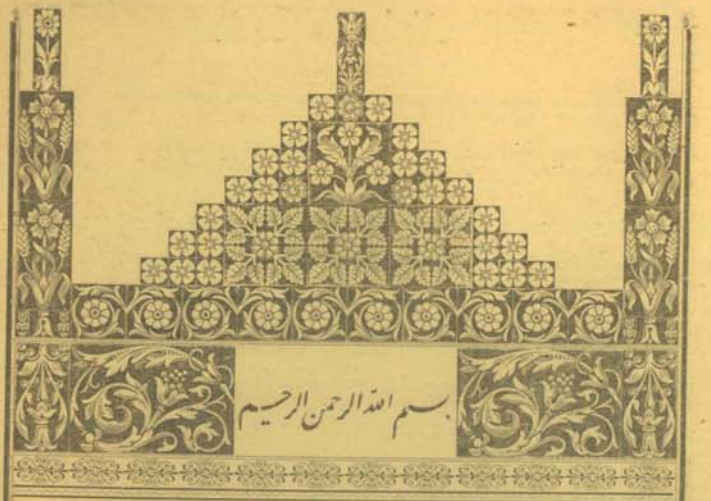
شارح علامه سعدالدین تفتازانینك کندو نسخه‌سندن استنساخ اولنمش برنسخهٔ قدیمه ایله بالمقابله ١٤ محرالحرام سنه ٣٠٩ تاریخیله (مطبعهٔ عامره) ده مصحح ایلغینی (ابراهیم) افندینك تصحیحیله ومعارف نظارت جلیله‌سنك رخصتیله طبع اولنمشدر



٧٤٢٩٧٨

دار الطباعة العامرة

اهدائی
بوسیله محمد معرفت
در تاریخ ۸۹/۶/۱۷




الحمد لله الذى ألهمنا حقائقَ المعانى ودقائقَ البيان ✣ وخصّصنا ببدائع الايادى وروابع الاحسان ✣ اتقن بحكمته نظامَ العالم على وفق ما اقتضته الحال ✣ واورد برأفته فِرَقَ الانام فى طرقِ الإنعام والإفضال ✣ والصلاة على نبيّه محمد خير من نبغ من صِنْهَبِيّ الكرم والسماحة ✣ واشرف من نبغ من دوحة الأَسَنّ والفصاحة ✣ وعلى آله واصحابه الذين بهم تَلَا لَأَ غرّة الحق واشرق وجه الدين ✣ واضمحلّ دُجى الباطل ولمع نور اليقين ✣ (وبعد) فانّ اجقّ الفضائل بالتقديم ✣ واسبقها فى استيجاب التعظيم ✣ هو التحلّى بحقايق العلوم والمعارف ✣ والتصدّى للاحاطة بما فى الصنايعات من النكت واللطائف ✣ لاسيّما علم البيان ✣ المطلع على نكت نظم القرآن ✣ فانّه كشّاف عن حقائق التنزيل رائق ✣ مفتاح لدقائق التأويل فائق ✣ تبيان لدلائل الاعجاز واسرار البلاغة ✣ ايضاح لمعالم الايجاز وآثار الفصاحة ✣ تلخيص لغوامض مشكل كتاب الله تعالى ومعضله ✣ تقريبٌ للغوص على فرائد جمله ومفصله ✣ قواعده كافية فى ضوء المصباح الى انوار التأويل ✣ وارده شافية عن التهاب الاكباد الى اسرار التنزيل ✣ به ظهر لباب آثار تراكيبه وصفى ✣ ومنه عذب عُبَاب بحار أساليبه وصفى ✣ لايدرك الواصفُ المطرى خصائصه ✣ وان يكن سابقاً فى كل ما وصفا ✣ ثم انه قد وقع فى ايدى جماعة هم امراء التقليد ✣ فطفقوا يتعاطونه

(حاشية السيد على المطول)

(بسم الله الرحمن الرحيم)

الحمد لله رب العالمين ✣ والصلاة والسلام على سيد المرسلين ✣ محمد وعلى آله وصحبه اجمعين (وبعد) فهذه حواشٍ على الشرح المشهور لتلخيص المفتاح كنت قد قيدتها عليه بجملة حالَ ماقرأه علىّ بعض احبتى فسألونى بعد امر ان افصّلها وانقّحها ففعلت ذلك مستعينا بالله

من



من غير توثيق وتسديد ✣ يحومون فى تحرير مقاصده حولَ القيل والقال ✣ ويقتصرون من تقرير لطائفه على ذكر المقام والحال ✣ لايخرج عن ربقة التقليد اعناقهم ✣ حتى تسرح فى رياض التحقيق احداقهم ✣ ولاترتفع غشاوة التعصب عن بصائرهم ✣ حتى تنطبع دقائق التعقل فى ضمائرهم ✣ كلّ بضاعتهم اللجاج والعناد ✣ وجلّ صناعتهم الانحراف من منهج الرشاد ✣ فهيهات التنبّه للرمزة الدقيقة الشان ✣ والتفطن للنكتة الخفية المكان ✣ واتى بعدما قضيت من بعض الفنون وطرى ✣ واجلت فى مستودعات اسراره قداح نظرى ✣ بعثنى صدق الهمة فى الارتقاء الى مدارج الكمال ✣ وفرط الشغف بأخذ العلم من افواه الرجال ✣ على الترحّل الى جرجانيّة خوارزم محطّ رحال الافاضل ✣ ومخيم ارباب الفضائل ✣ صرف الله عنها بوائق الزمان ✣ وحرسها عن طوارق الحدثان ✣ فشمّرت عن ساق الجدّ الى اقتناء ذخائر العلوم والمعارف ✣ واقتلاذ الاناسى من عيون اللطائف ✣ وصرفت شطراً من الزمان ✣ الى الفحص عن دقائق علم البيان ✣ اراجع الشيوخ الذين حازوا قصب السبق فى مضماره ✣ وأباحث الحذاق الذين غاصوا على غرر الفرائد فى بحاره ✣ وكثيراً ماكان يخالج فى قلبى انّ اشرح كتاب تلخيص المفتاح المنسوب الى الامام ✣ العلامة عمدة الاسلام قدوة الانام ✣ افضل المتأخرين اكمل المتبحرين ✣ جلال الملة والدين ✣ محمد بن عبد الرحمن القزوينى الخطيب بجامع دمشق افاض الله تعالى عليه شآبيب الغفران ✣ واسكنه فراديس الجنان ✣ اذ قد وجدته مختصراً جامعاً لغرر اصول هذا الفنّ وقواعده ✣ حاوياً لنكت مسائله وعوائده ✣ محتوياً على حقايق هى لباب آراء المتقدمين ✣ منطوياً على دقائق هى نتايج افكار المتأخرين ✣ مائلاً عن غاية الاطناب ونهاية الايجاز ✣ لايجاً عليه مخايل السهو ودلائل الاعجاز ✣ فى كل لفظ منه روض من المنى ✣ وفى كل سطر منه عقد من الدرر ✣ وكان يعوقنى عن ذلك انى فى زمان ارى العلم قد عطلت مشاهده ومعاهده ✣ وسدّت مصادره وموارده ✣ وخلت ديار ومراسمه ✣ وعفت اطلاله ومعالمه ✣ حتى اشفقت شموس الفضل على الافول ✣ واستوطن الافاضل زوايا الخمول ✣ يتلهفون من اندراس اطلال العلوم والفضائل ✣ ويتأسفون من انعكاس احوال الاذكياء والافاضل ✣ وهكذا يذهب الزمان على العبر ✣ ويفنى العلم فيه ويندرس الاثر ✣ لكن لما رأيت توفر رغبات المحصلين على تعلم هذا الكتاب وتحصيله ✣ وامتداد اعناقهم نحو الاحاطة

ومتوكلاً عليه فجاءت بحمد الله تعالى مشتملة على فوائد منها ماهو توضيح لمقاصده وتنقيح لدلائله ومنها ماهو تنبيه على مزالّه وتبيين لوجوه اختلاله ومنها ماهو نكتة متعلقة بذلك المقام وان لم يكن مما يساق اليه الكلام

بجُمَلِهِ وتفاصيلِهِ ❖ واكثرهم قدحرموا توفيقَ الاهتداء الى مافيهِ من مطويّات
الرموز والاسرار ❖ اذلم يقع لهُ شرحٌ يكشف عن وجوه خرائدهِ الاستارُ ❖
ترى بعضَ متعاطيه قدا كتفوا بمافهموه من ظاهر المقال ❖ من غير ان يكونَ لهم
اطلاعٌ على حقيقة الحال ❖ وبعضهم قد تصدوا لسلوك طرائقهِ من غير
دليل ❖ فاضلوا كثيرًا وضلّوا عن سواء السبيل ❖ اختلستُ من اثناء التحصيل
فرصًا ❖ مع مااتجرّعُ من الزمان غُصَصًا ❖ وطفقت اقتحم موارد السهر غائصًا
فى لجج الافكار ❖ والتقطُ فرائدَ الفِكَرِ من مطارح الانظار ❖ وبذلتُ الجهدَ
فى مراجعة الفضلاء المشار اليهم بالبنان ❖ وممارسةِ الكتب المصنّفة فى فنّ
البيان ❖ لاسيّما دلائل الاعجاز واسرار البلاغة ❖ فلقد تناهيتُ فى تصفحهما
غايةَ الوسع والطاقة ❖ ثم جمعتُ لشرح هذا الكتاب مابذّلل صعابَ عويصاته
الآبيّة ❖ ويسّهل طريقَ الوصول الى ذخائر كنوزه المخفيّة ❖ واودعته فرائدَ
نفيسة ❖ وشحّتُ بها كتب القدماء ❖ وفوائدَ شريفة ❖ سحّتْ بها اذهانُ الاذكياء ❖
وغرائبَ نكتٍ اهتديتُ اليها بنور التوفيق ❖ ولطائفَ فِقَرٍ اتخذتها من عين
التحقيق ❖ وتمسّكتُ فى دفع اعتراضاته بذيل العدل والانصاف ❖ وتجنّبتُ فى
ردّها اوردّ عليهِ مذهبَ البغى والاعتساف ❖ واشرتُ الى حلّ اكثر غوامض
المفتاح والايضاح ❖ ونبّهتُ على بعض ماوقع من التسامح للفاضل العلّامة
فى شرح المفتاح ❖ واومأتُ الى مواضع زلّت فيها اقدامُ الآخذين فى هذه
الصناعة ❖ واغضضتُ عمّا وقع لبعض متعاطى هذا الكتاب من غير بضاعة ❖
ورفضتُ التأسّىَ بجماعة حظروا تحقيقَ الواجبات ❖ ومافرّطتُ على نفسى
سنّتهم فى تطويل الواضحات ❖ وحين فرغت عن تبييض الصحائف بتلك
اللطائف ❖ رمانى الدهرُ بالارزاء حتى ❖ غوادى فى غشاء من نبالِ ❖ قصرتْ
اذا اصابتنى سهامٌ ❖ تكسّرتِ النصالُ على النصالِ ❖ وذلك من توارد الاخبار
بتفاقم المصائب فى العشائر والاخوان ❖ عند تلاطم امواج الفتن فى بلاد خراسان
❖ لاسيّما ❖ ديارٌ بها حلّ الشبابُ تمتّعى ❖ واوّل ارضٍ مسّ جلدى ترابها ❖
فلقد جرّدَ الدهرُ على اهلها سيفَ العدوان ❖ وأبادَ من كان فيها من السكان ❖
فلم يدَعْ من اوطانها الادمنةً لم تكلّم من امّ اوفى ❖ ولم يبق من حزبها الاقوم
ببلدح يحفى ❖ كأن لم يكن بين الحجون الى الصفا ❖ انيسٌ ولم يسمر بمكة سامرُ
❖ فطرحتُ الاوراقَ فى زوايا الهجران ❖ ونسجتْ عليها عناكبُ النسيان ❖
وضربتُ بينى وبينها حجابًا مستورًا ❖ وجعلتُها كأن لم يكن شيئًا مذكورًا ❖

(والى)

وعساكَ اذا تأمّلت فيها متمسّكًا بذيل الانصاف ومتجنّبًا عن مسلك الاعتساف ظفرتَ بما تستعين به على تحقيق اصول فنّ البلاغة فى مواضع شتّى وتتسلق به الى فروعها كما تحبّ وترضى ❖ وانكشفتْ لك مطالبُ جليلة من عبارات القوم قدزل عنها اذهان



والى الله المشتكى من دهر اذا أساء أصرّ على اساءته ❖ وان أجبن ندمَ عليه من
ساعته ❖ ثم الجانى فرطَ الملال وضيقَ البال الى ان تلفظنى ارضٌ الى ارض ❖
ويجرّنى رفقٌ الى خفض ❖ حتى انختُ بمحروسة هراة ❖ حماها الله تعالى عن
الآفات ❖ ففتح الله تعالى عينى منها على جنة النعيم ❖ بلدةٌ طيبةٌ ومقامٌ كريم ❖
لقد جمعت فيها المحاسنَ كلها ❖ واحسنها الايمانُ واليمنُ والامنُ ❖ شاهدتُ ان
قدسطعت انوارُ العلم والهداية ❖ وخمدت نيرانُ الجهل والغواية ❖ وظلّ ظلّ
الملك ممدودا ❖ ولواءُ الشرع بالعزّ معقودًا ❖ وعادعودُ الاسلام الى رونقه ❖ وآض
روضَ الفضل الى مائه ❖ ونظمُ شمل الخلائق بعد الشتات ❖ ووصل حبلهم
عقيب البتات ❖ واستظلّ الانام بظلال العدل والاحسان ❖ وارتبعوا فى رياض
الامن والامان ❖ كلّ ذلك بمنّا من دولة سلطان الاسلام ❖ ظلّ الله على الانام ❖
مالكِ رقاب الامم ❖ خليفة الله فى العالم ❖ حامى بلادِ اهل الايمان ❖ ماحى آثارِ
الكفر والطغيان ❖ ناصرِ الشريعة القويمة ❖ سالكِ الطريقة المستقيمة ❖
باسطِ مهادِ العدل والانصاف ❖ عادمِ اساس الجورِ والاعتساف ❖ والى
لواءِ الولاية فى الآفاق ❖ مالكِ سريرِ الخلافة بالاستحقاق ❖ المجتهر فى نصب
شرادق الامن والامان ❖ الممتثِلِ بنص ان الله يأمر بالعدل والاحسان ❖
الخالصِ طويّته فى اعلاء كلمة الله ❖ الصادقِ نيّته فى احياء سنّة رسول الله ❖
خليفة ملك الآفاق سطوته ❖ والحقّ كان مداه أينه سلكا ❖ نجوم حول ذراه العالمون
كما ❖ ترى الحجيج ببيت الله معتكفا ❖ تخفى نسيم رضىً منه الزمان ولم ❖ مكافح بلظىً من
سخطه هلكا ❖ اطار صاعقة من نصله فبها ❖ الى الهمالك لواء الشرع قد سمكا ❖
وصادف الرشدَ منه كلّ مقتصف ❖ فكان فى ظلمات الغىّ منهمكا ❖ فالدين صار قرير
العين مبتسما ❖ والملك اقبل بالاقبال ممتسكا ❖ علا فاصبح يد عوه الورى ملكا ❖
ورئما فحواعينا غدا ملكا ❖ وهو السلطان الغازى المجاهد فى سبيل الله
معزّ الحق والدنيا والدين ❖ غياثُ الاسلام ومغيث المسلمين ❖ ابو الحسين محمد كرّت
لازالت اقطارُ الارض مشرقةً بانوار معدلته ❖ واغصانُ الخيرات مورقةً
بسحائب رأفته ❖ وهو الذى صرف عنانَ العناية نحوَ حماية الاسلام ❖ وشيّد
بنيانَ الهداية اثر ماأشرفَ على الانهدام ❖ وامطرَ على العالمين سحائبَ الافضال
والانعام ❖ وخصّ من بينهم العالمين بمزيد الاشتمال والاكرام ❖ اقامت
فى الرقاب له ايادٍ ❖ هى الاطواقُ والناسُ الحمام ❖ فقرأت الحمد لله الذى اذهب
عنّا الحزن ❖ ووسمتْ بنسيان الاحبّة والوطن ❖ وصرتُ بعميم لطفه مغبوطًا ❖

اقوام تاهوا فيها خصوصًا فى مباحث التعريفات وتحقيق اقسام الوضع ومعنى الحرف وانواع الدلالات وفى الكشف عن زبدة التعريض وحقائق الاستعارات وبالله سبحانه وتعالى العصمة والتوفيق

محظوظاً ❖ وبعين عنايته ملحوظاً محفوظاً ❖ ثم هدانى الله سبحانه سواء الطريق ❖ وافاض علىّ سبحانَ التوفيق ❖ فشدَّ ذلك عضدى وهز من عطفى حتى رجعتُ الى ماجمعتُ وشمرتُ الذيل لتصحيحه وترتيبه ❖ واستنهضتُ الرحلَ والخيلَ فى تنقيحه وتهذيبه ❖ واضفتُ اليه باسمح به فى اثناء ذلك الفكرُ الفاتر ❖ وسنح بعون الله للنظر القاصر ❖ فجاء بحمد الله كنزاً مدفوناً من جواهر الفوائد ❖ وبحراً مشحوناً بنفائس الفرائد ❖ فجعلتُه تحفةً لحضرته العلية ❖ وخدمةً لسدّته السنية ❖ لازالت ملجأً لطوائف الانام ❖ وملاذاً لهم من حوادث الايام ❖ وحصناً حصيناً للاسلام ❖ بالنبى وآله عليه وعليهم السلام ❖ والمرجو من خلاّنى ❖ وخلّص اخوانى ❖ ان يشيعونى بصالح الدعاء ❖ ويشكروا لى ماعانيت فى هذا التأليف من الكدّ والعناء ❖ والى الله اتضرّعُ فى ان ينفع به المحصّلين الذين هم للحقّ طالبون ❖ وعن طريق العناد نا كبون ❖ وغرضهم تحصيل الحقّ المبين ❖ لا تصوير الباطل بصورة اليقين ❖ وهذا لعمرى موصوف عزيز المرام ❖ قليلُ الوجود فى هذه الايام ❖ فلقد غلب على الطباع اللدد والعناد ❖ وفشا الجدال والحسدُ بين العباد ❖ ولكن فاتنى من الناس الثناء الجميل فى العاجل ❖ فحسبى ما ارجو من الثواب الجزيل فى الآجل ❖ وما توفيقى الا بالله عليه توكلت واليه انيب قال المصنف (بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله) افتتح كتابه بعد التيمن بالتسمية بحمد الله سبحانه وتعالى اداءً لحقّ شىء مما يجب عليه من شكر نعمائه التى تأليفُ هذا المختصر اثرٌ من آثارها والحمدُ هو الثناءُ باللسان على الجميل سواءٌ تعلّق بالفضائل ٢ او بالفواضل والشكر فعلٌ ينبئ عن تعظيم المنعم بسبب الانعام سواءٌ كان ذكراً باللسان اواعتقاداً ومحبةً بالجنان اوعملاً وخدمةً بالاركان فموردُ الحمد هو اللسانُ وحدَه ومتعلّقه يعمّ النعمةَ وغيرَها وموردُ الشكر يعمّ اللسانَ وغيرَه ومتعلّقه يكون النعمةَ وحدها فالحمد اعمّ باعتبار المتعلّق واخصّ باعتبار المورد والشكرُ بالعكس ومن ههنا تحقّق تصادقهما فى الثناء باللسان فى مقابلة الاحسان وتفارقهما فى صدق الحمد فقط على الوصف بالعلم والشجاعة وصدق الشكر فقط على الثناء بالجنان فى مقابلة الاحسان ❖ والله اسمٌ للذات الواجب الوجود المستحقّ لجميع المحامد ولذا لم يقل الحمد للخالق اوالرازق اونحوهما مما يوهم اختصاصَ استحقاقه الحمدَ بوصف دون وصف بل انما تعرّض للانعام بعد الدلالة على استحقاق الذات تنبيهاً على تحقق الاستحقاقين وقديم الحمدَ لاقتضاء المقام مزيدَ اهتمامٍ به

(وان كان)

١ يعنى بالفضائل النعمةَ الرائحة لا تنفك الى غيره كالعلم والشجاعة وبالفواضل النعمة الغير الرائحة بل تتصل الى غيره كالاعطاء (منه)

٢ انما قال بسبب الانعام لانه يجوز ان يكون للمنعم فضائل كثيرة غير الانعام مثل الحسن وغيره فجاز ان يتوهم ان التعظيم للحسن فازال التوهم بقوله بسبب الانعام (منه)



وان كان ذكرُ الله اهمّ فى نفسه على ان صاحبَ الكشاف قد صرّح بأن فيه ايضاً دلالةً على اختصاص الحمد به وانه به حقيقٌ وبهذا يظهر ان ما ذهب اليه من ان اللامَ فى الحمد لتعريف الجنس دون الاستغراق ليس كما توهمه كثيرٌ من الناس مبنياً على ان افعالَ العباد عندهم ليست مخلوقةً لله تعالى فلا يكون جميعُ المحامد راجعةً اليه بل على ان الحمدَ من المصادر السادّة مسدّ الافعال واصله النصبُ والعدولُ الى الرفع للدلالة على الدوام والثبات والفعلُ انما يدلّ على الحقيقة دون الاستغراق فكذا ماينوب منابه وفيه نظرٌ لان النائب منابَ الفعل انما هو المصدر النكرة مثل سلامٌ عليك وحينئذ لا مانعَ من ان يدخل فيه اللام ويقصد به الاستغراقُ فالاولى ان كونه للجنس مبنىٌ على انه المتبادرُ الى الفهم الشائعُ فى الاستعمال لاسيما فى المصادر وعند خفاء قرائن الاستغراق او على ان اللامَ لا يفيد سوى التعريف والاسم لا يدل الا على مسماه فاذن لا يكون ثمة استغراقٌ وما فى (على ما انعم) مصدريةٌ لا موصولةٌ اما الفضل فلاحتياج الموصولة الى التقدير اى انعم به مع تقدّره فى المعطوف عليه اعنى علم لكون مالم نعلم مفعوله ومن زعم ان التقديرَ وعمّه على ان مالم نعلم بدلٌ من الضمير المحذوف او خبرُ مبتدأ محذوف ٢ او نصبٌ بتقدير اعنى فقد تعسّف وامامعنىً فلان الحمدَ على الانعام الذى هو من اوصاف المنعم امكنُ من الحمد على نفس النعمة ولم يتعرّض للمنعِ به لقصور العبارة عن الاحاطة به ولئلا يتوهم اختصاصُه بشىء دون شىء ولتذهبَ نفسُ السامع كلَّ مذهب ممكن ثم انه صرّح بعض ائمتنا ايماءً الى اصول يحتاج اليه فى بقاء النوع ٨ بيانُه ان الانسانَ مدنىٌ بالطبع اى محتاجٌ فى تعيّشه الى التمدن وهو اجتماعُه مع بنى نوعه يتعاونون ويتشاركون فى تحصيل الغذاء واللباس والمسكن وغيرها وهذا موقوف على ان يعرف كلُّ احد صاحبَه مافى ضميره والاشارةُ لاتفى بالمعدومات والمعقولات الصرفة وفى الكتابة مشقّةٌ فانعم الله تعالى عليهم بتعليم البيان وهو المنطق الفصيحُ المعربُ عما فى الضمير ثم ان هذا الاجتماعَ انما ينتظم اذا كان بينهم معاملةٌ وعدلٌ يتفق الجميعُ عليه لان كلَّ واحد يشتهى ماتحتاج اليه ويغضب على من يزاحمه فيقع الجور ويختلّ امر الاجتماع والمعاملةُ والعدلُ لايتناول الجزئياتِ الغيرَ المحصورة بل لابدّ لها من قوانينَ كليةٍ هى علم الشرائع ولابدّ لها من واضعٍ يقرّرها على ما ينبغى مصونةً عن الخطأ وهو الشارع ثم الشارعُ لابدّ ان يمتاز باستحقاق الطاعة وهو انما يتقرر

٣ هذا الوجه الاخير ذكره صاحب الكشاف فى اعراب الفاتحة وهو المختار عندى وعليه التعويل (منه)

٨ وهى اربعةٌ احدها البيان وثانيها علم الشرائع وثالثها معلم الشرائع ورابعها المعجزات فاشار الى الاول بقوله وعلم البيان مالم نعلم والى الثانى بقوله وافضل من اوتى الحكمة والى الثالث بقوله والصلاة على سيدنا محمد والى الرابع بقوله وفصل الخطاب فبعض انعم هذه الاربعة المذكورة (منه)

(قال) و بهذا يظهر ان ماذهب اليه من ان اللام فى الحمد لتعريف الجنس دون الاستغراق الخ (اقول) يريد ان اختصاص جنس الحمد بالله تعالى يستلزم اختصاص جميع المحامد به استلزاماً ظاهراً اذ لو ثبت على ذلك التقدير فرد من الحمد لغيره تعالى لكان جنسه ثابتاً له فى ضمنه فلا يكون الجنس مختصاً به تعالى والمقدر خلافه فصاحب الكشاف حيث صرح باختصاص جنس الحمد بالله تعالى فقد حكم باختصاص المحامد كلها به تعالى فكيف يتصور منه ان يمنع الاستغراق بناء على ان افعال العباد عندهم ليست مخلوقة لله تعالى فلا يكون جميع المحامد راجعة اليه فان قلت جعل المحامد بأسرها مختصة به تعالى ينافى هذه القاعدة المشهورة من اهل الاعتزال فكيف يذهب اليه مع تصلبه فى مذهبه قلت هو لا يمنع ان تمكين العباد واقدارهم على افعالهم الحسنة التى يستحق

محظوظاً ❖ وبعين عنايته ملحوظاً محفوظاً ❖ ثم هدانى الله سبحانه سواء الطريق ❖ وافاض على سبحال التوفيق ❖ فشد ذلك عضدى وهز من عطفى حتى رجعت الى ما جمعت وشمرت الذيل لتصحيحه وترتيبه ❖ واستنهضت الرحل والخيل فى تنقيحه وتهذيبه ❖ واضفت اليه ما سمح به فى اثناء ذلك الفكر الفاتر ❖ وسنح بعون الله للنظر القاصر ❖ فجاء بحمد الله كنزاً مدفوناً من جواهر الفوائد ❖ وبحراً مشحوناً بنفائس الفرائد ❖ فجعلته تحفةً لحضرته العلية ❖ وخدمةً لسدته السنية ❖ لازالت ملجأً لطوائف الانام ❖ وملاذاً لهم من حوادث الايام ❖ وحصناً حصيناً للاسلام ❖ بالنبى وآله عليه وعليهم السلام ❖ والمرجو من خلاقى ❖ وخلص اخوانى ❖ ان يشيعونى بصالح الدعاء ❖ ويشكرولى ماعانيت فى هذا التأليف من الكد والعناء ❖ والى الله اتضرع فى ان ينفع به المحصلين الذين هم للحق طالبون ❖ وعن طريق العناد نا كبون ❖ وغرضهم تحصيل الحق المبين ❖ لا تصوير الباطل بصورة اليقين ❖ وهذا لعمرى موصوف عزيز المرام ❖ قليل الوجود فى هذه الايام ❖ فلقد غلب على الطباع اللدد والعناد ❖ وفشا الجدال والحسد بين العباد ❖ ولكن فاتنى من الناس الثناء الجميل فى العاجل ❖ فحسبى ما ارجو من الثواب الجزيل فى الآجل ❖ وما توفيقى الا بالله عليه توكلت واليه انيب قال المصنف (بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله) افتتح كتابه بعد التيمن بالتسمية بحمد الله سبحانه وتعالى اداءً لحق شئ مما يجب عليه من شكر نعمائه التى تأليف هذا المختصر اثر من آثارها والحمد هو الثناء باللسان على الجميل سواء تعلق بالفضائل[1] او بالفواضل والشكر فعل ينبئ عن تعظيم المنعم بسبب الانعام سواء كان ذكراً باللسان اواعتقاداً ومحبة بالجنان اوعملاً وخدمةً بالاركان فمورد الحمد هو اللسان وحده ومتعلقه يعم النعمة وغيرها ومورد الشكر يعم اللسان وغيره ومتعلقه يكون النعمة وحدها فالحمد اعم باعتبار المتعلق واخص باعتبار المورد والشكر بالعكس ومن ههنا تحقق تصادقهما فى الثناء باللسان فى مقابلة الاحسان وتفارقهما فى صدق الحمد فقط على الوصف بالعلم والشجاعة وصدق الشكر فقط على الثناء بالجنان فى مقابلة الاحسان ❖ والله اسم للذات الواجب الوجود المستحق لجميع المحامد ولذا لم يقل الحمد للخالق اوالرازق اونحوهما مما يوهم اختصاص استحقاقه الحمد بوصف دون وصف بل انما تعرض للانعام بعد الدلالة على استحقاق الذات تنبيهاً على تحقق الاستحقاقين وقديم الحمد لاقتضاء المقام مزيد اهتمام به

[1] يعنى بالفضائل النعمة الراسخة لاتنفك الى غيره كالعلم والشجاعة وبالفواضل النعمة الغير الراسخة بل تتصل الى غيره كالاعطاء (منه)

وانما قال بسبب الانعام لانه يجوز ان يكون للمنعم فضائل كثيرة غير الانعام مثل الحسن وغيره فجاز ان يتوهم ان التعظيم للحسن فازال التوهم بقوله بسبب الانعام (منه)

(وان كان)



[2] هذا الوجه الاخير ذكره صاحب الكشاف فى اعراب الفاتحة وهو المختار عندى وعليه التعويل (منه)

[3] وهى اربعة احدها البيان وثانيها علم الشرائع وثالثها معلم الشرائع ورابعها المعجزات فاشار الى الاول بقوله وعلم البيان مالم نعلم والى الثانى بقوله وافضل من اوتى الحكمة والى الثالث بقوله والصلاة على سيدنا محمد والى الرابع بقوله وفصل الخطاب فبعض انعم هذه الاربعة المذكورة (منه)

(قال) و بهذا يظهر ان ماذهب اليه من ان اللام فى الحمد لتعريف الجنس دون الاستغراق الخ (اقول) يريد ان اختصاص جنس الحمد بالله تعالى يستلزم اختصاص جميع المحامد به استلزاماً ظاهراً اذ لو ثبت على ذلك التقدير فرد من الحمد لغيره تعالى لكان جنسه ثابتاً له فى ضمنه فلا يكون الجنس مختصاً به تعالى والمقدر خلافه فصاحب الكشاف حيث صرح باختصاص جنس الحمد بالله تعالى فقد حكم باختصاص المحامد كلها به تعالى فكيف يتصور منه ان يمنع الاستغراق بناءً على ان افعال العباد عندهم ليست مخلوقة لله تعالى فلا يكون جميع المحامد راجعة اليه قلت جعل المحامد بامرها مختصة به تعالى بنافى هذه القاعدة المشهورة من اهل الاعتزال فكيف يذهب اليه مع تصلبه فى مذهبه قلت هو لا يمنع ان تمكين العباد واقدارهم على افعالهم الحسنة التى يستحق

وان كان ذكر الله اهم فى نفسه على ان صاحب الكشاف قد صرح بأن فيه ايضاً دلالة على اختصاص الحمد به وانه به حقيق وبهذا يظهر ان ماذهب اليه من ان اللام فى الحمد لتعريف الجنس دون الاستغراق ليس كما توهمه كثير من الناس مبنياً على ان افعال العباد عندهم ليست مخلوقة لله تعالى فلا يكون جميع المحامد راجعة اليه بل على ان الحمد من المصادر السادة مسد الافعال واصله النصب والعدول الى الرفع للدلالة على الدوام والثبات والفعل انما يدل على الحقيقة دون الاستغراق فكذا ماينوب منابه وفيه نظر لان الثابت مناب الفعل انما هو المصدر النكرة مثل سلام عليك وحينئذ لا مانع من ان يدخل فيه اللام ويقصد به الاستغراق فالاولى ان كونه للجنس مبنى على انه المتبادر الى الفهم الشايع فى الاستعمال لاسيما فى المصادر وعند خفاء قرائن الاستغراق او على ان اللام لا يفيد سوى التعريف والاسم لايدل الا على مسماه فاذن لا يكون ثمة استغراق وما فى (على ما انعم) مصدرية لا موصولة اما لفظاً لفساد تقدير العائد مع فلاحتياج الموصولة الى التقدير اى انعم به مع تعذره فى المعطوف عليه اعنى علم لكون مالم نعلم مفعوله ومن زعم ان التقدير وعلمه على ان مالم نعلم بدل من الضمير المحذوف او خبر مبتدأ محذوف[2] او نصب بتقدير اعنى فقد تعسف واما معنىً فلان الحمد على الانعام الذى هو من اوصاف المنعم امكن من الحمد على نفس النعمة ولم يتعرض للنعم به لقصور العبارة عن الاحاطة به ولئلا يتوهم اختصاصه بشئ دون شئ ولتذهب نفس السامع كل مذهب ممكن ثم انه صرح ببعض انعم ايماءً الى اصول يحتاج اليه فى بقاء النوع[3] ببيانه ان الانسان مدنى بالطبع اى محتاج فى تعيشه الى التمدن وهو اجتماعه مع بنى نوعه يتعاونون ويتشاركون فى تحصيل الغذاء واللباس والمسكن وغيرها وهذا موقوف على ان يعرف كل احد صاحبه مافى ضميره والاشارة لاتفى بالمعدومات والمعقولات الصرفة وفى الكتابة مشقة فانعم الله تعالى عليهم بتعليم البيان وهو المنطق الفصيح المعرب عما فى الضمير ثم ان هذا الاجتماع انما ينتظم اذا كان بينهم معاملة وعدل يتفق الجميع عليه لان كل واحد يشتهى مايحتاج اليه ويغضب على من يزاحمه فيقع الجور ويختل امر الاجتماع والمعاملة والعدل لايتناول الجزئيات الغير المحصورة بل لابد لها من قوانين كلية هى علم الشرائع ولا بد لها من واضع يقررها على ما ينبغى مصونة عن الخطأ وهو الشارع ثم الشارع لابد ان يمتاز باستحقاق الطاعة وهو انما يتقرر

بها الحمد من الله تعالى فمن هذا الوجه يمكنه جعل ذلك الحمد راجعاً اليه تعالى ايضاً يرشدك الى هذا المعنى انه



قال فى سورة التغابن فقدم الظرف فان ليدل بتقديمها على اختصاص الملك والحمد بالله تعالى ثم قال واما احد غيره

فاعتداداً بان نعمة الله تعالى جرت على يده فان قلت لعله اختار الجنس وجعله فى المقام الخطابى محمولا على الكامل من افراده رعاية لمذهبه فان اختصاص الجنس على هذا الوجه لا يكون مستلزماً لاختصاص جميع الافراد قلت يمكنه اختيار الاستغراق ايضاً بناءً على تنزيل ماعدا محامده تعالى منزلة العدم اذ لا يعتد بمحامد غيره بالقياس الى محامده فلا فرق بين اختصاص الجنس و الاستغراق فى افهما نافيان بحسب الظاهر قاعدة خلق الاعمال على طريقتهم وانهما يقبلان تأويلا تندفع به تلك المنافاة فلا ترجيح لاختيار احدهما دون الآخر من هذا الوجه وههنا بحث وهو ان محصول ماذكره الشارح فى توجيه كلام صاحب الكشاف وتقريره وارتضاه ان صاحب الكشاف يمنع كون الحمد محمولا فى هذا المقام على الاستغراق ويجعله محمولا على الجنس فقط فنقول منعه ذلك امّا ان يفهم من قوله والاستغراق الذى يتوهمه كثير من الناس وهم منهم فللقائل ان يقول معنى هذه العبارة ان كثيراً من الناس يتوهم ان الاستغراق هو معنى تعريف الحمد بدليل (سرا) قوله فان قلت ما معنى التعريف فيه وقوله ومعناه الاشارة الى الجنس فالمستفاد من هذه العبارة ان الاستغراق ليس معنى

بآيات تدل على ان شريعته من عند ربه وهى المعجزات واعلى معجزات نبينا صلى الله عليه وسلم القرآن الفارق بين الحق والباطل فقوله (وعلم) من عطف الخاص على العام رعاية لبراعة الاستهلال وتنبيهاً على جلالة نعمة البيان كما اشير اليه فى قوله تعالى خلق الانسان علمه البيان و (من البيان) بيان لقوله (مالم نعلم) قدم عليه رعاية للسجع (والصلاة على سيدنا محمد خير من نطق بالصواب) دعاء للشارع المقنن للقوانين (وافضل من اوتى الحكمة) اشارة الى القوانين لان الحكمة هى علم الشرائع على مافسر فى الكشاف ولفظ اوتى تنبيه على انه من عند ربه لامن عند نفسه وترك الفاعل لان هذا الفعل لايصلح الا لله تعالى (وفصل الخطاب) اشارة الى المعجزة لان الفصل التمييز ويقال للكلام البين فصل بمعنى مفصول ففصل الخطاب البين من الكلام المخلص الذى يتيقنه من يخاطب به ولا يلتبس عليه او بمعنى فاصل اى الفاصل من الخطاب الذى يفصل بين الحق والباطل والصواب والخطأ ثم دعا لمن عاون الشارع فى تنفيذ الاحكام وتبليغها الى العباد بقوله (وعلى آله) اصله اهل بدليل أهيل خص استعماله فى الاشراف ومن له خطر وعن الكسائى سمعت اعرابياً فصيحاً يقول اهل وأهيل وآل واويل (الاطهار) جمع طاهر كصاحب واصحاب (وصحابته الاخيار) جمع خير بالتشديد (اما بعد) اصله مهما يكن من شئ بعد الحمد والثناء فوقعت كلمة اما موقع اسم هو المبتدأ وفعل هو الشرط وتضمنت معناها فلتضمنها معنى الشرط لزمتها الفاء اللازمة للشرط غالباً ولتضمنها معنى الابتداء لزمها لصوق الاسم اللازم للمبتدأ قضاء لحق ما كان وابقاء له بقدر الامكان وسيجئ لهذا زيادة تحقيق فى احوال متعلقات الفعل (فلما كان) لما ظرف بمعنى اذا يستعمل استعمال الشرط يليه فعل ماض لفظاً او معنى قال سيبويه لما لوقوع امر لوقوع غيره وانما يكون مثل لو فقولهم منه بعضهم انه حرف شرط كلو الا ان لو لاتنفاه الثانى لانتفاء الاول ولما لثبوت الثانى لثبوت الاول والوجه ماتقدم (علم البلاغة) هو المعانى والبيان و (لما بعيبا) هو البديع (من اجل العلوم قدراً وادقها سراً) لاحاجة الى تخصيص العلوم بالعربية لانه لم يجعله اجل جميع العلوم بل جعل طائفة من العلوم اجل ماسواها وجعله من هذه الطائفة مع ان هذا ادعاء منه وكل حزب بمالديهم فرحون (اذبه) اى بعلم البلاغة وتوابعها لا بغيره من العلوم (يعرف دقائق العربية واسرارها) فيكون من ادق العلوم



التعريف الذى فى الحمد وذلك لاينافى استغراقه بجميع المحامد بمعونة المقام كما هو مذهبه فى الجموع المعرفة باللام الجنسية يفصح عن ذلك تصفح كتابه فى مواضع عديدة واما ان يفهم من قوله فيما سيأتى حيث قال بعد الدلالة على اختصاص الحمد به فيتجه ان يقال هذا الاختصاص حاصل على تقدير ى الجنس والاستغراق فلا دلالة فيه على تعيين احدهما ونفى الآخر واما ان يفهم من قوله فيما سلف وهو تعريف الجنس فان الحمد اذا استغرق افراده لم يكن تعريفه تعريف الجنس فقد يقال عليه ان اللام لتعريف مدخولها قطعا فاذا دخلت على ما يدل على الجنس لم يكن هناك الا تعريف الجنس ثم الجنس كما يقصد اليه من حيث هو هو فقد يقصد اليه من حيث انه فى ضمن جميع افراده بمعونة القرائن وعلى التقديرين يكون التعريف للجنس فليس فى ذلك منع الاستغراق ايضاً فالذى يدل على ان العلامة جعل الحمد محمولا لا على الجنس دون الاستغراق انه صرح بالجنس فى قوله وهو تعريف الجنس وقوله من بين اجناس الافعال

سرا (و) به (يكشف عن وجوه الاعجاز فى نظم القرآن استارها) فيكون من اجل العلوم قدراً لان المراد بكشف الاستار معرفة انه معجز لكونه فى اعلى مراتب البلاغة لاشتماله على الدقائق والاسرار والخواص الخارجة عن طوق البشر وهذه وسيلة الى تصديق النبى عليه الصلاة والسلام فى جميع ماجاء به ليقتفى اثره فيفاز بالسعادات الدنيوية والاخروية فيكون من اجل العلوم لكون معلومه من اجل المعلومات وغايته من اشرف الغايات وجلالة العلم بجلالة المعلوم وغايته فان قيل كيف التوفيق بين ماذكر ههنا وبين ماذكر فى المفتاح من ان مدرك الاعجاز هو الذوق ليس الا ونفس وجه الاعجاز لايمكن كشف القناع عنها قلنا معنى كلامه انه يدرك ولايمكن وصفه كالملاحة وقد صرح بهذا وماذكر ههنا لايدل على انه يمكن وصفه بل على انه انما يدرك بهذا العلم ولو بالذوق المكتسب عنه لابغيره من العلوم وليس الحصر حقيقياً حتى يرد الاعتراض عليه بان العرب يعرف ذلك بحسب السليقة وقد اشير الى هذا فى مواضع من المفتاح كقوله فى علم الاستدلال وجه الاعجاز امر من جنس الفصاحة والبلاغة لاطريق اليه الا طول خدمة هذين العلمين وفى موضع آخر لاعلم بعد علم الاصول اكشف للقناع عن وجه الاعجاز من هذين العلمين نعم لايمكن بيان وجه الاعجاز وادراكه بحقيقته لامتناع الاحاطة بهذا العلم لغير علام الغيوب فلا يدخل كنه بلاغة القرآن الا تحت علمه الشامل كما ذكر فى المفتاح وتشبيه وجوه الاعجاز فى النفس بالاشياء المحتجبة تحت الاستار استعارة بالكناية واثبات الاستار لها استعارة تخييلية وذكر الوجوه ايهام او تشبيه الاعجاز بالصور الحسنة استعارة بالكناية واثبات الوجوه استعارة تخييلية وذكر الاستار ترشيح وقد جرينا فى هذا على اصطلاح المصنف والقرآن فعلان بمعنى مفعول جعل اسماً للكلام المنزل على النبى عليه الصلاة والسلام ونظمه تأليف كلماته مترتبة المعانى متناسقة الدلالات على حسب مايقتضيه العقل لا تواليها فى النطق وضم بعضها الى بعض كيف ماتفق بخلاف نظم الحروف فانه تواليها فى النطق من غير اعتبار معنى يقتضيه حتى لو قيل مكان ضرب زيد قائما ذى الى فساد وليس الاعجاز بمجرد الالفاظ والا لما كان لاطائف العلمين مدخل فيه لانها لاتتعلق بنفس الالفاظ فلهذا اختار النظم على اللفظ ولان فيه استعارة لطيفة واشارة الى ان كلماته كالدرر (و) كان القسم الثالث من (مفتاح العلوم الذى صنفه الفاضل العلامة) سراج الملة والدين (ابو يعقوب

ولم يتعرض لانضمام الاستغراق معه اصلا فدل (٢) ذلك على انه اقتصر فى معنى الحمد على الجنس من حيث هو هو ويؤيده

انه لم يقل فيه بعد الدلالة على اختصاص المحامد بصيغة الجمع والسبب فى اختياره الجنس ان دلالة

اللفظ على الجنس وعلى اختصاصه بالله تعالى لايحتاج فيها الى الاستعانة بالمقام مع ان اختصاص الجنس يقوم مقام اختصاص جميع الافراد ويؤدى مؤداه فلا حاجة ههنا فى تأدية ماهو المقصود اعنى انتفاء المحامد عن غيره تعالى وثبوتها له الى ان يزاد على الجنس معنى زائد يستعان فيه بالقرائن والاحوال فان قلت اذا استعين بها صار اختصاص افراد الحمد مصرحا به واذا اكتفى بدلالة جوهر الكلام صار مفهوما ضمنيا والاول اولى فلم اختار الثانى قلت الاختصاصان متلازمان فان كان المقصود اختصاص الجنس فالامر ظاهر وان كان اختصاص الافراد فقد جعل اختصاص الجنس دليلا عليه وسلوك طريقة البرهان فن من البلاغة هذا واما قول الشارح فالاولى ان كونه للجنس مبنى على انه المتبادر الى الفهم الشائع فى الاستعمال لاسيما فى المصادر وعند خفاء قرائن الاستغراق فيرد عليه ان المتبادر الى الفهم من اسم الجنس المعرف باللام فى المقامات الخطابية والشائع فى استعماله (العرب)

يوسف السكاكى) نعمده الله تعالى بغفرانه (اعظم مصنف) خبر كان (فيه) اى فى علم البلاغة وتوابعها (من الكتب المشهورة) بيان لما (نفعا) تمييز من اعظم (لكونه احسنها ترتيبا) اى لكون القسم الثالث احسن الكتب المشهورة من جهة الترتيب وهو وضع كل شئ فى مرتبته ولكل مسئلة مثلا مراتب بعضها اليق بها من بعض فوضعها فيه احسن وان شئت ان تعرف صدق هذا المقال فعليك بكتب الشيخ عبد القاهر تراها كأنها عقد قد انفصم فتناثرت لآليه (و) لكونه (اتمها تحريرا) وهو تهذيب الكلام (و) لكونه (اكثرها للاصول) والقواعد هو متعلق بمحذوف يفسره قوله (جمعا) لان معمول المصدر لايتقدم عليه لانه عند العمل مؤول بأن مع الفعل وهو موصول ومعمول الصلة لايتقدم على الموصول لكونه كتقدم جزء من الشئ المترتب الاجزاء عليه هذا والا ظهر انه جائز اذا كان المعمول ظرفا اوشبهه قال الله تعالى ﴿فلما بلغ معه السعى﴾ ولاتأخذكم بهما رأفة ومثل هذا كثير فى الكلام والتقدير تكلف وليس كل مؤول بشئ حكمه حكم ماأول به مع ان الظرف مما يكفيه رائحة من الفعل لان له شأنا ليس لغيره لتنزله من الشئ منزلة نفسه لوقوعه فيه وعدم انفكاكه عنه ولهذا اتسع فى الظروف مالايتسع فى غيرها (ولكن كان) القسم الثالث (غير مصون) اى غير محفوظ (عن الحشو) وهو الزائد المستغنى عنه (و) عن (التطويل) وهو الزائد على اصل المراد بلا فائدة وسيجئ الفرق بينهما فى باب الاطناب (و) عن (التعقيد) وهو كون الكلام مغلقا يتوقف على الذهن تحصيل معناه (قابلا) خبر بعد خبر اى كان قابلا (للاختصار) لما فيه من التطويل (مفتقرا) خبر آخر اى كان محتاجا الى الايضاح لما فيه من التعقيد (و) الى (التجريد) عما فيه من الحشو (ألفت مختصرا) جواب لما اى كان ماتقدم سببا لتأليف مختصر (يتضمن مافيه) اى فى القسم الثالث (من القواعد) جمع قاعدة وهى حكم كلى ينطبق على جزئياته ليستفاد احكامها منه كقولنا كل حكم القيته الى المنكر يجب توكيده فانه ينطبق على ان زيدا قائم وان عمرا راكب وغير ذلك مما يلقى الى المنكر بأن يقال هذا كلام مع المنكر وكل كلام مع المنكر يجب ان يؤكد فيعلم انه يؤكد (ويشتمل على مايحتاج اليه) لاعلى مايستغنى عنه ليكون حشوا (من الامثلة) وهى الجزئيات التى تذكر لايضاح القواعد وايصالها الى فهم المستفيد (والشواهد) وهى الجزئيات التى تستشهد بها فى اثبات القواعد لكونها من التنزيل او من كلام



العرب الموثوق بعربيتهم فهى اخص من الامثلة (ولم ال) من الالو وهو التقصير (جهدا) بالضم والفتح الاجتهاد وعن الفراء الجهد بالضم الطاقة وبالفتح المشقة وقد استعمل الالو فى قولهم لاآلوك جهدا معدى الى مفعولين والمعنى لامنعك جهدا وحذف ههنا المفعول الاول لانه غير مقصود اى لم امنع اجتهادا (فى تحقيقه) اى المختصر يعنى فى تحقيق ماذكر فيه من الابحاث (وتهذيبه) اى تنقيحه (ورتبته) اى المختصر (ترتيبا اقرب تناولا) اى اخذا وهو فى الاصل مد اليد الى شئ ليؤخذ (من ترتيبه) اى ترتيب السكاكى او القسم الثالث اضافة المصدر الى الفاعل او المفعول (ولم أبالغ فى اختصار لفظه) اى المختصر (تقريبا) مفعول له لما تضمنه معنى لم ابالغ كأنه قال تركت المبالغة فى الاختصار تقريبا (لتعاطيه) اى تناوله (وطلبا لتسهيل فهمه على طالبيه) ولولم يأول الفعل المنفى بالمثبت على ماذكر لكان المعنى ان المبالغة فى الاختصار لم تكن للتقريب والتسهيل بل لامر آخر وهذا مبنى على اصل ذكره الشيخ فى دلائل الاعجاز وهو ان حكم النفى اذا دخل على كلام فيه تقييد على وجه ما ان يتوجه الى ذلك التقييد وان يقع له خصوصا مثلا اذا قيل لم يأتك القوم اجمعون كان نفيا للاجتماع وهذا مما لاسبيل الى الشك فيه ولعمرى لقد افرط المصنف فى وصف القسم الثالث بان فيه حشوا وتطويلا وتعقيدا تصريحا اولا وتلويحا ثانيا على ماذكرنا وتعريضا ثالثا حيث وصف مؤلفه بانه مختصر منقح سهل المأخذ اى لاتطويل فيه ولا حشو ولا تعقيد كما فى القسم الثالث (واضفت الى ذلك) المذكور من القواعد وغيرها (فوائد عثرت) اى اطلعت (فى بعض كتب القوم عليها) اى على الفوائد (وزوائد لم اظفر) اى لم افز (فى كلام احد من القوم بالتصريح بها) اى بالزوائد (ولا بالاشارة اليها) بان يكون كلامهم على وجه يمكن تحصيلها عنه بالتبعية وان لم يقصدوها يعنى لم يتعرضوا لها نفيا ولا اثباتا كبعض اعتراضاته على المفتاح وغيره ولقد اتعجب فى جعل ملتقطات كتب الائمة فوائد ومخترعات خاطره زوائد (وسميته تلخيص المفتاح وانا اسأل الله تعالى) لايعرف لتقديم المسند اليه ههنا جهة حسن اذلا مقتضى للتخصيص ولا للتقوى فكأنه قصد جعل الواو للحال فأتى بالجملة الاسمية (من فضله) حال من (ان ينفع به) اى بهذا المختصر (كما نفع باصله) وهو المفتاح او القسم الثالث منه (انه) اى الله (ولى ذلك) النفع (وهو حسبى) اى محبى وكافى لا اسأل

هناك انما هو الاستغراق سواء كان مصدرا او غيره والمقام الخطابى المقتضى للمبالغة ادل دليل واعدل شاهد على الاستغراق واى معنى فى مقام يكون اولى بالاستغراق من الحمد فى مقام تخصيصه بالله تعالى فقرينة الاستغراق كنار على علم واما قوله او على ان اللام لايفيد سوى التعريف والاسم لابد الاعلى مسماه فاذن لايكون ثمة استغراق فان اراد به انه لايكون ثمة استغراق هو مدلول اللام او مدلول نفس الاسم فلا كلام فى صحة هذا المعنى لكنه لايتجه به وحده اختيار جعل الحمد فى هذا المقام للجنس دون الاستغراق وان اراد به انه لااستغراق هناك اصلا فظاهر انه غير لازم مما ذكره كيف ولو صح لزومه له لم يتصور الاستغراق مع المفرد المحلى بلام الجنس فى موضع من موارد استعمالا لا نه وبطلانه اظهر من ان يخفى

وبطل من ان القصد الاستمرار فغير ظاهر لحصوله من المضاف نفسه كما يجئ فى قوله والطبع كم صح

(قال) ونعم الوكيل عطف اما على جملة وهو حسبي الخ (اقول) استصعب الشارح هذا العطف والامر هين لانا نختار اولا انه معطوف على مجموع جملة وهو حسبي لكنا نقدر في المعطوف مبتدأ بقرينة ذكره سابقا اي وهو نعم الوكيل ومعناه حينئذ على ماهو المشهور وسيأتيك ان شاء الله تعالى انه الحق وهو مقول في شأنه نعم الوكيل فيكون جملة اسمية خبرية متعلق خبرها جملة فعلية انشائية ولا شبهة في صحة عطفها على الجملة الاسمية الخبرية السابقة ونختار ثانيا انه معطوف على حسبي ولا حاجة الى اعتبار تضمنه معنى يحسبني ويكفيني فان الجمل التي لها محل من الاعراب واقعة في موقع المفردات ويجوز عطفها على المفردات وعكسه ويحسن اذا روعي في التفنن نكتة كما في قوله تعالى (ان الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم وجيها في الدنيا والآخرة ومن المقربين ويكلم الناس في المهد) فان وجيها ومن المقربين ويكلم الناس احوال من كلمة



كما صرح به في الكشاف وقد عطف بعضها على بعض وعدل في التكلم الى صيغة الفعل تنبيها على تجدده فههنا عدل الى الجملة الفعلية الدالة على المدح العام مبالغة فيه واما قوله لكنه في الحقيقة من عطف الانشاء على الاخبار فجوابه ان ذلك جائز في الجمل التي لها محل من الاعراب نص عليه العلامة في سورة نوح ومثله بقولك قال زيد تودي الصلاة وصل في المسجد وكفاك حجة قاطعة على جوازه قوله تعالى (وقالوا حسبنا الله ونعم الوكيل فان هذه الواو من الحكاية لا من المحكي اي قالوا حسبنا الله وقالوا نعم الوكيل وليس هذا الجواز مختصا بالجمل المحكية بعد القول اذلا يشك من به مسكة في حسن قولك زيد ابوه صالح وما افسقه وعمرو ابوه بخيل وما اجوده وسيرد عليك ان شاء الله تعالى في باب الفصل والوصل توهم الشارح ان اختلاف الجمل اخبارا وانشاء يوجب كمال الانقطاع بينهما وان كانت محكية بعد القول وتتكلم عليه هناك ان شاء الله تعالى بما يزيد لهذا المقام شرحا (قال) يقال مقدمة العلم لما يتوقف عليه مسائله كمعرفة حده وغايته وموضوعه ومقدمة الكتاب لطائفة من كلامه الى آخره (اقول) اثبت في هذا (فهو) الكتاب مقدمة العلم وفسرها بما هو المشهور في الكتب ومقدمة الكتاب وهو اصطلاح جديد لا ننقل عليه من كلامهم ولا هو مفهوم من اطلاقاتهم والذي حداه على ذلك امران كما يشهد به عبارته احدهما دفع الاشكال عما وقع في اوائل الكتب من قولهم مقدمة في تعريف العلم وغايته وموضوعه فانه لو لم يثبت المقدمة العلم لزم كون الشيء ظرفا لنفسه فان هذه الامور عين مقدمة العلم واذا جعل مقدمة العلم ظرفا لمقدمة الكتاب يندفع الاشكال وثانيهما ان يستغني بذلك عن بيان توقف مسائل العلوم الثلاثة على ماذكره المصنف في هذه المقدمة من بيان الفصاحة والبلاغة وما يتصل به مع ان السكاكي اورده في آخر علم المعاني والبيان واذا حمل هذه المقدمة على مقدمة الكتاب بالمعنى الذي فسرها الشارح به لم يحتج الى بيان التوقف فظهر صحة التقديم والتأخير واعلم ان



الشارح ذكر في شرحه للرسالة الشمسية ان مقدمة الكتاب ما يذكر فيه قبل الشروع في المقاصد لارتباطها به وهي ههنا امور ثلاثة الاول بيان الحاجة الى الميزان ثم قال واما ما ذهب اليه الشارحون من ان المراد بالمقدمة ههنا ما يتوقف عليه الشروع في العلم ففيه نظر لامكان الشروع بدون هذه الامور الثلاثة وما ذكروه من البصيرة فليس امرا مضبوطا يقتضي الاقتصار على ما ذكروه هذا كلامه ويظهر لك منه ان ما جعله في هذا الكتاب مقدمة العلم من الحد والموضوع والغاية جعله في شرح الرسالة مقدمة الكتاب بالتفسير الذي ذكره ههنا ونفى توقف الشروع في العلم على هذه الامور فحينئذ لا يثبت عنده الا مقدمة الكتاب فقط ويحتاج في توجيه قولهم المقدمة في حد العلم وغايته وموضوعه الى تكلف لان هذه الامور عين مقدمة الكتاب بالمعنى المذكور كما احتاج اليه من اثبت مقدمة العلم فقط على ما بيناه وان شئت زيادة توضيح للحال فاستمع لما يتلى عليك من المقال فنقول ان اسماء العلوم المدونة كالصرف والنحو والمعاني وغيرها قد تطلق على معلومات مخصوصة وقد تطلق على ادراكاتها كما ينبئ عنه مواضع استعمالاتها ثم ان كل علم منها بالمعنى الاول عبارة عن معان مخصوصة تصديقية وتصورية والشروع في تحصيل تلك المعاني وادراكها على بصيرة يتوقف كما هو المشهور على ادراك معان اخر تصورية وتصديقية فاذا اريد ان يعبر بالالفاظ عن المعاني الاولى والثانية تعليما وتفهيما وجب تقديم الالفاظ الدالة على المعاني الثانية الموقوف عليها على الالفاظ الدالة على المعاني الاولى المقصودة ليفهم الموقوف عليها اولا ويشرع في ادراك المقاصد ثانيا وكذا اذا اريد الدلالة عليهما بالنقوش الدالة على المعاني بتوسط العبارات اعني الكتابة كان تقديم ما يزاء الموقوف عليها واجبا فاذا تمهد هذا فنقول الكتاب المؤلف كالمفتاح مثلا وما يذكر فيه من المقدمة والاقسام اما ان يكون عبارة عن الالفاظ المعينة الدالة على تلك المعاني المخصوصة وهذا هو الظاهر واما عن النقوش الدالة عليها بتوسط تلك الالفاظ واما عن المعاني المخصوصة من حيث انها مدلولة لتلك العبارات او النقوش واما عن المركب من الثلاثة او اثنين منها فان كان عبارة عن الالفاظ او النقوش او المركب منهما فلا اشكال في قول السكاكي القسم الثالث من الكتاب في علمي المعاني والبيان اذ معناه ان هذه الالفاظ او النقوش او مجموعهما في بيان تلك المفهومات المخصوصة ولا في قولهم المقدمة في بيان حد العلم والغرض منه وموضوعه لان معناه على قياس ما ذكر كون العبارات في بيان المعاني المذكورة وهكذا قولهم الكتاب الفلاني في علم كذا وابوابه وفصوله في كذا وكذا فمقدمة الكتاب التي هي جزء منه عبارة عن الالفاظ المعينة وانما استحقت تلك الالفاظ التقديم والتسمية بالمقدمة من حيث انها في بيان ماهو مقدمة للعلم واطلاق المقدمة على هذه الالفاظ لا يحتاج الى اصطلاح جديد وان كان عبارة عن المعاني من حيث انها مدلولات لتلك الالفاظ او النقوش فقد يوجه قولهم مقدمة في كذا بان مفهوم

غيره فعلى هذا كان الانسب ان يقول والله اسأل بتقديم المفعول (ونعم الوكيل) عطف اما على جملة هو حسبي والمخصوص محذوف كما في قوله تعالى نعم العبد فيكون من عطف الجملة الفعلية الانشائية على الاسمية الاخبارية واما على حسبي اي وهو نعم الوكيل وحينئذ فالمخصوص هو الضمير المتقدم كما صرح به صاحب المفتاح وغيره في قولنا زيد نعم الرجل ثم عطف الجملة على المفرد ان صح باعتبار تضمن المفرد معنى الفعل كما قوله تعالى ✤ فالق الاصباح وجعل الليل سكنا ✤ على رأي لكنه في الحقيقة من عطف الانشاء على الاخبار وهذا او ان الشروع في المقصود فنقول رتب المختصر على مقدمة وثلاثة فنون لان المذكور فيه اما ان يكون من قبيل المقاصد في هذا الفن او لا الثاني المقدمة والاول ان كان الغرض منه الاحتراز عن الخطأ في تأدية المراد فهو الفن الاول والا فان كان الغرض منه الاحتراز عن التعقيد المعنوي فهو الفن الثاني والا فهو ما يعرف به وجوه التحسين وهو الفن الثالث وعليه منع ظاهر يدفع بالاستقراء وقيل رتبه على مقدمة وثلاثة فنون وخاتمة لان الثاني ان توقف عليه المقصود فمقدمة والا فخاتمة والحق ان الخاتمة انما هي من الفن الثالث كما نبين هناك ان شاء الله تعالى ولما انجر كلامه في آخر المقدمة الى انحصار المقصود في الفنون الثلاثة صار كل منها معهودا فعرفه بخلاف المقدمة فانه لم يقع منه ذكر لها ولا اشارة اليها فلم يكن لتعريفها معنى فكررها وقال (مقدمة) اي هذه مقدمة في بيان معنى الفصاحة والبلاغة وانحصار علم البلاغة في علمي المعاني والبيان وما يتصل بذلك مما يساق اليه الكلام ومحصولها ان يعرف على التحقيق والتفصيل غاية العلوم الثلاثة ووجه الاحتياج اليها والمقدمة مأخوذة من مقدمة الجيش للجماعة المتقدمة منها من قدم بمعنى تقدم يقال مقدمة العلم لما يتوقف عليه مسائله كمعرفة حده وغايته وموضوعه ومقدمة الكتاب لطائفة من كلامه قدمت

المقدمة مايتوقف عليه الشروع في العلم على بصيرة وهذا مفهوم كلي منحصر فيماذكر من الامور الثلاثة او الاربعة اذاضم اليها مباحث الالفاظ فكانه قيل هذا الكلي منحصر في هذا الجزئي وكذا مفهوم القسم الثالث كلي منحصر في علمي المعاني والبيان وهكذا الحال في نظائرهما ولاخفاء في كونه تكلفا وقد يوجه ايضا بان مقدمة العلم هي تصوره برسمه والتصديق بموضوعه وغايته من حيث انهما موضوع وغاية له وليس المذكور في المقدمة هذه الادراكات بل معان يتوصل بها اليها فكانه قيل هذه المعاني في تحصيل تلك الادراكات وكذا العلمان عبارتان في الحقيقة عن التصديق بمسائلهما مستندا الى ادلتها وليس المذكور في القسم الثالث نفس التصديق بها بل مايه يحصل ذلك التصديق فكانه قيل هذه المعاني في تحصيل التصديق بتلك المسائل وقد يوجه نظائر قوله القسم الثالث من الكتاب في علمي المعاني والبيان بان مجموع القسم الثالث بعض من هذين العلمين لعدم انحصار مسائلهما فيماذكر في القسم الثالث فكانه قيل هذا الجزء في هذا الكل وان كان عبارة عما يتركب من المعاني ١٤ وغيرها فالجواب هو ان المقصود لارتباط له بها وانتفاع بها فيه سواء توقف عليها ام لا ولعدم فرق البعض بين مقدمة العلم ومقدمة الكتاب اشكل عليهم امران احتاجوا في التفصي عنهما الى تكلف احدهما بيان توقف مسائل العلوم الثلاثة على ماذكر في هذه المقدمة وقد ذكره صاحب المفتاح في آخر المعاني والبيان والثاني ماوقع في بعض الكتب من ان المقدمة في بيان حد العلم والغرض منه وموضوعه زعما منهم ان هذا عين المقدمة

واعلم انه للناس في تفسير الفصاحة والبلاغة اقوال الاشتى لافائدة في ايرادها الا الاطناب فالاولى ان نقتصر على تقرير ماذكر في الكتاب فنقول (الفصاحة) وهي في الاصل تنبئ عن الابانة والظهور يقال فصح الاعجمي وافصح اذا انطلق لسانه وخلصت لغته من اللكنة وجادت فلم يلحن وافصح به اي صرح

عليها فالصواب ان لا يتجاوز البصيرة واما ماذكره بعض الافاضل من ان الاولى ان يفسر مقدمة العلم بما يستعان به في الشروع فراجع اليها لان الاستعانة في الشروع انما يكون على احد الوجهين (الثالث ان الفصاحة والبلاغة لما كانتا غاية لعلمي المعاني والبيان ولهما تقدم بحسب الذهن وتفصيلهما يوجب زيادة بصيرة في الشروع فصلهما المصنف في المقدمة واما السكاكي فانما اخرهما نظرا الى تأخر الغاية في الوجود وان الشروع لايتوقف على معرفتهما مفصلة بل يكفيه الاجمال المستفاد من كلامه في مقدمة كتابه (قال) يوصف بها المفرد والكلام (اقول) المراد بالكلام هو المركب مطلقا مجازا من باب اطلاق الخاص على العام ومقابلته بالمفرد قرينة لذلك ١٥ بناء على ان المتبادر من المفرد عند الاطلاق مايقابل المركب دون مايقابل المثنى والمجموع اوما يقابل الجملة والقول بان الكلام محمول على حقيقته وان المفرد يتناول سائر المركبات التي ليست بكلام باطل لان تلك المركبات قد تشتمل على كلمات كثيرة هي ابيات او انصاف ابيات فربما يوجد فيها تنافر الكلمات بل ضعف التأليف والتعقيد ايضا فيحتاج في تفسير فصاحة المفرد الى قيود اخر يختل بدونها (قال) وقد تسامح في تفسير الفصاحة بالخلوص مما ذكر لكونه لازما (اقول) قد وجه الشارح المسامح على ماتقل عنه بان الخلوص لازم غير محمول لكون الفصاحة وجودية والخلوص عدميا فلا يصح ان الفصاحة هي الخلوص وان صح ان الفصيح هو الخالص وانما استقام في الجملة لقصد المبالغة وادعاء كونها نفس الخلوص قال وتحقيق الكلام ان تصادق المشتقات كالناطق والضاحك مثلا لايستلزم تصادق مأخذها كالنطق والضحك الا ان يكون احدهما بمنزلة الجنس للآخر كالمتحرك والماشي فانه يصح ان يقال المشي حركة مخصوصة ومانحن بصدده ليس كذلك لماذكرنا وفيه بحث اما اولا فلان هذا التوجيه يقتضي عدم صحة تفسير الفصاحة بالخلوص لا التسامح لامتناع تعريف الشيء بمالیس بمحمول عليه كما هو المشهور في السنة القوم ودعوى الادعاء وقصد المبالغة مما لايلتفت اليه في التعريفات واما ثانيا فلان كون الفصاحة وجودية والخلوص عدميا لايستلزم ان لا يكون الخلوص محمولا عليها لجواز صدق العدميات على الوجوديات كما في قولك البياض لاسواد فعلى ان كون الفصاحة صفة وجودية ممنوع بل كونها عندهم عبارة عن الخلوص المذكور انسب بالمعنى اللغوي حيث يقال فصح اللبن اذا اخذ رغوته وذهب لباؤه وفصح الاعجمي وافصح اذا انطلق لسانه وخلصت لغته عن اللكنة فان قلت انما جعل الفصاحة وجودية والخلوص عدميا لازما لها بناء على ماذكره من ان الفصاحة عندهم يقال على كون اللفظ جاريا على القوانين الى آخره ولاشك انه مفهوم وجودي وان الخلوص خارج عنه غير محمول عليه قلت ربما يمنع كون

الفصاحة حقيقة عندهم فى الجريان على قوانين كلامهم وكثرة الاستعمال على السنتهم فانّ السكاكى جعل ذلك من علامات الفصاحة الراجعة الى اللفظ وقال المصنف ثم علامة كون الكلمة فصيحة ان يكون استعمال العرب الموثوق بعربيتهم لها كثيرا او اكثر من استعمالهم ماهو بمعناها



(قال) فالفصاحة الكائنة فى المفرد الى آخره (اقول) اشار الى انّ الظرف اعنى فى المفرد صفة للفصاحة وقدّر عامله اسما معرفا لذلك وانْ كان المشهور تقديره فعلا او اسما منكرا وقد اصاب فى ذلك لرعاية جانب المعنى اذ لا يجوز ان يكون ظرفا لغوا معمولا للفصاحة لانها ليست بمعنى المصدر كما لا يخفى مع ان المصدر المعرّف بالّلام لا يعمل على المذهب الاصحّ ولا يحسن جعله حالا بناء على جواز ائتصا بها من المبتدأ او على تأويل آخر لانّ المقصود تفسير فصاحة المفرد لا الفصاحة حال كونها فى المفرد وانْ كان المآل واحدا وقس على هذا امثاله من التراكيب وراع فيها جزالة المعانى وانْ احوجتك الى زيادة تقدير فى الالفاظ وقد ذكر بعض الادباء انّ نحو القصة والنبأ والحديث والخبر يجوز اعمالها فى الظروف خاصّة وانْ لم يردبها معنى مصدرىّ كقوله تعالى (وهل اتيك نبؤا الخصم اذ تسوّروا المحراب) و (هل اتيك حديث ضيف ابراهيم المكرمين اذ دخلوا عليه) والسرّ فى جواز (منقسم) الاعمال تضمّن معانيها الحصولَ والكونَ وعلى هذا يمكن ان يجعل قوله فى المفرد ظرفا لغوا للفصاحة وانْ لم يُردبها معناها المصدرىّ وانْ يتكلّف للشارح فى انّه اشار الى هذا الوجه وانّ قوله الكائنة ابراز للمعنى الذى تضمّنه

راجعةً الى اللّغة وفى الكلام الى النحو وكانت الغرابة مختصّةً بالمفرد والتعقيدُ بالكلام حتّى صارت فصاحةُ المفرد والكلام كأنّهما حقيقتان مختلفتان وكذا كانت البلاغةُ تقال عندهم لمعان محصولها كونُ الكلام على وفق مقتضى الحال وكان كلٌّ من الفصاحة والبلاغة يقع صفةً للمتكلم بمعنى آخر بادئ اوّلا الى تقسيمها باعتبار ما تقعان وصفاله ثمّ تعرّف كلًّا منهما على وجه يخصّه ويليق به لتعذّر جمع الحقائق المختلفة فى تعريف واحد ولا يوجد قدرٌ مشترك بينهما كالحيوان المشترك بين الانسان والفرس وغيرهما لانّ اطلاق الفصاحة على الاقسام الثلاثة من قبيل اطلاق اللّفظ المشترك على معانيه المختلفة نظرا الى الظاهر وكذا البلاغةُ ولا يخفى تعذّر تعريف مطلق العين الشامل للشمس والذهب وغير ذلك فصحّ انّ تفسيرَ الفصاحة والبلاغة على هذا الوجه تمام يجده فى كلام الناس لكنّه أخذه من اطلاقاتهم واعتبارا تهم وحينئذ لا يتوجّه الاعتراض على قوله لم أجد فى كلام الناس ما يصلح لتعريفهما به بأنّه لا مدخل للرأى فى تفسير الالفاظ ولا يحتاج الى ان يجاب عنه بأنّ المرادَ بالناس الناس المعهودون كالشيخ والسكاكى ثمّ لمّا كانت معرفة البلاغة موقوفةً على معرفة الفصاحة لكونها مأخوذةً فى تعريف البلاغة وجب تقديمها ولهذا بعينه وجب تقديمُ فصاحة المفرد (فالفصاحة) الكائنة (فى المفرد خلوصه من تنافر الحروف والغرابةِ ومخالفةِ القياس) اللغوىّ اى المستنبط من استقراء اللغة حتّى لو وُجد فى الكلمة شئ من هذه الثلاثة لا تكون فصيحة (فالتنافر) وصفٌ فى الكلمة يوجب ثقلها على اللّسان وعسرَ النطق بها ممّا يوجب التناهىَ فيه نحو الهَعْخَع بالخاء المعجمة فى قول اعرابى سُئل عن ناقته تركتُها ترعى الهَعْخَع ومنه مادون ذلك (نحو) مستشزر فى قول امرئ القيس (غدائره) اى ذوائبه جمع غديرة والضمير عائد الى الفرع فى البيت السابق (مستشزرات) مرتفعات انْ رُوِىَ بالكسر على لفظ اسم الفاعل او مرفوعات انْ رُوِىَ بالفتح استشزره رفعه واستشزر ارتفع يعدّى ولا يعدّى (الى العلى) تفضّل العقاصُ فى مثنّى ومرسل تضل تغيب والعقاص جمع عقيصة وهى الخصلة المجموعة من الشعر والمثنّى المفتول والمرسل خلاف المثنّى يعنى انّ ذوائبه مشدودة على الرأس بخيوط وانّ شعره



منقسمٌ الى عقاص ومثنّى ومرسل والاوّل يغيب فى الاخيرين والغرض بيان كثرة شعره وزعم بعضهم انّ منشأ الثقل فى مستشزر هو توسّط الشين المعجمة التى هى من المهموسة الرخوة بين التاء التى هى من المهموسة الشديدة والزاى المعجمة التى هى من المجهورة ولو قال مستشرف لزال ذلك الثقل وهو سهو لانّ الراء المهملة ايضا من المجهورة فيجب ان يكون مستشرف ايضا متنافرا بل منشأ الثقل هو اجتماع هذه الحروف المخصوصة قال ابن الاثير ليس التنافر بسبب بُعد المخارج والانتقال من احدهما الى الآخر كالطفرة ولا بسبب قربها وانّ الانتقال من احدهما الى الاخر كالمشى فى القيد لمّا نجد غير متنافر من القريب المخرج كالجيش والشجى وفى التنزيل الم اعهد وغير البعيدة ماهو بخلافه كلمع بخلاف علم وليس ذلك بسبب انّ الاخراج عن الحلق الى الشفة ايسر من ادخاله من الشفة الى الحلق لمّا نجد من حسن غلب وبلغ وحلم وملح بل هذا امرٌ ذوقىّ فكلّ ما عدّه الذوق الصحيح ثقيلا متعسّرَ النطق فهو متنافر سواء كان من قرب المخارج او بعدها او غير ذلك ولهذا اكتفى المصنّف بالتمثيل ولم يتعرّض لتحقيقه وبيان سببه لتعذّر ضبطه فالاولى ان يحال الى سلامة الذوق وقد سبق الى بعض الاوهام انّ اجتماع الحروف المتقاربة المخرج سببُ للثقل المخلّ بفصاحة الكلمة وانّه لا يخرج الكلام المشتمل على كلمة غير فصيحة عن الفصاحة كما لا يخرج الكلامُ المشتمل على كلمة غير عربيّة عن كونه عربيّا فلا تخرج سورة فيها الم اعهد عن الفصاحة وأيّده بعضهم بانّ انتفاء وصف الجزء كفصاحة الكلمة مثلا لا يوجب انتفاءَ وصفِ الكلّ وهذا غلط فاحش لانّ فصاحةَ الكلمات مأخوذةٌ فى تعريف فصاحة الكلام فكيف لا يخرج الكلامُ المشتمل على كلمة غير فصيحة عن الفصاحة وفصاحة الكلمات جزء من مفهوم فصاحة الكلام لا وصف لجزئها والقياس على وقوع مفرد غير عربى فى الكلام العربى فاسد لانّه ممنوع ولو سلّم فللعنى انّه عربىّ الاسلوب والنظم ولو سلّم فباعتبار الاعمّ الاغلب ولم يُشترط فى الكلام العربى ان يكون كلّ كلمة منه عربيّة كما اشترط فى فصاحة الكلام ان يكون كلّ كلمة منه فصيحة فاين هذا عن ذاك وعلى تقدير تسليم انّه لا يخرج السورة عن الفصاحة لكنّه يلزم كونها مشتملة على كلام غير فصيح والقول باشتمال القرآن على كلام غير فصيح بل على كلمة غير فصيحة ممّا يقود الى نسبة الجهل او العجز الى الله تعالى عمّا يقول الظالمون علوّا كبيرا (والغرابة) كون الكلمة وحشيّة غير ظاهرة

الفصاحة وجاز اعمالها بسببه لا انّه تقديرُ لعامل الظرف مخالفا للمشهور

المعنى ولامأنوسة الاستعمال فمنه مايحتاج فى معرفته الى ان يتفقر ويبحث عنه فى كتب اللغة المبسوطة كتكأكأتم وافرنقعوا فى قول عيسى بن عمر النحوى حين سقط عن الحمار واجتمع الناس عليه مالكم تكأكأتم على تكأكأكم على ذى جنة افرنقعوا عنى اى اجتمعتم تنحوا عنى كذا ذكره الجوهرى فى الصحاح وذكر جارالله العلامة فى الفائق انه قال الجاحظ مر ابو علقمة ببعض طرق البصرة وهاجت به مرة فوثب عليه قوم يعصرون ابهامه ويؤذنون فى اذنه فافلت من ايديهم وقال مالكم تكأكأتم علىّ كما تكأكأون على ذى جنة افرنقعوا عنى فقال بعضهم دعوه فان شيطانه يتكلم بالهندية ومنه مايحتاج الى ان يخرج له وجه بعيد نحو مسرج فى قول الهجاج ومقلة وحاجبا مزججا اى مدققا مطولا (وفاحما) اى شعرا اسود كالفحم (ومرسنا) اى انفا (مسرجا اى كالسيف السريجى فى الدقة والاستواء) والسريج اسم قين ينسب اليه السيوف (او كالسراج فى البريق) واللمعان وهذا قريب من قولهم سرج وجهه بالكسر حسن وسرج الله وجهه بهجه وحسنه وانما لم يجعل اسم مفعول منه لاحتمال انهم لم يعثروا على هذا الاستعمال وان يكون هذا موادا مستحدثا من السراج على انه لايبعد ان يقال ان سرج الله وجهه ايضا من باب الغرابة واما صاحب مجمل اللغة فقد قال سرج الله وجهه حسنه وبهجه ثم انشد هذا المصراع لايقال الغرابة كما يفهم من كتبهم من كون الكلمة غير مشهورة الاستعمال وهى فى مقابلة المعتادة وهى بحسب قوم دون قوم والوحشية هى المشتملة على تركيب يتنفر الطبع عنه وهى فى مقابلة العذبة فالغريب يجوز ان يكون عذبة فلا يحسن تفسيره بالوحشية بل الوحشية قيد زائد لفصاحة المفرد وان اريد بالوحشية غير ماذكرنا فلانسلم ان الغرابة بذلك المعنى تخل بالفصاحة لانا نقول هذا ايضا اصطلاح مذكور فى كتبهم حيث قالوا الوحشى منسوب الى الوحش الذى يسكن القفار ثم استعيرت للالفاظ التى لم يؤنس استعمالها والوحشى قسمان غريب حسن وغريب قبيح فالغريب الحسن هو الذى لايعاب استعماله على العرب لانه لم يكن وحشيا عندهم وذلك مثل شرنبث والسمحج والقطر وهى تعد فى النظم احسن منها فى النثر ومنه غريب القرآن والحديث والغريب القبيح مايعاب استعماله مطلقا ويسمى الوحشى الغليظ وهو ان يكون مع كونه غريب الاستعمال ثقيلا على السمع كريها على الذوق ويسمى المتوعر ايضا وذلك مثل جحيش للفرد واطلخم للامر وجفخت وامثال ذلك

(وقولنا)



وقولنا غير ظاهرة المعنى ولا مانوسة الاستعمال تفسير للوحشية نفع كونه مخلا بالفصاحة المتداولة فيمابينهم ظاهر الفساد وان اردت بالفصاحة معنى آخر وزعمت ان شيئا من التنافر والغرابة والمخالفة لايخل بها فلامشاحة (والمخالفة) ان تكون الكلمة على خلاف القانون المستنبط من تتبع لغة العرب اعنى مفردات الفاظهم الموضوعة اوما هو فى حكمها كوجوب الاعلال فى نحو قام والادغام فى نحو مد وغير ذلك مما يشتمل عليه علم التصريف واما نحو أبى يأبى وعور واسحوذ وقطط شعره وآل وماء وما اشبه ذلك من الشواذ الثابتة فى اللغة فليست من المخالفة فى شئ لانها كذلك ثبتت عن الواضع فهى فى حكم المستثناة فكأنه قال القياس كذا وكذا الا فى هذه الصور بل المخالف مالا يكون على وفق ماثبت من الواضع (نحو) الاجلل بفك الادغام فى قوله (الحمدلله العلى الاجلل) والقياس الاجل (قيل) فصاحة المفرد خلوصه ثم اذكر (ومن الكراهة فى السمع) بان يتبرأ السمع من سماعه كما يتبرؤ من سماع الاصوات المنكرة فان اللفظ من قبيل الاصوات والاصوات منها ماتستلذ النفس بسماعه ومنها ماتستكرهه (نحو) الجرثمى فى قول ابى الطيب فى مدح سيف الدولة ابى الحسن على مبارك الاسم اغر اللقب (كريم الجرثمى) اى النفس (شريف النسب) فالاسم مبارك لموافقة اسمه اسم امير المؤمنين على بن ابى طالب رضى الله عنه واللقب مشهور بين الناس والاغر من الخيل الابيض الجبهة ثم استعير لكل واضح معروف (وفيه نظر) لانها داخلة تحت الغرابة المفسرة بالوحشية لظهور ان الجرثمى اما من قبيل تكأكأتم وافرنقعوا او الجحيش واطلخم وقد ذكرهما هنا وجوه اما الاول انها ان ادت الى التنافر والا فلا تخل بالفصاحة والثانى انما ذكره هذا القائل فى بيان هذا الشرط ان اللفظ من قبيل الاصوات فاسد لان اللفظ ليس بصوت بل كيفية له كما عرف فى موضعه وضعف هذين الوجهين ظاهر والثالث ان الكراهة فى السمع راجعة الى الذم فكم من لفظ فصيح يستكره فى السمع اذا ادى بنغم غير متناسبة وصوت منكر وكم من لفظ غير فصيح يستلذ اذا ادى بنغم متناسبة وصوت طيب وليس بشئ للقطع باستكراه الجرثمى دون النفس سواء ادى بصوت حسن او غيره وكذا جفخت وملع دون فخرت وعلم والرابع ان مثل ذلك واقع فى التنزيل كلفظ ضيزى ودسرونحو ذلك وفيه ايضا بحث لانه قد يعرض لاسباب الاخلال بالفصاحة بما يمنع السببية فيصير اللفظ فصيحا فان مفردات الالفاظ تتفاوت باختلاف المقامات كما سيجئ

فى الخاتمة ولفظ ضيزى ودمر كذلك (و) الفصاحة (فى الكلام خلوصه من ضعف التأليف وتنافر الكلمات والتعقيد مع فصاحتها) حال من الضمير فى خلوصه اى خلوصه ممّا ذكر مع فصاحة كلماته واحترز به عن نحو زيد اجلل وشعره مستشزر وانفه مسرج ولا يجوز ان يكون حالا من الكلمات فى تنافر الكلمات لانه يستلزم ان يكون الكلام المشتمل على الكلمات الغير الفصيحة متنافرة كانت ام لا فصيحا لانه صادق عليه انه خالص من تنافر الكلمات حال كونها فصيحة فافهم (فالضعف) ان يكون تأليف اجزاء الكلام على خلاف القانون النحوى المشتهر فيما بين معظم اصحابه حتى يمتنع عند الجمهور كالاضمار قبل الذكر لفظا ومعنى (نحو ضرب غلامه زيدا) فانه غير فصيح وان كان مثل هذه الصورة اعنى ما اتصل بالفاعل ضمير المفعول به ممّا اجازه الاخفش وتبعه ابن جنى لشدة اقتضاء الفعل المفعول به كالفاعل واستشهد بقوله ✤ جزى ربه عنى عدى بن حاتم ✤ جزاء الكلاب العاويات وقد فعل ✤ وقوله ✤ لما عصى اصحابه مصعبا ✤ ادنى اليه الكيل صاعا بصاع ✤ وردّان الضمير للمصدر المدلول عليه بالفعل اى ربّ الجزاء واصحاب العصيان كقوله تعالى اعدلوا هو اقرب للتقوى ✤ اى العدل واما قوله ✤ جزى بنوه ابا الغيلان عن كبر ✤ وحسن فعل كما يجزى سنمار ✤ وقوله ✤ الا ليت شعرى هل يلومن قومه ✤ زهيرا على ما جرّ من كل جانب ✤ فشاذ لا يقاس عليه (والتنافر) ان تكون الكلمات ثقيلة على اللسان فمنه ما هو متناه فى الثقل (كقوله ✤ وليس قرب قبر حرب) اسم رجل (قبر) صدره ✤ وقبر حرب بمكان قفر ✤ اى خال من الماء والكلأ ومنه ما دون ذلك مثل (قوله) اى ابى تمام (كريم متى امدحه امدحه والورى ✤ معى واذا ما لمته لمته وحدى ✤) الورى مبتدأ خبره معى والواو للحال اى لا يشاركنى احد فى ملامته لانه انما يستحق المدح دون الملامة وفى استعمال اذا والفعل الماضى ههنا اعتبار لطيف وهو ايهام ثبوت الدعوى كأنه تحقق منه اللوم فلم يشاركه احد لكن مقابلة المدح باللوم دون الذم او المجاء ممّا عابه الصاحب قال المصنف فان فى امدحه ثقلا لما بين الحاء والهاء من التنافر وقوله له ازدان فيه شيئا من الثقل والتنافر فاذا انضم اليه امدحه الثانى تضاعف ذلك الثقل وحصل التنافر المخل بالفصاحة ولم يرد ان مجرد امدحه غير فصيح فان مثله واقع فى التنزيل نحو فسبحه والقول باشتمال القرآن على كلام غير فصيح ممّا لا يجترئ عليه المؤمن صرّح بذلك ابن العميد وهو اول من عاب هذا البيت على ابى تمام حيث قال هذا التكرير





فى امدحه امدحه مع الجمع بين الحاء والهاء وهما من حروف الحلق خارج عن حدّ الاعتدال نافر كل التنافر ولو قال فان فى تكرير امدحه ثقلا لكان اولى وبين المثالين فرق آخر وهو ان منشأ الثقل فى الاول نفس اجتماع الكلمات وفى الثانى حروف منها وزعم بعضهم ان من التنافر جمع كلمة مع اخرى غير مناسبة لها كجمع سطل مع قنديل ومسجد بالنسبة الى الحمامى مثلا وهو وهم لانه لا يوجب الثقل على اللسان فهو انما يخل بالبلاغة دون الفصاحة (والتعقيد) اى كون الكلام معقدا على ان المصدر من المبنى للمفعول (ان لا يكون) الكلام (ظاهر الدلالة على) المعنى (المراد) منه (لخلل) واقع (اما فى النظم) بان لا يكون ترتيب الالفاظ على وفق ترتيب المعانى بسبب تقديم او تأخير او حذف او اضمار او غير ذلك ممّا يوجب صعوبة فهم المراد وان كان ثابتا فى الكلام جاريا على القوانين فان سبب التعقيد يجوز ان يكون اجتماع امور كل منها شائع الاستعمال فى كلام العرب ويجوز ان يكون التعقيد حاصلا ببعض منها لكنه مع اعتبار الجميع يكون اشد واقوى فذكر ضعف التأليف لا يكون مغنيا عن ذكر التعقيد اللفظى كما توهمه بعضهم (كقول الفرزدق فى) مدح (خال هشام) بن عبد الملك وهو ابراهيم بن هشام بن اسمعيل المخزومى (ومثله فى الناس الا ملكا ✤ ابوامه حى ابوه يقاربه ✤ اى ليس مثله فى الناس حى يقاربه) اى احد يشبهه فى الفضائل (الا لملك) اعطى الملك والمال اعنى هشاما (ابوامه) اى ابو ام ذلك الملك (ابوه) اى ابو ابراهيم الممدوح والجملة صفة ملكا اى لابن امثاله احد الا ابن اخته الذى هو هشام ففيه فصل بين المبتدأ والخبر اعنى ابو امه ابوه بالاجنبى الذى هو حى ويين الموصوف والصفة اعنى حى يقاربه بالاجنبى الذى هو ابوه وتقديم المستثنى اعنى ملكا على المستثنى منه اعنى حى ولهذا نصبه والا فالمختار البدل فهذا التقديم شائع الاستعمال لكنه اوجب زيادة فى التعقيد قيل مثله مبتدأ وحى خبره وما غير عاملة على اللغة التميمية وقيل بالعكس وبطلان العمل لتقديم الخبر وكلا الوجهين يوجب قلقا فى المعنى يظهر بالتأمل فى قولنا ليس مثله فى الناس حيا يقاربه او ليس حى يقاربه مماثلا له فى الناس فالصحيح ان مثله اسم ما وفى الناس خبره وحى يقاربه بدل من مثله ففيه فصل بين البدل والمبدل منه (واما فى الانتقال) اى لا يكون ظاهر الدلالة على المراد لخلل فى انتقال الذهن من المعنى الاول المفهوم بحسب اللغة الى الثانى المقصود وذلك الخلل يكون لايراد اللوازم البعيدة المفتقرة الى الوسائط الكثيرة مع خفاء القرائن الدالة

على المقصود (كقول الآخر) وهو عباس بن الاحنف (سأطلب بعد الدار عنكم لتقربوا وتسكب) اى تصب بالرفع وهو الرواية الصحيحة المبنى عليها كلام الشيخ فى دلائل الاعجاز والنصب توهم (عيناى الدموع لتجمدا) جعل سكب الدموع وهو البكاء كناية عما يلزم فراق الاحبة من الكآبة والحزن واصاب لانه كثيرا ما يجعل دليلا عليه يقال ابكانى واضحكنى اى ساءنى وسرنى قال الحماسى ابكانى الدهر ويا ربما اضحكنى الدهر بما يرضى ولكنه اخطأ فى الكناية عما يوجبه دوام التلاقى والوصال من الفرح والسرور بجمود العين (فان الانتقال من جمود العين الى بخلها بالدموع) حال ارادة البكاء وهى حالة الحزن على مفارقة الاحبة (لا الى ما قصده) الشاعر (من السرور) الحاصل بملاقاة الاصدقاء ومواصلة الاحبة ولهذا لا يصح ان يقال فى الدعاء لا زالت عينك جامدة كما يقال لا ابكى الله عينك ويقال سنة جماد لا مطر فيها وناقة جماد لا لبن لها كأنها تبخلان بالمطر واللبن قال الحماسى الا ان عينا لم تجد يوم واسط عليك بجارى دمعها لجمود فان قيل استعمل الجمود فى مطلق خلو العين من الدمع مجازا من باب استعمال المقيد فى المطلق ثم كنى به عن المسيرة لكونه لازما لها عادة قلنا هذا انما يكفى لصحة الكلام واستقامته ولا يخرجه عن التعقيد المعنوى لظهور ان الذهن لا ينتقل الى هذا بسهولة والكلام الخالى عن التعقيد المعنوى ما يكون الانتقال فيه من معناه الاول الى الثانى ظاهرا حتى يخيل الى السامع انه فهمه من حاق اللفظ واما الكلام الذى ليس له معنى ثان فهو بمنزلة الساقط عن درجة الاعتبار عند البلغاء كما ستعرفه فى بحث بلاغة الكلام ومعنى البيت ان عادة الزمان والاخوان الاتيان بنقيض المطلوب والجريان على عكس المقصود وانى الى الان كنت اطلب القرب والسرور فلم يحصل الا الحزن والفراق فبعد هذا اطلب البعد والفراق ليحصل القرب والوصال واطلب الحزن والكآبة ليحصل الفرح والسرور وهذا ان نصبت تسكب بتقدير ان عطفا على بعد الدار وان رفعته كما هو الصواب فالمعنى ابكى وانحزن الان ليحصل فى المستقبل السرور والفرح بالقرب والوصال وحينئذ لا يدخل سكب الدموع تحت الطلب لكنه اكب عليه ولازمه ملازمة المطلوب ليظن الدهر انه مطلوبه فيأتى بضده هذا هو المعنى المشهور فيما بين القوم ولا يخفى ما فيه من التكلف والتعسف ومنشأه عدم التعمق فى المعانى وقلة التصفح لكلام المهرة من السلف والصحيح انه اراد بطلب الفراق طيب

(قال) والصحيح انه اراد بطلب الفراق طيب النفس الى آخره (اقول) قيل الصواب ان الشاعر يعتذر به الى العشيقة فى التشمر للسفر ليتوصل به الى اسباب معاشرتها فى الحضر اذ بالاموال يقتنص ظباء الغوانى ويتمنع بالوصال والى مثل هذا المعنى اشار المتنبى حيث قال لعل الله يجعله رحيلا يعين على الاقامة فى ذرا كافور الاطلاع على ما قصده به الشاعر يتوقف على انكشاف حالية حاله فى انشائه فان كان متعلقا بالارتحال بقرينة حال او مقال فالمعنى ما افاده هذا القائل والا فان كان الشاعر من الحكماء المتكلمين بالحكم والحقائق فالانسب ما فى دلائل الاعجاز وان كان من الظرفاء المستطرفين للنوادر والغرائب فالمشهور

نظيره فى الفارسية

من فراق يار مسيخواهم هم وصلم آرزوست
زانكه هر مركز مراد من فلك كارى نكرد





النفس به وتوطينها عليه حتى كأنه امر مطلوب والمعنى انى اليوم اطيب نفسا بالبعد والفراق واوطنها على مقاساة الاحزان والاشواق واتجرع غصصها واحتمل لاجلها حزنا يفيض الدموع من عينى لأتسبب بذلك الى وصل يدوم ومسرة لا تزول فان الصبر مفتاح الفرج ومع كل عسر يسر ولكل بداية نهاية هذا هو المفهوم من دلائل الاعجاز وعلى هذا فالسين فى سأطلب لمجرد التأكيد على ما ذكره صاحب الكشاف فى قوله تعالى سنكتب ما قالوا وغير ذلك (قيل) فصاحة الكلام خلوصه مما ذكر (ومن كثرة التكرار) هو ذكر الشئ مرة بعد اخرى وكثرته ان يكون ذلك فوق الواحد (وتتابع الاضافات) فكثرة التكرار (كقوله) اى ابى الطيب وتسعدنى فى غمرة بعد غمرة والغمرة ما يغمرك من الماء والمراد الشدة (سبوح) فعول بمعنى فاعل من السبح وهو شدة عدو الفرس يستوى فيه المذكر والمؤنث واراد بها فرسا حسنة الجرى لاتتعب راكبها كأنها تجرى فى الماء (لها) صفة سبوح (منها) حال من شواهد و (عليها) متعلق بها (شواهد) فاعل الظرف اعنى لها لاعتماده على الموصوف والضمائر كلها لسبوح يعنى ان لها من نفسها علامات شاهدة على نجابتها (و) تتابع الاضافات مثل (قوله) اى ابن بابك (جمامة جرعى حومة الجندل اسجعى) ففيه اضافة جمامة الى جرعى وهى ارض ذات رمل مستوية لا تنبت شيئا تأنيث الاجرع قصرها للضرورة واضافة جرعى الى حومة وهى معظم الشئ واضافة حومة الى الجندل وهى ارض ذات حجارة والسجع هدير الحمام ونحوه تمامه فأنت بمرأى من سعاد ومسمع اى بحيث ترى السعاد وتسمع صوتك يقال فلان بمرأى منى ومسمع اى بحيث أراه واسمع قوله كذا فى الصحاح (وفيه نظر) لان كلا من كثرة التكرار وتتابع الاضافات ان ثقل اللفظ بسببه على اللسان فقد حصل الاحتراز عنه بالتنافر والا فلا يخل بالفصاحة كيف وقد قال النبى صلى الله تعالى عليه وسلم الكريم بن الكريم ابن الكريم ابن الكريم يوسف بن يعقوب بن اسحق ابن ابراهيم قال الشيخ عبد القاهر قال الصاحب اياك والاضافات المتداخلة فانها لا تحسن وذكر انها تستعمل فى الهجاء كقوله يا علج بن حزة ابن عمارة انت والله ثلجة فى خيارة ثم قال لا شك فى ثقل ذلك فى الاكثر لكنه اذا سلم من الاستكراه ملح ولطف كقوله فظلت تدبر الكأس أبدى تجاذر عتاق فى دنانير الوجوه ملاح ومنه الاطراد المذكور فى علم البديع كقوله يعقبة بن الحارث بن شهاب وما اورده المصنف فى الايضاح من كلام الشيخ مشعر بأنه

جعل تتابع الاضافات اعم من ان يكون مترتبة لايقع بين المضافين شئ غير مضاف كما في البيت او غير مترتبة كما في الحديث وانه اورد الحديث مثالا لكثرة التكرار وتتابع الاضافات جميعا وانه اراد بتتابع الاضافات مافوق الواحد لايقال ان من اشترط ذلك اراد تتابع الاضافات المترتبة وكثرة التكرار بالنسبة الى امر واحد كما في البيتين والحديث سالم عن هذا لانا نقول هما ايضا ان اوجبا ثقلا وبشاعة فذاك والا فلا جهة لاخلالهما بالفصاحة كيف وقد وقعا في التنزيل كقوله تعالى ﴿مثل دأب قوم نوح﴾ وقوله تعالى ﴿ذكر رحمة ربك عبده﴾ وقوله تعالى ﴿ونفس وما سوّيها فألهمها فجورها وتقويها﴾

(و) الفصاحة (في المتكلم ملكة) هي قسم من مقولة الكيف ورسم القدماء الكيف بانها هيئة قارة لاتقتضي قسمة ولانسبة لذاته والهيئة والعرض متقاربا المفهوم الا ان العرض يقال باعتبار عروضه والهيئة باعتبار حصوله والمراد بالقارة الثابتة في المحل فخرج بالقيد الاول الحركة والزمان والفعل والانفعال وبالثاني الكم وبالثالث باقي الاعراض النسبية وقولهم لذاته ليدخل فيه الكيفيات المقتضية للقسمة او النسبة بواسطة اقتضاء محلها ذلك والاحسن ماذكره المتأخرون وهو انه عرض لايتوقف تصوره على تصور غيره ولايقتضي القسمة والالا قسمة في محله اقتضاء اوليا ثم الكيفية ان اختصت بذات الانفس تسمى كيفية نفسانية وحينئذ ان كانت راسخة في موضعها تسمى ملكة والا تسمى حالا فالملكة كيفية راسخة في النفس فقوله ملكة اشعار بان الفصاحة من الهيئات الراسخة حتى لو عبر عن المقصود بلفظ فصيح من غير رسوخ ذلك فيه لايسمى فصيحا في الاصطلاح وقوله (يقتدر بها على التعبير عن المقصود) دون يعتبر اشعار بانه يسمى فصيحا حالة النطق وعدمه اي سواء كان ممن ينطق بمقصوده بلفظ فصيح في زمان من الازمنة اولا ينطق به قط ولكن له ملكة الاقتدار ولو قيل يعتبر لاختص بمن نطق بمقصوده في الجملة هكذا يجب ان يفهم هذا الكلام وقوله (بلفظ فصيح) ليعم المفرد والمركب وذلك لان اللام في المقصود للاستغراق اي كل ماوقع عليه قصد المتكلم وارادته فلو قيل بكلام فصيح لوجب في فصاحة المتكلم ان يقتدر على التعبير عن كل مقصود له بكلام فصيح وهذا محال لان من المقاصد مالا يمكن التعبير الا بالمفرد كما اذا اردت ان تلقي على الحاسب اجناسا مختلفة ليرفع حسبانها فتقول دار غلام جاريه ثوب بساط الى غير ذلك فلهذا قال بلفظ فصيح





دون كلام فصيح وقول بعضهم دون كلام فصيح اولفظ بليغ سهو ظاهر فان قيل هذا التعريف غير مانع لصدقه على الادراك والحياة ونحوهما مما يتوقف عليه الاقتدار المذكور قلنا لانسلم ان هذه اسباب بل شروط ولو سلم فالمراد السبب القريب لانه السبب الحقيقي المتبادر الى الفهم مما استعمل فيه الباء السببية (والبلاغة في الكلام مطابقته لمقتضى الحال) المراد بالحال الامر الداعي الى التكلم على وجه مخصوص اي الى ان يعتبر مع الكلام الذي يؤدى به اصل المعنى خصوصية ماوهو مقتضى الحال مثلا كون المخاطب منكرا للحكم حال تقتضي تأكيده والتأكيد مقتضاها ومعنى مطابقته له ان الحال ان اقتضى التأكيد كان الكلام مؤكدا وان اقتضى الاطلاق كان عاريا عن التأكيد وهكذا ان اقتضى حذف المسند اليه حذفي وان اقتضى ذكره ذكر الى غير ذلك من التفاصيل المشتمل عليها علم المعاني (مع فصاحته) اي فصاحة الكلام فان البلاغة انما تتحقق عند تحقق الامرين (وهو) اي مقتضى الحال (مختلف فان مقامات الكلام متفاوتة) الحال والمقام متقاربا المفهوم والتغاير بينهما اعتباري فان الامر الداعي مقاما باعتبار توهم كونه محلا لورود الكلام فيه على خصوصية ما وحالا باعتبار توهم كونه زمانا له وايضا المقام تعتبر اضافته الى المقتضى فيقال مقام التأكيد والاطلاق والحذف والاثبات والحال الى المقتضى فيقال حال الانكار وحال خلو الذهن وغير ذلك فعند تفاوت المقامات تختلف مقتضيات المقام ضرورة ان الاعتبار اللائق بهذا المقام غير الاعتبار اللائق بذلك واختلافها عين اختلاف مقتضيات الاحوال ثم شرع في تفصيل تفاوت المقامات مع اشارة اجمالية الى ضبط مقتضيات الاحوال وبيان ذلك ان مقتضى الحال كما سيجئ اعتبار مناسب للحال والمقام وهو اما ان يكون مختصا باجزاء الجملة او بالجملتين فصاعدا او لايختص بشئ من ذلك اما الاول فيكون راجعا اما الى نفس الاسناد ككونه عاريا عن التأكيد او مؤكدا استحسانا او وجوبا تأكيدا واحدا او اكثر او الى المسند اليه ككونه محذوفا او ثابتا معرفا او منكرا مخصوصا او غير مخصوص مقصورا بشئ من التوابع الخمسة او غير مقصور مقدما او مؤخرا مقصورا على المسند اليه او غير مقصور الى غير ذلك او الى المسند كاذكر مع زيادة كونه مفردا فعلا او غيره او جملة اسمية او فعلية او شرطية او ظرفية مقيدا بمتعلق او غير مقيد على ماسنفصل لك واما الثاني فكوصل الجملتين او فصلهما واما الثالث فكالمساواة والايجاز والاطناب على الوجوه

المذكورة فى بابه وهذا حديث اجمالىّ يفصّله علم المعانى واذا تمهّد هذا فنقول مقام التنكير اى المقام الذى يناسبه تنكير المسند اليه او المسند يباين مقام تعريفه ومقام اطلاق الحكم او التعلّق او المسند اليه او المسند او متعلّقه يباين مقام تقييده بمؤكّد او اداة قصر او تابع او شرط او مفعول او مايشبهه ومقام تقديم المسند اليه او المسند او متعلّقاته يباين مقام تأخيره وكذا مقام ذكره يباين مقام حذفه وهذا معنى قوله (فمقام كلّ من التنكير والاطلاق والتقديم والذكر يباين مقام خلافه) اى خلاف كلّ منها وانّما فصّل قوله (ومقام الفصل يباين مقام الوصل) لامرين احدهما التنبيه على انّه باب عظيم الشان رفيع القدر حتّى حصر بعضهم البلاغة على معرفة الفصل والوصل والثانى انّه من الاحوال المختصّة بأكثر من جملة وفصّل قوله (ومقام الايجاز يباين مقام خلافه) اى الاطناب والمساواة لكونه غير مختصّ بجملة او جزئها ولانّه باب عظيم الشان كثير المباحث وقد اشار فى المفتاح الى تفاوت مقام الايجاز والاطناب بقوله ولكلّ جدّ ينتهى اليه الكلام مقام فانّ لكلّ من الايجاز والاطناب لكونهما نسبيين حدودا ومراتب متفاوتة ومقام كلّ يباين مقام الآخر (وكذا خطاب الذكىّ مع خطاب الغبىّ) فانّ مقام الاوّل يباين مقام الثانى فانّ الذكىّ يناسبه من الاعتبارات اللطيفة والمعانى الدقيقة الخفيّة مالا يناسب الغبىّ وكان الانسب أن يذكر مع الغبىّ الفطن لانّ الذكاء شدّة قوّة للنفس معدّة لاكتساب الآراء وتسمى هذه القوّة الذهن وجودة تهيّؤها لتصوّر مايرد عليها من الغير الفطنة والغباوة عدم الفطنة ممّا من شانه ان يكون فطنا فمقابل الغبىّ هو الفطن (ولكلّ كلمة مع صاحبتها) اى مع كلمة اخرى صوحبت معها (مقام) ليس لها مع ما يشاركها تلك الصاحبة فى اصل المعنى مثلا الفعل الذى قصد اقترانه بالشرط فله مع كلّ من ادوات الشرط مقام ليس له مع الآخر ولكلّ من ادوات الشرط مثلا مع الماضى مقام ليس له مع المضارع وكذا كلمات الاستفهام والمسند اليه كزيد مثلا له مع المسند المفرد اسما او فعلا ماضيا او مضارعا مقام ومع الجملة الاسميّة او الفعليّة او الشرطيّة او الظرفيّة مقام آخر اذ المراد بالصاحبة الكلمة الحقيقيّة او ماهو فى حكمها وايضا له مع المسند السببى مقام ومع الفعلىّ مقام آخر الى غير ذلك هكذا ينبغى ان يتصوّر هذا المقام فجميع ماذكر من التقديم والتأخير والاطلاق والتنكير وغير ذلك اعتبارات مناسبة (وارتفاع شان الكلام فى الحسن والقبول بمطابقته

(للاعتبار)



للاعتبار المناسب وانحطاطه) اى انحطاط شانه (بعدمها) اى بعدم مطابقة الكلام للاعتبار المناسب والمراد بالاعتبار المناسب الامر الذى اعتبره المتكلّم مناسبا بحسب السليقة او بحسب تتبّع تراكيب البلغاء تقول اعتبرت الشىء اذا نظرت اليه وراعيت حاله واعتبار هذا الامر فى المعنى اوّلا وبالذات وفى اللفظ ثانيا وبالعرض واراد بالكلام الكلام الفصيح لكونه اشارة الى ماسبق اذ لا ارتفاع لغير الفصيح واراد بالحسن الحسن الذاتى الداخل فى البلاغة دون العرضىّ الخارج لانّ الكلام قد يرتفع بالمحسّنات اللفظيّة والمعنويّة لكنّها خارجة عن حدّ البلاغة (فمقتضى الحال هو الاعتبار المناسب) للحال والمقام كالتأكيد والاطلاق وغيرهما ممّا عددناه وبه يصرّح لفظ المفتاح وستسمع لهذا زيادة تحقيق والفاء فى قوله فمقتضى الحال تدلّ على انّه تفريع على ماتقدّم ونتيجة له وبيان ذلك انّه قد علم ممّا تقدّم انّ ارتفاع شان الكلام الفصيح بمطابقته للاعتبار المناسب لاغير لانّ اضافة المصدر تفيد الحصر كما يقال ضربى زيدا فى الدار ومعلوم انّ الكلام انّما يرتفع بالبلاغة وهى مطابقة الكلام الفصيح بمقتضى الحال فحصل هنا مقدّمتان احداهما انّ ليس ارتفاعه الّا بمطابقته للاعتبار المناسب والثانية انّ ليس ارتفاعه الّا بمطابقته لمقتضى الحال فيجب ان يكون المراد بالاعتبار المناسب ومقتضى الحال واحدا والّا لبطل احد الحصرين او كلاهما وفيه نظر وهذا اعنى تطبيق الكلام لمقتضى الحال هو الذى يسمّيه الشيخ عبد القاهر بالنظم حيث يقول النظم هو توخّى معانى النحو فيما بين الكلم على حسب الاغراض التى يصاغ لها الكلام وذلك لانّه قد كرّر فى مواضع من كتابه انّ ليس النظم الّا ان تضع كلامك الموضع الذى يقتضيه علم النحو وتعمل على قوانينه مثل انّ تنظر فى الخبر مثلا الى الوجوه التى تراها مثل زيد منطلق وزيد ينطلق وينطلق زيد وزيد المنطلق والمنطلق زيد وزيد هو المنطلق وزيد هو منطلق وكذا فى الشرط والجزاء نحو ان تخرج اخرج وان خرجت خرجت وان تخرج فانا خارج الى غير ذلك وكذا فى الحال مثل جاءنى زيد مسرعا او يسرع او هو مسرع او هو يسرع او قد اسرع الى غير ذلك فتعرف لكلّ من ذلك موضعه وتجىء به حيث ماينبغى له وتنظر الى الحروف الّتى تشترك فى معنى يتفرّد كلّ منها بخصوصيّة فى ذلك المعنى فتضع كلّا من ذلك فى خاصّ معناه نحو ان تأتنى بمافى نفى الحال وبلن فى نفى الاستقبال وبأن فيما يترجّح بين ان يكون وبين ان لا يكون وباذا فيما علم انّه كائن وتنظر

(قال) والّا لبطل احد الحصرين او كلاهما (اقول بطلانهما على تقدير التباين بين الاعتبار المناسب ومقتضى الحال او العموم من وجه وبطلان احدهما على تقدير العموم مطلقا اذ يبطل الحصر فى الاخصّ واما قوله وفيه نظر فوجهه انّ الحصر فى الاعمّ من وجه او مطلقا لايوجب تناول جميع الافراد حتّى يلزم بطلان الحصرين او الحصر فى الاخصّ قيل وايضا على تقدير صحّة المقدّمتين لايلزم الّا المساواة فى الصدق بين المقتضى والاعتبار المناسب والمطلوب هو الاتّحاد فى المفهوم وانت تعلم انّ تفريع قوله فمقتضى الحال هو الاعتبار المناسب على ماتقدّم وجعله نتيجة له لايستلزم دعوى الاتّحاد فى المفهوم وانّ مثل هذا التركيب ليس صريحا فى الاتّحاد مفهوما

فى الجمل التى تسرد فتعرّف موضعَ الفصل من موضع الوصل وفى الوصل موضعَ الواو من الفاء والفاء من ثمّ الى غير ذلك وتتصرّف فى التعريف والتنكير والتقديم والتأخير والحذف والتكرار والاظهار والاضمار فتصيب بكلّ من ذلك مكانه وتستعمله على الصحة وعلى مايبغى له ثمّ ليس هذه الامورُ المذكورة من التعريف والتنكير والتقديم والتأخير راجعةً الى الالفاظ انفسها ومن حيث هى هى ولكن تعرض لها بسبب المعانى والاغراض التى يصاغ لها الكلام بحسب موقع بعضها من بعض واستعمالِ بعضها مع بعض فرُبّ تنكيرٍ مثلاً هو مزيّة فى لفظٍ وهو فى لفظٍ آخر فى غاية القبح بل وهذه اللفظة منكرة فى بيت آخر قبيحة والى هذا اشار المصنف بقوله (فالبلاغة) صفة (راجعة الى اللفظ) لكن لامن حيث انه لفظ وصوت بل (باعتبار افادته المعنى) يعنى الغرض المصوغ له الكلام (بالتركيب) متعلق بافادته وذلك لما مرّ من انها عبارة عن مطابقة الكلام الفصيح لمقتضى الحال وظاهر ان الكلام من حيث انه الفاظ مفردة وكلم مجردة من غير اعتبار افادته المعنى عند التركيب لايتصف بكونه مطابقاً له او غير مطابق ضرورة ان هذا المعنى انما يتحقق عند تحقق المعانى والاغراض التى يصاغ لها الكلام (وكثيراً ما) نصب على الظرف لانه من صفة الاحيان وماالتأكيد معنى الكثرة والعامل مايليه على ماذكر فى الكشاف فى قوله تعالى ﴿قليلاً ماتشكرون﴾ اى فى كثير من الاحيان (يسمى ذلك) الوصفُ المذكور (فصاحة ايضاً) كما يسمى بلاغة وفى هذا اشارة الى دفع التناقض المتوهم من كلام الشيخ عبد القاهر فى دلائل الاعجاز فانه ذكر فى مواضع منه ان الفصاحة صفة راجعة الى المعنى والى مايدل عليه باللفظ دون اللفظ نفسه وفى بعضها ان فضيلة الكلام للفظه لالمعناه حتى ان المعانى مطروحة فى الطريق يعرفها الاعجمى والعربى والقروى والبدوى ولاشك ان الفصاحة من صفاته الفاضلة فتكون راجعة الى اللفظ دون المعنى فوجه التوفيق بين الكلامين انه اراد بالفصاحة معنى البلاغة كما صرح به وحيث اثبت انها من صفات الالفاظ اراد انها من صفاتها باعتبار افادتها المعانى عند التركيب وحيث نفى ذلك اراد انها ليست من صفات الالفاظ المفردة والكلم المجردة من غير اعتبار التركيب وحينئذ لاتناقض لتغاير محلى النفى والاثبات هذا خلاصة كلام المصنف فكأنه لم يتصفح دلائل الاعجاز حق التصفح ليطلع على ماهو مقصود الشيخ

فان



فان محصول كلامه فيه هو ان الفصاحة يطلق على معنيين احدهما مامر فى صدر المقدمة ولانزاع فى رجوعها الى نفس اللفظ والثانى وصف فى الكلام به يقع التفاضل ويثبت الاعجاز وعليه يطلق البلاغة والبراعة والبيان وماشاكل ذلك ولانزاع ايضاً فى ان الموصوف بها عرفاً هو اللفظ اذ يقال لفظ فصيح ولايقال معنى فصيح وانما النزاع فى ان منشأ هذه الفضيلة ومحلها هو اللفظ ام المعنى والشيخ ينكر على كلا الفريقين ويقول ان الكلام الذى يدق فيه النظر ويقع به التفاضل هو الذى يدل بلفظه على معناه الاولى ثم تجد لذلك المعنى دلالة ثانية على المعنى المقصود فهناك الفاظ ومعانٍ اول ومعانٍ ثوان فالشيخ يطلق على المعانى الاول بل على ترتيبها فى النفس ثم على ترتيب الالفاظ فى النطق على حذوها اسم النظم والصور والخواص والمزايا والكيفيات ونحو ذلك ويحكم قطعاً بان الفصاحة من الاوصاف الراجعة اليها وان الفضيلة التى بها يستحق الكلام ان يوصف بالفصاحة والبلاغة والبراعة وماشاكل ذلك انما هى فيها لا فى الالفاظ المنطوقة التى هى الاصوات والحروف ولا فى المعانى الثوانى التى هى الاغراض التى يريد المتكلم اثباتها او نفيها فحيث يثبت انها من صفات الالفاظ او المعانى يريد بهما تلك المعانى الاول وحيث ينفى ان تكون من صفاتهما يريد بالالفاظ الالفاظ المنطوقة وبالمعانى المعانى الثوانى التى جعلت مطروحة فى الطريق وسوى فيها بين الخاصة والعامة ولست انا اجعل كلامه على هذا بل هو يصرح به مراراً كما قال لما كانت المعانى تتبين بالالفاظ ولم يكن لترتيب المعانى سبيل الا بترتيب الالفاظ فى النطق تجوزوا فعبروا عن ترتيب المعانى بترتيب الالفاظ ثم بالالفاظ بحذف الترتيب واذا وصفوا اللفظ بمايدل على تفخيمه لم يريدوا اللفظ المنطوق ولكن معنى اللفظ الذى دل به على المعنى الثانى والسبب انهم لوجعلوها اوصافاً للمعانى لمافهم انها صفات للمعانى الاول المفهومة اعنى الزيادات والكيفيات والخصوصيات فجعلوا كالمواضعة فيما بينهم ان يقولوا اللفظ وهم يريدون الصورة التى حدثت فى المعنى والخاصية التى تجددت فيه وقولنا صورة تمثيل وقياس لماندركه بعقولنا على ماندركه بابصارنا فكما ان تبين انسان من انسان يكون بخصوصية توجد فى هذا دون ذلك كذلك يوجد بين المعنى فى بيت وبينه فى بيت آخر فرق فعبرنا عن ذلك الفرق بان قلنا للمعنى فى هذا صورة غير صورته فى ذلك وليس هذا من مبتدعاتنا بل هو مشهور فى كلامهم وكفاك قول الجاحظ ﴿وانما الشعر صياغة

يريد بالمعنى الاول مدلولات التراكيب وبالمعنى الثانى الاغراض التى يصاغ لها الكلام اذا قلنا هو اسد فى صورة انسان فالمعنى الاول هو مفهوم هذا الكلام والمعنى الثانى انه شجاع وسيتضح هذا فى علم البيان فالمعنى الثانى هو الذى يراد ايراده فى الطرق المختلفة والمفهوم من الطرق هو المعنى الاول منه

وضرب من التصوير هذا بعد مما ذكره الشيخ ثم انه شدد النكير على من زعم ان
الفصاحة من صفات الالفاظ المنطوقة وبلغ في ذلك كل مبلغ وقال سبب الفساد
عدم التمييز بين ماهو وصف للشيء في نفسه وبين ماهو وصف له من اجل امر
عرض في معناه فلم يعلموا انا نعني بالفصاحة التي تجب للفظ لامن اجل شيء يدخل
في النطق بل من اجل لطائف تدرك بالفهم بعد سلامته من اللحن في الاعراب
والخطأ في الالفاظ ثم انا لانكر ان يكون مذاقة الحروف وسلاستها مما توجب
الفضيلة ويؤكد امر الاعجاز وانما ننكر ان يكون الاعجاز به ويكون هو الاصل
والعمدة ومما اوقعهم في الشبهة انه لم يسمع عاقل يقول معنى فصيح والجواب
ان مرادنا ان الفضيلة التي بها يستحق اللفظ ان يوصف بالفصاحة انما تكون
في المعنى دون اللفظ والفصاحة عبارة عن كون اللفظ على وصف اذا كان
عليه دل على تلك الفضيلة فيمتنع ان يوصف بها المعنى كما يمتنع ان يوصف بانه
دال (ولها) اى للبلاغة في الكلام (طرفان اعلى) اليه ينتهي البلاغة كذا
في الايضاح (وهو حد الاعجاز) وهو ان يرتقي الكلام في بلاغته الى ان يخرج
عن طوق البشر ويعجزهم عن معارضته فان قيل ليست البلاغة سوى
المطابقة لمقتضى الحال مع الفصاحة وعلم البلاغة كافل باتمام هذين الامرين
فمن اتقنه واحاط به لم لايجوز له ان يراعيهما حق الرعاية فيأتي بكلام هو في
الطرف الاعلى من البلاغة ولو بمقدار اقصر سورة قلنا لايعرف بهذا العلم الا
ان هذه الحال تقتضي ذلك الاعتبار مثلا واما الاطلاع على كيفية الاحوال
وكيفيتها ورعاية الاعتبارات بحسب المقامات فامر آخر ولو سلم فامكان
الاحاطة بهذا العلم لغير علام الغيوب ممنوع كما مر وكثيرا من مهرة هذا الفن
تراه لايقتدر على تأليف كلام بليغ فضلا عما هو في الطرف الاعلى (ومايقرب منه)
ظاهر هذه العبارة ان الطرف الاعلى هو حد الاعجاز ومايقرب من حد الاعجاز
وهو فاسد لان مايقرب منه انما هو من المراتب العلية ولا جهة لجعله من الطرف
الاعلى الذي اليه ينتهي البلاغة اذ المناسب ان يؤخذ ذلك حقيقيا كالنهاية
او نوعيا كالاعجاز فان قيل المراد ان الطرف الاعلى حد الاعجاز في كلام غير البشر
ومايقرب منه في كلام البشر فالاول حد لايمكن للبشر ان يعارضه والثاني حد
لايمكن ان يجاوزه او المراد ان الاعلى هو نهاية الاعجاز ومايقرب من النهاية
وكلاهما اعجاز قلنا اما الاول فشيء لايفهم من اللفظ مع ان البحث في بلاغة
الكلام من حيث هو من غير نظر الى كونه كلام بشر او غيره واما الثاني فلا يدفع

(الفساد)



الفساد على ان الحق هو ان حد الاعجاز بمعنى مرتبته اى مرتبة البلاغة ودرجة
هي الاعجاز والاضافة للبيان ويؤيده قول صاحب الكشاف في قوله تعالى
لوجدوا فيه اختلافا كثيرا اى لكان الكثير فيه مختلفا قد تفاوت نظمه
وبلاغته فكان بعضه بالغا حد الاعجاز وبعضه قاصرا عنه يمكن معارضته
ومما ألهمت ٦ بين النوم واليقظة ان قوله ومايقرب منه عطف على هو والضمير
في منه عائد الى الطرف الاعلى لا على حد الاعجاز اى الطرف الاعلى مع مايقرب منه
في البلاغة مما لايمكن معارضته هو حد الاعجاز وهذا هو الموافق لما في المفتاح
من ان البلاغة تتزايد الى ان تبلغ حد الاعجاز وهو الطرف الاعلى ومايقرب
منه اى من الطرف الاعلى فانه ومايقرب منه كلاهما حد الاعجاز لاهو وحده
كذا في شرحه ولايخفى ان بعض الآيات اعلى طبقة من البعض وان كان الجميع
مشتركة في امتناع معارضته وفي نهاية الايجاز ان الطرف الاعلى ومايقرب منه
كلاهما هو المعجز (واسفل وهو ما) اى طرف ٢ للبلاغة (اذا غير) الكلام عنه
(الى مادونه) اى الى مرتبة هي ادنى منه وازل (التحق) اى الكلام وان كان صحيحا
الاعراب (عند البلغاء باصوات الحيوانات) تصدر عن محالها بحسب مايتفق من
غير اعتبار الاطائف والخواص الزائدة على اصل المراد (وبينهما) اى بين
الطرفين (مراتب كثيرة) متفاوتة بعضها اعلى من بعض بحسب تفاوت
المقامات ورعاية الاعتبارات والبعد من اسباب الاخلال بالفصاحة (وتتبعها)
اى بلاغة الكلام (وجوه أخر) سوى المطابقة والفصاحة (تورث الكلام
حسنا) هذا تمهيد لبيان الاحتياج الى علم البديع وفيه اشارة الى ان تحسين هذه
الوجوه للكلام عرضي خارج عن حد البلاغة ولفظ تتبعها اشعار بان هذه الوجوه
انما تعد محسنة بعد رعاية المطابقة والفصاحة وجعلها تابعة للبلاغة الكلام
دون المتكلم لانها ليست بما يجعل المتكلم موصوفا بصفة كالفصاحة والبلاغة
بل هي من اوصاف الكلام خاصة (و) البلاغة (في المتكلم ملكة يقتدر بها على
تأليف كلام بليغ فعلم) تفريع على ماتقدم وتمهيد لبيان انحصار علم البلاغة
في المعاني والبيان وانحصار مقاصد الكتاب في الفنون الثلاثة وفيه تعريض
لصاحب المفتاح حيث لم يجعل البلاغة مستلزمة للفصاحة وحصر مرجعها
في المعاني والبيان دون اللغة والصرف والنحو يعني علم مما تقدم امران احدهما
(ان كل بليغ) كلاما كان ٨ او متكلما (فصيح) لان الفصاحة مأخوذة في تعريف
البلاغة على ماسبق (ولاعكس) اى ليس كل فصيح بليغا وهو ظاهر ٧ (و)

٦ وقد اطلعت بعد ذلك على كلام نهاية الاعجاز وتأملت في عبارة المفتاح فوجدتها موافقة لما ألهمت (منه)

٢ صرح بذلك تنبيها على ان الطرف الاسفل ايضا من البلاغة واحترازا عما وقع في نهاية الايجاز من ان الطرف الاسفل ليس من البلاغة في شيء (منه)

٨ على سبيل استعمال المشترك في معنييه او على تأويل كل ما يطلق عليه لفظ البليغ (منه)

٧ لجواز ان يكون كلام فصيح غير مطابق لمقتضى الحال وكذا يجوز ان يكون لاحد ملكة التعبير عن المقصود بلفظ فصيح من غير مطابق لمقتضى الحال (منه)

الثانى (انّ البلاغة) فى الكلام (مرجعها) وهو مايجب ان يحصل حتى يمكن حصولها كما قالوا مرجع الصدق والكذب الى طباق الحكم للواقع ولاطباقه اى مابه يتحققان ويختصلان (الى الاحتراز عن الخطأ فى تأدية المراد) والّا لربما أدّى المعنى المراد بكلام غير مطابق لمقتضى الحال فلا يكون بليغا لما مرّ من تعريف البلاغة (والى تمييز) الكلام (الفصيح من غيره) والّا لربما اورد الكلام المطابق لمقتضى الحال غير فصيح فلايكون ايضا بليغا لما سبق من انّ البلاغة عبارة عن المطابقة مع الفصاحة ويدخل فى تمييز الكلام الفصيح من غيره تمييز الكلمات الفصيحة من غيرها لتوقفه عليها فان قلت قد فسّر مرجع البلاغة بالعلة الغائية لها والغرض منها فهل له وجه قلت لا بل هو فاسد لانه ان اريد بالبلاغة بلاغة الكلام على ماصرّح به المصنّف يؤول المعنى الى انّ الغرض من كون الكلام مطابقا لمقتضى الحال فصيحا هو الاحتراز عن الخطأ فى اداء المقصود وتمييز الكلام الفصيح من غيره وفساده واضح وكذا ان حمل كلامه على خلاف ماصرّح به واريد بلاغة المتكلم لانّ غاية ماعلم مما تقدّم هو انّ بلاغة المتكلم تفيد هذين الامرين او توقف عليهما فلم يعلم انهما غرض منها وغاية لها فالرجوع الى الحق خير فالحاصل انّ البلاغة ترجع الى هذين الامرين والاقتدار عليها يتوقف على الاتصاف بهذين الوصفين وهو امر يحصل ويكتسب من علوم متعددة بعد سلامة الحسّ فمرجع البلاغة الى تلك العلوم جميعا لا الى مجرّد المعانى والبيان واما تحقيق قوله (والثانى) اى تمييز الفصيح من غيره يعنى معرفة انّ هذا الكلام فصيح وذاك غير فصيح فهو انّه مركب اجزاؤه تمييز السالم من الغرابة عن غيره اى معرفة انّ هذا سالم من الغرابة دون ذاك ليحترز عن الغرابة وتمييز السالم من المخالفة عن غيره وكذا جميع اسباب الاخلال بالفصاحة ثم تمييز السالم من الغرابة عن غيره بيّن فى علم متن اللغة اذ به يعرف انّ فى تكأكأ كأتم ومسرجا غرابة بخلاف اجتمعتم وكالسراج لانّ من تتبع الكتب المتداولة واحاط بمعانى المفردات المأنوسة علم انّ ماعداها يمّا يفتقر الى تنفير او تخريج فهو غير سالم من الغرابة اذ بضدها تتبيّن الاشياء وتمييز السالم من مخالفة القياس عن غيره بيّن فى علم الصرف اذ به يعرف انّ الاجلل مخالف للقياس دون الاجل وقس على هذا البواقى فاتضح انّ تمييز الفصيح عن غيره (منه مايبتين) اى يوضح (فى) علم (متن اللغة) كالغرابة اعنى تمييز السالم من الغرابة عن غيره وانما قال متن اللغة





لانّ اللغة قد تطلق على جميع اقسام العربية (او) فى علم (التصريف) كمخالفة القياس (او) فى علم (النحو) كضعف التأليف والتعقيد اللفظى (اويدرك بالحسّ) كالتنافر اذ به يدرك انّ مستشزرا متنافر دون مرتفع وكذا تنافر الكلمات (وهو) اى مايبتين فى هذه العلوم او يدرك بالحسّ (ماعدا التعقيد المعنوىّ) اذ لا يعرف بتلك العلوم ولا بالحسّ تمييز السالم من التعقيد المعنوى عن غيره والغرض من هذا الكلام تعيين مايبتين فى العلوم المذكورة اويدرك بالحسّ ويحترز بها عمّا يجب ان يحترز عنه ليعلم انه لم يبق لنا ممّا يرجع اليه البلاغة الّا الاحتراز عن الخطأ فى التأدية وتمييز السالم من التعقيد المعنوىّ عن غيره ليحترز عن التعقيد فمست الحاجة الى علم به يحترز عن الخطأ وعلم به يحترز عن التعقيد ليتمّ امر البلاغة فوضعوا لذلك علمى المعانى والبيان وسمّوهما علم البلاغة لمكان مزيد اختصاص لهما بها والى هذا اشار بقوله (ومايحترز به عن الاوّل) يعنى الخطأ فى التأدية (علم المعانى) فالمراد بالاوّل اوّل الامرين الباقيين اللذين احتيج الى الاحتراز عنهما واما الاوّل المقابل للثانى الذى هو تمييز الفصيح عن غيره فانّما هو الاحتراز عن الخطأ لانفس الخطأ (ومايحترز به عن التعقيد المعنوىّ علم البيان) فظهر انّ علم البلاغة منحصر فى علمى المعانى والبيان وان كانت البلاغة ترجع الى غيرهما من العلوم ايضا وعليك بالتأمل فى هذا المقام فانّه من مزالّ الاقدام ثم احتاجوا لمعرفة توابع البلاغة الى علم آخر فوضعوا علم البديع واليه اشار بقوله (ومايعرف به وجوه التحسين علم البديع) ولمّا كان هذا المختصر فى علم البلاغة وتوابعها منحصر مقصوده فى الفنون الثلاثة (وكثير) من الناس (يسمّى الجميع علم البيان وبعضهم يسمّى الاوّل علم المعانى والاخيرين) يعنى البيان والبديع (علم البيان والثلاثة علم البديع) ولا يخفى وجوه المناسبة والله اعلم

## الفنّ الاوّل علم المعانى

قدّمه على البيان لكونه منه بمنزلة المفرد من المركّب لانّ البيان علم يعرف به ايراد المعنى الواحد فى تراكيب مختلفة بعد رعاية المطابقة لمقتضى الحال فقيد زيادة اعتبار ليست فى علم المعانى والمفرد مقدّم على المركّب طبعا وقبل الشروع فى مقاصد العلم اشار الى تعريفه وضبط ابوابه اجمالا ليكون للطالب زيادة بصيرة ولانّ كلّ علم فهى مسائل كثيرة تضبطها جهة وحدة باعتبارها تعدّ علما واحدا تفرّد بالتدوين ومن حاول تحصيل مسائل كثيرة تضبطها جهة

(قال) بل تريد ان له حالة بسيطة اجمالية الى آخره (اقول) لايخفى ان الملكة المذكورة حاصلة للنحوى حال غفلته عن النحو ومسائله بالمرة ثم اذا توجه اليها على الاجمال يحصل له حالة اخرى متميزة عن الحالة الاولى بالوجدان ثم اذا فصلها يحصل له حالة ثالثة والمشهور فى كتب القوم ان تلك الملكة تسمى عقلا بالفعل والحالة الثانية تسمى علما اجماليا وهى حالة بسيطة هى مبدأ لتفاصيل المعلومات والحالة الثالثة تسمى علما تفصيليا وكلامه يدل على ان الحالة البسيطة هى الملكة المذكورة وهذا وان صح الا ان المقصود من الحالة البسيطة فى عبارته غير المقصود منها فى عبارة القوم (قال ويجوز ان يراد بالعلم نفس الاصول والقواعد (اقول) اذا اريد بالعلم الملكة او نفس القواعد لم يحتج الى تقدير متعلق العلم لكن ان اريد به الادراك فلا بد من تقديره اى علم بقواعد واصول والتفصيل ان المعنى الحقيقى للفظ العلم هو الادراك ولهذا المعنى متعلق هو المعلوم وله تابع فى الحصول يكون ذلك التابع وسيلة اليه فى البقاء هو الملكة وقد اطلق لفظ العلم على كل منهما اما حقيقة عرفية او اصطلاحية او مجازا مشهورا وقد اختار الشارح حمله على احد هذين المعنيين وحمله على الادراك جائز ايضا (من هذا) وحدة فعليه ان يعرفها بتلك الجهة لئلا يفوته ما يعنيه ولا يضيع وقته فيما لا يعنيه فقال (وهو علم) اى ملكة يقتدر بها على ادراكات جزئية ويقال لها الصناعة ايضا بيان ذلك ان واضع هذا الفن مثلا وضع عدة اصول مستنبطة من تراكيب البلغاء تحصل من ادراكها وممارستها قوة بها يتمكن من استحضارها والالتفات اليها وتفصيلها متى اريد وهى العلم ولذا قالوا وجه الشبه بين العلم والحياة كونهما جهتى ادراك الا ترى انك اذا قلت فلان يعلم النحو لا تريد ان جميع مسائله حاضرة فى ذهنه بل تريد انه له حالة بسيطة اجمالية هى مبدأ لتفاصيل مسائله بها يتمكن من استحضارها ويجوز ان تريد بالعلم نفس الاصول والقواعد لانه كثيرا ما يطلق عليها ثم المعرفة يقال لادراك الجزئى او البسيط والعلم للكلى او المركب ولذا يقال عرفت الله دون علمته وايضا المعرفة للادراك المسبوق بالعدم او للاخير من الادراكين لشئ واحد اذا تخلل بينهما عدم بأن ادرك اولا ثم ذهل عنه ثم ادرك ثانيا والعلم للادراك المجرد من هذين الاعتبارين ولذا يقال الله تعالى عالم ولا يقال عارف والمصنف قد جرى على استعمال المعرفة فى الجزئيات فقال (يعرف به احوال اللفظ العربى) دون يعلم فكأنه قال هو علم يستنبط منه ادراكات جزئية هى معرفة كل فرد فرد من جزئيات الاحوال المذكورة بمعنى ان اى فرد يوجد منها امكننا ان نعرفه بذلك العلم لانها تحصل جملة بالفعل لان وجود مالا نهاية له محال وعلى هذا يندفع ما قيل ان اريد معرفة الجميع فهو محال لانها غير متناهية او البعض الغير المعين فهو تعريف بمجهول او المعين فلا دلالة عليه وكذا ما قيل ان اريد الكل فلا يكون هذا العلم حاصلا لاحد او البعض فيكون حاصلا لكل من عرف مسئلة منه والمراد باحوال اللفظ الامور العارضة له من التقديم والتأخير والتعريف والتنكير وغير ذلك ووصف الاحوال بقوله (التى بها يطابق) اللفظ (مقتضى الحال) احتراز عن الاحوال التى ليست بهذه الصفة كالاعلال والادغام والرفع والنصب وما اشبه ذلك مما لابد منه فى تأدية اصل المعنى وكذا المحسنات البديعية من التجنيس والترصيع ونحوهما مما يكون بعد رعاية المطابقة وهو قرينة خفية على ان المراد انه علم يعرف به هذه الاحوال من حيث انها يطابق بها اللفظ مقتضى الحال اذ لولا اعتبار هذه الحيثية لزم ان يكون علم المعانى عبارة عن معرفة هذه الاحوال بان تصور معنى التعريف والتنكير والتقديم والتأخير مثلا ٩ وهذا واضح لزوما ٩٩ وفسادا وبهذا يخرج علم البيان



من هذا التعريف لان كون اللفظ حقيقة او مجازا او كناية مثلا وان كانت احوالا للفظ قد يقتضيها الحال لكن لا يبحث عنها فى علم البيان من حيث انها يطابق بها اللفظ مقتضى الحال اذ ليس فيه ان الحال الفلانى يقتضى ايراد تشبيه او استعارة او كناية او نحو ذلك فان قلت اذا كان احوال اللفظ هى التأكيد والذكر والحذف ونحو ذلك وهى بعينها الاعتبار المناسب الذى هو مقتضى الحال كما يفصح عنه لفظ المفتاح حيث يقول الحالة المقتضية للتأكيد او الذكر او الحذف الى غير ذلك فكيف يصح قوله الاحوال التى بها يطابق اللفظ مقتضى الحال وليس مقتضى الحال الا تلك الاحوال بعينها قلت قد تسامحوا فى القول بان مقتضى الحال هو التأكيد او الذكر او الحذف ونحو ذلك بناء على انها هى التى بها يتحقق مقتضى الحال والا فمقتضى الحال عند التحقيق كلام مؤكد وكلام يذكر فيه المسند اليه او يحذف وعلى هذا القياس ومعنى مطابقة الكلام لمقتضى الحال ان الكلام الذى يورده المتكلم يكون جزئيا من جزئيات ذلك الكلام ويصدق هو عليه صدق الكلى على الجزئى مثلا يصدق على ان زيدا قائم انه كلام مؤكد وعلى زيد قائم انه كلام ذكر فيه المسند اليه وعلى قولنا الهلال والله انه كلام حذف فيه المسند اليه فظاهر ان تلك الاحوال هى التى بها يتحقق مطابقة هذا الكلام لما هو مقتضى الحال فى التحقيق فافهم واحوال الاسناد ايضا من احوال اللفظ العربى باعتبار ان كون الجملة مؤكدة او غير مؤكدة اعتبار راجع اليها وتخصيص اللفظ بالعربى مجرد اصطلاح لان هذه الصناعة انما وضعت لمعرفة احوال اللفظ العربى لا غير وانما عدل عن تعريف صاحب المفتاح علم المعانى بانه تتبع خواص تراكيب الكلام فى الافادة وما يتصل بها من الاستحسان وغيره ليحترز بالوقوف عليها عن الخطأ فى تطبيق الكلام على ما يقتضى الحال ذكره لوجهين * الاول ان التتبع ليس بعلم ولا صادق عليه فلا يصح تعريف شئ من العلوم به * والثانى انه فسر التراكيب بتراكيب البلغاء حيث قال واعنى بتراكيب الكلام التراكيب الصادرة عن له فضل تمييز ومعرفة وهى تراكيب البلغاء ولا خفاء فى ان معرفة البليغ من حيث هو بليغ متوقفة على معرفة البلاغة وقد عرفها فى كتابه بقوله البلاغة هى بلوغ المتكلم فى تأدية المعانى حد اله اختصاص بتوفية خواص التراكيب حقها وايراد انواع التشبيه والمجاز والكناية على وجهها فان اراد بالتراكيب فى تعريف البلاغة تراكيب البلغاء وهو الظاهر فقد جاء الدور وان اراد غيرها

٩ قوله مثلا اشارة الى ان ذكر التصور دون التصديق على طريق ضرب المثال وكذا ذكر التعريف والتنكير (منه)

٩٩ وجه اللزوم انه لا يفهم من معرفة الا ادراكه التصورى بانه ماهو والتصديق بانه هل هو ووجه الفساد غنى عن البيان (منه)

(قال) فالمراد بالتركيب فى تعريف البلاغة الى آخره (اقول) اورد عليه ان ذلك المتكلم ان لم تعتبر بلاغته فليس لتراكيبه خواص اذلا اعتداد بها وان اعتبرت عاد المحذور وفيه بحث لان هذا المورد ان سلم قوله فمعنى توفية خواص التراكيب حقها ان يورد كل كلام له موافقا لمقتضى الحال فايراده ساقط عنه لانك اذا قلت البلاغة بلوغ المتكلم فى تأدية المعانى حدا له اختصاص بان يورد كل كلام له موافقا لمقتضى  الحال لم يتجه ان يقال ان لم تعتبر بلاغة هذا المتكلم فلا عبرة لخواص تراكيبه وان اعتبرت عاد ذلك المحذور لان ماذكرته تعريف لبلاغة المتكلم منطبق عليها وليس فى شئ من قيوده ما يحوج الى اعتبار مفهوم بلاغته لعود الدور وان كان فى الواقع بليغا بلاغته مجموع ماذكرته فى تعريفها وان لم يسلم اتحاد هذين المفهومين وان كانا متلازمين فالاعتراض هو هذا دون ما اورده (قال وليس المعنى على انه يورد تشبيهات البلغاء ومجازاتهم على وجهها الخ (اقول) اعترض عليه بانه لافساد فى هذا المعنى اذا اريد بالتشبيهات والمجازات انواعها بل هو الحق وانما الفساد فيه اذا اريد بها اشخاصها المعينة الواردة فى تراكيب البلغاء و قال بعضهم المراد بالتراكيب فى تعريف البلاغة التراكيب البليغة بقرينة اضافة الخواص اليها فلا يلزم الا توقف معرفة بلاغة المتكلم على معرفة بلاغة الكلام ولا عكس فلا دور ورد بان السكاكى لم يفسر بلاغة الكلام فى كتابه فيلزم الابهام (كيفية) فى تعريف بلاغة المتكلم (قال) ثم الاوضح فى تعريف علم المعانى انه علم يعرف به كيفية تطبيق الكلام العربى لمقتضى الحال (اقول) انما كان اوضح لاستغنائه عن القرينة الخفية على اعتبار الحيثية اذ قد صرح فيه بما هو المقصود بخلاف تعريف المصنف و لانه لم يتوجه عليه ذلك الاشكال الذى اورد على تعريف السكاكى ليحتاج الى دفعه.

فلم يبينه واجيب عن الاول بانه اراده بالتتبع المعرفة كما صرح به فى كتابه اطلاقا للملزوم على اللازم تنبيها على انه معرفة حاصلة من تتبع تراكيب البلغاء حتى ان معرفة العرب ذلك بحسب السليقة لا يسمى علم المعانى وتعريفات الادباء مشحونة بالمجاز وعن الثانى بعد تسليم دلالة كلام السكاكى على انه فسر التراكيب بتراكيب البلغاء بان المراد بها تراكيب البلغاء الموصوفين بالبلاغة ومعرفتهم لا يتوقف على معرفة البلاغة بالمعنى المذكور اذ يجوز ان يعرف بحسب عرف الناس ان امرأ القيس مثلا بليغ فيتتبع خواص تراكيبه من غير ان يتصور المعنى المذكور للبلاغة كما يمكن لكل احد من العوام ان يعرف فقهاء البلد فيتتبع اقوالهم من غير ان يعرف ان الفقه علم بالاحكام الشرعية الفرعية مكتسب من ادلتها التفصيلية وهو ظاهر واقول لا يفهم من قوله بتوفية خواص التراكيب حقها الا ان يكون ذلك المتكلم بحيث يورد كل تركيب له فى المورد الذى يليق به والمقام الذى يناسبه بان يستعمل مثلا ان زيدا قائم فيما اذا كان المخاطب شاكا او منكرا او والله انه لقائم فيما اذا كان مصرا وزيدا ضربت فيما اذا كان المخاطب حاكما حكما مشوبا بصواب وخطأ لان خاصية ان زيدا قائم ان يكون لنفى شك اورد انكار وخاصية زيدا ضربت ان يكون لحصر وتخصيص الى غير ذلك فتوفيتها حقها ان يورد التركيب فى مورده وفيما هو له وهذا بعينه معنى تطبيق الكلام لمقتضى الحال فمعنى توفية خواص التراكيب حقها ان يورد كل كلام موافقا لمقتضى الحال فالمراد بالتراكيب فى تعريف البلاغة تراكيب ذلك المتكلم كما يفصح عن ذلك قوله فى تأدية المعانى وكذا قوله وايراد انواع التشبيه والمجاز والكناية على وجهها اذ لا معنى له الا ان يكون ذلك المتكلم بحيث يورد كل التشبيه ومجاز وكناية كما ينبغى وعلى ما هو حقه وليس المعنى على انه يورد تشبيهات البلغاء ومجازاتهم على وجهها وهذا فى غاية الحسن ونهاية اللطافة والعجب من المصنف وغيره كيف خفى عليهم هذا المعنى مع وضوحه وكيف ظنوا بالسكاكى انه اخذ فى تعريف بلاغة المتكلم تراكيب البلغاء فعرف الشئ بنفسه ومفاسد قلة التأمل مما يضيق عن الاحاطة بها نطاق البيان ثم الاوضح فى تعريف علم المعانى انه علم يعرف به



كيفية تطبيق الكلام العربى لمقتضى الحال (وينحصر) المقصود من علم المعانى (فى ثمانية ابواب) انحصار الكل فى اجزائه لا الكلى فى جزئياته والا لصدق علم المعانى على كل باب وظاهر هذا الكلام مشعر بان العلم عبارة عن نفس ٩ القواعد على مامر وتعريف العلم وبيان الانحصار والتنبيه الآتى خارجة عن المقصود والاول (احوال الاسناد الخبرى) الثانى (احوال المسند اليه) الثالث (احوال المسند الرابع (احوال متعلقات الفعل) الخامس (القصر) السادس (الانشاء) السابع (الفصل والوصل) الثامن (الايجاز والاطناب والمساواة) وانما انحصر فيها (لان الكلام اما خبرا وانشاء لانه) لامحالة يشتمل على نسبة تامة بين الطرفين قائمة بنفس المتكلم وتفسيرها بوقوع النسبة اولا وقوعها او بايقاع النسبة او انتزاعها خطأ فى هذا المقام لانه لا يشمل النسبة الانشائية فلا يصح التقسيم بل النسبة ههنا هو تعلق احد جزئى الكلام بالآخر بحيث يصح السكوت عليه سواء كان ايجابا او سلبا او غيرهما مما فى الانشائيات فالكلام (ان كان لنسبته خارج) ٧ فى احد الازمنة الثلاثة اى يكون بين الطرفين فى الخارج نسبة ثبوتية او سلبية (تطابقه) اى تطابق تلك النسبة ذلك الخارج بان تكونا ثبوتيتين او سلبيتين (او لا تطابقه) بان تكون احداهما ثبوتية والآخر سلبية (فخبر) اى فالكلام خبر (والا) اى وان لم يكن لنسبته خارج كذلك (فانشاء) وسيزداد هذا وضوحا فى اول التنبيه (والخبر لابد له من مسند اليه ومسند واسناد والمسند قد يكون له متعلقات اذا كان فعلا او فى معناه) كالمصدر واسم الفاعل والمفعول والظرف ونحو ذلك وهذا لاجهة لتخصيصه بالخبر لان الانشاء ايضا لابد له مما ذكر وقد يكون لمسنده ايضا متعلقات (وكل من الاسناد والتعلق اما بقصر او بغير قصر وكل جملة قرنت باخرى اما معطوفة عليها او غير معطوفة والكلام البليغ اما زائد على اصل المراد لفائدة) احترز به عن التطويل على ما يجئ ولا حاجة اليه بعد تقييد الكلام بالبليغ لان ما لا فائدة فيه لا يكون مقتضى الحال فالزائد لالفائدة لا يكون بليغا (او غير زائد) هذا كله ظاهر لكن لا طائل تحته لان جميع ماذكر من القصر والوصل والفصل والايجاز ومقابليه انما هى من احوال الجملة او المسند اليه او المسند فالذى يهمه ان يبين سبب افراد هذه الاحوال مما سبق وجعل كل منها بابا برأسه والافقول كل من المسند اليه والمسند مقدم او مؤخر معرف او منكر الى غير ذلك من الاحوال فلم لم يجعل كل من هذه الاحوال بابا على حدة ومن رام تقدير هذا بالترديد بين النفى والاثبات ففساد كلامه اكثر واظهر

٩ لان المذكور فى الابواب الثمانية القواعد والاصول (منه)

٧ وقولنا فى احد الازمنة الثلاثة اشارة الى انه لا يخرج عن ذلك نحو قولنا سيقوم زيد على ما يتوهم لان فيها ايضا نسبة ثبوتية او سلبية بالنظر الى الاستقبال بها بعبر صدقه وكذبه لا باعتبار النسبة الحالية والا يلزم كذب كل خبر استقبالى ايجابى لان النسبة بينهما فى الحالة منتفية فليتأمل (منه)

(قال) والمذكور فى تعريف الخبر صفة الكلام الى قوله فلادور (اقول قد يتوهم ان ماهو صفة المتكلم راجع الى صفة الكلام حقيقة بناء على ان قولنا متكلم صادق معناه صادق كلامه او موقوف على ماهو صفة الكلام بناء على ان معناه كون المتكلم بحيث يكون كلامه صادقا فالدور لازم وجوابه اما على الاول فهو ان الصدق والكذب وان اتحدا فى التعريفين على ذلك التقدير لكن الخبر متعدد فيهما كما ذكره فلادور ثم لو فسر الاخبار بالاتيان بالخبر عاد الدور واحتيج فى دفعه الى وجه آخر واما على الثانى فهو ان صدق المتكلم على هذا التفسير يتوقف على معرفة الكلام وصدقه وليس شئ منهما متوقفا على صدق المتكلم واذا فسر صدق المتكلم بالخبر عن الشئ على ماهو به يتوقف على معرفة الخبر بمعنى الاخبار ولا محذور فيه وان كان بمعنى الاتيان بالخبر اذ اللازم حينئذ توقف صدق المتكلم على الخبر المتوقف على صدق الكلام ولا عكس فلادور

قالا قرب ان يقال اللفظ اما مفرد او جملة فاحوال الجملة هى الباب الاول والمفرد اما عمدة او فضلة والعمدة اما مسند اليه او مسند فجعل هذه الاحوال الثلاثة ابوابا ثلاثة تمييزا بين الفضلة والعمدة المسند اليه او المسند ثم لما كان من هذه الاحوال ماله مزيد غموض وكثرة ابحاث وتعدد طرق وهو القصر افرد بابا خامسا وكذا من احوال الجملة ماله مزيد شرف ولهم به زيادة اهتمام وهو الفصل والوصل فجعل بابا سادسا والاقهو من احوال الجملة ولذا لم يقل احوال القصر واحوال الفصل والوصل ولما كان من الاحوال ما لايختص مفردا ولا جملة بل يجرى فيهما وكان له شيوع وتفاريع كثيرة جعل بابا سابعا وهذه كلها احوال يشترك فيها الخبر والانشاء ولما كان ههنا ابحاث راجعة الى الانشاء خاصة جعل الانشاء بابا ثامنا فانحصر فى ثمانية ابواب ﴿تنبيه﴾ وسم هذا البحث بالتنبيه لانه قد سبق منه ذكر ما فى قوله تطابقه اولا تطابقه وقد علم ان الخبر كلام يكون لنسبته خارج فى احد الازمنة الثلاثة تطابقه اولا تطابقه فالخبر على هذا بمعنى الكلام المخبر به كما فى قولهم الخبر هو الكلام المحتمل للصدق والكذب وقد يقال بمعنى الاخبار كما فى قولهم الصدق هو الخبر عن الشئ على ماهو به بدليل تعديته بعن فلادور وايضا الصدق والكذب يوصف بهما الكلام والمتكلم والمذكور فى تعريف الخبر صفة الكلام بمعنى مطابقة نسبته للواقع وعدمها والخبر عن الشئ بانه كذا تعريف لما هو صفة المتكلم فلادور واتفقوا على انحصار الخبر فى الصادق والكاذب خلافا للجاحظ ثم اختلف القائلون بالانحصار فى تفسيرهما فذهب الجمهور الى ماذكره المصنف بقوله (صدق الخبر مطابقته) اى مطابقة حكمه فان رجوع الصدق والكذب الى الحكم اولا وبالذات والى الخبر ثانيا وبالواسطة (للواقع) وهو الخارج الذى يكون لنسبة الكلام الخبرى (وكذبه عدمها) اى عدم مطابقته للواقع بيان ذلك ان الكلام الذى دل على وقوع نسبة بين شيئين اما بالثبوت بان هذا ذاك او بالنفى بان هذا ليس ذاك مع قطع النظر عما فى الذهن من النسبة لابد وان يكون بينهما نسبة ثبوتية اوسلبية لانه اما ان يكون هذا ذاك اولم يكن فمطابقة هذه النسبة الحاصلة فى الذهن المفهومة من الكلام لتلك النسبة الواقعة الخارجة بان تكونا ثبوتيتين اوسلبيتين صدق وعدمها كذب وهذا معنى مطابقة الكلام للواقع والخارج وما فى نفس الامر فاذا قلت ابيع واردت به الاخبار الحالى فلابد له من وقوع بيع خارج حاصل بغير هذا اللفظ يقصد مطابقته لذلك الخارج بخلاف بعت

(الانشائى)

(قال) للفرق الظاهر بين قولنا القيام حاصل لزيد فى الخارج وحصول القيام له امر متحقق موجود فى الخارج (اقول) لاخفاء انك اذا قلت زيد موجود فى الخارج قولا مطابقا للواقع كان قولك فى الخارج ظرفا لوجود زيد لازيد نفسه ولاارتياب ايضا



ان الموجود الخارجى هو زيد لاوجوده فظهر ان الموجود الخارجى ماكان الخارج ظرفا لوجوده كزيد لاظرفا لنفسه كوجوده وان صدق قولنا زيد موجود فى الخارج لايستلزم صدق قولنا وجود زيد موجود فى الخارج فهكذا نقول الخارج فى قولك القيام حاصل لزيد فى الخارج ظرف لحصول القيام لزيد ووجوده له ولاشك ان وجود شئ لغيره فرع وجوده فى نفسه فيكون القيام امرا موجودا فى الخارج وموجودا فيه لزيد واما حصول القيام له فليس موجودا خارجيا لان الخارج ظرف لنفس الحصول لالتحققه ووجوده فالفرق ان الخارج فى القول الاول ظرف للحصول نفسه ولا يستلزم ذلك وجوده فيه وفى الثانى ظرف لوجود الحصول وتحققه وهذا معنى كونه موجودا خرجيا ونحن اذا قلنا نسبة خارجية اردنا بها ماكان الخارج ظرفا لنفسها كالوجود الخارجى لاماكان الخارج ظرفا لتحققها وحصولها كالموجود الخارجى وقد عرفت ان

الانشائى فانه لاخارج له يقصد مطابقته بل البيع يحصل فى الحال بهذا اللفظ وهذا اللفظ موجد له ولايقدح فى ذلك ان النسبة من الامور الاعتبارية دون الخارجية للفرق الظاهر بين قولنا القيام حاصل لزيد فى الخارج وحصول القيام له امر متحقق موجود فى الخارج فانا لو قطعنا النظر عن ادراك الذهن وحكمه فالقيام حاصل له وهذا معنى وجود النسبة الخارجية (وقيل) قائله النظام ومن تابعه صدق الخبر (مطابقته لاعتقاد المخبر ولو) كان ذلك الاعتقاد (خطأ) غير مطابق للواقع (و) كذب الخبر (عدمها) اى عدم مطابقته لاعتقاد المخبر ولو كان خطأ فقول القائل السماء تحتنا معتقدا ذلك صدق وقوله السماء فوقنا غير معتقد كذب والواو فى قوله ولو خطأ للحال وقيل للعطف اى ولم يكن خطأ ولو كان خطأ والمراد بالاعتقاد الحكم الذهنى الجازم او الراجح فيعم العلم وهو حكم جازم لايقبل التشكيك والاعتقاد المشهور وهو حكم جازم يقبله والظن وهو الحكم بالطرف الراجح فالخبر المعلوم والمعتقد والمظنون صادق والموهوم كاذب لانه الحكم بخلاف الطرف الراجح واما المشكوك فلا يتحقق فيه الاعتقاد لان الشك عبارة عن تساوى الطرفين والتردد فيهما من غير ترجيح فلا يكون صادقا ولا كاذبا وتثبت الواسطة اللهم الاان يقال اذا انتفى الاعتقاد تحقق عدم المطابقة للاعتقاد فيكون كاذبا لايقال المشكوك ليس بخبر ليكون صادقا او كاذبا لانه لاحكم معه ولاتصديق بل هو مجرد تصور كما صرح به ارباب المعقول لانا نقول لاحكم ولاتصديق للشاك بمعنى انه لم يدرك وقوع النسبة اولا وقوعها وذهنه لم يحكم بشئ من النفى والاثبات لكنه اذا تلفظ بالجملة الخبرية وقال زيد فى الدار مثلا مع الشك فكلامه خبر لامحالة بل اذا تيقن ان زيدا ليس فى الدار وقال زيد فى الدار فكلامه خبر وهذا ظاهر وتمسك النظام (بدليل) قوله تعالى ﴿اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله يعلم انك لرسوله والله يشهد (ان المنافقين لكاذبون)﴾ فانه تعالى سجل عليهم بانهم كاذبون فى قولهم انك لرسول الله مع انه مطابق للواقع فلو كان الصدق عبارة عن مطابقة الواقع لما صح هذا (ورد) هذا الاستدلال (بان المعنى لكاذبون فى الشهادة) وادعائهم فيها المواطأة فالتكذيب راجع الى قولهم نشهد باعتبار تضمنه خبرا كاذبا وهو ان شهادتنا هذه عن

صدق الاول لايستلزم صدق الثانى فانضح الحال واندفع الاشكال واما قوله فانا لو قطعنا النظر الخ فستدرك فى البيان اللهم الان تعسف ويقال معناه ان حصول القيام لزيد فى الخارج امر نجزم به قطعا ولانشك فيه اصلا بخلاف كون حصول القيام له امرا متحققا فى الخارج فانه لانجزم به فيكون اشارة اجمالية الى مافصلناه من الفرق ٧

صميم القلب وخلوص الاعتقاد بشهادة ان واللام والجملة الاسمية ولاشك انه غير مطابق للواقع لكونهم المنافقين الذين يقولون بافواههم ماليس فى قلوبهم وماقيل انه راجع الى قولهم نشهد وانه خبر غير مطابق للواقع ليس بشئ لانا لانسلم انه خبر بل انشاء (او) المعنى بانهم لكاذبون (فى تسميتها) اى فى تسمية هذه الاخبار الحالى عن المواطأة شهادة لان المواطأة مشروطة فى الشهادة وفيه نظر لان مثل هذا يكون غلطا فى اطلاق اللفظ لا كذبا لان تسمية شئ بشئ ليس من باب الاخبار ولو سلم فاشتراط المواطأة فى مطلق الشهادة ممنوع وحاصل الجواب منع كون التكذيب راجعا الى قولهم انك لرسول الله مستندا بهذين الوجهين ثم الجواب على تقدير التسليم بما اشار اليه بقوله (او فى المشهود به) اى المعنى انهم لكاذبون فى المشهود به اعنى فى قولهم انك لرسول الله لكن لا فى الواقع بل (فى زعمهم) الفاسد واعتقادهم الكاسد لانهم يعتقدون انه غير مطابق للواقع فيكون كاذبا عندهم لكنه صادق فى نفس الامر لوجود المطابقة فليتأمل لئلا يتوهم ان هذا اعتراف بكون الصدق والكذب باعتبار مطابقة الاعتقاد وعدمها فبين المعنيين بون بعيد فظهر بما ذكرنا فساد ماقيل ان الجواب الحقيقى منع كون التكذيب راجعا الى قولهم انك لرسول الله والوجوه الثلاثة لبيان السند ✤ واعلم ان ههنا وجها آخر لم يذكره القوم وهو ان يكون التكذيب راجعا الى حلف المنافقين وزعمهم انهم لم يقولوا لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا من حوله لما ذكر فى صحيح البخارى عن زيد ابن ارقم انه قال كنت فى غزاة فسمعت عبدالله بن ابى بن سلول يقول لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا ولو رجعنا من عنده ليخرجن الاعز منها الاذل فذكرت ذلك لعمى فذكره للنبى صلى الله تعالى عليه وسلم فدعانى فحدثته فارسل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الى عبدالله بن ابى واصحابه فحلفوا ماقالوا فكذبنى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وصدقه فاصابنى هم لم يصبنى مثله قط فجلست فى البيت فقال لى عمى ماارادت الى ان كذبك رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ومقتك فانزل الله تعالى ✤ اذا جاءك المنافقون ✤ فبعث الى النبى عليه الصلاة والسلام فقرأ فقال ان الله صدقك يازيد (الجاحظ) انكر انحصار الخبر فى الصدق والكذب واثبت الواسطة وتحقيق كلامه ان الخبر اما مطابق للواقع اولا وكل منهما اما مع اعتقاد انه مطابق او اعتقاد انه غير مطابق او بدون الاعتقاد فهذه ستة اقسام واحد منها

٧ وربما يجاب عن اصل السؤال بان ليس المراد بالخارج ههنا مايرادف الاعيان ليتجه ان النسب امور اعتبارية لا موجودات خارجية بل المراد خارج النسبة الذهنية التى دل عليها الكلام

(قال) وفيه نظر لان مثل هذا يكون غلطا الى آخره (اقول) قيل تسمية هذا الاخبار شهادة تتضمن الاخبار بكونه مسمى بالشهادة وذلك يدل عرفا على كونه صادرا عن علم ومواطأة قلب والتكذيب راجع الى هذا الخبر الضمنى لا الى نفس التسمية فلا يرد النظر





صادق وهو المطابق للواقع مع اعتقاد انه مطابق وواحد كاذب وهو غير المطابق مع اعتقاد انه غير مطابق والباقى ليس بصادق ولا كاذب فعنده صدق الخبر (مطابقته) للواقع (مع الاعتقاد) بانه مطابق (و) كذب الخبر (عدمها معه) اى عدم مطابقته للواقع مع اعتقاد انه غير مطابق ويلزم فى الاول مطابقة الخبر للاعتقاد وفى الثانى عدمها ضرورة توافق الواقع والاعتقاد حينئذ (وغيرهما) وهى الاربعة الباقية اعنى المطابقة مع اعتقاد اللامطابقة او بدون الاعتقاد وعدم المطابقة مع اعتقاد المطابقة او بدون الاعتقاد (ليس بصدق ولا كذب) فكل من الصدق والكذب بتفسيره اخص منه بتفسير الجمهور والنظام لانه اعتبر فى كل منهما جميع الامرين الذين ٣ اكتفوا بواحد منهما فليتدبر فكثيرا مايقع الخبط فى هذ المقام وفى تقرير مذهب النظام وقد وقع ههنا فى شرح المفتاح مايقضى منه العجب واستدل الجاحظ (بدليل) قوله تعالى (افترى على الله كذبا ام به جنة لان) الكفار حصروا اخبار النبى صلى الله عليه وسلم بالحشر والنشر فى الافتراء والاخبار حال الجنة على سبيل منع الخلو ولاشك ان (المراد بالثانى) اى الاخبار حال الجنة (غير الكذب لانه قسيمه) اى لان الثانى قسيم الكذب اذ المعنى اكذب ام اخبر حال الجنة وقسيم الشئ يجب ان يكون غيره (وغير الصدق لانهم لم يعتقدوه) اى الصدق فعند اظهار تكذيبه لا يريدون بكلامه الصدق الذى هو بمراحل عن اعتقادهم ولو قال لانهم اعتقدوا عدمه لكان اظهر وايضا لا دلالة لقوله تعالى ام به جنة على معنى ام صدق بوجه من الوجوه فلا يجوز ان يعبر به عنه فرادهم بكون كلامه خبرا حال الجنة غير الصدق وغير الكذب وهم عقلاء من اهل اللسان عارفون باللغة فيجب ان يكون من الخبر ماليس بصادق ولا كاذب ليكون هذا منه بزعمهم وان كان صادقا فى نفس الامر فعلم ان الاعتراض بانه لا يلزم من عدم اعتقاد الصدق عدم الصدق ليس بشئ لانه لم يجعل عدم اعتقاد الصدق دليلا على عدم كونه صادقا بل على عدم ارادتهم كونه صادقا على ماقررنا والفرق ظاهر (ورد) هذا الدليل (بان المعنى) اى معنى ام به جنة (ام لم يفتر فعبر عنه) اى عن عدم الافتراء (بالجنة لان المجنون) يلزمه ان (لا افتراء له) لانه الكذب عن عمد ولا عمد للمجنون والثانى ليس قسيما للكذب بل لما هو اخص منه اعنى الافتراء فيكون هذا حصرا للخبر الكاذب فى نوعيه اعنى الكذب عن عمد والكذب لا عن عمد ولو سلم ان الافتراء بمعنى الكذب فالمعنى اقصد الافتراء اى الكذب ام لم يقصد بل كذب

٣ يعنى ان الجمهور اكتفوا فى الكذب بعدمها والنظام اكتفى فى الصدق بمطابقة الاعتقاد وفى الكذب بعدمها والجاحظ اعتبر فى الصدق مطابقة الواقع مع اعتقادها وهو يستلزم مطابقة الاعتقاد لانه اذا اعتقد انه مطابق فقد اتفق الواقع والاعتقاد واعتبر فى الكذب عدم مطابقة الواقع مع اعتقاد وهو يستلزم عدم مطابقة الاعتقاد ليوافق الواقع والاعتقاد وكلما تحقق الامران تحقق احدهما ضرورة فيتم ما ادعيناه منه

(قال) ولو سلم ان الافتراء بمعنى الكذب فالمعنى اقصد الافتراء الى آخره (اقول) يعنى ان القصد معتبر فيما هو مفهوم الافتراء حقيقة ولو سلم انه ليس بمعتبر فيه بل هو بمعنى الكذب مطلقا فقد اريد ههنا قصد الافتراء بناء على ان الافعال التى من من شانها ان تصدر عن قصد واختيار اذا نسبت الى ذوى الارادة يتبادر منها صدورها عن قصد وان لم يكن داخلا فى مفهومها واما المجنون فليس له ارادة يعتد بها

(قال) كفى دليلا فى التقييد نقل ائمة اللغة الى آخره (اقول) اى يدل على تقييد الكذب بالقصد فى مفهوم الافتراء وانه داخل فيه نقل ائمة اللغة ان الافتراء هو الكذب عن عمد واستعمال العرب اياه فى ذلك كما فى سائر مداولات الالفاظ هذا تقرير الجواب ان اورد السؤال على اعتبار القصد فى مفهوم الافتراء وان اورد على قوله فالمعنى اقصد الافتراء اى الكذب ام لم يقصد فتقريره ان العرب تستعمل الافعال المذكورة فى موارد هى وتعتبر فيها انضمام القصد اليها ويفسرها ائمة اللغة بذلك وهذا كاف لنا فى تفسيرنا الافتراء بالقصد اليه سواء جعل مجازا فيه او جعل القصد خارجا عما استعمل فيه اللفظ مدلولا عليه بمجرد القرينة فان النقل والاستعمال يجريان فى كل منهما اما شخصا او نوعا

(قال) وفيه بحث الى آخره (اقول) وذلك ان الانحصار فى الانشاء والخبر انما هو فيما يكون كلاما

بلا قصد لما به من الجنة فان قلت الافتراء هو الكذب مطلقا والتقييد خلاف الاصل فلا يصار اليه بلا دليل قالاولى ان المعنى افترى ام لم يفتر بل به جنة وكلام المجنون ليس بخبر لانه لاقصد له يعتد به ولاشعور فيكون مرادهم حصره فى كونه خبرا كاذبا اوليس بخبر فلا يثبت خبرلايكون صادقا ولا كاذبا قلت كفى دليلا فى التقييد نقل ائمة اللغة واستعمال العرب ولانسلم ان للقصد والشعور مدخلا فى خبرية الكلام فان قول المجنون او النائم او الساهى زيد قائم كلام ليس بانشاء فيكون خبرا ضرورة انه لايعرف بينهما واسطة وفيه بحث واعلم ان المشهور فيما بين القوم ان احتمال الصدق والكذب من خواص الخبر لايجرى فى غيره من المركبات مثل الغلام الذى لزيد ويازيد الفاضل ونحو ذلك مما يشتمل على نسبة وذكر بعضهم انه لافرق بين النسبة فى المركب الاخبارى وغيره الا بانه ان عبر عنها بكلام تام يسمى خبرا وتصديقا كقولنا زيد انسان او فرس والا يسمى مركبا تقييديا وتصورا كما فى قولنا يازيد الانسان او الفرس وايا ما كان فالمركب اما مطابق فيكون صادقا او غير مطابق فيكون كاذبا فيازيد الانسان صادق ويا زيد الفرس كاذب ويا زيد الفاضل محتمل وفيه نظر لوجوب علم المخاطب بالنسبة فى المركب التقييدى دون الاخبارى حتى قالوا ان الاوصاف قبل العلم بها اخبار كما ان الاخبار بعد العلم بها اوصاف وظاهر ان النسبة المعلومة من حيث هى معلومة لاتحتمل الصدق والكذب وجهل المخاطب بالنسبة فى بعض الاوصاف لايخرجه عن عدم الاحتمال من حيث هو هو كما ان علمه بها فى بعض الاخبار لايخرجه عن

بيس بكلام حقيقة على زعم هذا القائل او ان الانحصار فيهما باطل عنده بل يجعل كلام المجنون واسطة بينهما (قال) وذكر بعضهم انه لافرق بين النسبة فى المركب الاخبارى وغيره الى آخره (اقول) ان اراد انه لافرق بينهما اصلا الا فى التعبير فالفرق بوجوب علم المخاطب بالنسبة التقييدية دون الاخبارية يبطله قطعا وان اراد انه لافرق بينهما تختلفان به فى الاحتمال وعدمه وهذا مناسب لما مر من ان احتمال الصدق والكذب من خواص الخبر فى المشهور لايجرى فى غيره وكاف فى اثبات ما قصده من شمول الاحتمال للمركبات التقييدية والخبرية فذلك الفرق لاطائل تحته لان احتمال الصدق والكذب فى الخبر انما هو بالنظر الى نفس مفهومه مجردا عن اعتبار حال المتكلم (الاحتمال) والمخاطب بل عن خصوصية الخبر ايضا ليندرج فى تعريفه الاخبار التى يتعين صدقها او كذبها نظرا الى خصوصياتها كقولنا النقيضان لايجتمعان ولايرتفعان والضدان يجتمعان فان الاول يجب صدقه ويستحيل كذبه فى الواقع وعند العقل ايضا اذا لاحظ مفهومه المخصوص والثانى بالعكس لكنهما اذا جردا عن خصوصيتهما ولو حظ ماهية مفهوميهما اعنى ثبوت شئ لشئ اوسلبه عنه احتملا الصدق والكذب على السوية فاذا قيل ان المركبات التقييدية تحتملهما كالمركب الخبرى كان معناه على قياس الخبرى ان النسب التقييدية من حيث ماهيتها مجردة عن العوارض والخصوصيات تحتمل الصدق والكذب وظاهر ان كون تلك النسب معلومة للمخاطب مما





لامدخل له فى نفى ذلك الاحتمال فان الاخبار البديهية معلومة لكل احد مع كونها محتملة لهما وكذلك كون معلومية تلك النسب مستفادة من نفس اللفظ بخلاف النسب الخبرية فان معلوميتها انما تستفاد من خارج

الاحتمال من حيث هو هو فظهر الفرق ثم الصدق والكذب كما ذكره الشيخ انما يتوجهان الى ماقصد المتكلم اثباته او نفيه والنسبة الوصفية ليست كذلك ولو سلم فاطلاق الصدق والكذب على المركب الغير التام مخالف لما هو العمدة فى تفسير الالفاظ اعنى اللغة والعرف وان اريد تجديد اصطلاح فلا مشاحة

## الباب الاول فى احوال الاسناد الخبرى

وهو ضم كلمة او مايجرى مجريها الى الاخرى بحيث يفيد الحكم بان مفهوم احداهما ثابت لمفهوم الاخرى او منفى عنه وهذا اولى من تعريفه بانه الحكم بمفهوم لمفهوم بانه ثابت له او منفى عنه كما فى المفتاح للقطع بان المسند اليه والمسند من اوصاف الالفاظ فى عرفهم وانما ابتدأ بابحاث الخبر لكونه اعظم شأنا واعم فائدة لانه هو الذى يتصور بالصور الكثيرة وفيه يقع الصياغات العجيبة وبه يقع غالبا المزايا التى بها التفاضل ولكونه اصلا فى الكلام لان الانشاء انما يحصل منه باشتقاق كالامر والنهى او نقل كعسى ونعم وبعت واشتريت او زيادة اداة كالاستفهام والتمنى وما اشبه ذلك ثم قدم بحث احوال الاسناد على احوال المسند اليه والمسند مع ان النسبة متأخرة عن الطرفين لان علم المعانى انما يبحث عن احوال اللفظ الموصوف بكونه مسندا اليه ومسندا وهذا الوصف انما يتحقق بعد تحقق الاسناد لانه مالم يسند احد الطرفين الى الآخر لم يصر احدهما مسندا اليه والآخر مسندا والمتقدم على النسبة انما هو ذات الطرفين ولا بحث لنا عنها (لا شك ان قصد المخبر) اى من يكون بصدد الاخبار والاعلام لامن يتلفظ بالجملة الخبرية فانه كثيرا ماتورد الجملة الخبرية لاغراض آخر سوى افادة الحكم او لازمه كقوله تعالى حكاية عن امرأة عمران ﴿رب انى وضعتها انثى﴾ اظهارا للتحسر على خيبة رجائها وعكس تقديرها والتحزن الى ربها لانها كانت ترجو وتقدران تلد ذكرا وقوله تعالى حكاية عن زكريا عليه الصلاة والسلام ﴿رب انى وهن العظم منى﴾ اظهارا للضعف والتخشع وقوله تعالى ﴿لايستوى القاعدون من المؤمنين﴾ الآية اذ كارا لما بينهما من التفاوت العظيم ليتأنف القاعد ويترفع بنفسه عن انحطاط منزلته ومثله ﴿هل يستوى الذين يعلمون والذين لايعلمون﴾ تحريكا لحمية الجاهل وامثال هذا اكثر من ان يحصى وكفانا شاهدا على ماذكرت قول الامام المرزوقى فى قوله ﴿قومى هم قتلوا اميم اخى﴾ ﴿فاذا رميت يصيبنى سهمى﴾ هذا الكلام تحزن وتفجع وليس باخبار لكنه اذا كان بصدد الاخبار فلاشك ان قصده (بخبره

اللفظ لايجدى نفعا فيما نحن بصدده لان الاحكام الثابتة لما هيات من حيث ذواتها لاتختلف بتبدل احوالها واختلاف عوارضها فظهر بماذكرناه ان قوله وظاهر ان النسبة المعلومة من حيث هى معلومة لاتحتمل الصدق والكذب مما لايغنى من الحق شيئا لانه ان اراد به ان النسبة المعلومة من حيث هى معلومة لاتحتملهما عند العالم بها فمسلم لكن المدعى ان تلك النسبة من حيث ذاتها وماهيتها تحتملهما وان احدهما من الآخر وان اراد به ان النسبة المعلومة للمخاطب لاتحتمل الصدق والكذب اصلا فهو فاسد لما مر بل الحق ان يقال ان النسب الذهنية فى المركبات الخبرية تشعر من حيث هى هى بوقوع نسب اخرى خارجة عنها فلذلك احتملت عند العقل مطابقتها اولا مطابقتها واما النسب الذهنية فى المركبات التقييدية فلا اشعار لها من حيث هى هى بوقوع نسب اخرى تطابقها اولا تطابقها بل ربما شعرت بذلك من حيث ان فيها اشارة الى نسب اخرى خبرية بيان ذلك انك اذا قلت زيد فاضل فقد اعتبرت بينهما نسبة ذهنية على وجه تشعر بذاتها بوقوع نسبة اخرى خارجة عنها وهى ان الفضل ثابت له فى نفس الامر لكن تلك النسبة الذهنية لاتستلزم هذه الخارجية استلزاما عقليا فان كانت

٤ النسبة الخارجية المشعر بها واقعة كانت الاولى صادقة والافكاذبة واذا لاحظ العقل تلك النسبة الذهنية من حيث هى هى جوز معها كلا الامرين على السواء وهو معنى الاحتمال ﴿٤٤﴾ واما اذا قلت يازيد الفاضل فقد اعتبرت بينهما نسبة ذهنية على وجه لاتشعر من حيث هى هى بان الفضل ثابت له فى الواقع بل من حيث ان فيها اشارة الى معنى قولك زيد فاضل اذ المتبادر الى الافهام ان لايوصف شئ الا بما هو ثابت له فى الواقع فالنسب الخبرية تشعر من حيث هى بما توصف باعتباره بالمطابقة واللا مطابقة اى الصدق والكذب فهى من حيث هى محتملة لهما واما التقييدية فانها تشير الى نسبة خبرية والانشائية تستلزم نسبة خبرية فهما بذلك الاعتبار تحتملان الصدق والكذب واما بحسب مفهوميهما فلا فصح ان الحق ماهو المشهور من كون الاحتمال من خواص الخبر

(قال) واما الكذب فليس بمدلوله الى آخره (اقول) حاصل ماذكره ان قولنا زيد قائم مثلا يدل على ثبوت القيام لزيد فى نفس الامر فاذا قلت زيد قائم وكان قيامه واقعا فقد تحقق معه مدلوله وان لم يكن واقعا فقد تخلف عنه المدلول وذلك جائز لان دلالة الالفاظ على معانيها وضعية وليست لعلاقة عقلية تقتضى استلزام الدليل للمدلول استلزاما عقليا يستحيل فيه التخلف عنه كما فى دلالة الاثر على المؤثر (السامع)

افادة المخاطب اما الحكم) كقولك زيد قائم لمن لايعرف انه قائم (او كونه) اى المخبر (عالما به) اى بالحكم كقولك قد حفظت التورية لمن حفظه والمراد بالحكم هنا وقوع النسبة مثلا لاايقاعها لظهور ان ليس قصد المخبر افادة انه اوقع النسبة او انه عالم بانه اوقعها وايضا لوارید هذا لما كان لانكار الحكم معنى لامتناع ان يقال انه لم يوقع النسبة فان قلت قد اتفق القوم على ان مدلول الخبر انما هو حكم المخبر بوجود المعنى فى الاثبات وبعدمه فى النفى وانه لايدل على ثبوت المعنى وانتفائه والالما وقع الشك من سامع فى خبر يسمعه بل علم ثبوت ما اثبت وانتفاء مانفى اذلا معنى للدلالة الا افادته العلم بذلك الشئ ولما صح ضرب زيد الاوقد وجد منه الضرب لئلا يلزم اخلاء اللفظ عن معناه الذى وضع له وحينئذ لايتحقق الكذب اصلا ولزم التناقض فى الواقع عند الاخبار بامرين متناقضين قلت ظاهر ان العلم بثبوت الشئ لايستلزم ثبوته فكأنهم ارادوا انه لايدل على ثبوت المعنى فى الواقع قطعا بحيث لايحتمل عدم الثبوت والا فانكار دلالة الخبر على ثبوت المعنى او انتفائه معلوم البطلان قطعا اذ لا معنى للدلالة الافهم المعنى منه ولاشك انك اذا سمعت خرج زيد تفهم منه انه خرج وعدم الخروج احتمال عقلى ولهذا يصح اذا قيل لك من اين تعلم هذا ان تقول سمعته من فلان ولوكان مفهوم القضية هو الحكم بالثبوت او الانتفاء لكان مفهوم جميع القضايا متحققا دائما فلم يصح قولهم بين مفهومى زيد قائم وزيد ليس بقائم تناقض لامتناع تحقق المتناقضين ثم الحق ماذكره بعض المحققين وهو ان جميع الاخبار من حيث اللفظ لايدل الا على الصدق واما الكذب فليس بمدلوله بل هو نقيضه وقولهم يحتمله لايريدون به ان الكذب مدلول لفظ الخبر كالصدق بل المراد انه يحتمله من حيث هو اى لايمتنع عقلا ان لايكون مدلول اللفظ ثابتا (ويسمى الاول) اى الحكم الذى يقصد بالخبر افادته (فائدة الخبر والثانى) اى كون المخبر عالما به (لازمها) اى لازم فائدة الخبر لما ذكر صاحب المفتاح ان الفائدة الاولى بدون الثانية تمتنع وهى بدون الاولى لاتمتنع كما هو حكم اللازم المجهول المساواة اى اللازم الاعم بحسب الواقع او الاعتقاد فان الملزوم بدونه يمتنع وهو بدون الملزوم لايمتنع تحقيقا لمعنى العموم فعلى هذا فائدة الخبر هى الحكم ولازمها كون المخبر عالما به ومعنى اللزوم انه كلما افاد الحكم افاد انه عالم به من غير عكس كما فى حفظت التورية وزعم العلامة فى شرح هذا الكلام من المفتاح ان فائدة الخبر هى استفادة

(قال) ويمكن ان يقال ان لازم فائدة الخبر الى الخ (اقول) لايقال لعل المتكلم قد يأتى بالجملة الخبرية على حين غفلته من غير قصد الى معناها وشعور به فلا يتحقق صورة الحكم فى ذهنه لانا نقول الكلام فيمن هو بصدد الاخبار والاعلام لامن يتلفظ بالجملة الخبرية كالمار وسيشير اليه بقوله وهذا ضرورى فى كل عاقل تصدى للاخبار وههنا بحث آخر وهو انه فسر فائدة الخبر ولازمها اولا بالحكم وكون المخبر عالما به موافقا لما فى المفتاح وذكر ان معنى اللزوم حينئذ انه كلما افاد الحكم افاد انه عالم به من غير عكس فاللزوم بينهما انما هو بحسب استفادة المخاطب اياهما وعلمه بهما من الخبر نفسه لا باعتبار تحققهما ﴿٤٥﴾ فى نفسهما ثم نقل عن العلامة والمصنف انهما جعلا الفائدة ولازمها علم المخاطب بالحكم وعلمه بكون المتكلم عالما به وعلى هذا فمعنى اللزوم ظاهر وهو انه كلما تحقق العلم الاول من الخبر نفسه تحقق العلم الثانى منه كما قرره المصنف بقوله اى يمتنع الخ ثم قال ههنا ويمكن ان يقال ان لازم فائدة الخبر هو كون المخبر عالما بالحكم فقد جعل اللازم عبارة عن المعلوم فاما ان يجعل الفائدة ايضا عبارة عن المعلوم الآخر اعنى الحكم ليتناسبا فيرجع حينئذ تفسيرهما ولزومهما الى ماذكره اولا وقد سلم ههنا بقوله اولم يعلم انه لازوم بينهما بذلك المعنى لانه اذا لم يعلم السامع من الخبر ان المخبر عالم بالحكم وقد علم منه الحكم لم يصدق قولنا كلما افاد الحكم افاد انه عالم به فيتم به مقصود السائل واما ان يجعلها عبارة عن العلم كما يقتضيه

السامع من الخبر الحكم ولازمها هى استفادته منه ان المخبر عالم بالحكم وهو خلاف ماصرح به صاحب المفتاح فى تعريف المسند اليه لكنه يوافق ماورده المصنف فى تفسير هذا الكلام حيث قال اى يمتنع ان لايحصل العلم الثانى وهو علم المخاطب بان المخبر عالم بهذا الحكم من الخبر نفسه عند حصول العلم الاول وهو علمه بذلك الحكم من الخبر نفسه اذلو لم يحصل فعدم حصوله عنده اما لانه قد حصل قبل اولم يحصل بعد والاول باطل لان العلم بكون المخبر عالما بالحكم لابد فيه من ان يكون هذا الحكم حاصلا فى ذهنه ضرورة وان لم يجب ان يكون حصوله من ذلك الخبر وكذا الثانى لان علة حصوله سماع الخبر من المخبر اذ التقدير ان حصولهما انما هو من نفس الخبر فنبه على الاول بقوله لامتناع حصول الثانى قبل حصول الاول وعلى الثانى بقوله مع ان سماع الخبر من المخبر كاف فى حصول الثانى منه ولايمتنع ان لايحصل العلم الاول من الخبر نفسه عند حصول الثانى لجواز ان يكون الاول حاصلا قبل حصول الثانى فلا يمكن حصوله لامتناع حصول الحاصل كالعلم بكونه حافظا للتورية وحينئذ يكون تسمية هذا الحكم فائدة الخبر بناء على انه من شانه ان يستفاد من الخبر فان قيل كثيرا ما نسمع خبرا ولايخطر ببالنا ان صورة هذا الحكم حاصلة فى ذهن المخبر ام لا وايضا اذا سمعنا خبرا وحصل لنا منه العلم بكون مخبره عالما به يحصل فى ذهننا صورة هذا الحكم سواء علمناه قبل اولا فيكون الاول حاصلا غايته انه لايكون العلم به جديدا فالجواب عن الاول ان العلم بكون صورة هذا الحكم حاصلة فى ذهن المخبر ضرورى لوجود علته اعنى سماع الخبر والذهول انما هو عن العلم بهذا العلم وهو جائز وفيه نظر ويمكن ان يقال ان لازم فائدة الخبر هو كون المخبر عالما بالحكم اعنى حصول صورة الحكم فى ذهنه وهذا متحقق ضرورة سواء علم

سياق كلامه ويكون معنى اللزوم انه كلما تحقق علم المخاطب بالحكم من الخبر نفسه تحقق كون المخبر عالما به من غير عكس ففيه بعد لفوات التناسب بين الفائدة ولازمها فكأنه اورد عبارة الامكان لذلك ولما صرح به من كونه منافيا لتفسير المصنف فى اللازم وان كان موافقا له فى الفائدة وله منافاة ايضا مع تفسير المفتاح لكن فى الفائدة دون اللازم وقد اتضح لك مما تقرر ان للفائدة ولازمها تفاسير ثلاثة الاول تفسيرهما بالمعلومين والثانى تفسيرهما بالعلمين والثالث تفسير الفائدة بالعلم وتفسير اللازم بالمعلوم واما عكس هذا فلا صحة له اصلا لان تحقق الحكم فى نفسه لايستلزم الخبر فضلا عن ان يستلزم علم المخاطب من الخبر نفسه كون المتكلم عالما بالحكم ولك ان تتكلف فى تصحيحه اعتبار اللزوم بين العلم ٣

السامع ان المخبر عالم بالحكم اولم يعلم لكن هذا ينافي تفسير المصنف وعن الثاني ان الذهن اذا التفت الى ماهو مخزون عنده واستحضره لايقال انه علمه ولوسلم فانا نفرضه فيما اذا كان مستحضر الخبر مشاهدا اياه فانه يحصل العلم الثاني دون الاول وبهذا يتم مقصودنا فان قيل لانسلم انه كما افاد الحكم افادانه عالم به لجواز ان يكون خبره مظنونا اومشكوكا اوموهوما اوكذبا محضا قلنا ليس المراد بالعلم ههنا الاعتقاد الجازم المطابق بل حصول صورة هذا الحكم في ذهنه وهذا ضروري في كل عاقل تصدى للاخبار (وقد ينزل) المخاطب (العالم بهما) اى بفائدة الخبر ولازمها (منزلة الجاهل) فيلقى اليه الخبر وان كان عالما بالفائدة (لعدم جريه على موجب العلم) فان من لا يجري على مقتضى العلم هو والجاهل سواء كما يقال للعالم التارك للصلاة الصلاة واجبة لان موجب العلم العمل وللسائل العارف بما بين يديك ماهو هو الكتاب لان موجب العلم ترك السؤال ومثله هي عصاى في جواب وما تلك بيمينك ونظائره كثيرة بحسب كثرة موجبات العلم قال صاحب المفتاح وان شئت فعليك بكلام رب العزة ولقد علموا لمن اشتراه ماله في الآخرة من خلاق ولبئس ماشروا به انفسهم لوكانوا يعلمون كيف تجد صدره يصف اهل الكتاب بالعلم على سبيل التأكيد القسمي وآخره ينفيه عنهم حيث لم يعملوا بعلمهم يعني ان شئت ان تعرف ان العالم بالشيء اعم من فائدة الخبر وغيرها ينزل منزلة الجاهل به لاعتبارات خطابية لان الآية من امثلة تنزيل العالم بفائدة الخبر ولازمها منزلة الجاهل بناء على قوله لوكانوا يعلمون معناه لوكان لهم علم بذلك الشرى لامتنعوا منه اى ليس لهم علم به فلا يمتنعون وهذا هو الخبر الملقى اليهم لان هذا كلام يلوح عليه اثر الاهمال اوعلى ان قوله ولقد علموا الآية خبر ألقي اليهم مع علمهم به لان هذا الخطاب لمحمد عليه الصلاة والسلام واصحابه ولادليل على كونهم عالمين به وهو ظاهر على ان شيئا من الوجهين لايوافق مافي المفتاح ثم اشار الى زيادة التعميم وان وجود الشيء سواء كان هو العلم اوغيره ينزل منزلة عدمه فقال ونظيره في النفي والاثبات اى في نفي شيء واثباته ❁ وما رميت اذ رميت ❁ واذا كان قصد المخبر ماذكر (فينبغي ان يقتصر من التركيب على قدر الحاجة) حذرا عن اللغو واشار الى تفصيله بقوله (فان كان) المخاطب (خالي الذهن من الحكم والتردد فيه) اى لايكون عالما بوقوع النسبة اولا وقوعها ولامترددا في ان النسبة هل هي واقعة ام لا ❁ فعلم ان ماسبق الى بعض الاوهام من انه لاحاجة الى قوله والتردد فيه لان الخلو من الحكم يستلزم الخلو من التردد فيه ضرورة ان التردد في الحكم يوجب حصول الحكم في الذهن ليس بشيء الاترى انك تقول ان زيدا في الدار لمن يتردد في انه هل هو فيها ام لا ولايحكم بشيء من الاثبات والنفي بل الحكم الذهني والتردد متنافيان لايجتمعان قط (استغنى) على لفظ المبني للمفعول (عن مؤكدات الحكم) وهي ان واللام واسمية الجملة وتكريرها ونون التأكيد واما الشرطية وحروف التنبيه وحروف الصلة (وان كان) المخاطب (مترددا فيه) اى في الحكم (طالبا له حسن تقويته) اى الحكم (بمؤكد) قال الشيخ في دلائل الاعجاز اكثر مواقع ان بحكم الاستقراء هو الجواب لكن يشترط فيه ان يكون للسائل ظن على خلاف حال المخاطب بما اجرى الكلام على مقتضى الظاهر في الخلو والتردد والانكار واعتبار هذه الاحوال في المخاطب واراد الكلام على الوجوه المذكورة بالقياس الى فائدة الخبر اعني الحكم ظاهر واما بالقياس الى لازمها فيمكن اعتبار الخلو وتجريد الجملة عن المؤكد فكما ان المخاطب اذا كان خالي الذهن عن قيام زيد يقال له زيد قائم مجردا عن التأكيد كذلك اذا كان خالي الذهن عن علمك بقيامه تقول له زيد قائم بلا تأكيد واما اعتبار التردد والانكار على الوجه المذكور فلا يجري في اللازم لاحتياجك حينئذ الى ان تؤكد ثبوت العلم لك فتقول انى عالم اوانى لعالم بقيام زيد فيصير علمك به فائدة هذه الجملة الخبرية الاخرى ولو قلت ان زيدا قائم اوانه لقائم كان التأكيد بحسب الظاهر راجعا الى ثبوت قيامه لا الى ثبوت علمك به على انه اذا اريد بعلم المتكلم حصول صورة الحكم في ذهنه فبعد القائه الخبر الى المخاطب لم يتصور منه بقاء تردد اوانكار ذلك وانما قلناه بحسب الظاهر لما سيأتي من انه قد يؤكد الخبر بناء على ان المخاطب ينكر كون المتكلم عالما به معتقدا له كما تقول انك لعالم كامل فان تأكيده يدل على انه صادر عن صدق رغبة ووفور اعتقاد ثم الظاهر انك اذا اعتبرت خلو ذهن المخاطب عن علمك بقيام زيد مثلا وتردده فيه اوانكاره له صار ثبوت علمك به مقصودا اصليا وصار ثبوت القيام له من متعلقات ذلك المقصود فينبغي ان تعبر عنه بما يفيده قصدا وصريحا فيكون ذلك حينئذ فائدة الخبر وانت خبير بان ذلك انما يحسن اذا فسر العلم بالتصديق اما مطلقا اومقيدا بالجزم وحده اوبه وبالمطابقة والثبات معا واما اذا فسر بحصول صورة الحكم مطلقا فلا كما لايخفى (قال) قال الشيخ في دلائل الاعجاز اكثر مواقع ان بحكم الاستقراء الى آخره (اقول) فيه بحث وهو انهم صرحوا بان كيف واين وامثالهما انما هي لطلب التصور فقط والتأكيد بان لايتصور الا في التصديقات وكلام الشيخ يدل على جواز ان يقال انه صالح في جواب كيف زيد وانه في الدار في جواب اين زيد الا انه حكم بانهما لم يتعينا للجواب والالم يستقم ان يقال في الجواب صالح وفي الدار فيجعل مجرد الجواب اصلا في التأكيد بان ٢



(قال) فان كان خالي الذهن الى آخره (اقول) المراد بالخالي من يخلو ذهنه عن التصديق بالنسبة الحكمية فيما بين طرفي الجملة الخبرية وعن تصور تلك النسبة والمتردد من تصور تلك النسبة ولم يصدق بشيء من وقوعها ولاوقوعها وبالمنكر من صدق بما ينافي مضمون الجملة الملقاة اليه وانما انحصر حال المخاطب في هذه الثلاثة لانه اما ان يكون خاليا عن التصديق بالنسبة وعن تصورها معا فهو المسمى بخالي الذهن واما ان يكون خاليا عن التصديق بهادون تصورها فهو المتردد والسائل وظاهر ان عكسه محال واما ان لايكون خاليا عن شيء منهما وحينئذ اما ان يكون مصدقا بما ينافي مضمون ماالقي اليه فهو المنكر اومصدقا بمضمونه فهو العالم ثم ان العالم بالحكم لايلقى اليه الجملة الخبرية الا اذا اجرى الكلام على خلاف مقتضى الظاهر ونزل منزلة الجاهل فانحصر

افاد المتكلم الحكم واستفاده المخاطب او علمه لم يرد به حصول صورة الحكم في ذهن المخاطب بل اعتقاده بالحكم فظاهر ان ذلك لايحصل له من الخبر نفسه الا اذا اعتقد ان المتكلم معتقد بالحكم ومصدق به وذلك معنى كونه عالما به فظهر انه كما افاد الحكم افاد انه عالم به (قال) وقد ينزل العالم بهما منزلة الجاهل (اقول) هذا بحسب مفهومه يتناول ثلاثة اشياء الاول تنزيل العالم منزلة خالي الذهن فيلقى اليه الجملة مجردة عن التأكيد والثاني تنزيله منزلة السائل فيلقى اليه مؤكدة تأكيدا ما استحسانا والثالث تنزيله منزلة المنكر فيؤكد تأكيدا على حسب انكاره والظاهر ان المراد به هو الاول كما صرح به في المفتاح وسيأتي الثالث في تنزيل غير المنكر منزلة المنكر واما الثاني فيعلم بالمقايسة الى الخالي كما سنذكره (قال) فيلقى اليه الخبر وان كان عالما بالفائدة الخ (اقول) كأنه خص الفائدة بالذكر لانها العمدة الكبرى من الجملة الخبرية والا فقد يلقى الخبر الى من يعلم لازم فائدة (على) الخبر اذا لم يجر على موجب علمه كما اذا ظهر منه مخائل اخفاء الحكم عن الملقى فان موجب ذلك العلم ترك الاخفاء ومخائله (قال) ومارميت اذ رميت (اقول) اى مارميت حقيقة اذ رميت صورة لان اثر ذلك الرمي كان خارجا عن طوق البشر وقيل مارميت تأثيرا اذ رميت كسبا وليس بشيء لجريانه في جميع الافعال عند من يقول بالكسب وعدم صحته على قول من ينكره

٢ يؤدى الى انتفاء هذه الاستقامة المعلومة فوجب ان يشترط فى الجواب المؤكد بها ان يكون للسائل ظن على خلافه هذا ملخص مقالته ويمكن تقويتها بان التصديق بكون زيد فى مكان يغاير التصديق بكونه فى الدار مثلا فاذا قلت ابن زيد فانت مصدق بالاول وطالب للثانى فجاز التأكيد بان ولما كان الاصل هو التصديق الاول ولم يتميز عنه التصديق الثانى الا بخصوص بعض قيوده الذى هو التصور قالوا المطلوب ههنا هو التصور دون التصديق وسيرد عليك زيادة توضيح لهذا المعنى فى موضعه ان شاء الله تعالى ثم ان اشتراط الشيخ فى التأكيد بان ان يكون للسائل ظن على خلاف ما تجيبه به يقتضى ان لا يحسن التأكيد بها فى جواب ابن واخواتها ولا فى جواب هل زيد قائم الا اذا علم بقرينة خارجية ان للسائل ميلا الى خلاف جوابك ﴿ ٤٨ ﴾ والاولى ان يقال الضابط فى التأكيد بها هو ان السؤال اما ان يكون عن اصل التصديق الذى فى الجملة الخبرية كما تقول هل زيد قائم فهناك تؤكد الجملة بان واما ان يكون عن تفاصيل الاطراف والقيود التى فيها مع حصول اصل التصديق فلا حاجة حينئذ الى التأكيد اذ المطلوب بحسب الظاهر هو التصور وبذلك يعلم انه لا يلزم من بطلان جعل مجرد الجواب اصلا فى التأكيد بان اعتبار ظن السائل بخلافه كما زعمه وانما قلنا هذا الضابط اولى لانهم اطلقوا حسن التأكيد فى الجملة الملقاة الى المتردد والسائل ليزول به تردده ثم ينتقش الحكم فى ذهنه وهذا القدر كاف فى استحسان التأكيد وما الذى له ظن على خلاف ما تجيبه به فلا يخلو عن شائبة الانكار على حسب ظنه فلا يبعد ادراجه فى المنكر وايضا ما ذكرناه انسب بما قالوا من ان السؤال عن السبب الخاص يقتضى تأكيد الحكم بخلاف السؤال عن السبب المطلق قال ) وكأن الرسل دعوهم الى الاسلام الى آخره ( اقول ) هذا وجه فيه بعد لانهم انما ارسلوا الى اصحاب القرية ليدعوهم الى عيسى عليه السلام والتصديق بنبوته والانقياد لدينه فايهامهم اياهم انهم اصحاب وحى وانهم رسل من الله تعالى بلا واسطة رسول الله مستبعد جدا والظاهر ان اسناد الارسال الى الله تعالى فى قوله تعالى اذ ارسلنا اليهم اثنين بناء ( والا ) على ان ارسال عيسى عليه السلام اياهم كان بامر الله تعالى وان قولهم انا اليكم مرسلون معناه مرسلون من رسول الله بامر الله تعالى وان تكذيبهم للرسل انما هو فى كون مرسلهم رسولا من الله تعالى لا فى كونهم مرسلين من ذلك المرسل وان الخطاب فى قولهم ان انتم يتناول الرسل والمرسل معا على طريقة تغليب المخاطبين على الغائب فيكون نفى الرسالة عنهم تغليبا له عليهم كأنهم احضروا عيسى عليه الصلاة والسلام وخاطبوه بنفى رسالته من الله تعالى مبالغة فى انكارها ونظير ذلك فى الاشتمال على التغليبين ان تبلغ جماعة من خدام سلطان حكمه الى اهل بلد فيقولون فى ردهم ان حكمكم لا يجرى علينا اذ فينا من هو اعلى يدا منكم

ما انت تجيبه به فاما ان يجعل مجرد الجواب اصلا فيها فلا لانه يؤدى الى ان لا يستقيم لنا ان نقول صالح فى جواب كيف زيد وفى الدار فى جواب اين زيد حتى تقول انه صالح وانه فى الدار وهذا مما لا قائل به ( وان كان ) المخاطب ( منكرا ) للحكم حاكما بخلافه ( وجب توكيده ) اى الحكم ( بحسب الانكار ) قوة وضعفا فكلما ازداد فى الانكار زيد فى التأكيد ( كما قال الله تعالى حكاية عن رسل عيسى عليه الصلاة والسلام اذ كذبوا فى المرة الاولى انا اليكم مرسلون ) مؤكدا بان واسمية الجملة ( وفى ) المرة ( الثانية ) ربنا يعلم ( انا اليكم لمرسلون ) مؤكدا بالقسم وان واللام واسمية الجملة لمبالغة المخاطبين فى الانكار حيث ۞ قالوا ما انتم الا بشر مثلنا وما انزل الرحمن من شئ ان انتم الا تكذبون ۞ وكأن الرسل دعوهم الى الاسلام على وجه ظنوهم اصحاب وحى ورسلا من الله تعالى بناء على ان الرسالة من رسول الله تعالى رسالة من الله تعالى ولذا قال ۞ اذ ارسلنا اليهم اثنين فعدلوا فى نفى الرسالة عن التصريح الى الكناية التى هى ابلغ وقالوا ما انتم الا بشر مثلنا زعما منهم ان البشر لا يكون رسولا البتة



والا فالبشرية فى اعتقادهم انما تنافى الرسالة من الله تعالى لا من رسول الله وقوله اذ كذبوا اى الرسل الثلاثة مبنى على ان تكذيب الاثنين منهم تكذيب للآخر لاتحاد المرسل والمرسل به والا فالمكذب فى المرة الاولى هما اثنان بدليل قوله اذ ارسلنا اليهم اى الى اصحاب القرية وهم اهل انطاكية اثنين وهما شمعون ويحيى فكذبوهما فعززنا بثالث اى فقوينا هما برسول ثالث وهو بولس او حبيب النجار ( ويسمى الضرب الاول ابتدائيا والثانى طلبيا والثالث انكاريا ) يسمى ( اخراج الكلام عليها ) اى على الوجوه المذكورة وهى الخلو عن التأكيد فى الاول والتقوية بمؤكد استحسانا فى الثانى ووجوب التأكيد بحسب الانكار فى الثالث ( اخراجا على مقتضى الظاهر ) وهو اخص مطلقا من مقتضى الحال لان معناه مقتضى ظاهر الحال فكل مقتضى الظاهر مقتضى الحال من غير عكس كما فى صور الاخراج لا على مقتضى الظاهر فان قيل اذا جعلت المنكر كغير المنكر ومع هذا اكدت الكلام وقلت ان زيدا لقائم يكون هذا على وفق مقتضى الظاهر لانه يقتضى التأكيد وليس على وفق مقتضى الحال لانه يقتضى ترك التأكيد لكن ترك هذا القسم لكونه غير بليغ فحينئذ يكون بينهما عموم من وجه لا مطلق قلنا لا نسلم انه ليس على وفق مقتضى الحال لان المقتضى لترك التأكيد هو الحال بحسب الظاهر لا مطلق الحال ولا يلزم من كونه على خلاف مقتضى الحال بحسب غير الظاهر غير كونه على خلافه مطلقا لان انتفاء الخاص لا يوجب انتفاء العام على انه لا معنى لجعل الانكار كلا انكار ثم تأكيد الكلام اذ لا يعرف اعتبار الانكار وعدمه الا بالتأكيد وتركه ( وكثيرا ما ) نصب على الظرف او المصدر اى حينا كثيرا او اخراجا كثيرا ( يخرج الكلام على خلافه ) اى على خلاف مقتضى الظاهر يعنى ان وقوعه فى الكلام كثير فى نفسه لا بالاضافة الى مقابله حتى يكون الاخراج على مقتضى الظاهر قليلا ( فيجعل غير السائل كالسائل اذا قدم اليه ) اى الى غير السائل ( ما يلوح له ) اى لغير السائل ( بالخبر ) اى يشير اليه ( فيستشرف ) اى غير السائل ( له ) اى للخبر يعنى ينظر اليه يقال استشرف الشئ اذا رفع رأسه ينظر اليه وبسط كفه فوق الحاجب كالمستظل من الشمس ( استشراف الطالب المتردد نحو ولا تخاطبنى فى الذين ظلموا ) اى لا تدعنى يائوح فى شان قومك واستدفاع العذاب عنهم بشفاعتك فهذا كلام يلوح بالخبر مع ما سيق من قوله تعالى ۞ واصنع الفلك باعيننا ۞ فصار المقام مقام ان يتردد المخاطب فى انهم هل صاروا محكوما عليهم بالاغراق ام لا ويطلبه فنزل

(قال) فيجعل غير السائل كالسائل اذا قدم (اقول) غير السائل بحسب مفهومه يتناول خالى الذهن والمنكر والعالم والمقصود هو الاول لان تقديم الملوح انما يعتبر بالقياس الى الخالى واما تنزيل العالم منزلة السائل فراجع الى تجهيله بوجه ما كما فى تنزيله منزلة الخالى الا انه يعتبر ههنا ظهور علامات التردد والسؤال وسيجئ الكلام فى تنزيل المنكر منزلة السائل ان شاء الله تعالى ( قال ) استشراف الطالب المتردد الى آخره (اقول) لم يرد بذلك ان المخاطب بواسطة الملوح صار مستشرفا ومترددا بالفعل والا لكان التأكيد حينئذ من اخراج الكلام على مقتضى الظاهر بل اريد ان الملوح من شانه ان يجعله مترددا طالبا واما انه صار كذا ام لا فغير منظور اليه وفى قوله فصار المقام مقام ان يتردد المخاطب وقوله حتى ان النفس اليقظى والفهم المتسارع يكاد يتردد فيه اشارة الى هذا المعنى

(قال) ومثله وما ابرئ نفسي ان النفس لامارة بالسوء (اقول) فان قلت فلم اكد بتأكيدين وكان يكفيه احدهما قلت لعل احدهما لتقديم ذلك الملوح والاخر لكون هذا الخبر في نفسه مما لا يقبله الوهم بل يتردد فيه او ينكره سواء حمل النفس على العموم او على العهد اما على تقدير العموم فلان الوهم يستبعد ذلك الحكم الكلي وان لا يخرج عنه واحدة من النفوس واما على تقدير العهد فلان ظاهر حاله في زكاء نفسه وطهارتها مما يوقع الوهم في انكار الحكم او التردد فيه (قال) ويجعل غير المنكر كالمنكر اذا لاح عليه شئ من امارات الانكار الى آخره (اقول) اريد بغير المنكر الخالي الذهن والسائل والعالم جميعا ﴿ ٥٠ ﴾ لان ظهور شئ من امارات الانكار

منزلة الطالب وقيل (انهم مغرقون) مؤكدا اي محكوم عليهم بالاغراق والمراد ان الكلام المقدم يشير اشارة ما الى جنس الخبر حتى ان النفس اليقظى والفهم المتسارع يكاد يتردد فيه ويطلبه لانه يشير الى حقيقة الخبر وخصوصيته ومثله ۞ وما ابرئ نفسي ان النفس لامارة بالسوء ۞ وصل عليهم ان صلاتك سكن لهم ۞ ويا أيها الناس اتقوا ربكم ان زلزلة الساعة شئ عظيم وغير ذلك مما يأتي بعد الا وامر والنواهي وهو كثير في التنزيل جدا ۞ وقال الشيخ عبد القاهر انه في هذه المقامات لتصحيح الكلام السابق والاحتجاج له وبيان وجه الفائدة فيه ويغني غناء الفاء (و) يجعل (غير المنكر كالمنكر اذا لاح) اي ظهر (عليه) اي على غير المنكر (شئ من امارات الانكار نحو) قول حجل بن نضلة (جاء شقيق) اسم رجل (عارضا رمحه) اي واضعا على العرض من عرض العود على الاناء والسيف على الفخذ فهو لا ينكر ان في بني عمه رماحا لكن بحيث واضعا الرمح على العرض من غير التفات وتهيئ امارة انه يعتقد ان لا رمح فيهم بل كلهم عزل لاسلاح معهم فنزل منزلة المنكر وخوطب خطاب التفات بقوله (ان بني عمك فيهم رماح) مؤكدا بان ومثله ۞ ثم انكم بعد ذلك لميتون ۞ مؤكدا بان واللام وان كان مما لا ينكر لان تماديهم في الغفلة والاعراض عن العمل لما بعده من امارات الانكار (و) يجعل (المنكر كغير المنكر اذا كان معه) اي مع المنكر (ما ان تأمله) اي شئ من الدلائل والشواهد ان تأمل المنكر ذلك الشئ (ارتدع) عن انكاره ومعنى كونه مع المنكر ان يكون معلوما له او محسوسا عنده كما يقول لمنكر الاسلام الاسلام حق من غير تأكيد لما معه من الدلائل الدالة على نبوة محمد عليه الصلاة والسلام لكنه لا يتأملها ليرتدع عن الانكار وقد يذكر في حل لفظ الكتاب هنا

مشترك بين الكل والظاهر ان المثال من تنزيل العالم منزلة المنكر (قال) ويجعل المنكر كغير المنكر اذا كان معه ما ان تأمله ارتدع الخ (قول) فان نزل منزلة خالي الذهن لم يؤكد ما يلقى اليه اصلا وان نزل منزلة السائل اكد تأكيدا هو دون تأكيد انكاره ويكون اشارة الى ان الخبر الملقى اليه مما لا يليق بالعاقل انكاره بل غاية ما يتصور منه ان يتردد فيه ولا معنى لتنزيل المنكر منزلة العالم في القاء الخبر اليه ۞ ضابطة ۞ قد عرفت انحصار احوال المخاطب بالجملة الخبرية في العلم والخلو والسؤال والانكار فالعالم لا يتصور معه اخراج الكلام على مقتضى الظاهر لان مقتضاه ان لا يخاطب بما يعلمه فاذا خوطب به فقد نزل منزلة غيره من الثلاثة واخرج الكلام لا على مقتضى الظاهر وكل من الخالي والسائل والمنكر يتصور معه الوجهان فان نظر (وجوه) في خطابه الى حاله في نفسه كان القاء الخبر اليه اخراجا على مقتضى الظاهر وان نزل في ذلك منزلة احد الآخرين اذ لا معنى لتنزيله في الخطاب منزلة العالم كان اخراجا على خلاف مقتضاه فانحصر اخراج الكلام في اثني عشر قسما ثلاثة منها اخراج على مقتضى الظاهر وتسعة على خلافه ثلاثة في العالم وستة في غيره (قال) وجوه متعسفة (اقول) منها ان الضمير في معه للخبر اي مع الخبر شئ من الدلائل لو تأمله المنكر لارتدع ومنها ان ما عبارة عن العقل اي مع المنكر عقل لو تأمل به فحذف الجار واوصل الفعل ومنها ان ما عبارة عنه ايضا الا ان المستتر في تأمله راجع اليه والبارز فيه راجع الى الخبر المنكر



وجوه متعسفة لا فائدة في ايرادها وقوله (نحو لا ريب فيه) ظاهر في التمثيل لما نحن بصدده فان قيل التمثيل به لا يكاد يصح لوجهين احدهما ان هذا الحكم اعني نفي الريب بالكلية مما لا يصح ان يحكم به لكثرة المرتابين فضلا عن ان يؤكد والثاني انه قد ذكر في بحث الفصل والوصل ان قوله لا ريب فيه تأكيد لقوله ذلك الكتاب فيكون مما اكد فيه الحكم بالتكرير نحو زيد قائم زيد قائم ويكون على مقتضى الظاهر بل مقصود المصنف انه قد يجعل انكار المنكر كلا انكارا تعويلا على ما يزيله فيترك التأكيد كما جعل الريب بناء على ما يزيله كلا ريب حتى يصح نفي الريب بالكلية مع كثرة المرتابين فيكون نظيرا لتنزيل وجود الشئ منزلة عدمه اعتمادا على ما يزيله فالجواب عن الاول انه لما نفي الريب على سبيل الاستغراق مع كثرة المرتابين ذكر وله تأويلان احدهما ما ذكر في السؤال وهو انه جعل الريب كلا ريب تعويلا على ما يزيله وحينئذ لا يكون مثالا لما نحن فيه وثانيهما ما ذكره صاحب الكشاف وهو انه ما نفى الريب عنه بمعنى ان احد الارتياب فيه بل بمعنى انه ليس محلا لوقوع الارتياب فيه لانه من وضوح الدلالة وسطوع البرهان بحيث لا ينبغي لاحد ان يرتاب فيه فكأنه قيل هو مما لا ينبغي ان يرتاب في انه من عند الله وهذا حكم صحيح لكن ينكره كثير من الاشقياء فينبغي ان يؤكد لكن ترك تأكيده لانهم جعلوا كغير المنكر لما معهم من الدلائل المزيلة لهذا الانكار لو تأملوها وهو انه كلام معجز اتى به من دل على نبوته بالمعجزات الباهرة ۞ وعن الثاني ان المذكور في بحث الفصل والوصل انه بمنزلة التأكيد المعنوي ووزانه وزان نفسه في اعجبني زيد نفسه دفعا لتوهم السهو او التجوز فلا يكون من قبيل التكرير لكن المذكور في دلائل الاعجاز يؤكد السؤال وهو انه قال لا ريب فيه بيان وتوكيد وتحقيق لقوله تعالى ۞ ذلك الكتاب وزيادة تثبيت له وبمنزلة ان تقول هو ذلك الكتاب هو ذلك الكتاب فتعيده مرة ثانية لتثبته فان قلت ذكر صاحب المفتاح ان اخراج الكلام لا على مقتضى الظاهر يسمى في علم البيان بالكناية وهي

اي مع المنكر عقل ان تأمل ذلك العقل الخبر لارتدع عن انكاره (قال) ظاهر في التمثيل (اقول) اي ظاهر العبارة يقتضي ان قوله لا ريب فيه تمثيل لما نحن بصدده فيكون من امثلة تنزيل المنكر لمضمون الخبر منزلة غير المنكر ويحتمل ان يكون تنظيرا وتشبيها من حيث انه جعل فيه وجود الريب كعدمه تعويلا على ما يزيله من اصله فلا يكون مثالا لما نحن فيه ويؤيد هذا الاحتمال قول المص فيما بعد وهكذا ﴿ ٥١ ﴾ اعتبارات النفي لاشعاره بان ما تقدم اعتبارات الاثبات وامثلته فقط ولو كان قوله لا ريب فيه مثالا لكان من امثلة النفي فكان الانسب تأخيره عن قوله وهكذا اعتبارات النفي (قال مما لا يصح ان يحكم به لكثرة المرتابين الخ (اقول) وذلك لان الريب ههنا بمعنى الشك فوجود المرتاب يستلزم وجوده قطعا وان جعل مصدر القول نارابه فارتاب احتيج الى تكلف وهو ان الارتياب لما كان مطاوعا للريب دل وجوده على وجود الريب بل هم يزعمون ان ارتيابهم انما نشأ عن ريبه اياهم فلا يصح الحكم بانتفائه فضلا عن ان يؤكد (قال) وهو انه ما نفى الريب عنه بمعنى ان احدا لا يرتاب فيه الى آخره (اقول) عبارة الكشاف هكذا ما نفى ان احدا لا يرتاب فيه والظاهر منها ان قوله ان احدا قائم مقام فاعل نفى فيكون النفي واردا على عدم الارتياب والمنفي وروده على وجوده فمن ثم يتوهم ان لا زائدة فاشار الى حلها وهو ان في الفعل ضميرا مستترا يعود الى الريب وهنالك تقديرا اي ما نفى بمعنى ان احدا لا يرتاب فيه وقيل ان النفي ههنا بمعنى الاتيان بالخبر منفيا فكأنه قال ما اتى بهذا الخبر منفيا اي ليست القضية المؤتى بها منفية هي هذه وفيه تعسف (قال) بل بمعنى انه ليس محلا لوقوع الارتياب فيه (اقول) نظيره ان تقول بعد تقرير المسئلة وتوضيحها بما لا مزيد عليه من البراهين هذه المسئلة مما لا يشك فيه تريد انها يقينية في نفسها لا ينبغي ان يشك فيها الا ان المخاطب لا يشك فيها (قال) دفعا لتوهم السهو او التجوز ٨

٨ الى آخره (اقول) فيه سهو لان التأكيد المعنوى لايدفع توهم السهو كما صرح به فيما بعد فلايدفعه ماهو بمنزلته من حيث هو كذلك (قال) لعل وجهه ان ايراد الكلام فى مقام لايناسبه الى آخره (اقول) محصوله ان تنزيل المقام المحقق منزلة المقام المقدر كتنزيل الانكار منزلة خلو الذهن مثلا معنى مقصود تفهيمه للمخاطب وهذا التنزيل يلزمه ايراد الكلام على وجه مخصوص وهو تجريده عن التأكيد وقد دل بالالازم الذى هو ايراد الكلام على الوجه المخصوص على ملزومه الذى هو التنزيل المذكور وهو معنى الكناية وفيه بحث لان الكناية فى متعارف ارباب البيان هى ان يذكر اللفظ الدال على اللازم ويراد به الملزوم كما صرح به فى وضعه ولاشك ان التنزيل والايراد المذكورين فعلان من افعال المتكلم والاول منهما ملزوم للثانى ﴿٥٢﴾ وفى الملزوم خفا واللازم واضح فينتقل الذهن منه الى ملزومه فيكون ذلك انتقالا من نفس احد فعليه الى الآخر فلا يكون كناية مصطلحا عليها اذليس هناك استعمال لفظ يدل على لازم فى ملزومه كما فى قولك طويل النجاد بل فيه انتقال من نفس اللازم الى ملزومه فان قلت لعله اراد ان ذلك شبيه بالكناية كما زعم بعضهم وقال اراد السكاكى ان اخراج الكلام على مقتضى الظاهر شبيه بالتصريح فى الظهور واخراجه على خلافه شبيه بالكناية فى الخفاء قلت هذا محتمل بعيدا يأباه ظاهر عبارته كما ان زعم ذلك البعض يرده ظاهر عبارة المفتاح حيث قال وانه يعنى اخراج الكلام على خلاف مقتضى الظاهر فى علم البيان يسمى بالكناية ولها انواع سنقف عليها ﴿ وههنا ﴾ وعلى وجه حسنها بالتفصيل هناك والاوجه ان يقال الخبر المجرد عن المؤكد مثلا يدل على خلو ذهن المخاطب وعدم انكاره وتردده فى عرف البلغاء دلالة واضحة لاخفاء فيها وكذلك الخبر المؤكد تأكيدا بليغا يدل فى ذلك العرف على انكاره كذلك فاذا القى احدهما الى المخاطب وقصد به ماتضح دلالته عليه كان من قبيل التصريح كما قال فى المفتاح وانه يعنى اخراج الكلام على مقتضى الظاهر فى علم البيان يسمى بالتصريح كما سنقف عليه واذا القى الخبر المجرد الى العالم مثلا لم يقصد به الدلالة على خلو ذهنه بل على ان معه مايستلزم خلو ذهنه وعدم علمه ادعاء فقد ذكر مايدل على اللازم اعنى الخلو لينتقل منه الى ملزومه الادعائى واذا القى الخبر المجرد الى المنكر اريد ان معه ما ان تأمله ٩

ذكر لازم الشئ ليتنقل عنه الى ملزومه فوجهه قلت لعل وجهه ان ايراد الكلام فى مقام لايناسبه بحسب الظاهر كناية عن انك نزلت هذا المقام والحال المتحقق منزلة المقام والحال الذى يطابقه ظاهر الكلام واعتبرت فيه الاعتبارات اللايقة بذلك المقام لان هذا المعنى مما يلزمه ايراد الكلام على الوجه المذكور وينتقل عنه اليه مثلا قولك لمنكر الاسلام الاسلام حق مجردا عن التأكيد كناية عن انك جعلت انكاره كلا انكار ونزلته منزلة خالى الذهن تعويلا على مايزيل الانكار لان سوق الكلام مع المنكر مباينا قد مع خالى الذهن مما ينتقل عنه الى هذا المعنى ونظير ذلك ماذكره صاحب اللباب فى شرح قوله فى المهد ينطق عن سعادة جده اثر النجابة ساطع البرهان ان قوله اثر النجابة ساطع البرهان جملة مستأنفة جوابا عن سؤال كأنه قيل كيف ذلك الاخبار والنطق مع انه رضيع فى المهد ففى هذه الجملة اخراج الكلام على غير مقتضى الظاهر لعدم السؤال تحقيقا وذلك كناية عن ان هذا الغرابته وندرته مما لايلوح صدقه للسامع فى بادئ الرأى ويحوجه الى السؤال عن بيان كيفيته وبيان صدقه فسيق الكلام معه مساق الكلام مع السائل المستشرف الى كيفية بيانه المشرئب الى ساطع برهانه وقس على هذا البواقى ولما كانت الامثلة المذكورة للاعتبارات السابقة من قبيل الاثبات سوى قوله لاريب فيه اشار الى التعميم دفعا لتوهم التخصيص فقال (وهكذا اعتبارات النفى) من التجريد عن المؤكدات فى الابتدائى وتقويته بمؤكد استحسانا فى الطلبى ووجوب التأكيد بحسب الانكار فى الانكارى والامثلة ظاهرة وكذا يخرج الكلام فيها على خلاف مقتضى الظاهر كما ذكر فى ماتقدم



وههنا بحث لابد من التنبيه له وهو انه لاينحصر فائدة ان فى تأكيد الحكم نفيا لشك اورد الانكار ولايجب فى كل كلام مؤكد ان يكون الغرض منه ردانكار محقق اومقدر وكذا المجرد عن التأكيد قال الشيخ عبد القاهر قد تدخل كلمة ان للدلالة على ان الظن كان من المتكلم فى الذى كان انه لايكون كقولك للشئ وهو بمرئ ومسمع من المخاطب انه كان من الامر ماترى واحسنت الى فلان ثم انه فعل جزائى ماترى وعليه * رب انى وضعتها انثى * ورب ان قومى كذبونى * ومن خصائصها ان لضمير الشان معها حسنا ليس بدونها بل لايصح بدونها نحو انه من يتق ويصبر الآية وانه من يعمل سوأ * وأنه لايفلح الكافرون ومنها تهيئة النكرة لان تصلح مبتدأ كقوله * ان شواء ونشوة وحبب البازل الامون * وان كانت النكرة موصوفة تربها مع ان احسن كقوله ۞ ان دهرا يلف شملى بسعدى ۞ لزمان يهم بالاحسان ۞ ومنها حذف الخبر نحو ان مالا وان ولدا وان زيد اوان عمرو افلوا سقطت ان لم يحسن الحذف اولم يجز انتهى كلامه وقد يترك تأكيد الحكم المنكر لان نفس المتكلم لاتساعده على تأكيده لكونه غير معتقد له اولانه لايروج منه ولايتقبل على لفظ التوكيد ويؤكد الحكم المسلم لصدق الرغبة فيه والرواج قال صاحب الكشاف فى قوله تعالى واذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا واذا خلوا الى شياطينهم قالوا انا معكم ليس ماخاطبوا به المؤمنين جديرا باقوى الكلامين واوكدهما لانهم فى ادعاء حدوث الايمان منهم لافى ادعاء انهم اوحدون فيه اما لان انفسهم لاتساعدهم عليه لعدم الباعث والمحرك من العقائد واما لانه لايروج عنهم اوقالوه على لفظ التوكيد والمبالغة واما مخاطبة اخوانهم فى الاخبار عن انفسهم بالثبات على اليهودية فهم فيه على صدق رغبة ووفور نشاط وهو رايج عنهم متقبل منهم فكان مظنة للتحقيق ومئنة للتوكيد وقد يؤكد الحكم بناء على ان المخاطب ينكر كون المتكلم عالما به معتقدا له كما تقول انك لعالم كامل وعليه قوله تعالى قالوا نشهد انك لرسول الله واذا اردت ان تنبه المخاطب على ان هذا المتكلم كاذب فى ادعاء ان هذا الخبر على وفق اعتقاده تؤكد الحكم وان لم يكن مخاطبك منكرا ليطابق ماادعاه وعليه قوله تعالى ان المنافقين لكاذبون واما قوله تعالى والله يعلم انك لرسوله فانما اكد لانه مما يجب ان يبالغ فى تحقيقه لانه لدفع الايهام والا فالمخاطب عالم به وبلازمه فتأمل واستخرج من امثال هذا ماينا سب المقام ﴿ ثم الاسناد ﴾ مطلقا سواء كان خبريا او انشائيا ولذا ذكره

( قال ) لم يقل اما حقيقة واما مجاز ( اقول ) وذلك لان المتبادر من امثال هذه العبارة فى تقاسيم الاشياء هو الانفصال الحقيقى او المانع من الخلو او اذا حدهما يصير الاقسام مضبوطة دون المانع من الجمع اذ لا يعلم به عدة الاقسام قطعا فلو اوردت اماهنا لدلت على انحصار الاسناد فى الحقيقة والمجاز والمصنف لا يقول به (قال) وهذا ليدخل فيه ما يطابق الاعتقاد دون الواقع ( اقول ) توضيح ماذكره فى هذا المقام ﴿ ٥٤ ﴾ ان قوله ماهو له يتبادر منه الى الفهم

ما هو له بحسب الواقع فيتناول ما يطابق الواقع والاعتقاد معا وما يطابق الواقع فقط ولا يتناول ما يطابق الاعتقاد دون الواقع ومالم يطابق شيئا منهما فاذا زيد عليه قوله عند المتكلم كان المطابق لهما باقيا على حاله داخلا فى الحد ويخرج به ما يطابق الواقع فقط ويدخل به فى الحد ما يطابق الاعتقاد فقط وكان مالم يطابق شيئا منهما باقيا على حاله خارجا عن الحد فاذا زيد عليه قوله فى الظ دخل به فى الحد مالم يطابق الاعتقاد فقط ومالم يطابق شيئا منهما فظهر ان قوله ولكن بقى خارجا عنه مالا يطابق الاعتقاد سواء طابق الواقع ام لا فيه تغليب لان ما لا يطابق الاعتقاد ولا الواقع كان خارجا عن الحد بقوله ما هو له ولم يدخل فيه بزيادة قوله عند المتكلم فكان باقيا على خروجه بخلاف ما يطابق الواقع دون الاعتقاد فانه كان داخلا فيه وقد خرج عنه بهذه الزيادة فنسبة بقاء الخروج اليه تغليب فان قلت زيادة القيود على ما هو فى حيز النفى توجب تعميما وتناولا ( الواقع ) لما كان خارجا بدون القيد لان نفى الاخص اعم من نفى الاعم واما القيود فى الاثبات فيجب ان تكون مخصصة فكيف يتصور ان يكون كل واحد من قوله عند المتكلم وفى الظاهر موجبا لان يدخل فى الحد ما كان خارجا عنه بدونه قلت ليس شئ منهما تقييدا فى الحقيقة بل هو مغير للعبارة السابقة عن معناها المتبادر منها الى معنى آخر اعم منه فان قوله ما هو له كما مر يتبادر منه ما هو له

﴿ ٥٥ ﴾

بالاسم الظاهر دون الضمير لئلا يعود الى الاسناد الخبرى ( منه حقيقة عقلية ) لم يقل اما حقيقة واما مجاز لان من الاسناد ما ليس بحقيقة ولا مجاز عنده كما اذا لم يكن المسند فعلا او معناه كقولنا الحيوان جسم فكأنه قال بعضه حقيقة وبعضه مجاز وبعضه ليس كذلك وجعل الحقيقة والمجاز صفة للاسناد دون الكلام كما جعله عبد القاهر وصاحب المفتاح قال وانما اخترناه لان نسبة الشئ الذى يسمى حقيقة او مجازا الى العقل على هذا لنفسه بلا واسطة وعلى قولهما لاشتماله على ما ينسب الى العقل اعنى الاسناد يعنى ان تسمية الاسناد حقيقة عقلية انما هى باعتبار انه ثابت فى محله ومجازا باعتبار انه متجاوز اياه والحاكم بذلك هو العقل دون الوضع لان اسناد كلمة الى كلمة شئ يحصل بقصد المتكلم دون واضع اللغة فان ضرب مثلا لا يصير خبرا عن زيد بواضع اللغة بل بمن قصد اثبات الضرب فعلا له وانما الذى يعود الى الواضع انه لاثبات الضرب دون الخروج وفى الزمان الماضى دون المستقبل فالاسناد ينسب الى العقل بلا واسطة والكلام ينسب اليه باعتبار ان اسناده منسوب اليه فان قيل لم لم يذكر بحث الحقيقة والمجاز العقليين فى علم البيان كما فعله صاحب المفتاح ومن تبعه قلنا قد زعم انه داخل فى تعريف علم المعانى دون البيان فكأنه مبنى على انه من الاحوال المذكورة فى التعريف كالتأكيد والتجريد عن المؤكدات وفيه نظر لان علم المعانى انما يبحث عن الاحوال المذكورة من حيث انها يطابق بها اللفظ مقتضى الحال وظاهر ان البحث فى الحقيقة والمجاز العقليين ليس من هذه الحيثية فلا يكون داخلا فى علم المعانى والا فالحقيقة والمجاز اللغويان ايضا من احوال المسند اليه او المسند ( وهى ) اى الحقيقة العقلية ( اسناد الفعل او معناه ) كالمصدر واسم الفاعل والمفعول والصفة المشبهة واسم التفضيل والظرف واحترز بهذا عما لا يكون المسند فيه فعلا او معناه كقولنا الحيوان جسم ( الى ما ) اى شئ ( هو ) اى الفعل او معناه ( له ) اى لذلك الشئ كالفاعل فيما بنى له نحو ضرب زيد عمرا والمفعول به فيما بنى له نحو ضرب عمرو فان الضاربة لزيد والمضروبية لعمر وبخلاف نهاره صائم فان الصوم ليس للنهار ( عند المتكلم ) متعلق بالظرف اعنى له وهذا ليدخل فيه ما يطابق الاعتقاد دون الواقع لكن بقى خارجا عنه مالا يطابق الاعتقاد سواء طابق الواقع ام لا فاندرجه بقوله (فى الظاهر) وهو ايضا متعلق بالظرف المذكور اى الى ما يكون الفعل او معناه له عند المتكلم فيما يفهم من ظاهر كلامه ويدرك من ظاهر حاله وذلك بان لا ينصب قرينة على انه غير ما هو له فى اعتقاده ومعنى كونه له ان معناه قائم به ووصف له وحقه ان يسند اليه سواء كان مخلوقا لله تعالى او لغيره وسواء كان صادرا عنه باختياره كضرب او لا كمرض ومات ولا يشترط صحة حمله عليه والا لخرج ما يكون المسند فيه مصدرا فقد دخل فيه ما يطابق الواقع والاعتقاد كقول المؤمن انبت الله البقل و ) ما يطابق الاعتقاد فقط نحو (قول الجاهل انبت الربيع البقل و) ما يطابق الواقع فقط كقول المعتزلى لمن لا يعرف حاله وهو يخفيها منه خلق الله تعالى الافعال كلها فان اسناد خلق الافعال الى الله اسناد الى ما هو له عند المتكلم فى الظاهر وان لم يكن كذلك فى الحقيقة وهذا المثال غير مذكور فى المتن ومالا يطابق شيئا منهما نحو (قولك جاء زيد وانت) اى والحال انك خاصة (تعلم انه لم يجئ) دون المخاطب فهذا ايضا اسناد الى ما هو له عنده فى الظاهر لان الكاذب لا ينصب قرينة على خلاف ارادته وقوله وانت تعلم بتقديم المسند اليه احتراز عما اذا كان المخاطب ايضا عالما بانه لم يجئ فانه حينئذ لا يتعين كونه حقيقة بل ينقسم الى قسمين ٭ احدهما ان يكون المخاطب مع علمه بانه لم يجئ عالما بان المتكلم يعلم انه لم يجئ ٭ والثانى ان لا يكون عالما به والاول لا يكون اسنادا الى ما هو له عند المتكلم لا فى الحقيقة ولا فى الظاهر لوجود القرينة الصارفة فلا يكون حقيقة عقلية بل ان كان بملابسة يكون مجازا والا فهو من قبيل ما لا يعتد به ولا يعد فى الحقيقة ولا فى المجاز بل ينسب قائله الى ما يكره كما صرح به فى المفتاح بخلاف الثانى فان المخاطب لما لم يعلم ان المتكلم عالم بانه لم يجئ يفهم من ظاهره انه اسناد الى ما هو له عنده بناء على سهو او نسيان وانما عدل عن تعريف صاحب المفتاح وهو ان الحقيقة العقلية هى الكلام المفاد به ما عند المتكلم من الحكم فيه لامور ٭ الاول انه جعلها صفة للكلام والمصنف للاسناد ٭ الثانى انه غير مطرد لصدقه على ما ليس المسند فيه فعلا او فى معناه نحو الانسان جسم مع انه لا يسمى حقيقة ولا مجازا وجوابه منع انه لا يسمى حقيقة وكذلك قول الشيخ عبد القاهر انها كل جملة وضعتها على ان الحكم المفاد بها على ما هو عليه فى العقل واقع موقعه فتعريف المصنف غير منعكس لخروجه بحسب الواقع فلا يتناول ما يطابق الاعتقاد فقط فاذا ضم اليه قوله عند المتكلم يتبادر من مجموعهما معنى آخر هو ما هو له فى اعتقاده سواء طابق الواقع ام لا فاندرج فى هذا المعنى ما يطابق الاعتقاد فقط وخرج عنه بعض ما دخل فى الاول وهو ما طابق الواقع فقط فبين المعنيين ﴿ ٥٥ ﴾ عموم من وجه ثم اذا زيد قوله فى الظاهر يتبادر من المجموع المركب منه ومما تقدمه معنى ثالث يتناول ما لم يندرج فى شئ من المعنيين السابقين وهو ما لا يطابق شيئا من الواقع والاعتقاد ويتناول ما اخرجه المعنى الثانى اعنى ما طابق الواقع فقط فاندرج فى هذا المعنى جميع الاقسام الاربعة واعلم ان القول بكون القيود فى الاثبات مخصصة انما يصح اذا كان القيد اخص مما قيد به كما هو الظاهر من القيود فى سائر الحدود واما اذا كان القيد اعم او مساويا كان المقيد مساويا للمطلق فى الصدق قطعا الا ان التخصيص بحسب المفهوم لازم للتقييد مطلقا (قال) وهو ايضا متعلق بالظرف المذكور (اقول) فالظرف اعنى له مقيدا بالمعمول الاول اعنى عند المتكلم عامل فى الثانى وتحريره ان الثبوت الذى هو متعلق الظرف يحتمل ان يكون عند المتكلم وان لا يكون عنده فقيد به والثبوت عند المتكلم يحتمل ان لا يكون فى الظاهر وان لا يكون فيه فقيد به (قال) بخلاف الثانى فان المخاطب لما لم يعلم ان المتكلم عالم بانه لم يجئ يفهم من ظاهره انه اسناد الى ما هو له عنده بناء على سهو او نسيان ( اقول ) فيه تأمل وهو ان السهو والنسيان فى المشهور لا يتصوران الا بعد العلم فاذا توهم المخاطب ان المتكلم سها او نسى فقد علم ان المتكلم عالم بانه لم يجئ وهو القسم الاول وكلامه فى القسم الثانى وجوابه ان المعتبر علم المخاطب بذلك حال تكلمه اى يعلم المخاطب ان المتكلم عالم حال تكلمه بعدم مجيئه فلا يمكن ان يتوهم سهو او نسيانا فى القسم الاول ٩

٩ بل القسم فى الثانى نعم يتصور فى الثانى حالة ثالثة هى جهله ابتداء فالاولى ان يصرح بها ايضا (قال) بل جوابه انا لانسلم عدم صدقه الى قوله لعدم الاطلاع على السرائر (اقول) من انصف من نفسه اعترف بان المتبادر من قولنا الحكم عند المتكلم كذا انه كذلك بحسب اعتقاده حقيقة الا يرى انك اذا قلت عند ابى حنيفة رحمه الله تعالى لازكوة فى مال الصبى يفهم منه انه كذلك فى اعتقاده حقيقة واما انه لااطلاع على السرائر فذلك لايقدح فى تبادر المعنى المذكور الى الاذهان واطلاق الالفاظ فى الحدود على خلاف مايتبادر منها مفسدلها فان قلت ماعند المتكلم ينقسم الى ماعنده فى الحقيقة والى ماعنده فى الظاهر فيكون اعم منهما فلا يتبادر منه احدهما قلت انقسامه اليهما لايقتضى عدم التبادر فان الوجود ينقسم الى الخارجى والذهنى واذا اطلق يتبادر منه الخارجى وكذلك الوضع ينقسم الى مايكون ﴿ ٥٦ ﴾ بتأويل والى مايكون بتحقيق واذا اطلق يتبادر منه ماهو بحسب التحقيق فان قلت كيف ذلك ولادلالة للعام على خصوص بعض افراده قلت الظاهر ان اللفظ حقيقة فى ذلك المعنى المتبادر منه ومجاز فى الآخر وان صحة التقسيم انما هى باعتبار اطلاقه على معنى ثالث يتناولهما من باب عموم المجاز وان جعل حقيقة فى القدر المشترك بينهما فسبب تبادر احدهما حينئذ كثرة اطلاقه على القدر المشترك فى ضمنه حتى صار كأنه المعنى الحقيقى (قال) اما الاول فلصدقه على نحو قولها قائما هى اقبال وادبار (اقول) وذلك لان الاقبال والادبار امران ثابتان للناقة من حقهما ان يسندا اليها فيصدق على اسنادهما انه اسناد معنى الفعل الى ماهو له فاندرج فى تعريف الحقيقة مع انه مجاز كما نص عليه الشيخ فان قلت المجاز العقلى ( القيام ) اما اسناد الى غير ماهو له او مايشتمل على اسناد الى غير ماهو له فلايصح ان يعد منه ماهو اسناد الى ماهو له او مايشتمل على اسناد الى ماهو له قلت الاقبال وان كان صفة للناقة قائمة بها لكنه غير تحمول عليها مواطأة فاذا قيل اقبلت الناقة كان الاسناد حقيقة واذا قيل هى اقبال كان مجازا لان الاقبال بطريق الحمل انما هو لافراده فاذا حمل عليها فقط حمل على غير ماهو محمول عليه حقيقة ويظهر لك من هذا انه لو قيل معنى تعريف الحقيقة هو ان يسند الفعل او معناه الى شئ هو ثابت له على وجه اسند اليه اندفع الاعتراض ايضا (قال) والاسناد الى المبتدأ عنده ليس بحقيقة ولا بمجاز (اقول) اى مطلقا سواء كان اسناد جملة اليه او اسم مشتق او جامد ولعل المصنف اخذ هذا القول من ظاهر عبارة الكشاف حيث قال اولا تفسير هذا ان

عنه ﴿ الثالث انه غير منعكس لعدم صدقه على مالايطابق الاعتقاد سواء يطابق الواقع ام لا لانه ترك التقييد بقولنا فى الظاهر والاعتذار عنه بانه تركه مع كونه مرادا اعتمادا على انه يفهم مما ذكره فى تعريف المجاز اولا مما لايلتفت اليه فى التعريفات بل جوابه انا لانسلم عدم صدقه على ماذكر فان قوله هى الكلام المفاد به ماعند المتكلم اعم من ان يكون عند المتكلم فى الحقيقة او فى الظاهر بل دلالته على الثانى اظهر لعدم الاطلاع على السرائر ولقائل ان يقول تعريف المصنف غير مطرد ولا منعكس اما الاول فلصدقه على نحو قولها ﴿ قائما هى اقبال وادبار ﴾ مما وصف الفاعل او المفعول بالمصدر فانه مجاز عقلى نص عليه الشيخ فى دلائل الاعجاز وقال لم ترد بالاقبال والادبار غير معناهما حتى يكون المجاز فى الكلمة وانما المجاز فى ان جعلتها لكثرة ماتقبل وتدبر كأنها تجسمت من الاقبال والادبار وليس ايضا على حذف المضاف واقامة المضاف اليه مقامه وان كانوا يذكرونه منه اذ لو قلنا اريد انما هى ذات الاقبال والادبار افسدنا الشعر على انفسنا وخرجنا الى شئ مغسول وكلام عامى مرذول لامساغ له عند من هو صحيح الذوق والمعرفة نسابة للمعانى ومعنى تقدير المضاف فيه انه لوكان الكلام قد جئ به على ظاهره ولم يقصد المبالغة المذكورة لكان حقه ان يجاء بلفظ الذات لا انه مراد وجوابه ان لفظة ما فى التعريف عبارة عن الملابس اى الى فاعل اومفعول به هو له على ماصرح به فيما سيجئ وهذا اسناد الى المبتدأ والاسناد الى المبتدأ عنده ليس بحقيقة ولا مجاز واما الثانى فلعدم صدقه على نحو ماقام زيد وما ضرب عمرو من المنفيات فان اسناد



القيام والضرب ليس الى ماهو له لا فى الحقيقة ولا فى الظاهر وان اريد ان اسناد القيام والضرب المنفيين الى ماهو له فقد دخل حينئذ فى التعريف من المجاز العقلى ما هو منفى نحو ماصام يومى وماقام ليلى قال الشاعر ﴿ فنمت ومالى المطى بنائم ﴾ وحاصل الاشكال ان الاسناد اعم من ان يكون على جهة الاثبات او النفى واثبات الفعل لماهو له معناه ظاهرا فمعنى نفى الفعل عما هو له عند المتكلم فى الظاهر وجوابه ان معناه انه لو اعتبر الكلام مجردا عن النفى وادى بصورة الاثبات لكان اسنادا الى ما هو له لان النفى فرع الاثبات فالاسناد فى قام زيد الى ما هو له فيكون حقيقة ﴿ وكذا اذا نفيته وقلت ماقام زيد بخلاف الاسناد فى نحو صام نهارى فانه اسناد الى غير ماهو له فيكون مجازا سواء اثبت اونفى وكذا الكلام فى سائر الانشائيات مثل انهارك صائم وليت نهارى صائم وماشابه ذلك فليتأمل ( ومنه ) اى ومن الاسناد ( مجاز عقلى ) ويسمى مجازا حكميا ومجازا فى الاثبات واسنادا مجازيا ( وهو اسناده ) اى اسناد الفعل اومعناه ( الى ملابس له غير ماهو له ) اى غير الملابس الذى ذلك الفعل اومعناه له يعنى غير الفاعل فيما بنى للفاعل وغير المفعول فيما بنى للمفعول ( بتأول ) متعلق باسناده وحقيقة قولك تأولت الشئ انك تطلبت ما يؤول اليه من الحقيقة او الموضع الذى يؤول اليه من العقل لان اولت وتأولت فعلت وتفعلت من آل الامر الى كذا يؤول اى انتهى اليه والمآل المرجع كذا فى دلائل الاعجاز وحاصله ان تنصب قرينة صارفة للاسناد عن ان يكون الى ماهو له وقد اشار الى تفسير التعريفين بقوله (وله ) اى للفعل (ملابسات شتى) مختلفة جمع شتيت كمريض ومرضى ( يلابس الفاعل والمفعول به والمصدر والزمان والمكان والسبب ) لم يتعرض للمفعول معه والحال ونحوهما لان الفعل لايسند اليهما ( فاسناده الى الفاعل او المفعول به اذا كان مبنيا له) اى للفاعل او المفعول به يعنى ان اسناده الى الفاعل اذا كان مبنيا له والى المفعول به اذا كان مبنيا له (حقيقة) فقوله فى تعريف الحقيقة ماهو له يشملهما (كقام) من الامثلة (و) اسناده ( الى غيرهما ) اى غير الفاعل او المفعول به يعنى غير الفاعل فى المبنى للفاعل وغير المفعول فى المبنى للمفعول (للملابسة) يعنى لاجل ان ذلك الغير يشابه ماهو له فى ملابسة الفعل (مجاز) فقد استعير الاسناد مما هو له لغيره لمشابهته اياه فى الملابسة كما استعير للرجل اسم الاسد لمشابهته اياه فى الجرأة ولا مجاز ولا استعارة فى شئ من طرفى الاسناد وانما الغرض تشبيه هذه الحالة بحال الاستعارة الاصطلاحية كما قال فى دلائل الاعجاز ان تشبيه

فاسناده الى الفاعل حقيقة وقد يسند الى هذه الاشياء على طريق المجاز وقال ثانيا الاسناد المجازى ان يسند الفعل الى شئ يتلبس بالذى هو له فى الحقيقة فان اقتصاره فى الموضعين على ذكر الفعل يوهم ان الحقيقة والمجاز من صفات اسناد الفعل فالحق به معناه لانه فى حكمه وبقى ما عداهما خارجا عنهما وقد وجه هذا المذهب بان الفعل يشتمل على النسبة فان اعتبر ان نسبته فى مكانها فسميت حقيقة او فى غير مكانها فسميت مجازا واما المشتق فى نحو زيد ضارب فنسبته الى ضميره توصف بهما بخلاف نسبته الى المبتدأ لكونها خارجة عنه وكذا الجملة الفعلية فى نحو زيد يضرب فان النسبة بين اجزائها توصف بهما دون نسبتها الى المبتدأ كما ذكره والمصدر لقوة اقتضائه النسبة صار فى حكم ما دخلت النسبة فى مفهومه والنسبة التعليقية فى الافعال ومافى معناها ملحقة بالاسنادية وان كانت خارجة عن مدلولاتها ولايخفى عليك انه تعسف

(قال) ليس هو التشبيه الذى يفاد بكأن والكاف الى آخره (اقول) وذلك لان التشبيه المفاد بكأن ونحوها مقصود من الكلام والتشبيه فى نحو انبت الربيع البقل مصحح لما هو المقصود ﴿ ٥٨ ﴾ منه وليس به (قال) والمعتبر عند صاحب الكشاف تلبس ما اسند اليه الفعل بفاعله الحقيقى لانه قال المجاز العقلى ان يسند الفعل الى شئ يتلبس بالذى هو فى الحقيقة له (اقول) قال فى الكشاف قبل هذا الكلام وقد يسند الى هذه الاشياء على طريق المجاز المسمى استعارة وذلك لمضاهاتها الفاعل فى ملابسة الفعل كما يضاهى الرجل الاسد فى جرأته فيستعار له اسمه فقد صرح بان المعتبر هو مضاهاة هذه الامور للفاعل فى ملابسة الفعل فيحتمل انه اطلق التلبس بالفاعل ثانيا اعتمادا على ماسبق فيكون ملابسة الفعل عنده ايضا اعم من ان يكون بواسطة حرف اولا ويحتمل انه اطلقه فى التعريف بناء على ان المعتبر عنده التلبس بالفاعل الحقيقى مطلقا سواء كان فى ملابسة الفعل اولا ولوح لايحتاج الى مؤنة تعميم الملابسة وانما قيده سابقا لشيوعه وكثرة استعماله فان قلت مالا يتعلق به الفعل لا بذاته ولا بواسطة حرف يبعد اسناده اليه بمجرد تلبسه بفاعله والاكتفاء بمطلق التلبس بالفاعل الحقيقى يقتضى جواز ذلك فكيف يكتفى به قلت ترك قيد فى التعريف اعتمادا على ماسبق فيه بعد ايضا فكيف يرتكبه (ان تجعل) اربع بالقادر فى تعلق وجود الفعل به ليس هو التشبيه الذى يفاد بكأن والكاف ونحوهما وانما هو عبارة عن الجهة التى راعاها المتكلم حين اعطى الربيع حكم القادر فى اسناد الفعل اليه وهو مثل قولنا وشبه مابليس فرفع بها الاسم ونصب الخبر فان الغرض بيان تقدر قدوره فى نفوسهم وجهة راعوها فى اعطاء ماحكم ليس فى العمل (كقولهم عيشة راضية) فيما بنى للفاعل واسند الى المفعول به اذ العيشة مرضية (وسيل مفعم) فى عكسه اذ المفعم اسم مفعول من افعمت الاناء ملأته وقد اسند الى الفاعل (وشعر شاعر) فى المصدر والاولى ان يمثل بنحو جد جده لان الشعر وان كان على لفظ المصدر فهو بمعنى المفعول لابمعنى تأليف الشعر فيكون من قبيل عيشة راضية وحقيقته ماذكره المرزوقى وهو ان من شان العرب ان يشتقوا من لفظ الشئ الذى يريدون المبالغة فى وصفه مايتبعونه به تأكيدا وتنبيها على تناهيه من ذلك قولهم ظل ظليل وداهية دهياء وشعر شاعر (ونهاره صائم) فى الزمان (ونهر جار) فى المكان (وبنى الامير المدينة) فى السبب الآمر وضربه التأديب فى السبب الغائى ومثله يوم يقوم الحساب اى اهله لاجله وقد خرج من تعريفه الاسناد المجازى امران احدهما وصف الفاعل او المفعول بالمصدر نحو رجل عدل وانما هى اقبال وادبار على مامر والثانى وصف الشئ بوصف محدثه وصاحبه مثل الكتاب الحكيم والاسلوب الحكيم فان المبنى للفاعل قد اسند الى المفعول لكن لا الى المفعول الذى يلابسه ذلك المسند بل فعل آخر من افعاله مثل انشأت الكتاب وكلامه ظاهر فى ان المفعول الذى يكون الاسناد اليه مجازا يجب ان يكون مما يلابسه ذلك المسند وكذا ما اسند الى المصدر الذى يلابسه فعل آخر من افعال فاعله نحو الضلال البعيد والعذاب الاليم فان البعيد انما هو الضال والاليم هو المعذب فوصف به فعله مثل جد جده كذا فى الكشاف وظاهر ان هذا المصدر ليس مما يلابسه ذلك المسند ويمكن الجواب عن الاول بانه ليس عنده بمجاز كما انه ليس بحقيقة وعن الثانى بان الملابسة اعم من ان يكون بواسطة حرف اوبدونها وهذه الصور من قبيل الاول اذ الاصل هو حكيم فى اسلوبه وكتابه وبعيد واليم فى ضلاله وعذابه فيكون مما بنى للفاعل واسند الى المفعول بواسطة فتأمل وقس عليه نظائره والمعتبر عند صاحب الكشاف تلبس ما اسند اليه الفعل بفاعله الحقيقى لانه قال المجاز العقلى ان يسند الفعل الى شئ يتلبس بالذى هو فى الحقيقة له كتلبس التجارة بالمشترين فى قوله تعالى ❁ فما ربحت تجارتهم وقال



ان تجعل امثال هذا من قبيل الاسناد الى السبب فان قيل كثيرا مايطلق المجاز العقلى على مالايشمله هذا التعريف من نحو قوله تعالى ❁ شقاق بينهما ومكر الليل والنهار ❁ وقول الشاعر ❁ ياسارق الليلة اهل الدار ❁ وقولنا اعجبنى انبات الربيع وجرى الانهار ونحو قوله تعالى ❁ ولا تطيعوا امر المسرفين ❁ وقولنا نومت الليلة واجريت النهر وما اشبه ذلك من النسب الاضافية والايقاعية فالجواب ان المجاز العقلى اعم من ان يكون فى النسبة الاسنادية اوغيرها فكما ان اسناد الفعل الى غير ماحقه ان يسند اليه مجاز فكذا ايقاعه على غير ماحقه ان يوقع عليه واضافة المضاف الى غير ماحقه ان يضاف لانه جاز موضعه الاصلى فالمذكور فى الكتاب اما تعريف للمجاز العقلى فى الاسناد خاصة اولمطلقه باعتبار ان يجعل الاسناد المذكور فى التعريف اعم من ان يدل عليه الكلام بصريحه كما مر اويكون مستلزما له كما فى هذه الامثلة فانه جعل البين فيها شاقا والليل والنهار ماكرين والليلة مسروقة والامر مطاعا وكذا فيما جعل الفاعل المجازى تمييزا كقوله تعالى ❁ اولئك شر مكانا واضل سبيلا ❁ لان التمييز فى الاصل فاعل فتدبر فانه بحث نفيس ❁ واعلم ان هذا المجاز قد يدل عليه صريحا كما مر وقد يكون كناية كما ذكروا فى قولهم سل الهموم انه من المجاز العقلى حيث جعل الهموم محزونة بقرينة اضافة التسلية اليها فافهم وقس ولاتقصر المجاز العقلى على مايفهم من ظاهر كلام السكاكى والمصنف (وقولنا) فى التعريف (يتأول يخرج نحو مامر من قول الجاهل) انبت الربيع البقل رائيا الانبات من الربيع فهذا الاسناد وان كان الى غير ماهو له لكن لاتأول فيه لانه مراده ومعتقده وكذا شفى الطبيب المريض ونحو ذلك مما يطابق الاعتقاد دون الواقع ويخرج ايضا الاقوال الكاذبة فانه لاتأول فيها فان قلت اى سر فى بيان فائدة هذا القيد وليس هذا من عادته فى هذا الكتاب ثم اى سر فى التعرض لاخراج نحو قول الجاهل دون الاقوال الكاذبة وهذا القيد يخرجهما جميعا قلت السر فيه ان صاحب المفتاح عرف المجاز العقلى بانه الكلام المفاد به خلاف ماعند المتكلم من الحكم فيه لضرب من التأول افادة للخلاف لابواسطة وضع وقال انما قلت خلاف ماعند المتكلم دون ماعند العقل لئلا يمتنع طرده بمثل قول الدهرى انبت الربيع البقل وعكسه بمثل قولنا كسا الخليفة الكعبة اذ ليس فى العقل امتناع ان يكسو الخليفة نفسه الكعبة وانما قلت لضرب من التأول ليحترز به عن الكذب واعترض عليه المصنف بانا لانسلم بطلان طرده بماذكر

( قال ) ولقائل ان يقول ان مفهوم قولنا ماعند العقل ماحصل عنده وثبت وهذا اعم الخ ( اقول ) لما كان اعتراض المصنف على السكاكى فى بطلان عكس التعريف مبنيا على ان قولنا ماعند العقل معناه مايقتضيه ويرتضيه وهو بعينه معنى مافى نفس الامر لان العقل لايقتضى ولايرتضى ماهو بخلاف نفس الامر رده الشارح بان مفهوم ماعند العقل على قانون اللغة ماحصل عنده وثبت وهذا اعم مما فى نفس الامر لامكان ادراك الكواذب فيكون الكاذب حاصلا ثابتا عند العقل فما عند العقل يتناول مافى نفس الامر وماهو بخلافه فلا يجوز ان يراد به فى التعريف مافى نفس الامر وحده فاندفع قوله ولانم بطلان عكسه ﴿ ٦٠ ﴾ بما ذكر لان المراد بخلاف ماعند العقل خلاف مافى نفس الامر ونحوه كسا الخليفة الكعبة خلاف مافى نفس الامر ويرد على هذا الجواب انه مناف لكلام السكاكى قطعا لان ماعند العقل بهذا المعنى يتناول الامور الكاذبة كما صرح به المجيب فنحو قول الدهرى انبت الربيع البقل يكون مندرجا فيما عند العقل لانه يحصل عنده ويثبت وان كان كاذبا فيخرج عن تعريف المجاز بقوله خلاف ماعند العقل فلا يبطل به طرده كما زعمه حيث قال انما قلت خلاف ماعند المتكلم دون ماعند العقل لئلا يمتنع طرده بمثل قول الدهرى انبت الربيع البقل والظاهر من عبارة المفتاح ان المراد بماعند العقل مالا يمتنع عنده وبخلافه مايمتنع عنده لانه قال اذليس فى العقل امتناع ان يكسو الخليفة نفسه الكعبة ولا امتناع ان يهزم الامير وحده الجند وعلى هذا بطل السؤال عليه فى بطلان العكس وصح ايضا مادل عليه صريح كلامه من ان قولنا خلاف ماعند العقل يتناول قول الدهرى انبت الربيع البقل لان انبات الربيع البقل ممتنع عند العقل لايقال لوامتنع عنده لما اعتقده الدهرى العاقل لانا نقول مايمتنع عنده قسمان احدهما مايمتنع عنده بداهة ولا يتصور من عاقل ان يعتقد ثبوته والثانى مايمتنع عنده بالنظر الصحيح ويجوز ان يغلط فيه واثبات الربيع البقل من هذا القبيل ولعل السكاكى اشار الى هذا المعنى حيث قال فانه لايسمى كلامه ذلك مجازا وان كان بخلاف العقل فى نفس الامر اى وان كان مخالفا فى نفس الامر للعقل ممتنعا عنده وان لم يدرك العقل ببديهة ( ليست ) مخالفته اياه فقوله فى نفس الامر ظرف للمخالف وكأن المصنف توهمه تفسيرا لما عند العقل بناء على ان قوله بخلاف العقل معناه بخلاف ماعند العقل كما يقتضيه سوق كلامه فاعترض عليه فى بطلان العكس هذا واما الجواب عن السؤال على بطلان الطرد بما اوضح فى الشرح فانما يتم على مافسرنا به ماعند العقل لانه اذا فسر بما حصل عند وثبت كان قوله خلاف ماعند العقل مخرجا لقول الجاهل كما مر فلا يصح ان يقول انما قلت خلاف ماعند المتكلم دون ماعند العقل ليخرج نحو قول الجاهل فتأمل

لخروجه بقوله لضرب من التأول ولا بطلان عكسه بما ذكر لان المراد بخلاف ماعند العقل خلاف مافى نفس الامر لان معنى ماعند العقل مايقتضيه العقل ويرتضيه لامايحضر عنده ويرتسم فيه ونحو كسا الخليفة الكعبة خلاف مافى نفس الامر فاشار ههنا الى ان التأول لايختص باخراج الاقوال الكاذبة كما يتوهم من المفتاح بل يخرج نحو قول الجاهل ايضا فلا يبطل طرد تعريفنا بنحو قول الجاهل * ولقائل ان يقول ان مفهوم قولنا ماعند العقل ماحصل عنده وثبت وهذا اعم مما فى نفس الامر لامكان تصور الكواذب فلا يجوز التعبير به عنه وحينئذ يندفع الاعتراض الاول ايضا اذلا امتناع فى ان يشتمل التعريف على قيدين ينفرد كل منهما بفائدة خاصة مع اشتراكهما فى فائدة اخرى يكون حصولها من احدهما قصدا ومن الآخر ضمنا ولايكون هذا تكرارا فاخراج نحو قول الجاهل يمكن ان يسند الى كل من قوله عند المتكلم ولضرب من التأول لكن اسناده الى الاول اولى لانه السابق فى الذكر والمقصود بالثانى اخراج الكواذب وعلى هذا كان الانسب ان يقول ليخرج نحو قول الجاهل مكان قوله لئلا يمتنع طرده لكن المناقشة فى العبارة بعد وضوح المقصود



ليست من دأب المحصلين * فان قلت ماذكرت من تقرير كلام المصنف مشعر بان مراده غير ماهوله عند العقل وفى نفس الامر وحينئذ يرد عليه نحو قول الجاهل والمعتزلى لمن يعرف حالهما انبت الله البقل وخلق الله الافعال كلها واضل الله الكافر بالتأويل والقصد الى انه اسناد الى السبب لانه اسناد الى ماهوله فى نفس الامر وبالجملة ان اراد غير ماهوله فى نفس الامر فقد خرج عن تعريفه امثال ماذكر وان اراد عند المتكلم فى الظاهر بقرينة ذكره فى مقابلة الحقيقة فقد خرج نحو قول الجاهل والاقوال الكاذبة بقوله عند المتكلم فى الظاهر وصار قوله بتأول ضايعا واسنادا خراج نحو قول الجاهل اليه فاسدا قلت اراد بالاسناد الى غير ماهوله مفهومه الظاهر الاعم اعنى مايصدق عليه انه اسناد الى غير ماهوله بوجه ما اعنى المغاير فى الواقع اوعند المتكلم فى الحقيقة او فى الظاهر وحينئذ يدخل فيه نحو قول الجاهل والاقوال الكاذبة لكون الاسناد فيه الى غير ماهوله فى الواقع وقول المعتزلى لكونه الى غير ماهوله عند المتكلم فاخرج جميعها بقوله بتأول وبقى التعريف سالما فيخرج عنه مالا تأول فيه ويدخل فيه نحو قول الدهرى والمعتزلى انبت الله البقل وخلق الله الافعال كلها بالتأول لكونه الى غير ماهوله عند المتكلم وكذا نحو قول الدهرى انبت الربيع البقل بتأول حين يظهر انه موحد لكونه الى غير ماهوله فى الواقع وكذا نحو قول الموحد انبت الله البقل بتأول عند اخفاء حاله من الدهرى واظهار انه غير معتقد لظاهره بل انما اسنده الى السبب لانه الى غير ماهوله عند المتكلم فى الظاهر لايقال العام لايتحقق الا فى ضمن الخاص وقد تبين فساده فكيف يجوز ان يراد غير ماهوله اعم من ان يكون فى الواقع اوعند المتكلم فى الحقيقة او فى الظاهر لانا نقول فرق بين ارادة مفهوم العام وبين تحققه ولايلزم من عدم تحققه الا فى ضمن الخاص عدم ارادته الا فى ضمنه وقد تبين ان الفساد انما كان ينشأ من ارادة الخاص بخصوصه فلا فساد فى ارادة العام بعمومه فليتأمل فان هذا مقام يستصعبه اقوام ( ولهذا ) اى ولان مثل قول الجاهل خارج عن المجاز لاشتراط التأول فيه ( لم يحمل نحو قوله ) اى الصلتان العبدى ( اشاب الصغير وافنى الكبير * كر الغداة ومر العشى * على المجاز ) اى على ان اسناد اشاب وافنى الى كر الغداة ومر العشى مجاز ( ما ) دام ( لم يعلم او ) لم ( يظن ان قائله لم يعتقد ظاهره ) لعدم التأول حينئذ بل حمل على الحقيقة لكونه اسنادا الى ماهو له عند المتكلم فى الظاهر كما مر من قول الجاهل ( كما استدل ) يعنى لم يعلم

( قال ) وبالجملة ان اراد غير ماهوله فى نفس الامر فقد خرج عن تعريفه امثال ماذكر وان اراد الخ ( اقول ) اقتصر على هذين المعنيين ولم يذكر ماهوله عند المتكلم فى الحقيقة لان ماهوله اذا اطلق يتبادر منه ماهوله فى نفس الامر واذا لوحظ ههنا ان تعريف المجاز مذكور فى مقابلة تعريف الحقيقة ناسب ان يراد به ما هوله عند المتكلم فى الظاهر لانه مصرح به هناك واما ماهوله عند المتكلم فى الحقيقة فليس بمتبادر عند الاطلاق ولاقرينة لها ايضا تعينه فلم يذكره فى ترديده واشار فيما بعد الى انه لو اريد لخرج عن تعريف المجاز نحو قول الموحد انبت الله البقل عند اخفاء حاله عن الدهرى ( قال ) اراد بالاسناد الى غير ماهو له مفهومه الظاهر الاعم ( اقول ) يرد عليه ان قولنا ماهوله اذا اطلق يتبادر منه ماهوله فى نفس الامر كما اشرنا اليه لا ماهوله اعم منه ويتناول للاقسام المذكورة وان صح تقسيمه اليها فلا يصح ان يراد فى التعريف وقد سبق تحقيقه

( قال ) واقسامه اى المجاز العقلى اربعة ( اقول ) هذه الاقسام الاربعة جارية فى الحقيقة ايضا وامثلتها ماذكر فى المجاز بعينه لكن اذا صدرت عن الدهرى بناء على اعتقاده



( قال ) واما على مذهب السكاكى ففيه اشكال ( اقول ) وذلك لان الكلام المشتمل على اسناد جملة الى المبتدأ يوصف عنده من حيث هو مشتمل على ذلك الاسناد بالمجاز والحقيقة العقليين وفى كون تلك الجملة من حيث هى جملة مجازا لغويا او حقيقة لغوية عنده اشكال لانه صرح فى تعريفهما بالكلمة ولم يصرح بان المجاز اللغوى قسمان مفرد ومركب لكنه مثل فى الاستعارة التى هى مجاز لغوى بما هو مركب نحو قولك انى اراك تقدم رجلا وتؤخر اخرى فان نظر الى مايقتضيه تعريفه من انحصار المجاز والحقيقة اللغويين فى المفردات لم ينحصر المجاز والحقيقة العقليان فى تلك الاقسام الاربعة وان نظر الى مقتضى تمثيله كان الانحصار فيها ظاهرا على مذهبه ايضا فان قلت اذا كان بعض اجزاء الجملة حقيقة لغوية وبعضها مجازا لغويا فالمجموع من حيث هو لا يوصف بشئ منهما فلا يصح الانحصار على مذهبه اصلا قلت بل يوصف بالمجاز اللغوى لان المعنى الحقيقى للمجموع هو مجموع المعانى الحقيقية لمفرداته فالمعنى المركب من بعضها ومن خارج مغاير للمعنى الحقيقى

ولم يستدل بشئ على انه لم يرد ظاهره مثل الاستدلال ( على ان اسناد ميز ) الى جذب الليالى ( فى قول ابى النجم ) قد اصبحت ام الخيار تدعى ۞ على ذنبا كله لم اصنع ۞ من ان رأت رأسى كرأس الاصلع ( ميز عنه قنزعا عن قنزع ) اى بعد قنزع وهو الشعر المجتمع فى نواحى الرأس ( جذب الليالى ) اى مضيها واختلافها فيها وفى الاساس جذب الشهر مضت عامته ( ابطئ او اسرعى ) حال من الليالى على تقدير القول او كون الامر بمعنى الخبر ويجوز ان يكون منقطعا من الاول اى اصنعى ماشئت انيها الليالى فلا تفاوت الحال عندى بعد ذلك ولا ابالى ( مجاز ) خبر ان ( بقوله ) متعلق باستدل ( عقيبه ) اى عقيب قوله ميز عنه قنزعا عن قنزع ( افناه ) اى النجم اوشعر رأسه ( قيل الله ) اى امره وارادته ( للشمس اطلعى ) حتى اذا وارات افق فارجعى ۞ فانه يدل على انه يعتقد ان الفعل لله وانه المبدئ والمعيد والمنشئ والمفنى فيكون الاسناد الى جذب الليالى بتأول بناء على انه زمان اوسبب ( واقسامه ) اى المجاز العقلى ( اربعة لان طرفيه ) وهما المسند اليه والمسند ( اما حقيقتان ) وضعيتان ( نحو انبت الربيع البقل اومجازان ) وضعيان ( نحو احيى الارض شباب الزمان ) فان المراد باحياء الارض تهييج القوى النامية فيها واحداث نضارتها بانواع النبات والاحياء فى الحقيقة اعطاء الحياة وهى صفة تقتضى الحس والحركة الارادية وتفتقر الى البدن والروح وكذا المراد بشباب الزمان ازياد قواها النامية وهو فى الحقيقة عبارة عن كون الحيوان فى زمان تكون حرارته الغريزية مشبوبة اى قوية مشتعلة ( اومختلفان نحو انبت البقل شباب الزمان ) فيما المسند حقيقة والمسند اليه مجاز ( واحيى الارض الربيع ) فى عكسه وهذا التقسيم للطرفين اولا بالذات وللاسناد ثانيا وبالعرض وفيه تنبيه على ان الاسناد المجازى لايخرج الطرف عما هو عليه بل حاله كحال سائر الالفاظ المستعملة فى انه اما حقيقة اومجاز وازالة لما عسى ان يستبعد من اجتماع مجازين اوحقيقة ومجاز فى كلام واحد وان كانا مختلفين وانحصار الاقسام فى الاربعة ظاهر على مذهب المصنف لانه اشترط فى المسند ان يكون فعلا اومعناه فيكون مفردا وكل مفرد مستعمل اما حقيقة اومجاز فالمجاز فى قولنا زيد نهاره صائم انما هو اسناد صائم الى ضمير النهار وكذا فى قولنا الحبيب احيانى ملاقاته المجاز اسناد احيى الى ملاقاته لا اسناد الجملة الواقعة خبرا الى المبتدأ واما على مذهب السكاكى ففيه اشكال ( وهو ) اى المجاز العقلى ( فى القرآن كثير واذا تليت عليهم آياته ) اى آيات الله تعالى



( زادتهم ايمانا ) لم يقل منه قوله تعالى اونحوه ايهاما للاقتباس وان المعنى واذا تليت عليهم آياته زادتهم تصديقا بوقوع المجاز العقلى فى القرآن كثيرا والمقصود انا سناد زادتهم الى ضمير الآيات مجاز لانها فعل الله تعالى وانما الآيات سبب لها ( يذبح ابناءهم ) نسب الى فرعون التذبيح الذى هو فعل جيشه لانه سبب آمر ( ينزع عنهما لباسهما ) نسب نزع اللباس عن آدم عليه الصلاة والسلام وحواء رضى الله تعالى عنها وهو فعل الله تعالى حقيقة الى ابليس لان سببه الاكل من الشجرة وسبب الاكل وسوسته ومقاسمته اياهما انه لهما لمن الناصحين ( يوما ) نصب على انه مفعول به لتتقون اى كيف تتقون يوم القيامة ان بقيتم على الكفر يوما ( يجعل الولدان شيبا ) نسب الفعل الى الزمان وهو لله تعالى حقيقة وهذا كناية عن شدته وكثرة الهموم والاحزان فيه لانه يتسارع عند تفاقم الاحزان الشيب اوعن طوله وان الاطفال يلغون فيه أوان الشيخوخة ( واخرجت الارض اثقالها ) جمع ثقل وهو متاع البيت اى مافيها من الدفائن والخزائن نسب الاخراج الى مكانه وهو فعل الله تعالى حقيقة ( و ) هو ( غير مختص بالخبر ) كما يتوهم من تسميته بالمجاز فى الاثبات ومن ذكره فى احوال الاسناد الخبرى ( بل يجرى فى الانشاء نحو يا هامان ابن لى صرحا ) وقوله تعالى ۞ فلا يخرجنكما من الجنة ۞ فان البناء فعل العملة وهامان سبب آمر وكذا الاخراج فعل الله تعالى وابليس سببه ومثله فليبت الربيع ماشاء وليصم نهارك وليجد جدك وما اشبه ذلك مما اسند الامر اوالنهى الى ماليس المطلوب صدور الفعل اوالترك عنه ومنه اجر النهر ولاتطع امر فلان على ماأشرنا اليه وكذا ليت النهر جار واصلانك تأمرك ونحو ذلك ( ولا بد له ) اى للمجاز العقلى ( من قرينة ) صارفة عن ارادة ظاهره لان المتبادر الى الفهم عند انتفاء القرينة هو الحقيقة ( لفظية كما مر ) فى قول ابى النجم من قوله افناه قيل الله ( اومعنوية كاستحالة قيام المسند بالمذكور ) اى بالمسند اليه المذكور معه ( عقلا ) اى من جهة العقل يعنى يكون بحيث لايدعى احد من المحققين والمبطلين انه يجوز قيامه به لان العقل اذا خلى ونفسه يعده محالا ( كقولك محبتك جاءت بى اليك اوعادة ) اى من جهة العادة ( نحو هزم الامير الجند ) وقيام المسند بالمسند اليه اعم من ان يكون بجهة صدوره عنه كضرب وهزم اوغيره كقرب وبعد ومرض ومات ( وصدوره ) عطف على استحالة اى وكصدور الكلام ( عن الموحد ) فيما يدعى الموحد المحق انه ليس بقائم بالمذكور وان كان

( قال ) كاستحالة قيام المسند بالمذكور عقلا الى قوله من جهة العادة ( اقول ) فيه اشعار بان انتصاب عقلا وعادة على التمييز وليس هناك مفرد يميز بهما فان انقسام الاستحالة الى العقلية والعادية يوجب ايها ما فى صفتها لا فى ذاتها ولا نسبة تحتاج اليه فان الاستحالة لازمة والمستحيل هو القيام لا العقل والعادة وان جعلت متعدية على معنى الحكم باستحالة الشئ وعدمه محالا كما فى قوله مما يستحيله العقل كانت مصدرا مضافا الى مفعولها فلا يصح ان يجعل فاعلها تمييزا لتلك النسبة الاضافية لان التمييز عن النسبة الى المفعول مفعول كما ان التمييز عن النسبة الى الفاعل فاعل وكيف لا وتلك النسبة فى الحقيقة انما هى الى المميز وانما صرفت من الظاهر الى غيره قصدا الى طريقة الاجمال والتفصيل والصحيح ان انتصابهما على المصدرية اى استحالة عقلية اوعادية اوعلى الظرفية المقدرة اى فى العقل اوالعادة وان تفسيره بهما انما هو بيان لحاصل المعنى دون توجيه الاعراب لظهوره

الدهرى المبطل يدعى قيامه به ( مثل اشاب الصغير ) البيت وانبت الربيع البقل
مثل هذا الكلام اذا صدر عن الموحد يحكم بان اسناده مجاز لان الموحد لايعتقد
انه الى ماهو له لكن امثال هذا ليست مما يستحيله العقل والا لما ذهب اليه كثير من
ذوى العقول ولما احتجنا فى ابطاله الى الدليل ( ومعرفة حقيقته ) يريد ان الفعل
فى المجاز العقلى يجب ان يكون له فاعل اومفعول به اذا اسند اليه يكون الاسناد
حقيقة لامر من انه عبارة عن اسناده الى غير ماهو له بماهو له الفاعل او المفعول به
الحقيقى لكن لايلزم ان يكون له حقيقة لجواز ان لايسند الى ماهو له قطعا
كما ان المجاز الوضعى لابد له من موضوع له اذا استعمل فيه يكون حقيقة لكن
لايجب ان يكون له حقيقة لجواز ان لايستعمل فيه قطعا فمعرفة فاعله
اومفعوله الذى اذا اسند اليه يكون حقيقة ( اما ظاهرة كما فى قوله تعالى
فما ربحت تجارتهم اى فما ربحوا فى تجارتهم واما خفية ) لايظهر الابعد نظر
وتأمل ( كما فى قولك سرتنى رؤيتك اى سرنى الله عند رؤيتك وقوله ) اى
قول ابن المعذل ۞ يرينا صفحتى قمر يفوق سناهما القمراه ( يزيدك وجهه حسناه
اذا مازدته نظرا ۞ اى يزيدك الله حسنا فى وجهه ) لما اودعه من دقايق الحسن
والجمال يظهر بعد التأمل والامعان وكقولك اقدمنى بلدك حق لى على فلان
اى اقدمتنى نفسى لاجل حق لى عليه ومحبتك جاءت بى اليك اى جاءت بى نفسى
اليك لمحبتك وقول الشاعر ۞ وصيرنى هواك وبى لحبنى يضرب المثل ۞ اى
صيرنى الله بسبب هواك بهذه الحالة وهو ان يضرب المثل بى لهلاكى
فى محبتك ففى معرفة الحقيقة فى هذه الامثلة نوع خفاء ولهذا لم يطلع عليها
بعض الناس وهذا ردعلى الشيخ عبد القاهر وتعريض به حيث قال اعلم
انه ليس بواجب فى هذا ان يكون للفعل فاعل فى التقدير اذا انت نقلت
الفعل اليه صارت حقيقة كما فى قوله تعالى ۞ فما ربحت تجارتهم ۞ فانك
لاتجد فى نحو اقدمنى بلدك حق لى على انسان فاعلا سوى الحق وكذا
لاتستطيع فى وصيرنى وبى لحبنى ان تزعم ان له فاعلا قد نقل عنه الفعل فجعل
للهوى ولوجهه فالاعتبار اذن ان يكون المعنى الذى يرجع اليه الفعل موجودا
فى الكلام على حقيقته فان القدوم موجود حقيقة وكذا الصيرورة والزيادة
واذا كان معنى اللفظ موجودا على الحقيقة لم يكن مجازا فيه نفسه فيكون
فى الحكم فاعرف هذه الجملة واحسن ضبطها حتى تكون على بصيرة من الامر

(قال) اى صيرنى الله بسبب هواك بهذه الحالة وهو ان يضرب المثل بى لهلاكى فى محبتك (اقول) دل عبارته على ان الواو فى قوله وبى متوسطة بين ماهو اسم فى المعنى لصار اعنى ضمير المتكلم وبين خبره اعنى يضرب لتأكيد الصوق بينهما كالواو المتوسطة بين الموصوف والصفة لذلك على ماجوزه صاحب الكشاف ومن نظائر مانحن فيه قول الشاعر * وكنت وماينهى بنى الوعيد * اذا حمل كان على الناقصة وقيل الواو لعطف احد الطرفين على الاخر اى صيرنى هواك يضرب المثل لحبنى وبى الا انه قدم المعطوف كما فى قوله عليك ورحمة الله السلام وقيل الواو للحال والخبر محذوف اى صيرنى هواك هالكا والحال انه يضرب بى المثل لهلاكى فان جوز دخول الواو على المضارع المثبت فذاك والا قدر مبتدأ اى وانا يضرب

( وقال )

( قال ) وقال الامام الرازى فيه نظر لان الفعل لابد من ان يكون له فاعل فى الحقيقة ( اقول ) قال فى مختصر هذا الشرح
زعم صاحب المفتاح ان اعتراض الامام حق وان فاعل هذه الافعال هو الله تعالى وان الشيخ لم يعرف حقيقتها لخفائها
فتبعه المصنف وظنى ان هذا تكلف والحق ماذكره الشيخ ونقل عنه فى توجيه ظنه حقا انه لانزاع فى ان الفعل لابد له من فاعل
لكنا نعلم قطعا ان الموجود فى امثال هذه الصور افعال لازمة كالقدوم والزيارة والصيرورة والسرور لا افعال متعدية
كالاقدام والمسرة ونحوهما لكن بقى حينئذ بحث وهو ان لفظ اقدم لايكون حينئذ حقيقة لعدم تحقق معناه وقد استعمل
استعمالا صحيحا فيلزم ان يكون مجازا لغويا فلا يكون المجاز فى الاسناد وانت تعلم ان هذا المنقول لايدل على صحة ماادعاه
الشيخ ولايفيد ظنا بصحته اصلا بل هو ﴿ ٦٥ ﴾ فى الحقيقة ايراد اشكال على جعل الصور المذكورة من المجاز

وقال الامام الرازى فيه نظر لان الفعل لابد من ان يكون له فاعل حقيقة لامتناع
صدور الفعل لاعن فاعل فهو ان كان مااضيف اليه الفعل فلا مجاز والا
فيمكن تقديره ( وانكره ) اى المجاز العقلى ( السكاكى ) وقال الذى عندى
نظمه فى سلك الاستعارة بالكناية بجعل الربيع استعارة بالكناية عن الفاعل
الحقيقى بواسطة المبالغة فى التشبيه وجعل نسبة الانبات اليه قرينة للاستعارة
وهذا معنى قوله ( ذاهبا الى ان مامر ) من الامثلة ( ونحوه استعارة بالكناية )
وهى عنده ان تذكر المشبه وتريد المشبه به بواسطة قرينة وهى ان تنسب اليه
شيئا من اللوازم المساوية للمشبه به مثل ان تشبه المنية بالسبع ثم تفردها بالذكر
وتضيف اليها شيئا من لوازم السبع فتقول مخالب المنية نشبت بفلان بناء
( على ان المراد بالربيع الفاعل الحقيقى ) للانبات يعنى القادر المختار ( بقرينة
نسبة الانبات ) الذى هو من اللوازم المساوية للفاعل الحقيقى ( اليه ) اى
الى الربيع ( وعلى هذا القياس غيره ) اى غير هذا المثال يعنى ان المراد بالطبيب
هو الشافى الحقيقى بقرينة نسبة الشفاء اليه وكذا المراد بالامير المدبر لاسباب
الهزيمة هو الجيش بقرينة نسبة الهزم اليه والحاصل ان يشبه الفاعل المجازى
المذكور بالفاعل الحقيقى فى تعلق وجود الفعل به ثم يفرد الفاعل المجازى بالذكر
وينسب اليه شئ من لوازم الفاعل الحقيقى ( وفيه ) اى فيما ذهب اليه السكاكى
( نظر لانه يستلزم ان يكون المراد بعيشة فى قوله تعالى فهو فى عيشة راضية صاحبها
كما سيأتى ) فى الكتاب من تفسير الاستعارة بالكناية على مذهب السكاكى وقد
ذكرناه نحن وليس كذلك اذ لامعنى لقولنا هو فى صاحب عيشة وكذا لامعنى

العقلى وبيان لوجوب عدها
مجازات لغوية فيبطل بذلك
مذهب الشيخ وغيره معا
ولا اختصاص له باحدهما
ليفيد ظنا بصحة الآخر وان
شئت يقينا فى مذهبه فاستمع
لما نقول اذا قدمت الى بلد
مخاطبك لاجل حق لك عليه
ثم قلت اقدمنى بلدك حق لى
عليك فقد صدر عنك فعل
هو القدوم لاجل داع هو
الحق لكنك بنيت من
القدوم باب الافعال واسندته
الى الحق فان اردت بالاقدام
الحمل على القدوم كان مجازا
لغويا والاسناد حقيقة وان
اردت به معناه الحقيقى
وشبهت الحق بمقدم متوهم
فى هذه الصورة وكان
المقصود من الكلام هو

التشبيه بقرينة نسبة الاقدام اليه فهو استعارة ( ٩ ) بالكناية واذا نظرت الى مناسبة الحق للمقدم على تقدير وجوده
هناك فى ملابسة الفعل وجعلت المقصود من الكلام هو الاسناد والتشبيه صحح حاله كان اسناد الاقدام الى الحق مجازا
عقليا وليس هناك فاعل حقيقى او اسند اليه لكان حقيقة فان قلت اذا كان القدوم ناشئا عن الاقدام وكان هناك مقدم محقق
واريد تشبيه الحق بذلك المقدم وابرازه فى صورته على طريقة الاستعارة بالكناية اوارید نقل اسناد الاقدام منه
الى الحق على طريقة المجاز العقلى مبالغة فى ملابسته للفعل كان غرضا صحيحا فى اسلوب واضح واما اذا كان الموجود
هو القدوم دون الاقدام ولم يكن هناك مقدم محقق فكيف يشبه به الحق وكيف ينقل الاسناد منه اليه واى
فائدة فى ذلك قلت كما ان الشئ يشبه بامر محقق ويبرز فى صورته لغرض من الاغراض المتعلقة بالتشبيه ٨

٨ كذلك يشبه بأمر موهوم ويبرز فى صورته لذلك كما يشبه النصال بانياب الغول وطلع الزقوم برؤس الشياطين فلا اشكال فى الاستعارة بالكناية واما نقل الاسناد ﴿ ٦٦ ﴾ فالمقصود منه المبالغة فى ملابسة الفعل فاذا وجد القدوم وحده لداع واريد المبالغة فى ملابسته للقدوم يتوهم هناك اقدام ومقدم وينقل اسناد الاقدام منه الى الداعى فان نقل الاسناد من المتوهم كنقله من المتحقق فى تحصيل غرض المبالغة فى الملابسة فظهر ان لفظ الاقدام مستعمل فيما هو معناه حقيقة لغة الان ذلك المعنى مفروض موهوم قد تعلق بفرضه غرض صحيح وفائدة جليلة وليس له فاعل حقيقى لواسند اليه لكان حقيقة فان قلت الفاعل الحقيقى للا قدام المتوهم هوذلك المقدم المتوهم فاذا اسند اليه كان حقيقة قطعا قلت لامعنى لاسناده الى الفاعل المتوهم بخلاف نقله منه الى الداعى فانه يساوى نقل اسناد الفعل المحقق من الفاعل المحقق فى تحصيل الغرض المطلوب كما عرفت فثبت انه اسناد مجازى ليس له حقيقة كما ادعاه الشيخ وبطل ماتكلفه السكاكى من ان الفاعل الحقيقى للاقدام هوالنفس اى اقدمتنى نفسى وان فاعل المسرة والتصبير والزيادة حقيقة هوالله تعالى (نهاره)

لقولنا خلق من شخص يدفق الماء اى يصبه فى قوله تعالى خلق من ماء دافق (و) يستلزم (ان لايصح الاضافة فى) كل ماأضيف الفاعل المجازى الى الحقيقى (نحو نهاره صائم لبطلان اضافة الشئ الى نفسه) اللازمة من كلامه لان المراد بالنهار حينئذ فلان نفسه ولاشك فى صحة هذه الاضافة ووقوعها قال الله تعالى فما ربحت تجارتهم ولومثل بقوله تعالى ۞ فما ربحت تجارتهم اوقوله ۞ فنام ليلى وتجلى همى ۞ لكان ادفع للشغب لان قوله نهاره صائم مما يناقش فيه بان الاستعارة انما هى فى ضميره المستتر لافى نهاره كالاستخدام فى علم البديع لكن المناقشة فى المثال ليست من دأب المحصلين (و) يستلزم (ان لايكون الامر بالبناء) فى قوله تعالى ياهامان ابن لى صرحا (لهامان) لان المراد به حينئذ هوالعملة انفسهم وليس كذلك لان النداء له والخطاب معه (و) يستلزم (ان يتوقف نحوانبت الربيع البقل) وشفى الطبيب المريض وسرتنى رؤيتك مما يكون الفاعل الحقيقى هوالله تعالى (على السمع) من الشارع لان اسماء الله تعالى توقيفية لايطلق عليه اسم لاحقيقة ولامجازا مالم يرد به اذن الشارع وليس كذلك لان مثل هذا التركيب صحيح شايع ذايع فى كلامهم سمع من الشارع اولم يسمع (واللوازم كلها منتفية) كما ذكرنا فيتنفى كونه من باب الاستعارة بالكناية لان انتفاء اللازم يوجب انتفاء الملزوم وجوابه ان مبنى هذه الاعتراضات على ان مذهب السكاكى فى الاستعارة بالكناية ان تذكر المشبه وتريد المشبه به حقيقة وهذا وهم لظهور ان ليس المراد بالمنية فى قولنا مخالب المنية نشبت بفلان السبع حقيقة بل المراد الموت لكن بادعاء السبعية له وجعل لفظ المنية مرادفا للفظ السبع ادعاء كيف وقد قال السكاكى فى تحقيقه بانا ندعى اسم المنية اسما للسبع مرادفا له بارتكاب تأويل وهو ان المنية تدخل فى جنس السباع لاجل المبالغة فى التشبيه وقال ايضا المراد بالمنية السبع بادعاء السبعية لها وانكار ان تكون شيئا غير سبع وحينئذ يكون المراد بعيشة صاحبها بادعاء الصاحبية لها وبالنهار الصائم بادعاء الصائمية له لا بالحقيقة حتى يفسد المعنى وتبطل الاضافة وايضا يكون الامر بالبناء لهامان كما ان النداء له لكن بادعاء انه بان وجعله من جنس العملة لفرط المباشرة ولايكون الربيع مطلقا على الله تعالى حقيقة حتى يتوقف على السمع اذ المراد به حقيقة هوالربيع لكن بادعاء انه قادر مختار من اجل المبالغة فى التشبيه وهذا ظاهر نعم يرد على مذهبه فى الاستعارة بالكناية اعتراض قوى نذكره فى علم البيان ان شاء الله تعالى (ولانه) اى ماذهب اليه السكاكى (ينتقض بنحو

(قال) وعن الرابع بان التوقيف انما هو مذهب البعض والسكاكى ممن يجوز اطلاق الاسم على الله تعالى من غير توقيف (اقول) لم يردانه لماجوز الاطلاق ﴿ ٦٧ ﴾ بلا توقيف صح منه اطلاق الربيع ونحوه عليه تعالى اذ ليس

نهاره صائم) وليله قائم وماشبه ذلك مما يشتمل على ذكر الفاعل الحقيقى (لاشتماله على ذكر طرفى التشبيه) وهو مانع من حمل الكلام على الاستعارة كما صرح به فى كتابه وقال ان نحو رأيت بفلان اسدا ولقينى منه اسد وماشبه ذلك من باب التشبيه لا الاستعارة وجوابه انا لانسلم ان ذكر الطرفين مطلقا ينافى الاستعارة بل اذا كان على وجه ينبئ عن التشبيه سواء كان على جهة الحمل نحو زيد اسد اولا نحو لجين الماء بديل انه جعل نحو قوله ۞ قد زرازراره على القمر ۞ من قبيل الاستعارة مع اشتماله على ذكر الطرفين على ان المشبه به ههنا هو شخص صائم مطلقا والضمير لفلان نفسه من غير اعتبار كونه صائما اوغير صائم ومنهم من لم يقف على مراد السكاكى بالاستعارة بالكناية فاجاب عن الاولين بان الاستعارة انما هى فى ضمير راضية والمعنى فهو فى عيشة حسنة مثل عيشة راض صاحبها بها والمراد بالنهار الصائم مطلقا فيكون من باب اضافة العام الى الخاص ولوسلم فمن اضافة المسمى الى الاسم فانظر الى ما ارتكب من التمحلات المستبشعة وجعل الكلام الذى هو من البلاغة بمكان على الوجه المسترذل * وعن الثالث بان الامر بالبناء لهامان مجاز ولغيره حقيقة وخفى عليه انه اذا كان المراد بلفظ هامان هو البانى حقيقة كما فهم لم يكن الامر لها مان لاحقيقة ولامجازا الايرى انك اذا قلت ارم ياسد لايكون الامر للحيوان المفترس قطعا * وعن الرابع بان التوقيف انما هو على مذهب البعض والسكاكى ممن يجوز اطلاق الاسم على الله تعالى من غير توقيف ولذا صرح بان الربيع استعارة بالكناية عنه ولم يعرف انه لوصح ذلك لوجب عند القائلين بالتوقيف ان يتوقف صحة مثل هذا التركيب على السمع وليس كذلك لانه شايع ذايع فى كلام الجميع من غير توقف والله اعلم

## ﴿ الباب الثانى (احوال المسند اليه) ﴾

اعنى الامور العارضة له من حيث انه مسند اليه كحذفه وذكره وتعريفه وتنكيره وغير ذلك من الاعتبارات الراجعة اليه لذاته لابواسطة الحكم اوالمسند مثلا ككونه مسندا اليه لحكم مؤكد اومتروك التأكيد وكونه مسندا اليه لمسند مقدم اومؤخر معرف اومنكر ونحو ذلك وسيأتى بيان كون المسند اليه اولى بالتقديم (اماحذفه) قدمه على سائر الاحوال لانه عبارة عن عدم الاتيان به وهو متقدم على الاتيان لتأخر وجود الحادث عن عدمه والحذف يفتقر الى امرين احدهما قابلية المقام وهو ان يكون السامع عارفا به لوجود القرائن والثانى الداعى الموجب لرجحان الحذف على الذكر ولما كان الاول معلوما

الكلام فى تراكيب السكاكى واطلاقاته بل اراد انه لما جوز ذلك فالظاهر انه اعتقد فى حق البلغاء السليقية من اهل الاسلام والجاهلية انهم على التجويز فحكم على تراكيبهم بتصرفات على حسب اعتقاده فلا يصح الزامه بالتوقيف على السمع فى نحو انبت الربيع البقل وحينئذ يندفع عنه ماورده الشارح من انه لوصح ذلك لوجب عند القائلين بالتوقيف ان يتوقف صحة مثل هذا التركيب على السمع اذ لانسلم ان السكاكى يلزمه انه لوصح مذهبه لتوقف البلغاء القائلون بالتوقيف فى صحته على السمع فانه لم يعتقد ان فى ارباب البلاغة المذكورين من يذهب الى التوقيف فلا الزام الابان يبين بطلان اعتقاده ذلك وان فيهم من يذهب اليه واما القائلون بالتوقيف من غيرهم فلا اعتداد بهم فانه يجب عليهم الاقتداء باولئك وربما لم يفهموا بعض وجوه تصرفاتهم فى كلامهم (قال) وهو متقدم على الاتيان لتأخر وجود الحادث عن عدمه (اقول) الانسب بهذا الفن ان يقال الذكر لكونه اصلا لايستدعى وجوب نكتة زائدة على كونه اصلا والحذف لمخالفته الاصل يوجب نكتة باعثة عليه معتدا بها فالحذف اعرق واقوى فى اقتضاء المعانى الزائدة على المعنى الاصلى التى هى المقصودة فى علم المعانى فتقديمه اولى

ليست الامارات بعضها لمواضع مختلفة باختلاف الاوضاع لاشهادة لها فى انفسها ولا دلالة بحسب ذواتها (منه)

قال ابن المبارك فى شرح التسهيل واما الحذف الواجب فكحذف المبتدأ المخبر عنه بنعت مقطوع لتعيير المنعوت بدونه ولكونه بمجرد مدح اوذم اوترحم نحو الحمدلله الحميد وصلى الله على محمد سيد المرسلين واعوذ بالله من ابليس عد والمؤمنين ومررت بغلامك المسكين فهذا ونحوه من النعوت المقطوعة للاستغناء عنها بحصول التعين بدونها يجوز ذلك فيها النصب بفعل مستلزم اضماره والرفع المقتضى لخبرية المبتدأ لا يجوز اظهاره وذلك انهم قصدوا المدح فجعلوا اضمار الناصب امارة على ذلك كما التزم فى النداء اذلو اظهر الناصب لايخفى معنى الانشاء وتوهم كونه خبرا مستأنفا لمعنى فلما التزم فى الاضمار فى النصب التزم فى الدفع ايضا ليجرى الوجهان على سنن واحد (منه)

مقررا فى علم النحو ايضا دون الثانى قصد الى تفصيل الثانى مع اشارة ماضمنية الى الاول فقال ( فللا حتراز عن العبث ) اذ القرينة دالة عليه فذكره عبث لكن لابناء على الحقيقة وفى نفس الامر بل ( بناء على الظاهر ) والافهو فى الحقيقة الركن الاعظم من الكلام فكيف يكون ذكره عبثا وقيل معناه انه عبث نظرا الى ظاهر القرينة واما فى الحقيقة فيجوز ان يتعلق به غرض مثل التبرك والاستلذاذ والتنبيه على غباوة السامع ونحو ذلك ( اوتخييل العدول الى اقوى الدليلين من العقل واللفظ ) يعنى ان الاعتماد عند الذكر على دلالة اللفظ من حيث الظاهر ٤ وعند الحذف على دلالة العقل وهو اقوى لاستقلاله بالدلالة بخلاف اللفظ فانه يفتقر الى العقل فاذا حذفت فقد خيلت انك عدلت من الدليل الاضعف الى الاقوى وانما قال تخييل لان الدال عند الحذف ايضا هو اللفظ المدلول عليه بالقرائن والاعتماد فى دلالة اللفظ بالاخرة الى العقل فلا عند الذكر يكون الاعتماد بالكلية على اللفظ ولا عند الحذف على العقل ( كقوله قال لى كيف انت قلت عليل ) لم يقل انا عليل للاحتراز والتخييل المذكورين (او اختبار تنبه السامع عند القرينة ) هل يتنبه املا (او) اختبار (مقدار تنبهه ) هل يتنبه بالقرائن الخفية املا ( اوايهام صونه ) اى المسند اليه ( عن لسانك ) تعظيما له وافخاما (او عكسه) اى ايهام صون لسانك عنه تحقيرا له واهانة (اوتأتى الانكار) وتيسره (لدى الحاجة ) نحو فاسق فاجراى زيد ليتيسر لك ان تقول ما اردته بل غيره ( اوتعينه او ادعائه ) اى ادعاء التعين ( اونحو ذلك) كضيق المقام عن اطالة الكلام بسبب ضجرة وسآمة اوفوات فرصة اومحافظة على وزن اوسجع اوقافية اوما اشبه ذلك كقول الصياد غزال فان المقام لايسع ان يقال هذا غزال فاصطادوه وكالاخفاء من غير السامع من الحاضرين مثل جاء وكاتباع الاستعمال الوارد على تركه مثل رمية من غير رام وشنشنة اعرفها من احزم او على ترك نظائره كما فى الرفع على المدح اوالذم اوالترحم فانهم لايكادون يذكرون فيه المبتدأ نحو الحمدلله اهل الحمد بالرفع ومنه قولهم بعدان يذكروا رجلا فتى من شانه كذا وكذا وبعد ان يذكروا الديار والمنازل ربع كذا وكذا وهذه طريقة مستمرة عندهم وقد يكون المسند اليه المحذوف هو الفاعل وحينئذ يجب اسناد الفعل الى المفعول ولايفتقر هذا الى القرينة الدالة على تعيين المحذوف بل الى مجرد الغرض الداعى الى الحذف مثل قتل الخارجى لعدم الاعتناء بشان قاتله وانما المقصود ان يقتل لبؤ من من شره وقد يكون حذف الشئ اشعارا

( بانه )



بانه بلغ من الفخامة مبلغا لايمكن ذكره قال الله تعالى ۞ ان هذا القرآن يهدى للتى هى اقوم ۞ اى الملة التى اوالحالة اوالطريقة ففى الحذف فخامة لاتوجد فى الذكر او بلغ من الفظاعة الى حيث لايقتدر المتكلم على اجرائه على اللسان او السامع على استماعه ولهذا اذا قلت كيف فلان سائلا عن الواقع فى بلية يقال لاتسأل عنه اما لانه يجزع ان يجرى على لسانه ماهو فيه لفظاعته واضجاره المتكلم واما لانك لاتقدر على استماعه لايحاشه السامع واضجاره ( واما ذكره فلكونه ) اى الذكر ( الاصل ) ولامقتضى للعدول عنه (او الاحتياط لضعف التعويل) اى الاعتماد (على القرينة او التنبيه على غباوة السامع اوزيادة الايضاح والتقرير ) ومنه واولئك هم المفلحون بتكرير اسم الاشارة تنبيها على انهم كما ثبتت لهم الاثرة بالهدى فهى ثابتة لهم بالفلاح فجعلت كل من الاثرتين فى تميزهم بها عن غيرهم بالمثابة التى لو انفردت كفت تميزة على حيالها ( او اظهار تعظيمه او اهانته اوالتبرك بذكره او استلذاذه او بسط الكلام حيث الاصغاء مطلوب ) اى فى مقام يكون اصغاء السامع مطلوبا للمتكلم لعظمته وشرفه ( نحو هى عصاى ) ولهذا يطال الكلام مع الاحباء ويجوز ان يكون حيث مستعارا للزمان وقد يكون بسط الكلام فى مقام الافتخار والابتهاج وغير ذلك من الاعتبارات المناسبة كما يقال لك من نبيك فتقول نبينا حبيب الله ابو القاسم محمد بن عبدالله الى غير ذلك من الاوصاف وقد يذكر المسند اليه للتهويل اوالتعجيب اوالاشهاد فى قضية اوالتسجيل على السامع حتى لايكون له سبيل الى الانكار هذا كله مع قيام القرينة ومما جعله صاحب المفتاح مقتضيا للذكر ان يكون الخبر عام النسبة الى كل مسنداليه والمراد تخصيصه بمعين نحو زيد قائم وعمرو ذاهب وخالد فى الدار واعترض المصنف عليه بانه ان قامت قرينة تدل عليه ان حذف فعموم الخبر وارادة تخصيصه بمعين وحدهما لايقتضيان ذكره بل لابد ان ينضم اليهما امر ثالث كالتبرك والاستلذاذ ونحو ذلك ليترجح الذكر على الحذف وان لم تقم قرينة كان ذكره واجبا لانتفاء شرط الحذف لالاقتضاء عموم النسبة وارادة التخصيص وجوابه ان عموم النسبة وارادة التخصيص تفصيل لانتفاء قرينة الحذف وتحقيق له لانه اذا لم يكن عام النسبة نحو خالق كل شئ يفهم منه ان المراد هو الله تعالى وان كان عام النسبة ولم يرد تخصيصه نحو خير من هذا الفاسق الفاجر يفهم منه ان المراد كل احد ولانعنى بالقرينة سوى مايدل على المراد وقيل مراده معين فلو حذف المسند اليه فهم من اختصاص المسند به انه المقصود كما فى نحو خالق لما يشاء وفاعل لما يريد وكذلك كون النسبة عامة مع عدم ارادة التخصيص قرينة مخصوصة دالة على ان المسند اليه جميع مايصلح له النسبة كما فى قولك خير من هذا الفاسق فكيف يكون انتفاء هاتين القرينتين المخصوصتين تفصيلا لانتفاء القرينة مطلقا مع ان لها افرادا اخر كتقدم الذكر فى السؤال وغيره وقيل لم يرد بكون الخبر عام النسبة صلوحه فى نفسه لمتعدد كما فهم المصنف ومن تبعه بل اراد صلوحه فى ذلك المقام الذى ذكر فيه لان يكون خبرا عن متعدد اما معا او على البدل فلا يكون هناك قرينة مخصصة له بمعين اصلا لا باعتبار نفسه ولا باعتبار خارج عنه فاذا اريد تخصيصه بمعين اى تخصيص اثباته به فلابد من ذكره اذ لاقرينة بالقياس الى شئ من الامور المعينة واما ان اريد عمومه للجميع واثباته له فلا حاجة الى ذكره لان صلوح الخبر له مع عدم التعرض لشئ من الخصوصيات كاف فى فهم اسناده الى الجميع فعلى هذا يكون عموم النسبة مع ارادة التخصيص بيانا لانتفاء قرينة المخصصات فى مقام القصد الى معين فلا يجوز حذفه اصلا لانتفاء قرينته

( قال ) وهوماوضع ليستعمل فى شئ بعينه ( اقول ) اى المعتبر فى المعرفة هوالتعين عندالاستعمال دون الوضع ليندرج فيها الاعلام الشخصية وغيرها من المضمرات والمبهمات وسائر المعارف فان لفظة انا مثلا لاتستعمل الا فى اشخاص معينة اذلايصح ان يقال انا ويرادبه متكلم لابعينه وليست موضوعة لواحد منها والالكانت فى غيره مجازاولالكل واحدمنها والا لكانت مشتركة موضوعة اوضاعا متعددة بعدد افرادالمتكلم فوجب ان تكون موضوعة لمفهوم كلى شامل لتلك الافراد فيكون الغرض من وضعها له استعمالها فى افراده المعينة دونه هذا ماتوهمه جماعة والحق ماافاده بعض الفضلاء من انها موضوعة لكل معين منها وضعا واحدا عاما فلايلزم كونها مجازا فى شئ منهاولا الاشتراك وتعدد الاوضاع ولوصح ﴿ ٧٠ ﴾ ماتوهموه لكانت انا وانت وهذا مجازات لاحقائق لها اذ لم تستعمل هى فيما وضعت لهـا من المفهومات الكلية بل لايصح استعمالها فيها اصلا وهذا مستبعد جدا وكيف لاولو كانت كذلك لما اختلفت فيه ائمة اللغة فى عدم استلزام المجاز للحقيقة ولما احتاج من نفى الاستلزام الى ان يتمسك فى ذلك بامثلة نادرة (قال) وحقيقـة التعريف جعل الذات مشارا به الى خارج الى آخره (اقول) هذه العبارة موجودة فى النسخ التى رأيناها لكن قدخط عليها فى بعضها وحذفها اولى من اثباتها اذ هى مبهمة لا يتوصل منها الى مغزاها ولايدرى ان المراد بالذات والخارج ماذا وهى مأخوذة من كلام نجم الائمة وفاضل الامة الرضى الاسترابادى حيث قال فى وصف النكرة بالجملة الخبرية لكنه احال بيانها على ماذكره فى باب المعرفة والنكرة ثم (على) قال هناك والاصرح فى رسم المعرفة ان يقال هى ماأشير به الى خارج مخصص اشارة وضعية ثم بين مقصوده من كلامه بتوضيح واطناب كما هو دأبه وحاصله ان المعارف كلها مشتركة فى اشتمالها على اشارة ويختص منها اسماء الاشارة بكون الاشارة فيها حسية وانما قلنا الى خارج لان كل اسم موضوع للدلالة على ماسبق علم المخاطب بكون ذلك الاسم دالا عليه ومن ثمه لايحسن ان يخاطب بلسان الامن سبق معرفته بذلك اللسان فعلى هذا كل لفظ هو اشارة الى مأثبت فى ذهن المخاطب ان ذلك اللفظ موضوع له فلولم نقل الى خارج لدخل فى الحد جميع الاسماء معارفها ونكراتها وانما قلنا مخصص احترازا عن الضمائر العائدة الى مالم يختص بشئ قبل الحكم نحو ارجل قائم ابوه واظبى كان امك ام حمار ونحو ربه رجلا ونعم رجلا ويالها قصة ورب رجل واخيه فان هذه الضمائر نكرات اذلم يسبق اختصاص المرجوع اليه بحكم ولوقلت رب رجل كريم واخيه اورب شاة سوداء وسخلتها لم يجز لان الضمير معرفة لرجوعه الى نكرة مخصصة بصفة وانما قلنا اشارة وضعية ليخرج عن الحد النكرات المعينة عند المخاطب نحو قولك جاءنى رجل تعرفه اورجل هو اخوك لان رجلا لم يوضع للاشارة الى مخصص وكذا يخرج عن الحد نحو لقيت رجلا اذا علمه المتكلم بعينه اذليس فيه اشارة لاوضعا ولااستعمالا وقال ويدخل فى الحد الاعلام حال اشتراكها اذيشار بكل واحد منها الى مخصوص ﴿ ٧١ ﴾ بحسب الوضع ويدخل فيه ايضا الضمائر العائدة الى نكرات مخصوصة قبل الحكم وكذلك المعرف باللام العهدية اذا كان المعهود نكرة مخصوصة لانه اشير بهما الى خارج هذا ما تلخص من كلامه طويناه على غره اذلاحاجة بنا الى تصحيحه اوابطاله وانما المقصود التنبيه على مأخذ تلك العبارة وكيفية تصرف الشارح فيها وانه يجب حمل الذات فيها على الاسم فلو وبدل الذات به لكان انسب بالمأخوذ واقرب الى الفهم وانه اريد بالخارج مايقابل الذهن وانما اختار ذلك الفاضل ذكر الذات فى مباحث الصفة ليحكم بانها لاتوصف بالتعريف والتنكير بناء على انهما من عوارض الذات والجملة ليست ذاتا ( قال ) بل تريد ان اكرم اليه اواحسن فتخرج الى آخره ( اقول ) سبب اخراجه فى صورة الخطاب المبالغة فى تأدية المقصود كأنك احضرت كل واحد ممن يصلح ان يخاطب وخاطبته بذلك تشهيرا للومه وتنويها لسوء معاملته ( قال ) وهو ماوضع لشئ مع جميع مشخصاته ( اقول ) يخرج عن هذا التعريف الاعلام الجنسية ولايجاب بانها موضوعة للماهية مع جميع المشخصات الذهنية لاستلزامه امتناع اطلاقها على الافراد الخارجية بل بان علميتها تقديرية لضرورة الاحكام والمقصود تعريف الاعلام الحقيقية

فيكون ذكره واجبا لاراجحا والمقتضى مايكون مرجحا لاموجبا اوفيكون ذكره واجبا فلا يكون مقتضى الحال والجواب ان المقتضى اعم من الموجب والمرجح ولانسلم المنافاة بين وجوب الذكر وكونه مقتضى الحال فان كثيرا من مقتضيات الاحوال بهذه المثابة ( واماتعريفه ) اى جعل المسندالية معرفة وهوما وضع ليستعمل فى شئ بعينه وحقيقة التعريف جعل الذات مشارا به الى خارج مخصص اشارة وضعية وقدم فى باب المسندالية التعريف على التنكير لان الاصل فى المسند اليه التعريف وفى المسند بالعكس فتعريفه لافادة المخاطب اتم فائدة وذلك لان الغرض من الاخبار كما مر هى افادة المخاطب الحكم اولازمه وهو ايضا حكم لان المتكلم كما يحكم فى الاول بوقوع النسبة بين الطرفين يحكم هنا بانه عالم بوقوع النسبة ولاشك ان احتمال تحقق الحكم متى كان ابعد كانت الفائدة فى الاعلام به اقوى وكلما ازداد المسند والمسند اليه تخصصا ازداد الحكم بعدا كما ترى فى قولك شئ ما موجود وقولك زيد حافظ للتورية فافادته اتم فائدة تقتضى اتم تخصيص وهو التعريف لانه كمال التخصيص والنكرة وان امكن ان تخصص بالوصف بحيث لايشاركه فيه غيره كقولك اعبدالها خلق السماء والارض ولقيت رجلا سلم عليك اليوم وحده قبل كل احد لكنه لايكون فى قوة تخصيص المعرفة لانه وضعى بخلاف تخصيص النكرة ثم التعريف يكون على وجوه متفاوتة تتعلق بها اغراض مختلفة اشار اليها بقوله ( فبالاضمار لان المقام للتكلم اوالخطاب اوالغيبة ) وقدم المضمر لكونه اعرف المعارف ( واصل الخطاب ان يكون لمعين ) واحدا كان او كثيرا لان وضع المعارف على ان يستعمل لمعين مع ان الخطاب هو توجيه الكلام الى حاضر فيكون معينا ( وقد يترك ) اى الخطاب مع معين ( الى غيره ) اى الى غير المعين ( ليعم ) الخطاب ( كل مخاطب ) على سبيل البدل ( نحو ولوترى اذ المجرمون ناكسوا رؤسهم عند ربهم ) لايريد بالخطاب مخاطبا معينا قصدا الى تفظيع حال المجرمين ( اى تناهت حالهم ) الفظعية ( فى الظهور ) وبلغت النهاية فى الانكشاف لاهل المحشر الى حيث يمتنع خفاؤها فلا يختص بها رؤية راء دون راء واذا كان كذلك ( فلا يختص به ) اى بهذا الخطاب ( مخاطب ) دون مخاطب بل كل من يتأتى منه الرؤية فله مدخل فى هذا الخطاب وفى بعض النسخ فلا يختص بها اى برؤية حالهم مخاطب اومحالهم رؤية مخاطب على حذف المضاف قال فى الايضاح وقد يترك الى غير معين نحو فلان لئيم انا كرمته اهانك وان احسنت اليه اساء اليك فلا تريد مخاطبا بعينه بل تريد انا كرم اليه واحسن اليه فتخرجه فى صورة الخطاب ليفيد العموم وهو فى القرآن كثير نحو ولوترى اذ المجرمون الآية اخرج فى صورة الخطاب لما اريد العموم فقوله ليفيد العموم متعلق بقوله فلاتريد مخاطبا بعينه لابقوله فتخرجه فى صورة الخطاب لفساد المعنى وكذا قوله لما اريد العموم متعلق بما دل عليه الكلام اى يحمل على هذا اعنى عدم ارادة مخاطب معين لاارادة العموم يشعر بذلك لفظ المفتاح ( وبالعلمية ) اى تعريف المسند اليه باير اده علما وهو ماوضع لشئ مع جميع مشخصاته وقدمها على بقية المعارف لانها اعرف منها ( لاحضاره ) اى المسند اليه ( بعينه ) اى بشخصه بحيث يكون مميزا عن جميع ماعداه واحترز به

( قال ) ابتداء اى اول مرة واحترز به عن احضاره ثانيا الى آخره ( اقول ) الظاهر ان المعرف بلام العهد الخاجى كالمضمر الغائب فى الاحضار ثانيا لتوقف كل منهما على تقدم الذكر تحقيقا او تقديرا فيخرج بهذا القيد كما اشير اليه فيما بعد فالاولى ان يحترز بهذا القيد عنه ايضا ولا يسند اخراجه الى مابعده كما فعله ومنهم من زعم ان قوله ابتداء احتراز عن خروج العلم المشترك فانه لا يقتضى احضار المسند اليه بعينه فى ذهن السامع بعد الاشتراك لكنه يقتضيه ابتداء اى بحسب وضعه فانه بحسب كل واحد من وضعيه يقتضى احضار معناه بعينه واما بحسبهما معا فلا فلو لم يقيد الضابط بقيد الابتداء لخرج عنه الاعلام المشتركة وفيه بحث لان الاحضار المذكور اعم من ان يكون بقرينة اولا والعلم المشترك يقتضى احضار معناه بعينه بتوسط قرينة معينة اياه وايضا الاحضار فعل المتكلم ﴿ ٧٢ ﴾ وغاية لايراده المسند اليه علما ومازعمه

عن احضاره باسم جنسه نحو رجل عالم جاءنى ( فى ذهن السامع ابتداء ) اى اول مرة واحترز به عن احضاره ثانيا بالضمير الغائب نحو جاء زيد وهو راكب ( باسم مختص به ) اى بالمسند اليه بحيث لا يطلق على غيره باعتبار هذا الوضع واحترز به عن احضاره بضمير المتكلم والمخاطب واسم الاشارة والموصول والمعرف بلام العهد والاضافة فانه يمكن احضاره بعينه ابتداء بكل واحد منها لكن ليس شئ منها مختصا بمسند اليه معين فان قيل هذا القيد مغن عن الاولين لان الاسم المختص بشئ معين ليس الا العلم قلنا بعد التسليم ان ذكر القيود انما هو لتحقيق مقام العلمية فلا بأس بأن يقع فيها مايصح به الاحتراز عن الجميع كما فى التعريفات لا يقال ان قوله ابتداء احتراز عن الضمير الغائب والمعرف بلام العهد والموصول فان الاولين بواسطة تقدم ذكره تحقيقا اوتقديرا والثالث بواسطة العلم بالصلة لانا نقول هذا موقوف على ان يكون معنى قوله ابتداء بنفسه اى بنفس لفظه يعنى احضارا لا يتوقف بعد العلم بالوضع على شئ آخر من تقدم الذكر ونحوه ولو اريد ذلك يكون هذا بعينه معنى قوله باسم مختص به وبعد اللتيا والتى يكون احترازا عن سائر المعارف ولا يكون لتخصيص ما ذكر جهة لان اللفظ الموضوع لمعين انما هو العلم وماسواه انما وضع ليستعمل فى معين فينبغى ان يصار الى ماذكره بعضهم من ان معناه اول زمان ذكره وهو احتراز عن احضاره فى ثانى زمان ذكره كما فى سائر المعارف فانها لا تفيد اول زمان ذكرها الا مفهوما ما الكلية وافادتها للجزئيات المرادة فى الكلام انما تكون بواسطة قرينة معينة لها

يقتضى جعله فعلا للعلم اى لاحضار العلم المسند اليه فى ذهن السامع ابتداء ويدفعه قوله باسم مختص به ( قال ) بحيث لا يطلق على غيره (اقول) اراد انه مختص به بحسب وضع واحد فلا يطلق على غيره بحسب ذلك الوضع فيتناول الاعلام المشتركة ( قال ) قلنا بعد التسليم ان ذكر القيود الى آخره (اقول) اشار اولا الى انا لا نم ان الاسم المختص منحصرا فى العلم ليكون القيد الاخير مغنيا عن الاولين وهذا المنع انما يجدى اذا خرج باحد القيدين الاولين اسم مختص غير علم لكن الخارج بالاول هو النكرة وبالثانى المضمر الغائب كما ذكره وليس شئ منهما بمختص فقد اخرج القيد الاخير جميع ( فى ) مايخرجه القيدان فلا حاجة اليهما ويمكن ان يتكلف له ان الجنس اذا انحصر فى شخص كان اسمه مختصا به فى الظاهر ولا يحضره بعينه فى الحقيقة فقد اخرج القيد الاول ما لا يخرجه القيد الاخير وصرح ثانيا بان المقصود من القيود تحقيق مقام العلمية والاحتراز تابع كما ان المقصود من قيود التعريفات شرح الماهيات والاحترازات تابعة له فلا بأس ان يقع فى قيود الضوابط والتعريفات مايصح به الاحتراز عن جميع المحترزات لكن المناسب حينئذ ان يتأخر هذا القيد عما عداه وان يخرج به ما لا يخرج بغيره كما فيما نحن بصدده (قال) وبعد اللتيا والتى (اقول) يشير بهما الى بعد تفسير ابتداء بما ذكره هذا القائل من وجهين تقدما فى الشرح احدهما ان المفهوم من لفظ ابتداء لا يلايم تفسيره والثانى انه يلزم اتحاده حينئذ مع القيد الاخير فى المؤدى (قال) فينبغى الخ ( اقول) اى اذا جعل هذا القيد احترازا عن سائر المعارف فليفسر



بما يناسب مفهومه الاصلى ليزول احد البعدين ( قال ) حذفت الهمزة الخ (اقول) قيل حذفها يحتمل ان يكون على غير قياس ولذلك التزم الادغام وان يكون على قياس تخفيف الهمزة ويكون التزام الادغام مخالفا للقياس (قال)

فى الكلام كتقدم الذكر والاشارة والعلم بالصلة والنسبة ونحو ذلك ولا يخفى على المنصف ان الوجه ماذكرناه اولا ( نحو قل هو الله احد ) فالله اصله الاله حذفت الهمزة وعوضت منها حرف التعريف ثم جعل علما للذات الواجب الوجود الخالق لكل شئ ومن زعم انه اسم لمفهوم الواجب لذاته او المستحق للعبودية له وكل منهما كلى انحصر فى فرد فلا يكون علما لان مفهوم العلم جزئى فقد سها الا يرى ان قولنا لا اله الا الله كلمة توحيد بالاتفاق من غير ان يتوقف على اعتبار عهد فلو كان الله اسما لمفهوم المعبود بالحق او الواجب لذاته لا علما للفرد الموجود منه لما افاد التوحيد لان المفهوم من حيث هو يحتمل الكثرة وايضا فالمراد بالاله فى هذه الكلمة اما المعبود بالحق فيلزم استثناء الشئ من نفسه او مطلق المعبود فيلزم الكذب لكثرة المعبودات الباطلة فيجب ان يكون اله بمعنى المعبود بحق والله علما للفرد الموجود منه والمعنى لا مستحق للعبودية له فى الوجود او موجود الا الفرد الذى هو خالف العالم وهذا معنى قول صاحب الكشاف ان الله تعالى مختص بالمعبود بالحق لم يطلق على غيره اى بالفرد الموجود الذى يعبد بالحق تعالى وتقدس ( او تعظيم اواهانة ) كما فى الالقاب الصالحة لمدح اوذم ( او كناية ) عن معنى يصلح له الاسم نحو ابو لهب فعل كذا وفى التنزيل تبت يدا ابى لهب اى يدا جهنمى لان انتسابه الى اللهب يدل على ملابسته اياها كما يقال هو ابو الخير وابو الشر واخو الفضل واخو الحرب لمن يلابس هذه الامور واللهب الحقيقى لهب جهنم فالانتقال من ابى لهب الى جهنمى انتقال من الملزوم الى اللازم اومن اللازم الى الملزوم على اختلاف الرأيين فى الكناية الآن هذا اللزوم انما هو بحسب الوضع الاول اعنى الاضافى دون الثانى اعنى العلمى وهم يعتبرون فى الكنى المعانى الاصلية ومما يدل على ان الكناية انما هى بهذا الاعتبار لا باعتبار ان ذلك الشخص لزمه انه جهنمى سواء كان اسمه ابا لهب اوزيدا اوعمرا اوغير ذلك انك لو قلت هذا الرجل فعل كذا مشيرا الى ابى لهب لا يكون من الكناية فى شئ ويجب ان يعلم ان ابا لهب انما يستعمل هنا فى الشخص المسمى به لينتقل منه الى جهنمى كما ان طويل النجاد يستعمل فى معناه الموضوع له لينتقل منه الى طول القامة ولو قلت رأيت اليوم ابا لهب واردت كافرا جهنميا لاشتهار ابى لهب بهذا الوصف يكون استعارة نحو رأيت حاتما ولا يكون من الكناية فى شئ فليتأمل فان هذا المقام من مزال الاقدام ( او ابهام استلذاذه ) اى العلم ( او التبرك به ) اونحو ذلك كالتفأل والتطير والتسجيل على

ثم جعل علما ( اقول ) قيل جعله علما اما بطريق الوضع ابتداء واما بطريق الغلبة التقديرية فى الاسماء كما ان الرحمن من الصفات الغالبة غلبة تقديرية وذلك لا ينافى اختصاص اسم الله والرحمن به تعالى فتأمل (قال) ومما يدل على ان الكناية انما هى بهذا الاعتبار الى قوله لا يكون من الكناية فى شئ ( اقول ) ولقائل ان يقول لما كان ذلك الشخص مشهورا بهذا الاسم وملزوما لكونه جهنميا صار كونه جهنميا مما يفهم من هذا الاسم فجاز ان يكون كناية عنه بخلاف قولك هذا الرجل فانه لا يفهم منه ذلك المعنى وان اريد به ذلك الشخص بعينه ولا بعد فى ذلك فان حاتما اذا اطلق على مسماه فهم منه كونه جوادا واذا عبر عنه بهذا الرجل لم يفهم وتوضيحه ان اتصافهما بهذين الوصفين انما لوحظ فى ضمن ما اشتهر به من اطلاق اسمى ابى لهب وحاتم عليهما فهما من حيث انهما مدلولا هذين الاسمين معلوما الاستلزام لهذين الوصفين فجاز ان يكونا كنايتين عنهما ولو كان لهما بدلهما اسمان آخران فى الاشتهار (١٠) لقاما مقامهما فى صحة الكناية عنهما وقوله ويجب ان يعلم ان ابا لهب انما يستعمل هنا فى الشخص المسمى به لكن لينتقل منه الى جهنمى يدل على ان الكناية باعتبار الوضع الثانى اى العلمى ٢

٢ دون الاول اى الاضافى ولكل وجهة اما الثانى فالوضحناه واما الاول فاذكره من انهم قد يعتبرون فى الكنى المعانى الاصلية ويدل عليه ان بعض الكفرة نادى ابابكر رضى الله تعالى عنه فقال يا ابا الفصيل (قال) لان المخاطب يعرف مدلوله بالقلب والعين وقوله لان وضع الموصول على ان يطلقه الى قوله فلذا كانت الموصولات معارف (اقول) يشعر كل منهما بان التعريف انما هو بحسب معرفة المخاطب و اشارة الى علمه بمدلول اللفظ وحضوره فى ذهنه ولذا قال الادباء المعرفة مايعرفه مخاطبك وسيأتيك مزيد توضيح له فيما تستقبله (قال) فقولك لقيت من ضربته اذا كانت من موصولة (اقول) فرق بين الموصولة والموصوفة المختصة بواحد بان التخصيص فى الاولى وضعى دون الثانية وتخصيصه ان الموصولة فيها اشارة الى علم المخاطب بمعين من حيث هو معين عنده بخلاف الموصوفة فان وجوب علمه بالنسبة الوصفية لا يقتضى تعين الموصوف عنده وايضا الموصولة مستعملة فى ذلك المعين اما لانها موضوعة للمعينات وضعا ما واما لانها موضوعة لمفهوم كلى يستعمل فى جزئياته المعينة والموصوفة مستعملة فى مفهوم كلى وان كان منحصرا فى معين فلو فرضنا تعدد مضروب مخاطبك واستعملت الموصولة كان قصدك الى معين فلابد من قرينة يتعين بها ماقصدته فان احتاج المخاطب (مشخصة) الى ان يستفسر لخفأ القرينة عليه كان ذلك استفسارا عن المعين الذى هو المقصود بعينه وان استعملت الموصوفة كان

السامع وغير ذلك مما يناسب اعتباره فى الاعلام (وبالموصولية) اى تعريف المسند اليه باير اده موصولا وكان الانسب ان يقدم عليه ذكر اسم الاشارة لكونه اعرف لان المخاطب يعرف مدلوله بالقلب والعين بخلاف الموصول ثم الموصول وذو اللام سواء فى الرتبة ولهذا صح جعل الذى يوسوس صفة للخناس وتعريف المضاف كتعريف المضاف اليه وماذكرنا من الاعرفية هو المنقول عن سيبويه وعليه الجمهور وفيها مذاهب اخر والمقام الصالح للموصولية هو ان يصحح احضار الشئ بواسطة جلية معلومة الانتساب الى مشار اليه بحسب الذهن لان وضع الموصول على ان يطلقه المتكلم على مايعتقد ان المخاطب يعرفه بكونه محكوما عليه بحكم حاصل له فلذا كانت الموصولات معارف بخلاف النكرة الموصوفة المختصة بواحد فان تخصصها ليس بحسب الوضع فقولك لقيت من ضربته اذا كانت من موصولة معناه لقيت الانسان المعهود بكونه مضروبا لك وان جعلتها موصوفة فكأنك قلت لقيت انسانا مضروبا لك فهو وان تخصيص بكونه مضروبا لك لكنه ليس بحسب الوضع لانه موضوع لانسان لا تخصص فيه بخلاف الموصولة فان وضعها على ان يتخصص بمضمون الصلة و تكون معرفة بها وهذا هو المقام الصالح للموصول ثم المصنف قد اشار الى تفصيل الباعث الموجب له او المرجح بقوله (لعدم علم المخاطب بالاحوال المختصة به سوى الصلة كقولك الذى كان معنا امس رجل عالم) ولم يتعرض لما لايكون للمتكلم اولكليهما علم بغير الصلة نحو الذين فى ديار الشرق لااعرفهم اولانعرفهم لقلة جدوى هذا الكلام وندرة وقوعه (او استهجان التصريح بالاسم او زيادة التقرير) اى تقرير الغرض المسوق له الكلام (نحو وراودته التى هو فى بيتها عن نفسه) اى راودت زليخا يوسف عليه الصلاة والسلام والمراودة المفاعلة من راد يرود اى جاء وذهب وكأن المعنى خادعته عن نفسه وفعلت فعل المخادع بصاحبه عن الشئ الذى لايريد ان يخرجه من يده يحتال عليه ان يغلبه ويأخذه منه وهى عبارة عن التمحل لموافقته اياها فالكلام مسوق لنزاهة يوسف وطهارة ذيله والمذكور ادل عليه من امرأة العزيز او زليخا لان كونه فى بيتها ومولى لها يوجب قوة تمكنها من المراودة ونيل المراد فابؤه عنها وعدم الانقياد لها يكون غاية فى النزاهة عن الفحشاء وقيل معناه زيادة تقرير المسند لان كونه فى بيتها زيادة تقرير للمراودة لما فيه من فرط الاختلاط والالفة وقيل بل تقرير المسند اليه وذلك لامكان وقوع الاشتراك فى زليخا وامرأة العزيز فلا يتقرر المسند اليه ولا يتعين مثله فى التى هو فى بيتها لانها واحدة معينة



مقصودك مفهوما كليا ولم يكن لك حاجة الى نصب قرينة فلو فرض هناك استفسار لم يكن متعلقا بالمقصود لوضوحه بل بافراد ذلك المعنى المقصود حيث لايوجد خارجا الا فى ضمن معين منها (قال) او الايماء الى وجه بناء الخبر اى الى طريقه تقول عملت هذا العمل الى قوله كالارصاد فى علم البديع (اقول) هذا التوجيه يقتضى استدراك لفظ البناء وان يقال او الايماء الى وجه الخبر فان الخبر على وجوه مختلفة وطرق متفاوته وليس بناؤه اجناسا مختلفة يشار بايراد المسند اليه موصولا الى واحد منها فالايماء الى طرز الخبر وجنسه كما اعترف به حيث قال فان فيه ايماء الى ان الخبر المبنى عليه امر من جنس العقاب فان قلت لعله جعل البناء بمعنى المبنى وجعل اضافته الى الخبر للبيان على قياس اخلاق ثياب كما ينبئ عنه قوله الى ان الخبر المبنى قلت هذا تعسف وهو ظاهر ومستغنى عنه لان الخبر وان كان موصوفا بانه مبنى لكن لادخل له فى الايماء فان قلت الخبر مطلقا لايوصف بالبناء بل الخبر المتأخر عن المسند اليه لان بناء شئ على آخر يستدعى تقدم الآخر عليه كما يشهد به كلام السكاكى فى تعريف المسند السببى ولاشك ان الايماء الى جنس الخبر انما يتصور مع تأخره فكأنه قال او الايماء الى جنس الخبر المتأخر قلت هذا على تقدير صحته لايندفع به شئ من التعسف والاستغناء كما لايخفى (قال) ففى قوله ان الذى سمك السماء ايماء الى ان الخبر المبنى عليه امر من جنس الرفعة٢

مشخصة ومما هو نص فى زيادة تقرير الغرض المسوق له الكلام فى غير المسند اليه بيت السقط ۞ اعباد المسيح بخاف صحبى ۞ ونحن عبيد من خلق المسيحا ۞ فانه ادل على عدم خوفهم النصارى من ان يقول نحن عبيد الله والمشهور ان الآية مثال لزيادة التقرير فقط والمفهوم من المفتاح انها مثال لها ولاستهجان التصريح بالاسم لانه قال او ان يستهجن التصريح او ان يقصد زيادة التقرير نحو وراودته التى هو فى بيتها عن نفسه وغلقت الابواب الآية ثم قال والعدول عن التصريح باب من البلاغة واورد حكاية شريح فلو لم تكن مثالا لها لاخر ذكر زيادة التقرير عن الحكاية فافهم (او التفخيم) اى التهويل والتعظيم (نحو ففشيهم من اليم ماغشيهم) فان فى هذا التفخيم من الابهام مالايخفى ومنه فى غير المسند اليه قول ابى نواس ۞ ولقد نهزت مع الغواة بدلوهم ۞ واسمت سرح اللحظ حيث اساموا ۞ وبلغت مابلغ امرؤ بشبابه ۞ فاذا عصارة كل ذاك اثام ۞ (او تنبيه المخاطب على خطأ) نحو قول عبدة بن الطيب من قصيدة يعظ فيها بنيه (ان الذين ترونهم) اى تظنونهم (اخوانكم ۞ يشفى غليل صدورهم ان تصرعوا) اى تهلكوا او تصابوا بالحوادث ففيه من التنبيه على خطائهم فى هذا الظن ماليس فى قولك ان القوم الفلانى وجعل صاحب المفتاح هذا البيت مما جعل الايماء الى وجه بناء الخبر ذريعة الى التنبيه على الخطأ ورده المصنف بأنه ليس فيه ايماء الى وجه بناء الخبر بل لابعد ان يكون فيه ايماء الى بناء نقضيه عليه وجوابه ان العرف والذوق شاهدا صدق على انك اذا قلت عند ذكر جماعة يعتقدهم المخاطبون اخوانا خلصا ان الذين تظنونهم اخوانكم كان فيه ايماء الى ان الخبر المبنى عليه امر ينافى الاخوة وبيان المحبة (او الايماء الى وجه بناء الخبر) اى الى طريقه تقول عملت هذا العمل على وجه كذا وعلى جهته اى على طرز وطريقته يعنى تأتى بالموصول والصلة للاشارة الى ان بناء الخبر عليه من اى وجه واى طريق من الثواب والعقاب والمدح والذم وغير ذلك وحاصله ان تأتى بالفاتحة على وجه ينبه القطن على الخاتمة كالارصاد فى علم البديع (نحو ان الذين يستكبرون عن عبادتى سيدخلون جهنم داخرين) فان فيه ايماء الى ان الخبر المبنى عليه امر من جنس العقاب والاذلال بخلاف ماذا ذكرت اسماؤهم الاعلام (نحو انه) اى الايماء الى وجه بناء الخبر لا مجرد جعل المسند اليه موصولا كما سبق الى بعض الاوهام (ربما جعل ذريعة) اى وسيلة (الى التعريض بالتعظيم لشانه) اى لشان الخبر (نحو) قول الفوزدق (ان الذى سمك) رفع (السماء بنا بيتا) اراد به الكعبة او بيت الشرف والمجد دعائمه اعز واطول) اى من دعائم كل بيت ففى قوله ان الذى سمك السماء ايماء الى ان الخبر المبنى عليه امر من جنس الرفعة والبناء بخلاف ما اذا قيل ان الله تعالى

٢ والبناء (اقول) لانزاع فى كون هذا الكلام مشتملا على الايماء بالمعنى الذى ذكره وعلى التعريض بتعظيم شان الخبر الاان ذلك الايماء لامدخل له فى افادة تعظيم الخبر اصلا فكيف يجعل ذريعة الى التعريض به وانما نشأ التعظيم من نفس الصلة بناء على تشابه آثار المؤثر الواحد واما ان هذه الصلة تومى الى ان الخبر عن الموصول من جنس البناء اولا تومى اليه فمما لايتغير به حال التعظيم اولايرى انك لوقلت بنى لنا بيتا من سمك السماء كان التعريض بتعظيم البناء باقيا على حاله ولاايماء فيه بالمعنى الذى ذكره قطعا (قال) ففيه ايماء الى ان طريق بناء الخبر مباينٌ عن الخيبة والخسران وتعظيم لشان شعيب عليه السلام (اقول) هذا صحيح لكن ليس ذلك الايماء ذريعة الى تعظيم شانه لبقائه على حاله فى قوله قد خسر الذين كذبوا شعيبا بل الذى يستفاد منه تعظيمه ويتوسل به اليه هو



اهانة التصنيف مستفادة من عدم معرفة المصنف الفقه واهانة الشيطان من خسران من يتبعه وتحقيق زوال المحبة من ضرب البيت مهاجرة واما كون فاتحة الكلام منبهة للفطن على خاتمته فهو مفقود فيما اذا اخر الموصول وتبدل الجملة الاسمية بالفعلية مع ان تلك الامور مستفادة منها ايضا على حالها ونعلم قطعا ان مستند هذه الامور وذريعتها امر مشترك بين الجملتين لايختلف بالتقديم والتأخير لان لكل واحدة منهما خصوصية معتبرة فى ذلك (قال) والفاضل العلامة قد فسر فى شرح المفتاح الوجه فى الايماء الى وجه بناء الخبر بالعلة والسبب (اقول) ان فسر الوجه بما هو علة وسبب لثبوت الخبر للمسند اليه اشكل الامر فى نحو ان الذى سمك السماء (عن) وان التى ضربت بيتا وان فسر بما هو علة وسبب لاسناده اليه وبنائه عليه امكن طرده فى الكل وكان لفظ البناء واقعا موقعه فان علة بناء الخبر وربطه بالمسند اليه قد تكون علة لثبوته له كما فى نحو * ان الذين يستكبرون عن عبادتى سيدخلون جهنم داخرين * فان الاستكبار علة للدخول فى نفس الامر وسبب حامل وعلة باعثة للمتكلم على اسناده اليهم وبنائه عليهم وقد تكون معلولة له كما فى قوله ان التى ضربت فان الضرب المذكور معلول لزوال المحبة مع انه سبب باعث على ربط زوال المحبة بهاوبنائه عليها وقد تكون غيرهما بمالها نوع ارتباط به اما بالمجانسة كما فى قوله ان الذى سمك السماء فان سمكها وان لم يكن علة للخبر المذكور ولا معلولا له لكنه بجانس اياه وعلة حاملة



للمتكلم على ربط ذلك الخبر به واما بالمضادة كما فى قوله ان الذين ترونهم اخوانكم فان ظن اخوانهم ليس علة لكون الصرع شفاء غليلهم ولامعلولا له بل هو مناف له بحسب الظاهر وسبب لبنائه عليهم وربطه بهم ثم ان ذكر علة البناء قد يجعل ذريعة الى التعظيم والاهانة والتحقيق والتنبيه على الخطأ بلا اشكال فان لم يشترط فى البناء تقديم المبنى عليه بل جعل بمعنى الربط وجعل الخبر

اوالرحمن اوغير ذلك ثم فيه تعريض بتعظيم بناء بيته لكونه فعل من رفع السماء التى لابناء ارفع منها واعظم (اوشان غيره) اى غير الخبر (نحو) قوله تعالى (الذين كذبوا شعيبا كانوا هم الخاسرين) ففيه ايماء الى ان طريق بناء الخبر مما ينبئ عن الخيبة والخسران وتعظيم لشأن شعيب وهو ظاهر وقد يجعل ذريعة الى الاهانة لشان الخبر نحو ان الذى لايعرف الفقه قد صنف فيه اوشان غيره نحو ان الذى يتبع الشيطان فهو خاسر وقد يجعل ذريعة الى تحقيق الخبر نحو ۞ ان التى ضربت بيتها مهاجرة ۞ بكوفة الجند غالت ودها غول ۞ فان فى ضرب البيت بكوفة والمهاجرة اليها ايماء الى ان طريق بناء الخبر مما ينبئ عن زوال المحبة وانقطاع المودة ثم انه يحقق زوال المودة ويقرره حتى كأنه برهان عليه وهذا معنى تحقيق الخبر فظهر الفرق بينه وبين الايماء وسقط اعتراض المصنف بانه لايظهر فرق بينهما فكيف يجعل الايماء ذريعة اليه الاترى ان قوله ان الذى سمك السماء البيت ان الذين ترونهم البيت فيه ايماء من غير تحقيق الخبر اذ ليس فى رفع السماء تحقيق لبنائه لهم وقد يجعل ذريعة الى التنبيه على الخطأ كما مر فاحسن التأمل فى هذا المقام فانه من مطارح الانظار والفاضل العلامة قد فسر فى شرح المفتاح الوجه فى الايماء الى وجه بناء الخبر بالعلة والسبب كما هو الظاهر فى قولنا ان الذين آمنوا لهم درجات النعيم ثم صرح بان قوله ثم يتفرع على هذا اعتبارات لطيفة ربما جعل ذريعة الى كذا وكذا اشارة الى جعل المسند اليه موصولا موميا الى وجه بناء الخبر فاشكل عليه الامر فى نحو ان الذى سمك السماء وان التى ضربت وان الذين ترونهم لعدم تحقق السببية وهو لم يتعرض لذلك ومن الناس من اقتفى اثره فى تفسير الوجه بالعلة لكن هرب

عن الاشكال بان معنى قوله ثم يتفرع على هذا اى على ايراد المسند اليه موصولا من غير اعتبار الايماء فلا يلزم ان يكون فى الايبات المذكورة ايماء وسوق الكلام ينادى على فساد هذا الرأى عند المنصف وقد يقصد بالموصول الحث على التعظيم او التحقير او الترحم او نحو ذلك كقولنا جاءك الذى اكرمك او اهانك او الذى سبى اولاده ونهب امواله وقد يكون للتهكم ۞ نحو يا ايها الذى نزل عليه الذكر انك لمجنون ۞ ولطائف هذا الباب لاتكاد تضبط (وبالاشارة) اى تعريف المسند اليه بايراد اسم الاشارة متى صلح المقام له واتصل به غرض اما المقام الصالح فهو ان يصح احضاره فى ذهن السامع بواسطة الاشارة اليه حسا فان اصل اسماء الاشارة ان يشار بها الى مشاهد محسوس قريب او بعيد فان اشير بها الى محسوس غير مشاهد او الى مايستحيل احساسه ومشاهدته فلتصييره كالمشاهد وتنزيل الاشارة العقلية منزلة الحسية واما الغرض الموجب له او المرجح فقد اشار الى تفصيله بقوله (لتمييزه) اى المسند اليه (اكمل تمييز نحو) قوله اى ابن الرومى (هذا ابو الصقر فردا) نصب على المدح او الحال (فى محاسنه) من نسل شيبان بين الضال والسلم * وهما شجرتان بالبادية يعنى يقيمون بالبادية لان فقد العز فى الحضر (او التعريض بغباوة السامع) حتى كأنه لايدرك غير المحسوس (كقوله) اى قول الفرزدق (اولئك آبائى فجئنى بمثلهم * هذا الامر للتعجيز كقوله تعالى ۞ فأتوا بسورة من مثله (اذا جمعتنا ياجرير المجامع * او بيان حاله) اى المسند اليه (فى القرب او البعد او التوسط كقولك هذا اوذاك اوذاك زيد) أخر ذكر التوسط لانه انما يتحقق بعد تحقق الطرفين فان قلت كون ذا للقريب وذاك للبعيد وذاك للمتوسط مما يقرره الوضع واللغة فلا ينبغى ان يتعلق به نظر علم المعانى لانه انما يبحث عن الزائد على اصل المراد قلت مثله كثير فى علم المعانى كاكثر مباحث التعريف والتوابع وطرق القصر وغير ذلك وتحقيقه ان اللغة تنظر فيه من حيث ان هذا للقريب مثلا وعلم المعانى من حيث انه اذا اريد بيان قرب المسند اليه يؤتى بهذا وهو زائد على اصل المراد الذى هو الحكم على المسند اليه المذكور المعبر عنه بشئ يوجب

كان المقصود بيان احوال الاسمية ويعرف حال الفعلية بالمقايسة لكون علة تلك الاحوال مشتركة بينهما (قال) فان اصل اسماء الاشارة ان يشار بها الى مشاهد محسوس (اقول) هكذا وقع فى عبارة نجم الائمة والاولى ان يقال الى محسوس مشاهد فيخرج بالمحسوس المعقولات وبالمشاهد وهو ما ادرك بالبصر بالفعل مايدرك بسائر الحواس ومامن شانه ان يدرك بالبصر لكنه ليس مدركا به لعدم حضوره فان اشير بها الى مايستحيل احساسه نحو ذلكم الله ربكم وذلكما مما علمنى ربى اوالى محسوس غير مشاهد نحو تلك الجنة فلتصييره كالمحسوس المشاهد (قال) نصب على المدح او على الحال (اقول) قيل العامل فى الحال معنى الفعل المستفاد من اسم الاشارة او حرف التنبيه اى اشير اليه او انبه عليه فردا والاولى ان يجعل حالا مؤكدة بناء على اشتهاره بذلك ادعاء وقوله من نسل شيبان خبر ثان ذكر بيانا للنسبة بعد ذكر حسبه ويحتمل ان يتعلق بفردا اى ممتازا منهم وقوله بين الضال والسلم حال من نسل شيبان (قال) وهو زائد على اصل المراد الذى هو الحكم على المسند اليه المذكور المعبر عنه بشئ يوجب تصوره اياكان (اقول) فيه بحث لانهم ارادوا بالزائد على اصل المراد المعنى الزائد على المعنى الوضعى للفظ الذى عبر به عن المقصود لا المعنى الزائد على معنى لفظ آخر يمكن ان يعبر به فى هذا المقام اذ ربما ٢

٢ كان هذا الزائد من المعانى الوضعية لما وقع التعبير به فيكون بحثا عن المعانى الأصلية للالفاظ فان قلت لعله اراد لفظة هذا مثلا تدل بالوضع على ذات المسند اليه مع ملاحظة القرب واما ان المتكلم قصد بذكرها بيان قربه فامر خارج عن مفهومها الوضعى ( قلت هذا جار فى الالفاظ كلها فان زيدا مثلا موضوع لشخص معين واما ان المتكلم قصد بذكره تفهيمه للمخاطب فامر مدلوله الوضعى وايضا يلزم ان يكون قوله وهو زائد على اصل المراد الى آخره مستدركا فى البيان ( قال ) او تحقيره او تعظيمه بالقرب او بالبعد ( اقول ) كما ان القرب نفسه قد يطلق على قرب المرتبة ودناءة المحل فيقال فلان قريب المحل دانى المرتبة والبعد قد يطلق على ضد ذلك فيقال فلان بعيد المحل بعيد الهمة اجراء للامور العقلية مجرى الامور المحسوسة كذلك قد يطلق مايدل ﴿ ٧٨ ﴾ عليهما اعنى اسماء الاشارة على

تصوره ايا كان ولو سلم فذكره فى هذا المقام توطئة وتمهيد لما يتفرع عليه من التحقير والتعظيم كما اشار اليه بقوله ( او تحقيره ) اى المسند اليه ( بالقرب نحو هذا الذى يذكر الهتكم ) وقد يقصد به تقريب حصوله وحضوره نحو هذه القيامة قد قامت ( او تعظيمه بالبعد نحو الم ذلك الكتاب ) تنزيلا لبعد درجته ورفعة محله منزلة بعد المسافة اذ يفهم منه تنزيل قرب الدرجة ووضيعة المحل منزلة قرب المسافة وذلك ان تفول الامر الحقير لا يمنع على الناس بل يكون قريب الوصول سهل التناول واقعا بين ايديهم وارجلهم فالحقارة تناسب القرب المكانى و تستلزمه بوجه ما والامر العظيم يتأبى عليهم ويتبعد عنهم لجلالته ورفعة شانه فالعظم يناسب البعد المكانى ويستلزمه بوجه ما ( قال ) تنزيلا لبعده عن ساحة عز الحضور والخطاب وسفالة محله منزلة بعد المسافة ( اقول ) يعلم من ذلك انه قد يقصد التعظيم بالقرب بان ينزل قربه من ساحة عز الحضور والخطاب منزلة قرب المسافة فيعبر عنه بهذا كقوله ( الى تعالى ربنا ما خلقت هذا باطلا ويمكن ان يقال الامر العظيم من شانه ان يتوجه اليه الهمم ويتطلب القرب منه والوصول اليه فمن هذا الوجه يناسب العظم القرب المكانى ويستلزمه والامر الحقير من شانه ان لا يلتفت الناس اليه ويبعدوه عنه فمن هذا الوجه يكون الحقارة مناسبة للبعد المكانى ومستلزمة له ( قال ) وقد يذكر المعنى الحاضر المتقدم بلفظ البعيد ( اقول ) قال نجم الائمة ويجوز ان يشار الى المعنى الحاضر اذا تقدم ذكره بلفظ البعيد كما تقول بالله الطالب الغالب وذلك قسم عظيم لافعلن قال الله تعالى كذلك يضرب الله للناس امثالهم مشيرا بذلك الى ضرب المثل الحاضر المتقدم ذكره وانما جاز ذلك لان المعنى لا يدرك بالحس حتى يشار اليه اشارة حسية فهو فى حكم البعيد والاغلب فى مثله ان يشار بلفظ

هذين المعنيين هذا ما ذكره صاحب الكشاف واشار اليه الشارح بقوله تنزيلا لبعد درجته ورفعة محله منزلة بعد المسافة اذ يفهم منه تنزيل قرب الدرجة ووضيعة المحل منزلة قرب المسافة وذلك ان تفول الامر الحقير لا يمنع على الناس بل يكون قريب الوصول سهل التناول واقعا بين ايديهم وارجلهم فالحقارة تناسب القرب المكانى و تستلزمه بوجه ما والامر العظيم يتأبى عليهم ويتبعد عنهم لجلالته ورفعة شانه فالعظم يناسب البعد المكانى ويستلزمه بوجه ما ( قال ) تنزيلا لبعده عن ساحة عز الحضور والخطاب وسفالة محله منزلة بعد المسافة ( اقول ) يعلم من ذلك انه قد يقصد التعظيم بالقرب بان ينزل قربه من ساحة عز الحضور والخطاب منزلة قرب المسافة فيعبر عنه بهذا كقوله ( الى تعالى ربنا ما خلقت هذا باطلا ويمكن ان يقال الامر العظيم من شانه ان يتوجه اليه الهمم ويتطلب القرب منه والوصول اليه فمن هذا الوجه يناسب العظم القرب المكانى ويستلزمه والامر الحقير من شانه ان لا يلتفت الناس اليه ويبعدوه عنه فمن هذا الوجه يكون الحقارة مناسبة للبعد المكانى ومستلزمة له ( قال ) وقد يذكر المعنى الحاضر المتقدم بلفظ البعيد ( اقول ) قال نجم الائمة ويجوز ان يشار الى المعنى الحاضر اذا تقدم ذكره بلفظ البعيد كما تقول بالله الطالب الغالب وذلك قسم عظيم لافعلن قال الله تعالى كذلك يضرب الله للناس امثالهم مشيرا بذلك الى ضرب المثل الحاضر المتقدم ذكره وانما جاز ذلك لان المعنى لا يدرك بالحس حتى يشار اليه اشارة حسية فهو فى حكم البعيد والاغلب فى مثله ان يشار بلفظ

القريب فيقال بالله وهذا قسم عظيم فانه لكونه حاضرا ومذكورا عن قريب بمنزلة المشاهد القريب بخلاف المعنى الغائب المذكور كالضرب فانه ﴿ ٧٩ ﴾ بواسطة كونه مذكورا صار كالمشاهد وبواسطة كونه غائبا صار كالبعيد ويجوز فى هذه الصورة على قلة ان يعبر بلفظ القريب لقرب ذكره وهكذا الحال فى الغائب المتقدم ذكره اذا كان عينا ثم قال واسم الاشارة لما كان موضوعا لما يشار اليه اشارة حسية فاستعماله فيما لا يدرك بالاشارة الحسية كالشخص الغائب والمعانى مجاز وذلك يجعل الاشارة العقلية كالحسية واسم الاشارة حينئذ يحتاج الى مذكور قبله فيكون كضمير راجع الى متقدم ( قال ) عقب المشار اليه وهو الذين يؤمنون باوصاف ( اقول ) المناسب ان يقال وهو المتقون لان الذين يؤمنون من جملة الاوصاف كما صرح به فى قوله من الايمان بالغيب ( قال ) ثم عرف المسند اليه بان اورده اسم اشارة تنبيها على ان المشار اليهم احقاء بما يرد بعد اولئك وهو كونهم على الهدى عاجلا والفوز بالفلاح آجلا من اجل اتصافهم بالاوصاف المذكورة اولا لانه لا يكون طريق الى احضاره سوى الاشارة لجهل المتكلم او السامع باحواله او لنحو ذلك ( وباللام ) اى تعريف المسند اليه باللام ( للاشارة الى معهود ) اى الى حصة من الحقيقة معهودة بين المتكلم والمخاطب واحدا كان او اثنين او جماعة تقول عهدت فلانا اذا ادركته ولقيته وذلك لتقدم ذكره صريحا او كناية ( نحو وليس الذكر كالانثى اى ) ليس الذكر ( الذى طلبت ) امرأة عمران ( كالتى ) اى كالانثى التى ( وهبت لها ) فالانثى اشارة الى ما سبق ذكره صريحا فى قوله تعالى ۞ قالت رب انى وضعتها انثى لكنه ليس بمسند اليه والذكر اشارة الى ما سبق ذكره كناية فى قوله ۞ رب انى نذرت لك ما فى بطنى محررا ۞ فان لفظ ما وان كان يعم الذكر والاناث لكن التحرير وهو ان يعتق الولد لخدمة بيت المقدس انما كان للذكور دون الاناث وهو مسند اليه وقد يستغنى عن تقدم ذكره لعلم المخاطب به بالقرائن نحو خرج الامير اذا لم يكن فى البلد الا امير واحد وكقولك لمن دخل البيت اغلق الباب وقد يكون لام العهد للاشارة الى الحاضر كما فى وصف المنادى واسم الاشارة نحو يا ايها الرجل وهذا الرجل ( او ) للاشارة ( الى نفس الحقيقة ) ومفهوم المسمى من غير اعتبار لما صدق عليه من الافراد ( كقولك الرجل خير من المرأة ) ومنه اللام الداخلة على المعرفات نحو الانسان حيوان ناطق والكلمة لفظ موضوع لمعنى مفرد ونحو ذلك لان التعريف للماهية ( وقد يأتى ) المعرف بلام الحقيقة ( لواحد ) من الافراد ( باعتبار عهديته فى الذهن ) لمطابقة ذلك الواحد الحقيقة يعنى يطلق المعرف بلام الحقيقة الذى هو موضوع للحقيقة المتحدة فى الذهن على فرد موجود من الحقيقة باعتبار كونه معهودا فى الذهن وجزئيا من جزئيات تلك الحقيقة مطابقا اياها كما يطلق الكلى الطبيعى على كل جزئى من جزئياته وذلك عند قيام قرينة على ان ليس القصد الى نفس الحقيقة من حيث هى هى بل من حيث الوجود لا من حيث وجودها فى ضمن جميع الافراد بل بعضها ( كقولك ادخل السوق حيث لا عهد ) فى الخارج فان

الى قوله ( اولئك على هدى من ربهم واولئك هم المفلحون ) عقب المشار اليه وهو الذين يؤمنون باوصاف متعددة من الايمان بالغيب واقام الصلاة وغير ذلك ثم عرف المسند اليه بان اورده اسم اشارة تنبيها على ان المشار اليهم احقاء بما يرد بعد اولئك وهو كونهم على الهدى عاجلا والفوز بالفلاح آجلا من اجل اتصافهم بالاوصاف المذكورة اولا لانه لا يكون طريق الى احضاره سوى الاشارة لجهل المتكلم او السامع باحواله او لنحو ذلك ( وباللام ) اى تعريف المسند اليه باللام ( للاشارة الى معهود ) اى الى حصة من الحقيقة معهودة بين المتكلم والمخاطب واحدا كان او اثنين او جماعة تقول عهدت فلانا اذا ادركته ولقيته وذلك لتقدم ذكره صريحا او كناية ( نحو وليس الذكر كالانثى اى ) ليس الذكر ( الذى طلبت ) امرأة عمران ( كالتى ) اى كالانثى التى ( وهبت لها ) فالانثى اشارة الى ما سبق ذكره صريحا فى قوله تعالى ۞ قالت رب انى وضعتها انثى لكنه ليس بمسند اليه والذكر اشارة الى ما سبق ذكره كناية فى قوله ۞ رب انى نذرت لك ما فى بطنى محررا ۞ فان لفظ ما وان كان يعم الذكر والاناث لكن التحرير وهو ان يعتق الولد لخدمة بيت المقدس انما كان للذكور دون الاناث وهو مسند اليه وقد يستغنى عن تقدم ذكره لعلم المخاطب به بالقرائن نحو خرج الامير اذا لم يكن فى البلد الا امير واحد وكقولك لمن دخل البيت اغلق الباب وقد يكون لام العهد للاشارة الى الحاضر كما فى وصف المنادى واسم الاشارة نحو يا ايها الرجل وهذا الرجل ( او ) للاشارة ( الى نفس الحقيقة ) ومفهوم المسمى من غير اعتبار لما صدق عليه من الافراد ( كقولك الرجل خير من المرأة ) ومنه اللام الداخلة على المعرفات نحو الانسان حيوان ناطق والكلمة لفظ موضوع لمعنى مفرد ونحو ذلك لان التعريف للماهية ( وقد يأتى ) المعرف بلام الحقيقة ( لواحد ) من الافراد ( باعتبار عهديته فى الذهن ) لمطابقة ذلك الواحد الحقيقة يعنى يطلق المعرف بلام الحقيقة الذى هو موضوع للحقيقة المتحدة فى الذهن على فرد موجود من الحقيقة باعتبار كونه معهودا فى الذهن وجزئيا من جزئيات تلك الحقيقة مطابقا اياها كما يطلق الكلى الطبيعى على كل جزئى من جزئياته وذلك عند قيام قرينة على ان ليس القصد الى نفس الحقيقة من حيث هى هى بل من حيث الوجود لا من حيث وجودها فى ضمن جميع الافراد بل بعضها ( كقولك ادخل السوق حيث لا عهد ) فى الخارج فان

هو موصوف كأنه قيل اولئك الموصوفون بتلك الصفات على هدى فيكون من قبيل ترتب الحكم على الوصف الثابت الدال على العلية بخلاف الضمير فانه يدل على ذات الموصوف وليس فيه اشارة الى الصفات وان كان متصفا بها والفرق ٢

٢ بين الاتصاف بحسب نفس الامر وملاحظة الاتصاف فى العبارة مما لايخفى (قال) فأسد موضوع لواحد من آحاد جنسه الى آخره (اقول) الفرق بين اسم الجنس وعلم الجنس على ماذكره منقول من كلام الشيخ ابن الحاجب فى شرح المفصل وانما يستقيم على قول من يجعل اسم الجنس موضوعا للماهية مع وحدة لابعينها ويسمى فردا منتشرا واما من يجعله موضوعا للماهية من حيث هى فعنده كل من اسم الجنس وعلمه موضوع للحقيقة المتحدة فى الذهن وانما افترقا من حيث ان علم الجنس يدل بجوهره على كون تلك الحقيقة معلومة للمخاطب معهودة عنده كما ان الاعلام الشخصية تدل بجوهرها على كون الاشخاص معهودة له واما اسم الجنس فلا يدل على



ذلك بجوهره بل بالآلة ان كانت

(قال) ويعلم بماذكرنا من تقرير كلامه ان عود الضمير فى قوله وقد يأتى الى آخره (اقول) قد علم بماقرره ان المعرف الذى هو فى المعنى كالنكرة هو المعرف بلام الحقيقة وانما اطلق على فرد منها لوجود الحقيقة فيه فاللفظ مستعمل فى الحقيقة والبعضية مستفادة من خارج فاذا عاد الضمير فى قوله يأتى الى المعرف بلام الحقيقة فهم ان المعهود الذهنى مندرج تحت المعرف بلام الحقيقة كما هو الحق فان ضم النشر بقدر الامكان واجب وقد دل عليه ايضا كلام المفتاح فى تحقيق معنى اللام الجنسية وان عاد الى مطلق المعرف باللام كان الكلام صحيحا لكنه قاصر عن افادة معنى الاندراج فيكون الاول اولى (قال)

قولك ادخل قرينة دالة على ما ذكرناه وتحقيقه انه موضوع للحقيقة المتخذة فى الذهن وانما اطلق على الفرد الموجود منها باعتبار ان الحقيقة موجوده فيه فجاء التعدد باعتبار الوجود لاباعتبار الوضع والفرق بينه وبين النكرة كالفرق بين علم الجنس المستعمل فى فرد وبين اسم الجنس نحو لقيت اسامة ولقيت اسدا فأسد موضوع لواحد من آحاد جنسه فاطلاقه على الواحد اطلاق على اصل وضعه واسامة موضوعة للحقيقة المتحدة فى الذهن فاذا اطلقتها على الواحد فانما اردت الحقيقة ولزم من اطلاقه على الحقيقة باعتبار الوجود التعدد ضمنا فكذا النكرة تفيدان ذلك الاسم بعض من جملة الحقيقة نحو ادخل سوقا بخلاف المعرف نحو ادخل السوق فان المراد به نفس الحقيقة والبعضية مستفادة من القرينة كالدخول مثلا فهو كعام مخصوص بالقرينة فالمجرد وذو اللام اذن بالنظر الى القرينة سواء وبالنظر الى انفسهما مختلفان واليه اشار بقوله (وهذا فى المعنى كالنكرة) يعنى بعد اعتبار القرينة وان كان فى اللفظ يجرى عليه احكام المعارف من وقوعه مبتدأ وذاحال ووصفا للمعرفة وموصوفا بها ونحو ذلك كعلم الجنس وهذه الاحكام اللفظية هى التى اضطرتهم الى الحكم بكونه معرفة وكون نحو اسامة علما حتى تكلفوا ما تكلفوا ويعلم بماذكرنا من تقرير كلامه ان عود الضمير فى قوله وقد يأتى الى المعرف بلام الحقيقة اولى من عوده الى مطلق المعرف باللام كما يشعر به ظاهر لفظ الايضاح ولكون هذا المعرف فى المعنى كالنكرة يعامل معاملة النكرة كثيرا فيوصف بالجمل كقوله ۞ ولقد امر على اللئيم يسبنى ۞ وفى التنزيل ۞ كمثل الحمار يحمل اسفارا ۞ على ان يحمل صفة للحمار وفيه ۞ الا المستضعفين من الرجال والنساء والولدان لايستطيعون ۞ على ان قوله لا يستطيعون صفة للمستضعفين او للرجال والنساء والولدان لان الموصوف وان كان فيه حرف

ولقد امر على اللئيم يسبنى الى آخره (اقول لم يرد باللئيم الحقيقة ولا الاستغراق وهو ظاهر ولا المعهود المعين (التعريف) لقصوره عن اداء ماهو المقصود من التمدح بالاناة والوقار فى مواضع يطيش فيها الاولوا الاحلام السخيفة ولا يثبت فيها الا ارباب العزائم الكاملة وانما قال امر بصيغة المضارع مع ان الموافق لقوله فمضيت صيغة الماضى دلالة على مرور مستمر كأنه قال امر وقتا بعد وقت على لئيم من اللئام موصوف بسب بعد سب فلا اجازيه ولا باليه بل لا التفت اليه وانفيه عنه ومن ههنا يعلم ان حمل يسبنى على الحال وتقييد المرور بوقت مخصوص ليس بجيد



التعريف فليس لشئ بعينه كذا فى الكشاف وهو صريح فى ان اللام فى المستضعفين حرف تعريف كما سنذكره عن قريب وان كان اسما موصولا يصح هذا ايضا لان الموصول ايضا يعامل معاملة هذا المعرف كما ذكره صاحب الكشاف ان الذين انعمت عليهم لاتوقيت فيه فهو كقوله ولقدامر على اللئيم فيصح ان تقع النكرة اعنى قوله غير المغضوب عليهم وصفا له فان قلت المعرف بلام الحقيقة وعلم الجنس اذا اطلقا على واحد كما فى نحو ادخل السوق ورأيت اسامة مقبلة احقيقة هو ام مجاز قلت بل حقيقة اذ لم يستعمل الا فيما وضع له لان معنى استعمال الكلمة فى المعنى ان يكون الغرض الاصلى طلب دلالتها على ذلك المعنى وقصد ارادته منها وانت اذا اطلقت المعرف والعلم المذكورين على الواحد فانما اردت به الحقيقة ولزم من ذلك التعدد باعتبار الوجود وانضمام القرينة فهو لم يستعمل الا فيما وضع له وسيتضح هذا فى بحث الاستعارة (وقد يفيد) المعرف باللام المشار بها الى الحقيقة (الاستغراق نحو ان الانسان لفى خسر) اشير باللام الى الحقيقة لكن لم يقصد بها الماهية من حيث هى هى ولا من حيث تحققها فى ضمن بعض الافراد بل فى ضمن الجميع بدليل صحة الاستثناء الذى شرطه دخول المستثنى فى المستثنى منه لوسكت عن ذكره وتحقيقه ان اللفظ اذا دل على الحقيقة باعتبار وجودها فى الخارج فاما ان يكون لجميع الافراد اولبعضها اذلا واسطة بينهما فى الخارج فاذا لم يكن للبعضية لعدم دليلها وجب ان يكون للجميع والى هذا ينظر صاحب الكشاف حيث يطلق لام الجنس على مايفيد الاستغراق كما ذكره فى قوله تعالى ۞ ان الانسان لفى خسر ۞ انه للجنس وقال فى قوله تعالى ان الله يحب المحسنين ان اللام للجنس فيتناول كل محسن وكثيرا مايطلقه على مايقصد به المفهوم والحقيقة كما ذكر ان اللام فى الحمد لله للجنس دون الاستغراق والحاصل ان اسم الجنس المعرف باللام اما ان يطلق على نفس الحقيقة من غير نظر الى ماصدقت الحقيقة عليه من الافراد وهو تعريف الجنس والحقيقة ونحوه علم الجنس كاسامة واما على حصة معينة منها واحدا واثنين اوجماعة وهو العهد الخارجى ونحوه علم الشخص كزيد واما على حصة غير معينة وهو العهد الذهنى ومثله النكرة كرجل واما على كل الافراد وهو استغراق ومثله كل مضافا الى النكرة ولاخفاء فى تميز بعضها عن بعض الا فى تعريف الحقيقة فانه ان قصد به الاشارة الى الماهية من حيث هى هى لم يتميز من اسماء الاجناس التى ليست فيها دلالة على البعضية والكلية نحو رجعى وذكرى والرجعى والذكرى وان قصد به الاشارة اليها باعتبار حضورها فى الذهن

(قال) فان قلت المعرف بلام الحقيقة وعلم الجنس اذا اطلقا على واحد كما فى نحو ادخل السوق ورأيت اسامة مقبلة احقيقة هو ام مجاز قلت بل حقيقة (اقول) يرد عليه ان اسم الجنس عنده لما كان موضوعا لواحد من آحاد جنسه فاذا عرف بلام الحقيقة واريد به مفهوم المسمى من غير اعتبار لما صدق عليه من الافراد كما ذكره فقد استعمل فى جزء معناه فيكون مجازا قطعا سواء فهم هناك تعدد باعتبار الوجود وانضمام القرينة كما فى نحو ادخل السوق اولم يفهم كما فى مقام التعريف الا ان يدعى ان المجموع المركب من اسم الجنس واللام موضوع بازاء الحقيقة وضعا آخر مغايرا لوضع مفرديه وفيه بعد تم يصح كونه حقيقة اذا جعل موضوعا للماهية من حيث هى كعلم الجنس والفرق حينئذ بما اشير اليه فيكون الحقيقة فيهما مستفادة من جوهر اللفظ المستعمل فيها والوحدة الشايعة من انضمام القرائن الخارجية

(قال) وجوابه انا لانسلم عدم تميزه عن تعريف العهد على هذا التقدير لان النظر في المعهود الى فرد معين او اثنين او جماعة بخلاف الحقيقة فان النظر فيها الى نفس الماهية والمفهوم باعتبار كونها حاضرة في الذهن (اقول) اذا كان تعريف الجنس عبارة عن حضور الماهية في الذهن وتعريف العهد عن حضور فرد معين او افراد معينة منها لم يكن اختلاف فيما هو معنى التعريف حقيقة اعني الحضور في الذهن واما ان الحاضر في احدهما الماهية وفي الاخر الفرد او الافراد فهو اختلاف راجع الى معروض التعريف اعني الحاضر لا اليه نفسه فلو سمي الحضور في احدهما تعريف عهد وفي الاخر تعريف جنس كان لمجرد الاصطلاح ولا كلام فيه وانما الكلام في تحقيق معنى التعريف الجنسي وبيان ان حقيقته ماهي والسكاكي نبه على ذلك حيث قال لان تعريف العهد ليس شيئا غير القصد الى الحاضر في الذهن حقيقة او مجازا فبالغ في معنى تعريف العهد وحصره في انه مجرد ﴿ ٨٢ ﴾ القصد الى الحاضر وليس شيئا وراءه فيعلم منه ان كون الحاضر ماهية او فردا امر خارج عن حقيقة تعريف العهد والحق ان معنى التعريف مطلقا هو الاشارة الى ان مدلول اللفظ معهود اي معلوم حاضر في الذهن يرشدك الى ذلك ان صاحب الكشاف فسر تعريف الجنس في الحمد بانه اشارة الى ما يعرفه كل احد من ان الحمد ماهو وان الشيخ ابن الحاجب صرح في الايضاح بان زيدا موضوع لمعهود بينك وبين مخاطبك وبان غلام زيد لمعهود بينكما بحسب تلك النسبة المخصوصة وان السكاكي اختار في اللام ان معناها العهد وبالجملة اذا استقرأت كلامهم وتحققت محصوله استوثقت بما ذكرناه قال بعض الافاضل التعريف يقصد به معين عند السامع من حيث انه معين كأنه اشار اليه بذلك الاعتبار واما النكرة فيقصد بها التفات النفس الى المعين من حيث ذاته ولا يلاحظ فيها تعينه وان كان معينا في نفسه لكن بين مصاحبة التعيين وملاحظته فرق جلي ومهد في تصوير ذلك مقدمة هي ان فهم المعاني من الالفاظ بمعونة الوضع والعلم به فلابد ان يكون المعاني متصورة ممتازا بعضها عن بعض عند السامع فاذا دل باسم على معنى فاما ان يكون ذلك الاعتبار اي كون المعنى متعينا عند السامع متميزا في ذهنه ملحوظا معه اولا فالاول يسمى معرفة والثاني نكرة ثم قال الاشارة الى تعين المعنى وحضوره (صورة) ان كانت بجوهر اللفظ يسمى علما اما جنسيا ان كان الحاضر المعهود جنسا وماهية كاسامة او شخصيا ان كان فردا منها كزيد او اكثر كابانين وان لم تكن بجوهر اللفظ فلابد من امر خارج عنه يشاربه الى ذلك مثل الاشارة في اسماء الاشارة وكقرينة التكلم والخطاب والغيبة في الضمائر وكالنسبة المعلومة جلية او غير جلية في الموصولات والمضاف الى المعارف وكحر في اللام والنداء في المعرفات بها فظهران معنى التعريف مطلقا هو العهد في الحقيقة لكنه جعل اقساما خمسة بحسب تفاوت مايستفاد منه ويسمى كل قسم باسم مخصوص وان الاعلام الجنسية وان كانت قليلة اعلام حقيقة كالاعلام الشخصية اذ في كل منهما اشارة بجوهر اللفظ الى حضور المسمى

لم يتميز عن تعريف العهد وهذا حاصل الاشكال الذي اورده صاحب المفتاح على هذا المقام وجوابه انا لانسلم عدم تميزه عن تعريف العهد على هذا التقدير لان النظر في المعهود الى فرد معين او اثنين او جماعة بخلاف الحقيقة فان النظر فيها الى نفس الماهية والمفهوم باعتبار كونها حاضرة في الذهن وهذا المعنى غير معتبر في اسم الجنس النكرة وعدم اعتبار الشيء ليس باعتبار لعدمه (وهو) اي الاستغراق (ضربان حقيقي) وهو ان يراد كل فرد مما يتناوله اللفظ بحسب اللغة (نحو عالم الغيب والشهادة اي كل غيب وشهادة وعرفي) وهو ان يراد كل فرد مما يتناوله اللفظ بحسب متفاهم العرف (كقولنا جمع الامير الصاغة اي صاغة بلده او مملكته) لانه المفهوم عرفا لاصاغة الدنيا فان قلت الصاغة جمع صايغ واللام في اسم الفاعل واسم المفعول اسم موصول لاحرف تعريف عند غير المازني فكان التمثيل على مذهبه قلت الخلاف انما هو في اسم الفاعل والمفعول بمعنى الحدوث لانهم يقولون انه فعل في

صورة الاسم ولهذا يعمل وان كان بمعنى الماضي واما ماليس بمعنى الحدوث من نحو المؤمن والكافر والصايغ والحائك فهو كالصفة المشبهة واللام فيها حرف التعريف اتفاقا وكلام صاحب الكشاف والمفتاح يفصح عن ذلك في غير موضع ولو سلم فالمراد تقسيم مطلق الاستغراق سواء كان بحرف التعريف او غيره والموصول ايضا يأتي للاستغراق نحوا كرم الذين يأتونك الازيدا واضرب القائمين الا عمرا وهذا ظاهر (واستغراق المفرد) سواء كان بحرف التعريف او غيره (اشمل) من استغراق المثنى والمجموع لانه يتناول كل واحد واحد من الافراد واستغراق المثنى انما يتناول كل اثنين اثنين ولاينافي خروج الواحد واستغراق الجمع انما يتناول كل جماعة جماعة ولاينافي خروج الواحد والاثنين (بدليل صحة لارجال في الدار اذا كان فيها رجل اورجلان دون لارجل) فانه لايصح اذا كان فيها رجل اورجلان وانما اورد البيان بلا التي لنفي الجنس لانها نص في الاستغراق (اقول) يعني انه لما ادعى ان استغراق المفرد اشمل من استغراق الجمع اورد بيانه في جمع ومفرد منفيين بلا النافية للجنس لانها نص في الاستغراق فيجب لارجل لايصح ان يخرج منه فرد اصلا ونحو لارجال مع نصوصيته في الاستغراق اذا جاز ان يخرج عنه واحد اواثنان جاز في غيره من الجموع بالطريق الاولى فيتضح بذلك ثبوت المدعى فان قلت كيف يكون نحو لارجال نصا في الاستغراق مع جواز خروج واحد او اثنين منه واما ماذكره في الشرح من النصوصية فلعله مخصوص بالنكرة المفردة قلت نحو لارجال نص في استغراق افراد مدلوله فلا يخرج عنه شيء من الجماعات كما ان لارجل نص في استغراق افراد مدلوله فلا يخرج عنه شيء من آحاد مدلوله فخروج واحد اواثنين من لارجال لايقدح في تلك النصوصية اذ ليسا من افراد مدلوله وجل كلامه على تخصيص النصوصية بالمفرد باطل لان ما ذكره من البيان مشترك بينه وبين الجمع فان قلت لاخفاء في صحة قولنا لارجل في الدار الا زيد ولارجال فيها الا الزيدون فلا يكون شيء منهما نصا في استغراق آحاد مدلوله قلت الاستثناء لايوجب تخصيصا ولايقدح في كون اللفظ نصا لجريانه في اسماء العدد مع كونها نصوصا في معانيها وقد حقق ذلك في موضعه فان قلت اذا قلنا ليس في الدار رجل بل رجلان اورجال وقلنا ليس فيها رجال بل رجل اورجلان فقد خرج عن كل منهما بعض الآحاد فاي فرق بينهما ههنا قلت الفرق ان ليس رجال في هذه الصورة باق على استغراقه لافراد مدلوله دال عليه بطريق الظهور دون النصوصية كما في لارجال وقد خرج عنه ماليس من افراد مدلوله كما عرفت في لارجال واما ليس رجل فقد يستعمل على وجهين



في الذهن قال سيبويه اذا قلت اسامة فكأنك قلت الضرب الذي من شانه كيت وكيت وان الفرق بين اسامة واسد اذا كان موضوعا للجنس من حيث هو بحسب الاشارة وعدمها كما سبق واما الاسد فالاشارة فيه بالآلة دون جوهر اللفظ ثم نقول اذا دخلت اللام على اسم جنس فاما ان يشار بها الى حصة معينة منه فردا كانت او افرادا مذكورة تحقيقا او تقديرا ويسمى لام العهد الخارجي واما ان يشار بها الى الجنس نفسه وحينئذ اما ان يقصد الجنس من حيث هو كما في التعريفات ونحو قولنا الرجل خير من المرأة ويسمى لام الحقيقة والطبيعة واما ان يقصد الجنس من حيث هو موجود في ضمن الافراد بقرينة الاحكام الجارية عليه الثابتة له في ضمنها اما في جميعها كما في المقام الخطابي وهو الاستغراق او في بعضها وهو المعهود الذهني فان قلت هلا جعلت العهد الخارجي كالذهني والاستغراقي راجعا الى الجنس قلت لان معرفة الجنس غير كافية في تعيين شيء من افراده بل يحتاج فيه ﴿ ٨٣ ﴾ الى معرفة اخرى ثم الظاهر ان الاسم في المعهود الخارجي له وضع آخر بازاء خصوصية كل معهود ومثله يسمى وضعا اما كما مر ولا حاجة الى ذلك في العهد الذهني والاستغراقي والتعريف الجنسي اذا جعل اسماء الاجناس موضوعة للماهيات من حيث هي (قال) وانما اورد البيان بلا التي لنفي الجنس لانها نص في الاستغراق (اقول) يعني انه لما ادعى ان استغراق المفرد اشمل من استغراق الجمع اورد بيانه في جمع ومفرد منفيين بلا النافية للجنس لانها نص في الاستغراق فيجب لارجل لايصح ان يخرج منه فرد اصلا ونحو لارجال مع نصوصيته في الاستغراق اذا جاز ان يخرج عنه واحد اواثنان جاز في غيره من الجموع بالطريق الاولى فيتضح بذلك ثبوت المدعى فان قلت كيف يكون نحو لارجال نصا في الاستغراق مع جواز خروج واحد او اثنين منه واما ماذكره في الشرح من النصوصية فلعله مخصوص بالنكرة المفردة قلت نحو لارجال نص في استغراق افراد مدلوله فلا يخرج عنه شيء من الجماعات كما ان لارجل نص في استغراق افراد مدلوله فلا يخرج عنه شيء من آحاد مدلوله فخروج واحد اواثنين من لارجال لايقدح في تلك النصوصية اذ ليسا من افراد مدلوله وجل كلامه على تخصيص النصوصية بالمفرد باطل لان ما ذكره من البيان مشترك بينه وبين الجمع فان قلت لاخفاء في صحة قولنا لارجل في الدار الا زيد ولارجال فيها الا الزيدون فلا يكون شيء منهما نصا في استغراق آحاد مدلوله قلت الاستثناء لايوجب تخصيصا ولايقدح في كون اللفظ نصا لجريانه في اسماء العدد مع كونها نصوصا في معانيها وقد حقق ذلك في موضعه فان قلت اذا قلنا ليس في الدار رجل بل رجلان اورجال وقلنا ليس فيها رجال بل رجل اورجلان فقد خرج عن كل منهما بعض الآحاد فاي فرق بينهما ههنا قلت الفرق ان ليس رجال في هذه الصورة باق على استغراقه لافراد مدلوله دال عليه بطريق الظهور دون النصوصية كما في لارجال وقد خرج عنه ماليس من افراد مدلوله كما عرفت في لارجال واما ليس رجل فقد يستعمل على وجهين

٢ احدهما ان يراد به نفي واحد لا بعينه فيتناول كل واحد من الآحاد مطلقا اى سواء كان الواحد في ضمن العدد ام لا تناولا ظاهرا انصا كما في لا رجل والثاني ان يراد به نفي الواحد من حيث هو واحد اى توجه النفي الى قيد الوحدة كما في قولك ليس في الدار رجل بل رجلان او رجال وليس هذا من العموم في شئ واما على الوجه الاول فاستغراقه اشمل من استغراق ليس فيها رجال فانه يتناول كل واحد من الآحاد فاذا اخرج شئ منها كان تخصيصا لما هو عام ظاهرا وليس فيها رجال لا يتناول الواحد والاثنين لا بنصوصيته ولا بظهوره فخروجهما عنه لا يكون تخصيصا واذا اخرج عنه جماعة كان تخصيصا ( قال ) بل الجمع المحلى بلام الاستغراق يشمل الافراد كلها مثل المفرد ( اقول ) اسم الجنس اذا كان مفردا وعرف باللام الجنسية وحمل على الاستغراق كان استغراقه بشموله لافراده مسماه وهي الآحاد فاذا نسب اليه حكم كان الظاهر انتسابه الى كل واحد واما الجمع فلا دال على الجنس مع الجمعية فلو ﴿ ٨٤ ﴾ اجرى حاله في استغراقه على قياس حال المفرد كان معناه كل جماعة جماعة لا كل واحد واحد فاذا نسب اليه حكم كان الظاهر انتسابه الى كل جماعة فان كان من الاحكام التي يكون ثبوتها للجماعة مستلزما لثبوتها لكل واحد منها فهم من ذلك ثبوته لكل واحد والا لكانت الآحاد باقية على الاحتمال هذا مقتضى قياسه على المفرد في استغراقه لكن هذا المعنى يستلزم تكرارا في مفهوم الجمع المستغرق لان الثلاثة مثلا جماعة فيندرج فيه بنفسها وجزء من الاربعة والخمسة وما فوقهما فيندرج فيه ايضا في ضمنها بل نقول الكل من حيث هو كل جماعة فيكون معتبرا في الجمع المستغرق وما عداه من الجماعات مندرج فيه فلو اعتبر كل واحدة منها ايضا لكان تكرارا محضا فلذلك ترى الائمة يفسرون الجمع المستغرق اما بكل واحد واحد فيكون كالمفرد في استغراقه كأنه قد بطل عنه معنى الجمعية وصار للجنسية كما في الامثلة التي اوردها واما بالمجموع من حيث هو مجموع كما في قولك للرجال عندي درهم حيث حكموا بانه اقرار بدرهم واحد للكل بخلاف قولك لكل رجل عندي درهم فانه اقرار لكل رجل بدرهم والمعنى الاول اكثر استعمالا من الثاني فان قلت اذا قيل لا رجال في الدار فان قصد به نفي كل واحد واحد فلا فرق بينه وبين لا رجل في الاستغراق وان قصد به نفي الكل من حيث هو كل يكون صادقا اذا كان واحد من الرجال فقط خارجا عن ( يحب ) الدار وبطلانه ظاهر وان قصد به نفي كل جماعة جماعة كان تكرارا بعين ما ذكرتم في المعرف باللام ◉ قلت قد اشار الى عدم الفرق بين استغراق المفرد والجمع في صورة النفي ايضا حيث قال لو سلم كون استغراق المفرد اشمل في النكرة المنفية وتوجيهه ان يقال كما ان رجلا في قولك ليس رجل في الدار يدل على الجنس والوحدة المطلقة فربما يقصد بنفيه نفي الجنس المتصف بتلك الوحدة فيكون عاما ظاهرا في استغراقه وربما يقصد نفي الوحدة المقابلة للتعدد فلا يكون من العموم في شئ كما سلف كذلك رجال في لا رجال في الدار يدل على الجنس والجمعية فربما يقصد بنفيه نفي الجنس مطلقا كأن الجمعية قد بطلت على قياس المعرف باللام فلا يكون حينئذ فرق بينه

في الاستغراق وتحتمل عدم الاستغراق احتمالا مرجوحا الا عند قرينة نحو ما جاءه في رجل بل رجلان فانه حينئذ يتحقق عدم الاستغراق والنكرة في الايجاب ظاهرة في عدم الاستغراق وقد يستعمل فيه مجازا كثيرا في المبتدأ نحو تمرة خير من جرادة وقليلا في غيره نحو علمت نفس ما قدمت وفي المقامات يا اهل ذا المغنى وقيتم شرا واما اذا كانت النكرة مع من ظاهرة نحو ما جاءني من رجل او مقدرة نحو لا رجل في الدار فهو نص في الاستغراق حتى لا يجوز ما من رجل او لا رجل في الدار بل رجلان والى هذا اشار صاحب الكشاف حيث قال ان قرامة لا ريب فيه بالفتح توجب الاستغراق وبالرفع تجوزه ولقائل ان يقول لو سلم كون استغراق المفرد اشمل في النكرة المنفية فلا نسلم ذلك في المعرف باللام بل الجمع المحلى بلام الاستغراق يشمل الافراد كلها مثل المفرد كما ذكره اكثر ائمة الاصول والنحو ودل عليه الاستقراء وصرح به ائمة التفسير في كل ما وقع في التنزيل من هذا القبيل نحو انى اعلم غيب السموات ◉ وعلم آدم الاسماء كلها ◉ واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم والله

وبين لا رجل وربما يقصد به نفي القيد الذي هو الجمعية فيكون الجنس ثابتا على صفة الوحدة او الاثنينية فلا يكون من العموم في شئ واما رجال في قولك ليس في الدار رجال فيدل على الجنس والجمعية والوحدة العارضة للجماعة فيحتمل ان يقصد بنفيه نفي الجنس كأن الجمعية قد بطلت ﴿ ٨٥ ﴾ على قياس لا رجال فيدل على استغراق الآحاد ظاهرا لا انصا وان يقصد نفي القيد الذي هو الجمعية فيكون الجنس ثابتا موصوفا بالوحدة او الاثنينية كما في لا رجال فلا يكون من العموم في شئ وان يقصد نفي الوحدة العارضة للجماعة اى ليس فيها جماعة بل جماعات كما يقال ليس في موضع كذا جمال بل جمالات فتلخص لك مما ذكرناه ان قولك ليس في الدار رجل يحتمل معنيين وليس فيها رجال يحتمل ثلاثة معان ولا رجال فيها يحتمل ايضا معنيين واما لا رجل فهو نص في استغراقه اللازم من نفي الجنس لا يحتمل غيره اصلا وان لا رجال اذا حمل على الاستغراق لم يكن بينه وبين لا رجل فرق في ذلك وانما الفرق بينهما ان لا رجل لا يحتمل معنى سوى الاستغراق ولا رجال يحتمله بأن يقصد به نفي الجمعية مع ثبوت الجنس على وصف الوحدة او الاثنينية كقولك لا رجال في الدار بل فيها رجل او رجلان ( قال ) فظهر بطلان ما ذكره

يحب المحسنين ◉ وما هي من الظالمين ببعيد ◉ وما الله يريد ظلما للعالمين ◉ الى غير ذلك ولهذا صح بلا خلاف جاءني القوم او العلماء الا زيدا او الا الزيدين مع امتناع قولك جاءني كل جماعة من العلماء الا زيدا على الاستثناء المتصل فان قيل المفرد يقتضي استيعاب الآحاد والجمع لا يقتضي الا استيعاب الجموع حتى ان معنى قولنا جاءني الرجال جاءني كل جمع من جموع الرجال وهذا لا ينافي خروج الواحد والاثنين من الحكم بخلاف المفرد قلنا لو سلم فلا يمكن خروج الواحد والاثنين ايضا لان الواحد مع اثنين آخرين من الآحاد والاثنين مع واحد آخر جمع من الجموع والتقدير ان كل جمع من الجموع داخل في الحكم على ما ذكرتم فان زعموا ان كل جمع داخل في الحكم باعتبار ثبوت الحكم للمجموع دون كل فرد حتى يصح جاءني جمع من الرجال باعتبار مجيء فرد او فردين منه فهو ممنوع بل هو اول المسئلة فظهر بطلان ما ذكره صاحب المفتاح في قوله تعالى ◉ رب اني وهن العظم مني ◉ انه ترك جمع العظم الى الافراد لطلب شمول الوهن للعظام فردا فردا لصحة حصول وهن المجموع بوهن البعض دون كل فرد يعني يصح اسناد الوهن الى صيغة الجمع نحو وهنت العظام عند حصول الوهن لبعض من العظام دون كل فرد ولا يصح ذلك في المفرد وذلك لانا لا نسلم صحة قولنا وهنت العظام باعتبار وهن البعض بل الوجه في افراد العظم ما ذكره صاحب الكشاف وهو ان الواحد هو الدال على معنى الجنسية وقصده الى ان هذا الجنس الذي هو العمود والقوام واشد ما تركب منه الجسد قد اصابه الوهن ولو جمع لكان القصد الى معنى آخر وهو انه لم يهن منه بعض عظامه ولكن كلها يعني لو قيل وهنت العظام كان المعنى ان الذي اصابه الوهن ليس هو بعض العظام بل كلها كأنه وقع من سامع شك في الشمول والاحاطة لان القيد في الكلام ناظر الى نفي ما يقابله وهذا المعنى غير مناسب للمقام فهذا الكلام صريح في ان وهنت العظام يفيد شمول الوهن لكل من العظام بحيث لا يخرج منه البعض وكلام صاحب المفتاح صريح في انه يصح وهنت العظام باعتبار وهن بعض العظام دون كل فرد فالتنافي بين الكلامين واضح وتوهم بعضهم انه لا منافاة بينهما بناء على ان مراد صاحب الكشاف انه لو جمع لكان قصدا الى ان بعض عظامه مما لم يصبه الوهن ولكن الوهن انما اصاب الكل من حيث هو كل والبعض بقي خارجا كالواحد

صاحب المفتاح (اقول) الظاهر من كلامه انه حمل الجمع المستغرق على المجموع من حيث هو مجموع وثبوت وهنه لا يستلزم ثبوت وهن كل فرد منه ويحتمل انه حمل الجمع المستغرق على كل جماعة جماعة وثبوت الوهن لجماعة لا يستلزم ثبوته لكل واحد منها ورد الشارح يتوجه على وجهين معا اذ المتبادر من وهن العظام ثبوت الوهن لكل واحد منها لا ثبوته لكل ٩

٩ جماعة منها اولكلها من حيث هو كل فلافرق فى شمول الوهن للعظام فردا فردا بين وهن العظام ووهن العظم (قال) وايضا لادلالة لقوله ليشمل كل جنس مما سمى به على هذا المعنى الى آخره (اقول) وذلك لان قوله ليشمل كل جنس مما سمى به يدل بصريحه على ان المتفرع على الجمعية شمول كل واحد مما سمى بالعالم ولو اراد ماذكره هذا القائل لقال ليدل على ان ماسمى به اجناس مختلفة ولانزاع فى ان المسمى بالعالم اجناس مختلفة لكن لادلالة للجمعية على ذلك بل مقتضاها شمول ماسمى بالمفرد سواء كان اجناسا اولا (قال) لان هذه التفرقة لايؤيدها عقل ولا نقل الى آخره (اقول) لان الجمع يتناول الافراد المشتركة فى مفهوم مفرد وهذا هو المراد من قيد الجنسية المعتبرة فى تعريف الجمع واما ان تلك الافراد ماهيات مختلفة اوامور متفقة فلا اعتبار به اصلا فكما ان الجمع والمفرد اذا استغرقا يتناولان الآحاد المتفقة كذلك يتناولان المختلفة

والاثنين ومنشأ هذا التوهم سوء الفهم وقلة التدبر وذلك لان افادة الجمع المحلى باللام تعلق الحكم بكل فرد مما هو مقرر فى علم الاصول والنحو وكلامه فى الكشاف ايضا مشحون به حيث قال فى قوله تعالى ۞ والله يحب المحسنين انه جمع ليتناول كل محسن وفى قوله تعالى ۞ وما الله يريد ظلما للعالمين انه نكر ظلما وجمع العالمين على معنى مايريد شيئا من الظلم لاحد من خلقه وفى قوله تعالى ۞ ولاتكن للخائنين خصيما ۞ اى ولاتخاصم عن خائن قط وفى قوله تعالى ۞ رب العالمين انه جمع ليشمل كل جنس مما سمى بالعالم يعنى لوافرد لتوهم انه اشارة الى هذا العالم المحسوس المشاهد فجمع ليفيد الشمول والاحاطة ولايخفى عليك فساد ماقيل ان مراده ان المفرد وان كان اشمل لكنه قصدهنا الى معنى آخر وهو التنبيه على كون العالم اجناسا مختلفة لان المفرد يفيد شمول الآحاد والجمع يفيد شمول الاجناس وذلك لانه اذا لم يكن الجمع مفيدا تعلق الحكم بكل ماسمى بمفرده كيف يكون العالمين متناولا لكل جنس مما سمى بالعالم فهل هذا الاتهافت وايضا لادلالة لقوله ليشمل كل جنس مما سمى به على هذا المعنى وكذا ماقيل ان العالمين ماهيات مختلفة فيتناولها الجمع بخلاف العظام وذلك لان هذه التفرقة لايؤيدها عقل ولا نقل وبالجملة فالقول بان الجمع يفيد تعلق الحكم بكل واحد من الافراد مثبتا كان اومنفيا مما قرره الائمة وشهد به الاستعمال وصرح به صاحب الكشاف فى غير موضع فلاوجه لرفض جميع ذلك بكلام صدر عن صاحب المفتاح ثم فرق بين المفرد والجمع فى المعرف بلام الجنس من وجه آخر وهو ان المفرد صالح لان يراد به جميع الجنس وان يراد به بعضه الى الواحد منه كما فى قوله تعالى ۞ ان يأكله الذئب والجمع صالح لان يراد به جميع الجنس وان يراد به بعضه لاالى الواحد لان وزانه فى تناول الجمعية فى الجنس وزان المفرد فى تناول الجنسية والجمعية فى جعل الجنس لافى وحد انه كذا فى الكشاف فنحو قولهم بنو فلان قتلوا زيدا وانما قتله واحد منهم فان قلت قد روى عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما ان الكتاب اكثر من الكتب وبينه صاحب الكشاف بانه اذا اريد بالواحد الجنس والجنسية قائمة فى وحدان الجنس كلها لم يخرج منه شئ واما الجمع فلايدخل تحته الامافيه معنى الجنسية من الجموع قلت هذا الكلام مبنى على ماهو المعتبر عند البعض من ان الجمع المعرف باللام بمعنى كل جماعة جماعة اورده توجيها لكلام ابن عباس ولم يقصد انه مذهبه بدليل انه صرح بخلافه غير مرة والاستعمال ايضا

( يشهد )



( قال ) لان الحرف الدال على الاستغراق كحرف النفى ولام التعريف انما يدخل عليه اى على الاسم المفرد حال كونه مجردا عن الدلالة على معنى الوحدة ( اقول ) اذا قيل ان اسم الجنس موضوع للماهية مع وحدة غير معينة كان تجريده عن معنى الوحدة واطلاقه على الماهية من حيث هى على سبيل المجاز لانه استعمال اللفظ فى جزء ماوضع له الا ان يدعى صيرورته حقيقة عرفية وقدمر اشارة الى ذلك واما اذا قيل انه موضوع للماهية فهو على حقيقته فان قلت اذا لم يكن الوحدة داخلة فى مفهوم الاسم لايتصور تجريده عنها قلا اعتراض انما يتوجه على القول الاول دون الثانى قلت يمكن ان يقال ان اسماء الاجناس اكثر مايستعمل فى التراكيب لبيان النسب والاحكام ولما كان اكثر الاحكام المستعملة فى العرف واللغة جارية على الماهيات من حيث انها فى ضمن فرد منها لاعليها من حيث هى فهم بقرينة

يشهد بذلك وانما اطنبت الكلام فى هذا المقام لانه من مسارح الانظار ومطارح الافكار كم زلت فيه للافاضل اقدامهم وكلت دون الوصول الى الحق افهامهم ولما كان هنا مظنة اعتراض وهو ان افراد الاسم يدل على وحدة معناه واستغراقه يدل على تعدده والوحدة والتعدد مما يتنافيان فكيف يجتمعان اشار الى جوابه بقوله ( ولاتنافى بين الاستغراق وافراد الاسم لان الحرف ) الدال على الاستغراق كحرف النفى ولام التعريف ( انما يدخل عليه ) اى على الاسم المفرد حال كونه ( مجردا عن ) الدلالة على ( معنى الوحدة ) كانه مجرد عن الدلالة على التعدد وانما امتنع حينئذ وصفه بنعت الجمع نحو الرجل الطوال للمحافظة على التشاكل اللفظى ( ولانه ) اى المفرد الداخل عليه حرف الاستغراق ( بمعنى كل فرد لابمجموع الافراد ولهذا امتنع وصفه بنعت الجمع ) عند الجمهور وان حكاه الاخفش فى نحو الدينار الصفر والدرهم البيض واما قولهم ثوب اسمال ونطفة امشاج فلان الثوب مؤلف من قطع كلها سمل اى خلق والنطفة مركبة من اشياء كل منها مشيج اى مختلط فوصف المؤلف بوصف مجموع الاجزاء لانه هو بعينه (وبالاضافة) اى تعريف المسند اليه باضافته الى شئ من المعارف ( لانها اخصر طريق ) الى احضار المسند اليه فى ذهن السامع (نحو) قول جعفر بن علبة الحارثى ( هو اى) اى مهوى وهذا اخصر من الذى اهواه ونحو ذلك والاختصار مطلوب لضيق المقام وفرط السآمة لكونه فى السجن وحبيبه على الرحيل ( مع الركب اليمانين مصعد ) اى مبعد ذاهب فى الارض وتمامه ۞ جنيب وجثمانى بمكة موثق ۞ والجنيب المجنوب المستتبع والجثمان الشخص والموثق المقيد ولفظ البيت خبر

تلك الاحكام المستعملة مع اسماء الاجناس فى تلك التراكيب معنى الوحدة وصار اسم الجنس اذا اطلق وحده يتبادر منه الفرد الى الذهن لالف النفس بملاحظته مع ذلك الاسم كانه دال على معنى الوحدة فاذا دخل عليه حرف الاستغراق جرد عن هذا العارض الذى هو منشأ الاعتراض (قال) ولانه اى المفرد الداخل عليه حرف الاستغراق بمعنى كل فرد لا بمجموع الافراد (اقول) يريد ان الاستغراق المنافى لافراد الاسم هو شمول المجموع من حيث هو مجموع اذ ليس فيه ملاحظة وحدة وفردية اصلا بخلاف شمول كل فرد فانه لاينافيه لان افراد الاسم يقتضى اعتبار الفردية مع

الجنس فاذا لم يكن هناك امر آخر اقتصر على ماهو اقل المراتب اعنى فردية واحدة وان وجد مايقتضى اعتبار ماهو ازيد كاداة الاستغراق عمل بمقتضاه ولم يكن منافيا لمقتضى الافراد لانه يقتضى اعتبار الفردية ولا يمنع من اعتبار فردية مع اخرى ولايذهب عليك ان الجواب الاول هو المناسب لنحو لارجل فى الدار وان الثانى هو المناسب لنحو ليس رجل فيها ( قال ) ولهذا امتنع وصفه بنعت الجمع ( اقول ) اذا اريد بالرجل مثلا كل فرد امتنع وصفه بالطوال والا لكان كل رجل طوالا واما نحو الدينار الصفر فلم يرد به كل فرد ليكون المانع من الوصف معنويا بل اريد الجنس وجرد الاسم عن الدلالة على معنى الوحدة فالمانع لفظى وهو المحافظة على التشاكل فالاولى ان يذكر هناك

الماهيات من حيث انها فى ضمن فرد منها لاعليها من حيث هى فهم بقرينة

ومعناه تأسف وتحسر على بعد الحبيب (او تضمنها تعظيما لشان المضاف اليه او المضاف او غيرهما كقولك) فى الاول (عبدى حضر و) فى الثانى (عبد الخليفة ركب و) فى الثالث (عبد السلطان عندى) تعظيما لشان المتكلم بان عبد السلطان عنده وهو وان كان مضافا اليه لكنه غير المسند اليه المضاف وغير ما اضيف اليه المسند اليه وهو المراد بقوله او غيرهما (او) تضمنها (تحقيرا) للمضاف (نحو ولد الحجام حاضر) او للمضاف اليه نحو ضارب زيد حاضر او غيرهما نحو ولد الحجام يجالس زيدا وينادمه وقد يكون الاضافة لاغنائها عن تفصيل متعذر نحو اتفق اهل الحق على كذا او متعسر نحو اهل البلد فعلوا كذا اولانه يمنع عن التفصيل مانع كتقديم بعض على بعض من غير مرجح نحو حضر اليوم علماء البلد وكالتصريح بذمهم واهانتهم نحو علماء البلد فعلوا كذا او كسآمة السامع او المخاطب نحو حضر اهل السوق او لتضمن الاضافة تحريضا على اكرام او اذلال او نحوهما نحو صديقك او عدوك بالباب ومنه قوله تعالى ۞ لا تضار والدة بولدها ولا مولود له بولده ۞ فانه لما يهيج المرأة عن المضارة اضيف الولد اليها استعطافا لها عليه وكذا الوالد او لتضمنها استهزاء او تهكما نحو ان رسولكم الذى ارسل اليكم لمجنون او اعتبارا لطيفا مجازيا وهو الاضافة بادنى ملابسة من غير تملك واختصاص نحو كوكب الخرقاء او لانه لا طريق الى احضاره سوى الاضافة نحو غلام زيد بالباب او لافادة الاضافة جنسية وتعيما كقولهم تدلك على خزامى الارض النفخة من رائحتها يعنى على جنس الخزامى وذلك لان الاسم المفرد حامل لمعنى الجنسية والفردية فاذا اضيف اضافة هى من خواص الجنس دون الفرد علم ان القصد به الى الجنس كالوصف نحو قوله تعالى ۞ ولا طائر يطير بجناحيه ۞ على ما سيجئ ان شاء الله تعالى (واما تنكيره فللافراد) اى تنكير المسند اليه للقصد الى فرد غير معين مما يصدق عليه اسم الجنس (نحو) قوله تعالى (وجاء رجل من اقصى المدينة يسعى او النوعية) اى القصد الى نوع منه (نحو وعلى ابصارهم غشاوة) اى نوع من الاغطية غير ما يتعارفه الناس وهو غطاء التعامى عن آيات الله وفى المفتاح انه للتعظيم اى غشاوة عظيمة تحجب ابصارهم بالكلية وتحول بينها وبين الادراك لان المقصود بيان بعد حالهم عن الادراك والتعظيم ادل عليه واوفى بتأديته (او التعظيم او التحقير) يعنى انه بلغ فى ارتفاع شانه او انحطاطه مبلغا لا يمكن ان يعرف (كقوله) اى قول ابن ابى السمط (له حاجب) اى مانع عظيم (فى كل امر يشينه ۞) اى يعيبه (وليس له عن طالب العرف) اى الاحسان (حاجب ۞) حقير فكيف بالعظيم

(قال) اولانه لا طريق الى احضاره سوى الاضافة نحو غلام زيد بالباب (اقول) فيه نظر لان النسبة الاضافية يجب ان تكون معلومة للمخاطب ايضا وهى اشارة الى نسبة خبرية فامكن الاحضار بطريق الموصولية فيقال الذى هو غلام لزيد بالباب ولعل المصنف لم يلتفت الى هذا الوجه فى الايضاح ايضا لذلك مع انه مذكور فى المفتاح





(اوالتكثير كقولهم ان له لابلا وان له لغنما او التقليل نحو قوله تعالى ورضوان من الله اكبر) والفرق بين التعظيم والتكثير ان التعظيم بحسب ارتفاع الشان وعلو الطبقة والتكثير بحسب اعتبار الكمية تحقيقا او تقديرا كما فى المعدودات والموزونات والمشبهات بهما وكذا التحقير والتقليل والى الفرق اشار بقوله (وقد جاء للتعظيم والتكثير نحو وان يكذبوك فقد كذبت رسل اى ذوو عدد كثير) هذا ناظر الى التكثير (وآيات عظام) هذا ناظر الى التعظيم ويجئ للتحقير والتقليل ايضا نحو اعطانى شيئا اى حقيرا قليلا فالتعظيم والتكثير قد يجتمعان وقد يفترقان وكذا التحقير والتقليل وقد ينكر المسند اليه لعدم علم المتكلم بجهة من جهات التعريف حقيقة او تجاهلا او لانه يمنع عن التعريف مانع كقوله ۞

اذا ستمت مهندة يمين ۞ لطول الحمل بدله شمالا ۞ لم يقل يمينه احترازا عن التصريح بنسبة السآمة الى يمين الممدوح وجعل صاحب المفتاح التنكير فى قوله تعالى ۞ ولئن مستهم نفحة من عذاب ربك للتحقير واعترض المصنف بأن التحقير مستفاد من بناء المرأة ونفس الكلمة لانها امام من قولهم نفحت الريح اذا هبت اى هبة او من نفح الطيب اذا فاح اى فوحة وجوابه انه ان اراد ان لبناء المرة ونفس الكلمة مدخلا فى افادة التحقير فهذا لا ينافى كون التنكير للتحقير لانه مما يقبل الشدة والضعف وان اراد ان التحقير المستفاد من الآية مفهوم منهما بحيث لا مدخل للتنكير اصلا فممنوع للفرق الظاهر بين التحقير فى نفحة من العذاب وبينه فى نفحة العذاب بالاضافة ومما يحتمل التعظيم والتقليل قوله تعالى ۞ انى اخاف ان يمسك عذاب من الرحمن ۞ اى عذاب هائل او شئ من العذاب ولا دلالة للفظ المس واضافة العذاب الى الرحمن على ترجيح الثانى كما ذكره بعضهم لقوله تعالى ۞ لمسكم فيما اخذتم فيه عذاب عظيم ۞ ولان العقوبة من الكريم الحليم اشد لقوله عليه الصلاة والسلام ۞ اعوذ بالله من غضب الحليم (ومن تنكير غيره) اى غير المسند اليه (للافراد او النوعية نحو والله خلق كل دابة من ماء) اى كل فرد من افراد الدواب من نطفة معينة وهى نطفة ابيه المختصة به او كل نوع من انواع الدواب من نوع من انواع المياه وهو نوع النطفة التى تختص بذلك النوع من الدواب وصرح بانه من غير المسند اليه لانه ذكر فى المفتاح ان الحالة المقتضية لتنكير المسند اليه هى اذا كان المقام للافراد شخصا او نوعا كقوله تعالى ۞ والله خلق كل دابة من ماء ۞ فتوهم بعضهم انه اراد بالاسناد مطلق التعلق ليصح التمثيل بالآية وبعضهم انه مسند اليه تقديرا اذ التقدير

(قال) ومما يحتمل التعظيم والتقليل قوله تعالى ۞ انى اخاف ان يمسك عذاب من الرحمن (اقول) ان حمل على التعظيم كان مبالغة فى الوعيد واستعظاما لما هو مرتكب له بانه يقتضى استحقاق عذاب عظيم فيكون ابلغ فى الزجر وان حمل على التقليل كان اظهار المزيد شفقته عليه وخوفه من ان يصيبه ادنى مضرة فيكون ادخل فى قبول النصيحة فكل واحد منهما يناسب المقام من وجه (قال) اى كل فرد من افراد الدواب من نطفة معينة الى آخره (اقول) لم يلتفت الى ان كل فرد من افراد الدواب مخلوق من نوع من النطفة مختص بذلك الفرد لانه خلاف الواقع ومستبعد جدا واما عكسه اعنى خلق كل نوع من الدواب من شخص من الماء فمحال

كل دابة خلقها الله من ماء او ماء مخصوص خلق الله كل دابة منه وتعسفه ظاهر بل قصد صاحب المفتاح الى انه مثال لكون المقام للافراد شخصا او نوعا لا لتنكير المسند اليه وهذا فى كتابه كثير فليتنبه له ( وللتعظيم نحو فأذنوا بحرب من الله ورسوله وللتحقير نحو ان نظن الا ظنا ) اى ظنا حقيرا ضعيفا اذ الظن مما يقبل الشدة والضعف فالمفعول المطلق ههنا للنوعية لا للتأكيد وهكذا يحمل التنكير على ما يفيد النوع كالتعظيم والتحقير والتكثير ونحو ذلك فى كل ما وقع بعد الا من المفعول المطلق وبهذا يحل الاشكال الذى يورد على مثل هذا التركيب وهو ان المستثنى المفرغ يجب ان يستثنى من متعدد مستغرق حتى يدخل فيه المستثنى بيقين فيخرج بالاستثناء وليس مصدر نظن محتملا غير الظن مع الظن حتى يخرج الظن من بينه وحينئذ لا حاجة الى ما ذكره بعض النحاة من انه محمول على التقديم والتأخير اى ان نحن الا نظن ظنا ومثله قوله * وما اغتره الشيب الا اغترارا * اى ما اغتره الا الشيب اغترارا ولا الى ما ذكره بعضهم من ان قولك ضربت زيدا مثلا يحتمل من حيث توهم المخاطب ان يكون قد فعلت غير الضرب مما يجرى مجراه كالتهديد والشروع فى مقدماته فبهذا الاحتمال يصير المستثنى منه فى قولك ما ضربت زيدا الا ضربا كالمتعدد الشامل للضرب وغيره من حيث الوهم فكأنك قلت ما فعلت شيئا غير الضرب ومن تنكير غير المسند اليه للنكارة وعدم التعين قوله تعالى * او اطرحوه ارضا * اى ارضا منكورة مجهولة بعيدة عن العمر ان وللتقليل قوله * فيوما بخيل تطرد الروم عنهم * ويوما بجود تطرد الفقر والجدبا * اى بعدد نزر من خيولك وفرسانك وشئ يسير من فيضان جودك وعطائك واعلم انه كما ان التنكير وهو فى معنى البعضية يفيد التعظيم فكذلك اذا صرح بالبعض كقوله تعالى * ورفع بعضهم فوق بعض درجات * اراد به محمدا صلى الله تعالى عليه وسلم فى هذا الابهام من تفخيم فضله واعلاء قدره ما لا يخفى ومثله قوله * او يرتبط بعض النفوس حمامها * اراد نفسه وقد يقصد به التحقير ايضا نحو هذا كلام ذكره بعض الناس والتقليل نحو كفى هذا الامر بعض اهتمامه ( واما وصفه ) اى وصف المسند اليه أخر المصنف ذكر التوابع وضمير الفصل عن التنكير جريا على ما هو المناسب من ذكر التنكير بعقب التعريف وقدمها السكاكى على التنكير نظرا الى ان ضمير الفصل وكثيرا من اعتبارات التوابع انما يكون مع تعريف المسند اليه دون تنكيره وقدم من التوابع ذكر الوصف لكثرة وقوعه واعتباراته والوصف قد يطلق على نفس التابع المخصوص وقد

( يقصد )

( قال ) بل قصد صاحب المفتاح الى انه مثال لكون المقام للافراد شخصا او نوعا لا لتنكير المسند اليه ( اقول ) فان الحالة التى تقتضى تنكير المسند اليه ربما تتحقق فى غيره وتقتضى تنكيره ايضا فنبه السكاكى على ذلك بايراد المثال من غير باب المسند اليه وقد نبه على مثل ذلك فى حالات أخر بايراد امثلة من غير الباب المبحوث عنه وهذا وجه وجيه يخلصك عن التعسفات التى يرتكبها بعضهم فى توجيه كلامه



( قال ) اما الوصف اى ذكر النعت للمسند اليه فلكونه اى الوصف الى آخره ( اقول ) اراد بالوصف الذى فسر الضمير به التابع المخصوص لانه المبين الكاشف اولا وبالذات والمعنى المصدرى انما يتصف بهما ثانيا وبالعرض فلو قال بدله اى النعت لكان اظهر فى المراد واولى لتضمنه اشارة الى ان الضمير فى قوله لكونه راجع الى ما دل عليه قوله واما وصفه لا اليه نفسه لانه بالمعنى المصدرى لما ذكره وانما قال مبينا له كاشفا عن معناه ليجمع بين التبيين والكشف كان الاول بالنظر اليه نفسه والثانى بالقياس الى السامع دلالة على ان الوصف بلغ فى ذلك الغاية القصوى حتى صار حدا للموصوف اوجاريا مجراه والمثال المذكور من القسم الاول على رأى المعتزلة والحكماء فان ذلك الوصف حد للجسم اى تعريف له على رأيهم وفيه مع ذلك اشارة الى علة الاحتياج الى فراغ يشغله لان الممتد فى الجهات الثلاث لا يتصور فى الامكان ثم الظاهر ان الوصف الكاشف هو المجموع لانه صفة واحدة بحسب المعنى وان كان هناك تعدد بحسب اللفظ والاعراب كأنه قيل الجسم الذاهب فى الجهات كما ان قولك حلو حامض خبر واحد معنى كأنه قيل مزمع تعدد اللفظ والاعراب وايضا الوصف فى الاصل مصدر فيجوز ان يطلق على المتعدد نظرا الى اصله على ان الوصف المذكور فى المتن بمعنى ذكر النعت وليس فيه دلالة على كون النعت واحدا او متعددا ومنهم من قال الوصف الكاشف هو الطويل الموصوف بما بعده فان العريض صفة مخصصة للطويل وكذلك العميق صفة مخصصة له او العريض وقيل الصفة الكاشفة هى العميق وحده لاستلزامه الطويل والعريض من غير عكس ( قال ) وعند النحاة التخصيص عبارة عن تقليل الاشتراك الحاصل فى النكرات ( اقول ) الظاهر انهم ارادوا الاشتراك المعنوى لان التقليل انما يتصور فيه بلا تحمل كما فى رجل عالم ونظائره فلا يكون جارية فى قولنا عين جارية صفة مخصصة وقد يتحمل فيحمل الاشتراك على ما هو اعم من المعنوى واللفظى ويجعل جارية صفة مخصصة لانها قلت الاشتراك بان رفعت مقتضى الاشتراك اللفظى وعينت معنى واحدا فلم يبق فى عين جارية الا الاشتراك المعنوى بين افراد ذلك المعنى

يقصد به معنى المصدر وهو الانسب ههنا ليوافق قوله واما بيانه واما الابدال منه يعنى اما الوصف اى ذكر النعت للمسند اليه ( فلكونه ) اى الوصف ( مبينا له ) اى للمسند اليه ( كاشفا عن معناه كقولك الجسم الطويل العريض العميق يحتاج الى فراغ يشغله ونحوه فى الكشف قوله ) اى نحو هذا القول فى مجرد كون الوصف للكشف لا فى كونه وصفا للمسند اليه قول اوس ابن حجر فى مرثية فضالة بن كلدة من قصيدة اولها * ايتها النفس اجملى جزعا * ان الذى تحذرين قد وقعا * الى قوله * ان الذى جمع السماحة والنجدة والبر والتقى جمعا * ( الالمعى الذى يظن بك الظن كأن قد رأى وقد سمعا ) الالمعى واليلمعى الذكى المتوقد وهو اما مرفوع خبر ان او منصوب صفة لاسم ان او بتقدير اعنى وخبر ان فى قوله بعد عدة ابيات * اودى فلا تنفع الاشاحة من * امرء لمن قد يحاول البدعا * فالالمعى ليس بمسند اليه وقوله الذى يظن بك الظن الى آخره وصفه كاشف عن معناه كما حكى عن الاصمعى انه سئل عن الالمعى فانشد البيت ولم يزد عليه ومثله فى النكرة قوله تعالى * ان الانسان خلق هلوعا اذا مسه الشر جزوعا واذا مسه الخير منوعا * فان الهلع سرعة الجزع عند مس المكروه وسرعة المنع عند مس الخير ( او مخصصا ) اراد بالتخصيص ما يعم تقليل الاشتراك ورفع الاحتمال وعند النحاة التخصيص عبارة عن تقليل الاشتراك الحاصل فى النكرات نحو رجل عالم

( قال ) فانه كان بحسب الوضع محتملا لكل فرد من افراد الرجال الى قوله والتوضيح عبارة عن رفع الاحتمال الحاصل في المعارف ( اقول ) اعلم ان احتمال رجل لكل فرد من افراد الرجال بحسب الوضع ليس معناه انه بحسبه يصلح ان يطلق على خصوصية اى فرد كان بل معناه انه بحسب وضعه يصلح ان يطلق على معنى كلى هو الماهية من حيث هى او الفرد المنتشر على اختلاف الرأيين وذلك المعنى يحتمل ان يتحقق في خصوصية هذا الفرد وفي خصوصية فرد آخر فنشأ الاحتمال هناك هو المعنى واما احتمال المعارف فانما نشأ من اللفظ فان زيدا اذا كان مشتركا بين اشخاص كان محتملا لان يطلق على خصوصية كل واحد من تلك الاشخاص لكونه موضوعا بازاء خصوصية كل واحد منها وليس هناك معنى كلى يحتمل ان يتحقق في ضمن اية خصوصية منها الآن يأول زيد بمسمى بزيد فيكون حينئذ في حكم النكرات وكذا احتمال سائر المعارف من اسماء الاشارة والموصولات وغيرها انما نشأ من اللفظ ﴿ ٩٢ ﴾ ايضا فان المعرف بلام العهد الخارجي كالرجل يصلح ان يطلق على خصوصية كل فرد من المعهودات الخارجية اما لانه موضوع بازاء تلك الخصوصيات وضعا واما لانه موضوع لمعنى كلى ليستعمل في جزئياته لافيه واياما كان فالاحتمال ناش من اللفظ وان لم يكن باوضاع متعددة كما في زيد فالاحتمال اما من جهة المعنى كما في النكرات من حيث انها مشتركة بين افرادها اشتراكا معنويا واما من جهة اللفظ فاما بحسب اوضاع متعددة كما في المشترك اللفظي بالقياس الى معانيه نكرة كانت او معرفة علما او غيره واما احتماله بالقياس الى افراد معنى واحد فهو ناش من المعنى واما بحسب وضع واحد كما في سائر المعارف فان قلت ما معنى كون الوضع عاما والموضوع له خاصا قلت معناه ان الواضع تصور امورا مخصوصة باعتبار امر مشترك بينها وعين اللفظ بازاء تلك الخصوصيات دفعة واحدة كما عين لفظ انا لكل متكلم واحد ولفظ نحن له مع غيره ولفظ هذا لكل مشار اليه مفرد مذكر الى غير ذلك فالمعتبر في ذلك الوضع مفهوم عام وهذا معنى كونه عاما والموضوع له خصوصيات افراد ذلك المفهوم العام فاطلاق انا وانت وهذا على الجزئيات المخصوصة بطريق الحقيقة ولا يجوز اطلاقها على ذلك المفهوم الكلى فلا يقال انا ويراد به متكلم ما ولا انت ويرادبه مخاطب ما وبهذا الوجه ( فيهما ) امكن تعدد معنى في لفظ واحد من غير اشتراك وتعدد اوضاع واذا تصور الواضع مفهوما كليا وعين اللفظ بازائه كان كل من الوضع والموضوع له عاما واذا تصور معنى جزئيا وعين اللفظ له كان كل منهما خاصا واما كون الوضع خاصا والموضوع له عاما فغير معقول ( قال ) ومنه قوله تعالى * ومامن دابة في الارض ولا طائر يطير بجناحيه * ( اقول ) قال في الكشاف فان قلت هلا قيل ومامن دابة ولا طائر الا امم امثالكم وما معنى زيادة قوله في الارض ويطير بجناحيه قلت معنى ذلك زيادة التعميم والاحاطة كأنه قيل ومامن دابة قط في جميع الارضين السبع ومامن طائر قط في جو السماء من جميع ما يطير بجناحيه الا امم امثالكم محفوظة احوالها غير مهمل امرها توجيه ذلك

فانه كان بحسب الوضع محتملا لكل فرد من افراد الرجال فلما قلت عالم قلت ذلك الاشتراك والاحتمال وخصصته بفرد من الافراد المتصفة بالعلم والتوضيح عبارة عن رفع الاحتمال الحاصل في المعارف ( نحو زيد التاجر ) او الرجل التاجر ( عندنا ) فانه كان يحتمل التاجر وغيره فلما وصفته به رفعت الاحتمال ( او ) لكون الوصف ( مدحا او ذما ) او ترحما ( نحو جاء في زيد العالم او الجاهل ) او الفقير ( حيث يتعين ) الموصوف اعني زيدا ( قبل ذكره ) اى ذكر الوصف والتعين اما بان لا يكون له شريك في ذلك الاسم او بان يكون المخاطب يعرفه بعينه قبل ذكر الوصف واشترط هذا لئلا يصير الوصف مخصصا ( او توكيدا ) اذا كان الموصوف متضمنا لمعنى ذلك الوصف ( نحو امس الدابر كان يوما عظيما ) فان لفظ امس مما يدل على الدبور وقد يكون الوصف لبيان المقصود وتفسيره كما سيأتي ومنه قوله تعالى * ومامن دابة في الارض ولا طائر يطير بجناحيه * حيث وصف دابة وطائر بما هو من خواص الجنس لبيان ان القصد



فيهما الى الجنس دون الفرد وبهذا الاعتبار افاد هذا الوصف زيادة التعميم والاحاطة * واعلم ان الوصف قد يكون جملة ويشترط فيه تنكير الموصوف لان الجمل التي لها محل من الاعراب تجب صحة وقوع المفرد موقعها والمفرد الذي يسبك من الجملة نكرة لانه انما يكون باعتبار الحكم الذي يناسبه التنكير وينبغي ان يكون هذا مراد من قال ان الجملة نكرة والا فالتعريف والتنكير من خواص الاسم ويجب في تلك الجملة ان تكون خبرية كالصلة لان الصفة تجب ان يعتقد المتكلم ان المخاطب عالم باتصاف الموصوف بمضمونها قبل ذكرها وانما يجئ بها ليعرف المخاطب الموصوف ويميزه عنده بما كان يعرفه قبل من اتصافه بمضمون تلك الصفة فيجب كونها جملة متضمنة للحكم المعلوم للمخاطب حصوله قبل ذكرها والانشائية ليست كذلك فوقوعها صفة او صلة انما يكون بتقدير القول فان قيل قد ذكر صاحب الكشاف في قوله تعالى * وان منكم لمن ليبطئن * ان التقدير اقسم بالله ليبطئن والقسم وجوابه صلة من قلنا مراده ان الصلة هو الجواب المؤكد بالقسم وهو جملة خبرية محتملة للصدق والكذب ولذا يقال في تأكيد الاخبار والله لزيد قائم والانشاء انما هو نفس الجملة القسمية مثل قولنا والله واقسم بالله ونحو ذلك وهذا كما ان الشرطية خبرية بخلاف الشرط فان قيل في كلامه ايضا ما يشعر بأن وجوب العلم انما هو في الصلة دون الصفة حيث ذكر في قوله تعالى * فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة * ان الصلة تجب ان تكون قصة معلومة للمخاطب فيحتمل انهم علموا ذلك بان سمعوا قوله تعالى في سورة التحريم * قوا انفسكم واهليكم نارا وقودها الناس والحجارة * ثم قال وانما جاءت النار هنا معرفة وفي سورة التحريم نكرة لان الآية في سورة التحريم نزلت اولا بمكة فعرفوا ان النكرة في سياق النفي تفيد العموم لكن يجوز ان يراد بها ههنا دواب ارض واحدة وطيور جو واحد فيكون استغراقا عرفيا فذكر وصف نسبته الى جميع دواب اية ارض كانت وطيور اى جو كان على السواء فاتضح ان الاستغراق حقيقي يتناول كل دابة من دواب الارضين السبع وكل طائر من طيور الآفاق والاقطار المختلفة فظهر بذلك معنى زيادة التعميم والاحاطة ويرد على ذلك ان النكرة في سياق النفي تدل على كل فرد فرد فلا يصح الاخبار عنها بقوله امم امثالكم لان كل فرد لا يكون امما وكذا ان اريد بها كل نوع نوع لان كل نوع امة واحدة لا امم وجوابه انها محمولة ههنا على المجموع من حيث هو مجموع وان كان خلاف الظاهر بقرينة الخبر والى السؤال والجواب اشار في الكشاف بقوله فان قلت كيف قيل الا امم مع افراد الدابة والطائر قلت لما كان قوله ومامن دابة ولا طائر الا على معنى الاستغراق ومغنيا عن ان يقال ومامن دواب ولا طيور حمل قوله الا امم على المعنى وقال في المفتاح ذكر في الارض مع دابة ويطير بجناحيه مع طائر لبيان ان القصد من لفظ دابة ولفظ طائر انما هو الى الجنسين وتقريرهما وعلى هذا القول لا اشكال في الخبر لان الخبر انما هو عن الجنسين كأنه قيل ومامن جنس من هذين الجنسين الا امم امثالكم ولا يتصور زيادة تعميم واحاطة بسبب الوصف لان الجنس مفهوم واحد والشارح توهم اتحاد كلامي الشيخين فاضاف افادة الوصف زيادة التعميم والاحاطة الى كلام المفتاح ( قال ) والمفرد الذي يسبك من الجملة نكرة لانه انما يكون باعتبار الحكم الذي يناسبه التنكير ( اقول ) اراد بالحكم المحكوم به واطلاق الحكم عليه متعارف عند النحاة وانما قال يناسبه التنكير لانه قد يجئ معرفة كما في زيد القائم وأوله الشيخ ابن الحاجب بانه في معنى زيد محكوم عليه بالقيام فعاد الحكم نكرة ( قال ) ثم قال وانما جاءت النار ههنا معرفة وفي سورة التحريم نكرة لان الآية في سورة التحريم نزلت اولا بمكة ( اقول ) اورد عليه انه صرح في اول سورة التحريم بانها مدنية وقد سبق منه ايضا ان المصدر بيا ايها الناس مكي وبيا ايها الذين آمنوا مدني

(قال) قلنا يمكن ان يقال الى آخره (اقول) وقد يقال ان العلامة تصدى لبيان وجه تنكير النار فى احدى الآيتين وتعريفها فى الاخرى كما دل عليه قوله واتما جاءت النار ههنا معرفة وفى سورة التحريم نكرة وبين ذلك بان الاية فى سورة التحريم نزلت اولا بمكة فعرفوا منها نارا موصوفة بهذه الصفة ثم جاءت فى سورة البقرة مشارا بها الى ماعرفوه اولا بمكة والمتبادر من هذه العبارة ان النار الموصوفة انما نزلت فى سورة التحريم نكرة لانهم لم يعرفوها فحقها التنكير ونزلت فى سورة البقرة معرفة لانهم عرفوها من هناك فحقها التعريف فان حمل كلامه على ذلك ظهر منه ماتصدى لبيانه ولزم ان لا يجب ﴿ ٩٤ ﴾ عنده كون الصفة معلومة التحقق عند المخاطب وان اول بما ذكر فى الشرح فات غرضه لان المخاطب فى سورة التحريم لما كان عالما بالنار الموصوفة بسماع من النبى عليه السلام كان المخاطب فى سورة البقرة عالما بها بسماع الآية فلم نكرت فى الاولى وعرفت فى الثانية فان وجه بقصد التهويل فى التنكير وقصد التنويه فى التعريف وكل منهما يناسب مقامه كان توجيها آخر لا بيانا لكلام الكشاف ودفعا لما يتوجه عليه من اختصاص الصلة بوجوب المعرفة (قال) لكن فرق بين القصد الى مجرد التقرير والقصد الى دفع التوهم (اقول) انما قال مجرد التقرير تنبيها على ان قصد التقرير يجامع مع قصد دفع التوهم وذلك لان تكرير اللفظ يفيد تقرير معناه وتحقيقه فى ذهن السامع فربما كان مقصودا بنفسه (بل) وربما كان وسيلة الى دفع التوهم (قال) ولو سلم انه اراد ذلك (اقول) توجيه كلام العلامة بما ذكره من ان السكاكى لم يرد التأكيد الصناعى بل مجرد التكرير نحو انا عرفت وانت عرفت فانه يفيد تقرير الحكم وتقويته يتضمن الحكم بان الحوالة التى فى كلامه ليست على ظاهرها وانه اراد ان الاطلاع المذكور واقع بقرب ذلك الفصل وانما اسند اليه توسعا فقول الشارح ولو سلم اشارة الى انا لا نسلم انه اراد بقوله كما يطلعك عليه ما هو خلاف ظاهره بل هو مجرى على حقيقته فيبطل ذلك التوجيه ولو سلمنا انه اراد به خلاف ظاهره فليجعل كلامه اشارة الى ماذكره فى نحو لا تكذب

منها نارا موصوفة بهذه الصفة ثم جاءت فى سورة البقرة مشارا بها الى ماعرفوه بها اولا قلنا يمكن ان يقال الوصف يجب ان يكون معلوم التحقق عند المخاطب والخطاب فى سورة التحريم للمؤمنين وهم قد علموا ذلك بسماع من النبى عليه الصلاة والسلام والمشركون لما سمعوا الآية علموا ذلك فخوطبوا فى سورة البقرة (واما توكيده فللتقرير) اى تقرير المسند اليه اى تحقيق مفهومه ومدلوله اعنى جعله مستقرا محققا ثابتا بحيث لا يظن به غيره نحو جاءنى زيد زيد اذا ظن المتكلم غفلة السامع عن سماع لفظ المسند اليه او حمله على معناه ومثل هذا وان امكن حمله على دفع توهم التجوز او السهو لكن فرق بين القصد الى مجرد التقرير والقصد الى دفع التوهم على ماأشار اليه صاحب المفتاح حيث قال بعد ذكر دفع التوهم وربما كان القصد الى مجرد التقرير كما يطلعك عليه فصل اعتبار التقديم والتأخير مع الفعل وذكر العلامة فى شرح المفتاح ان المراد بمجرد تقرير الحكم ولم يبين ان اى موضع من بحث التقديم والتأخير يطلعنا عليه وهو خلاف ما صرح به فى نحو لا تكذب انت من ان تأكيد المسند اليه انما يفيد مجرد تقرير المحكوم عليه دون الحكم فان قيل انه لم يرد التأكيد الصناعى بل مجرد التكرير نحو انا عرفت وانت عرفت فانه يفيد تقرير الحكم وتقويته قلنا لا نسلم ان المفيد لتقرير الحكم هو التكرير بل التقديم الا ترى الى تصريحهم بانه ليس فى نحو عرفت انا وعرفت انت تقرير الحكم وهو انما هو لمجرد تقرير المحكوم عليه على ان السكاكى لم يورد تحقيق تقوى الحكم فى فصل التقديم والتأخير مع الفعل بل فى آخر بحث تأخير المسند اليه ولو سلم انه اراد ذلك فليكن قوله كما يطلعك اشارة الى ماذكره فى نحو لا تكذب انت من انه لمجرد تقرير المحكوم عليه دون الحكم كما يجعل قوله فى الايضاح كما سيأتى اشارة الى هذا ولو سلم فكان ينبغى ان يتعرض للتخصيص

بل هو اولى بالتعرض لانه الذى يعتبر فيه المسند اليه مؤخرا على انه تأكيد ثم قدم للتخصيص والاظهر ان قول السكاكى كما يطلعك اشارة الى ماورده فى فصل اعتبار التقديم والتأخير مع الفعل من ان نحو انا سعيت فى حاجتك وحدى اولا غيرى تأكيد وتقرير للتخصيص الحاصل من التقديم وايراده فى هذا المقام مثل ايراد كل رجل عارف وكل انسان حيوان فى التأكيد الذى لدفع توهم عدم الشمول مع انه ليس فى شئ من التأكيد الاصطلاحى ولهذا غير اسلوب الكلام ومثل هذا كثير فى كتابه ولا حاجة الى حمل كلام المصنف على ذلك كيف وهو يعترض على السكاكى فى امثال هذه المقامات وبهذا يظهر ان مايقال من ان معنى كلامه ان توكيد المسند اليه يكون لتقرير الحكم نحو انا عرفت او تقرير المحكوم عليه نحو انا سعيت فى حاجتك وحدى اولا غيرى غلط فاحش عن ارتكابه غنية بما ذكرنا من الوجه الصحيح (اودفع توهم التجوز) اى التكلم بالمجاز نحو قطع اللص الامير الامير اونفسه اوعينه لئلا يتوهم ان اسناد القطع الى الامير مجاز وانما القاطع بعض غلمانه مثلا (او) لدفع توهم (السهو) نحو جاءنى زيد زيد لئلا يتوهم ان الجائى عمرو وانما ذكر زيدا على سبيل السهو ولا يدفع هذا التوهم بالتأكيد المعنوى وهو ظاهر (او) لدفع توهم (عدم الشمول) نحو جاءنى القوم كلهم اواجمعون لئلا يتوهم ان بعضهم لم يجئ الا انك لم تعتد بهم اوانك جعلت الفعل الواقع من البعض كالواقع من الكل بناء على انهم فى حكم شخص واحد كما يقال بنو فلان قتلوا زيدا وانما قتله واحد منهم وربما يجمع بين كل واجمعين بحسب اقتضاء المقام كقوله تعالى ۞ فسجد الملائكة كلهم اجمعون بناء على كثرة الملائكة واستبعاد سجود جميعهم مع تفرقهم واشتغال كل منهم بشأن وبهذا يزداد التعبير والتقريع

انت اذ لا يلزم منه حمل التأكيد على غير الاصطلاحى ولا يرد عليه ان التقرير مستفاد من التقديم ولا ان التعرض للتخصيص كان اولى بل ليس فيه الا مخالفة ظاهر الحوالة (قال) والاظهر الى آخره (اقول) انما كان اظهر لان الحوالة على ذلك الفصل صريحة فينبغى ان تراعى وقد اورد فى ذلك الفصل هذا البحث الذى يناسب التأكيد الاصطلاحى ولا يلزم على هذا التوجيه شئ الا ان السكاكى اشار فى باب التأكيد الاصطلاحى اشارة اجمالية الى ماليس تأكيدا اصطلاحيا ولا بأس به فانه يصرح فى كثير من الابواب بامثلة مما ليس منها بل يناسبها (قال) ولا يدفع هذا التوهم بالتأكيد المعنوى ﴿ ٩٥ ﴾ وهو ظاهر (اقول) فانه اذا قال جاءنى زيد نفسه احتمل انه اراد ان يقول جاءنى عمرو نفسه فسها فتلفظ بزيد مكان عمرو (قال) لئلا يتوهم ان بعضهم لم يجئ الا انك لم تعتد بهم (اقول) اى اطلقت القوم واردت بهم من عدا ذلك البعض كأنهم هم القوم فالتأكيد يدفع توهم عدم الشمول فى لفظ القوم (قال) اوانك جعلت الفعل الواقع من البعض كالواقع من الكل بناء على انهم فى حكم شخص واحد (اقول) وذلك لتعاونهم واشتباك مصالحهم واشتراك مضارهم ورضاء كلهم بما فعله بعضهم وعلى هذا الوجه لا يكون توهم عدم الشمول فى لفظ القوم اذ علم انه اراد به الكل لكن توهم ان الفعل المنسوب الى الكل لم يصدر عنهم بل عن بعضهم وانما نسب الى كلهم لما ذكرنا فالظاهر ان فى الكلام حينئذ مجازا اسناديا وفى كون التأكيد بكل واخواته دفعا لتوهم هذا المجاز بحث فانك اذا قلت جاءنى القوم كلهم يفهم منه الاحاطة والشمول فى آحاد القوم قطعا ولا يلزم من ذلك احاطة النسبة وشمولها لتلك الآحاد الا ترى ان قولك كل القوم فعلوا كذا يفيد شمول الآحاد ومع ذلك يحتمل ان يكون الفعل المنسوب الى جميع الآحاد صادرا عن بعضهم واعلم ان نسبة الفعل الواقع من البعض الى الكل وجها آخر وهو ان يراد وقوعه فيما بينهم وحينئذ يكون المجاز لغويا اما فى الهيئة التركيبية واما فى لفظ الفعل والتأكيد بكل لا يدفع هذا التجوز ايضا فتأمل

(قال) ولادلالة لاجمعون على كون سجودهم فى زمان واحد على ماتوهم (اقول) ذكر بعض الائمة الحنفية فى اصول الفقه ان فائدة اجمعون فى الآية الدلالة على انهم عن آخرهم اجتمعوا فى زمان واحد على السجود كأنه قيل سجدوا كلهم مجتمعين وفى ذلك زيادة تقرير وتعبير لابليس لان الجم الغفير اذا اجتمعوا على امتثال المأمور به فى زمان واحد ولم يتخلف احد منهم عن ذلك الزمان كان مخالفتهم ابعد عن الحق وادخل فى الذم واعترض عليه بوجهين الاول انه يقتضى وقوع اجمعون حالا مع كونه مرفوعا ومعرفة والثانى ماشار اليه الشارح وهو ان اجمعون فى التأكيد بمعنى كل ولوكرر كل لم يفد الاجتماع فى الزمان قطعا وكذا ماهو بمعناه والجواب عن الاول ان قوله كأنه قيل سجدوا كلهم مجتمعين بيان لحاصل المعنى لاتوجيه للاعراب وعن الثانى انه وان كان بمعنى كل الا ان له اصل اشتقاق يدل على الاجتماع فلايبعد ان يلاحظ ذلك كمايلاحظ ﴿ ٩٦ ﴾ المعانى الاصلية فى الكنى كما

على ابليس ولادلالة لاجمعون على كون سجودهم فى زمان واحد على ماتوهم وههنا بحث وهو ان ذكر عدم الشمول انما هو زيادة توضيح والافهو من قبيل دفع توهم التجوز لان كلهم مثلا انما يكون تأكيدا اذا كان المتبوع دالا على الشمول ومحتملا لعدم الشمول على سبيل التجوز والالكان تأسيسا ولذا قال الشيخ عبد القاهر رحمة الله عليه ولانعنى بقولنا يفيد الشمول انه يوجبه من اصله وانه لولاه لما فهم الشمول من اللفظ والالم يسم تأكيدا بل المراد انه يمتنع ان يكون اللفظ المقتضى للشمول مستعملا على خلاف ظاهره ومنجوزا فيه انتهى كلامه واما نحو جاءنى الرجلان كلاهما ففى كونه لدفع توهم عدم الشمول نظر لان المثنى نص فى مدلوله لايطلق على الواحد اصلا فلايتوهم فيه عدم الشمول بل الاولى انه لدفع توهم ان يكون الجائى واحدا منهما والاسناد اليهما انما وقع سهوا واما اذا توهم السامع ان الجائى رسولان لهما اونفس احدهما ورسول الآخر فلايقال لدفعه جاءنى الرجلان كلاهما بل انفسهما اوعينهما وكذا اذا توهم ان الجائى احدهما والآخر محرض وباعث ونحو ذلك فانما يدفع ذلك بتأكيد المسند لان توهم التجوز انما وقع فيه (واما بيانه) اى تعقيب المسند اليه بعطف البيان (فلا يضاحه باسم مختص به نحو قدم صديقك خالد) فلايلزم كون الثانى اوضح لجواز ان يحصل الايضاح من اجتماعهما وفائدة عطف البيان لاتنحصر فى الايضاح كما ذكر صاحب الكشاف ان البيت الحرام فى قوله تعالى ۞ جعل الله الكعبة البيت الحرام قياما للناس ۞ عطف بيان جئ به للمدح لا للايضاح كما جئ الصفة لذلك وذكر فى قوله تعالى ۞

(قال) وههنا بحث وهو ان ذكر عدم الشمول انما هو زيادة توضيح والافهو من قبيل دفع توهم التجوز (اقول) هذا انما يصح اذا اريد بالتجوز مايتناول العقلى واللغوى واما اذا خص بالتجوز العقلى كما يشعر به كلام السكاكى حيث قال واما الحالة التى تقتضى تأكيده فهى اذا كان المراد ان لا يظن بك السامع فى حكمك ذلك تجوزا اوسهوا اونسيانا فلابد من التعرض لعدم الشمول فانه تجوز لغوى لم يندرج فى التجوز المذكور على هذا التقدير (قال) بل الاولى انه لدفع توهم ان يكون الجائى واحدا منهما والاسناد اليهما انما وقع سهوا (اقول) يمكن ان يقال فعلى هذا جاز (الابعدا) ان يراد بكل دفع توهم ان المجئ كان من البعض والاسناد الى الكل انما وقع سهوا (قال) لايلزم كون الثانى اوضح الى آخره (اقول) كما اذا فرض ان كنية زيد مشتركة بين عشرين واسمه بين ثلاثين متغايرين لاؤلئك فاذا اتبع الاسم الكنية عطف بيان لها افاد ايضاحها وان كانت الكنية اوضح من الاسم حال الانفراد وكذا لايلزم ان يكون الثانى اشهر من الاول فان زيدا اذا اشتهر بكنيته اكثر من اشتهاره باسمه مع كون الكنية مشتركة دون الاسم فاذا جعل الاسم عطف بيان لها اوضحها مع ان المتبوع اشهر



(قال) وان كان البيان حاصلا بدونه (اقول) وذلك لان عادا اسم علم لهم مخصوص بهم فليس هناك ابهام محقق يحتاج فى دفعه الى عطف بيان (قال) ان يوسموا بهذه الدعوة الى آخره (اقول) يريدان عطف البيان ههنا جعل هذه الدعوة سمة لازمة لهم بحيث لايحال ان يتوهم كونها فى حق غيرهم وذلك انه لوقدر اشتباه اسامى اشتراك الاسم بينهم وبين غيرهم واسامى جواز اطلاق اسمهم على غيرهم لمشاركتهم اياهم فيما اشتهروا به من العتو والعناد كثمود ولذلك قيل عادا الاولى لاندفع ذلك الاشتباه بعطف البيان فعطف البيان ههنا لدفع الابهام التقديرى اعتناء بالمقصود وحفظا له عن شائبة توهم غيره فلذلك صارت الدعوة فيهم امرا محققا لاشبهة فيه بوجه من الوجوه (قال) لايلزم البتة ان يكون اسما مختصا بمتبوعه (اقول) اى لايجب اختصاصه به على الاطلاق واما الاختصاص

الا بعدا لعاد قوم هود ۞ انه عطف بيان لعاد وفائدته وان كان البيان حاصلا بدونه ان يوسموا بهذه الدعوة وسما تجعل فيهم امرا محققا لاشبهة فيه بوجه من الوجوه ومما يدل على ان عطف البيان لايلزم البتة ان يكون اسما مختصا بمتبوعه ماذكروه فى قوله ۞ والمؤمن العاديات الطير يسمحها ۞ ركبان مكة بين الغيل والسند ۞ ان الطير عطف بيان وكذا كل صفة اجرى عليها الموصوف نحو جاءنى الفاضل الكامل زيد فالاحسن ان الموصوف فيه عطف بيان لما فيه من ايضاح الصفة المبهمة وفيه اشعار بكونه علما فى هذه الصفة فان قلت قد اورد المصنف قوله تعالى ۞ لاتتخذوا الهين اثنين انما هو اله واحد ۞ فى باب الوصف وذكر انه للبيان والتفسير واورده السكاكى فى باب عطف البيان مصرحا بانه من هذا القبيل فالحق فى ذلك قلت ليس فى كلام السكاكى مايدل على انه عطف بيان صناعى لجواز ان يريد انه من قبيل الايضاح والتفسير وان كان وصفا صناعيا ويكون ايراده فى هذا المبحث مثل ايراد كل رجل عارف وكل انسان حيوان فى بحث التأكيد على ماهو دأب السكاكى ويكون مقصوده انه وصف صناعى جئ به للايضاح والتفسير لا للتأكيد مثل امس الدابر على ماوقع فى كلام النحاة وتقرير ذلك ان لفظ الهين حامل لمعنى الجنسية اعنى الالهية ومعنى العدد اعنى الاثنينية وكذا لفظ اله حامل لمعنى الجنسية والوحدة والغرض المسوق له الكلام فى الاول النهى عن اتخاذ الاثنين من الاله لا عن اتخاذ جنس الاله وفى الثانى اثبات الواحد من الاله لا اثبات جنسه فوصف الهين باثنين واله بواحد ايضاحا لهذا الغرض وتفسيرا وهذا الذى قصده صاحب الكشاف حيث قال الاسم

بوجه ما فلا بد منه واقله بالقياس الى بعض مايطلق عليه لفظ المتبوع اما تحقيقا ان قصد بعطف البيان ازالة ابهام محقق واما تقديرا ان قصد به دفع ابهام مقدر نم اذا قصد به المدح لم يجب الاختصاص اصلا لامطلقا ولامن وجه (قال) فالاحسن ان الموصوف فيه عطف بيان لما فيه من ايضاح الصفة المبهمة وفيه اشعار بكونه علما فى هذه الصفة (اقول) جعل صاحب الكشاف صراط الذين انعمت عليهم بدلا من الصراط المستقيم وشبهه بقولك هل ادلك على اكرم الناس وافضلهم فلان وقال فيه اشعار بكونه علما فى الكرم والفضل فاشار الشارح بقوله فالاحسن الى ان جعل فلان عطف بيان احسن من جعله بدلا لوجهين (١٣) الاول انه يوضح تلك الصفة المبهمة والايضاح من شان عطف البيان دون البدل والثانى ان لاشعار بكونه علما فيما ذكر انما يتفرع من جعل فلان تفسير اللاكرم الافضل كما اعترف به حيث قال واوقعت فلانا تفسيرا وايضاحا للاكرم الافضل فجعلته علما فى الكرم والفضل ولاشك ان ايضاح المتبوع وتفسيره فائدة عطف البيان دون البدل والث ان تقول انه اختار البدل فى الآية وذكر له فائدتين الاولى توكيد النسبة بناء على ان البدل فى حكم تكرير العامل والثانية الاشعار بان الطريق المستقيم بيانه وتفسيره صراط المسلمين ليكون ذلك شهادة لصراطهم بالاستقامة على ابلغ وجه وآكده ولاخفاء ان هاتين الفائدتين مطلوبتان فى الآية الكريمة فوجب ان يختار فيها البدل لان الفائدة الاولى مختصة به واما الثانية فتحصل منه ايضا اذا قد يقصد بدل ٨

الحامل لمعنى الافراد والتثنية دال على شيئين على الجنسية والعدد المخصوص فاذا اريدت الدلالة على ان المعنى به منهما والذى يساق له الحديث هو العدد شفع بما يؤكده هذا كلامه وقوله يؤكده اى يقرره ويحققه ولم يقصد انه تأكيد صناعى لانه انما يكون بتكرير لفظ المتبوع او بالفاظ محفوظة فاوقع فى شرح المفتاح من ان مذهب الكشاف ان الهين اثنين ونفخة واحدة من التأكيد الصناعى ليس بشئ اذ لا دلالة لكلامه عليه بل اورد فى المفصل قوله نفخة واحدة مثالا للوصف المؤكد نحو امس الدابر فالحق ان كلا من اثنين وواحد وصف صناعى جئ به للبيان والتفسير كما فى قوله تعالى ۞ ومامن دابة فى الارض ولا طائر يطير بجناحيه ۞ حيث جعل فى الارض صفة لدابة وبطير بجناحيه صفة لطائر ليدل على ان القصد الى الجنس دون العدد كما سبق فى باب الوصف فالآيتان تشتركان فى ان الوصف فيهما للبيان وتفترقان من حيث انه فى الهين اثنين واله واحد لبيان ان القصد الى العدد دون الجنس وفى دابة فى الارض وطائر يطير بجناحيه لبيان ان القصد الى الجنس دون العدد وتقرير هذا البحث على ماذكرت مما لامزيد عليه للمصنف وبه يتبين ان لا خلاف ههنا بين صاحب الكشاف وصاحب المفتاح والمصنف على ماتوهمه البعض واستدل العلامة فى شرح المفتاح على انه عطف بيان لا وصف بان معنى قولهم الصفة تابع يدل على معنى فى متبوعه انه تابع ذكر ليدل على معنى فى متبوعه على مانقل عن ابن الحاجب ولم يذكر اثنين وواحد للدلالة على الاثنينية والوحدة اللتين فى متبوعهما ليكونا وصفين بل ذكر الدلالة على ان القصد فى متبوعهما الى احد جزئيه اعنى التثنية والوحدة دون الجزء الاخر اعنى الجنسية فكل منهما تابع غير صفة يوضح متبوعه فيكون عطف بيان لا صفة واقول ان اريد انه لم يذكر الا ليدل على معنى فى متبوعه فلا يصدق التعريف على شئ من الصفة الا نها البتة تكون لتخصيص او تأكيد او مدح او نحو ذلك وان اريد انه ذكر ليدل على هذا المعنى ويكون الغرض من دلالته عليه شيئا آخر كالتخصيص والتأكيد وغيرهما فيجوز ان يكون ذكر اثنين وواحد للدلالة على الاثنينية والوحدة ويكون الغرض من هذا بيان المقصود وتفسيره كما ان الدابر ذكر ليدل على معنى الدبور والغرض منه التأكيد بل الامر كذلك عند التحقيق الا ترى ان السكاكى جعل من الوصف ماهو كاشف وموضح ولم يخرج بهذا عن الوصفية ۞ ثم قال واما انه ليس ببدل فظاهر لانه لا يقوم مقام المبدل منه وفيه ايضا نظر لانا لانسلم ان البدل يجب صحة

٨ الكل تفسير المتبوع و ايضاحه كما سيأتى الا ان ذلك لا يكون مقصودا اصليا منه كما فى عطف البيان وانما شبهه بقولك هل ادلك لا مطلقا بل اذا كان واردا فى مقام يقصد فيه تكرير النسبة وايضاح المتبوع ومعاونك يتعين البدل ايضا ولا يجوز عطف البيان فضلا عن ان يكون احسن ولا بد من اعتبار هذا التقييد فى المشبه به ليوافق المشبه ويحصل به غرضه

( قيامه )

( قال ) وفى لفظ المفتاح ايماء الى ذلك ( اقول ) اى الى ان المبدل منه اليه بحسب الظاهر والبدل مسند اليه فى الحقيقة فانه قال واما الحالة التى تقتضى البدل عنه فهى اذا كان المراد بتكرير الحكم وذكر المسند اليه بعد توطئة ذكره والضمير فى قوله عنه راجع الى المسند اليه فدل على ان المبدل منه مسند اليه وقوله وذكر المسند اليه بعد توطئة ذكره يدل على ان المبدل اليه والمبدل منه توطئة فيكون المبدل منه مسند اليه بحسب الظاهر والبدل مسند اليه بحسب الحقيقة ( قال ) وهو الذى يكون ذاته بعضا الى آخره ( اقول ) قد يتوهم عكس ذلك قسما خامسا من البدل يسمى ببدل الكل من البعض ويمثل له بقوله ۞ نضر الله اعظما دفنوها ۞ بسجستان طلحة الطلحات ۞ وبنحو ﴿ ٩٩ ﴾ قولك نظرت الى القمر فلكه اذا جعل القمر جزأ من الفلك وانت تعلم ان ذلك اثبات باب بما يحتمل غيره ( قال ) وسكت عن بدل الغلط لانه لا يقع فى فصيح الكلام ( اقول ) منهم من فصل وقال الغلط على ثلاثة اقسام غلط صريح محقق كما اذا اردت ان تقول جاءنى حمار فسبقك لسانك الى رجل ثم تداركته فقلت حمار وغلط نسيان وهو ان تنسى المقصود فتعمد ذكر ماهو غلط ثم تتداركه بذكر المقصود فهذا ان لا يقعان فى فصيح الكلام ولا فيما يصدر عن روية وفطانة وان وقع فى كلام فقه الاضراب عن الاول المغلوط فيه بكلمة بل وغلط بداء وهو ان تذكر المبدل منه عن قصد ثم تتوهم انك غالط وهذا معتمدا لشعراء كثيرا

قيامه مقام المبدل منه الا يرى الى ماذكر صاحب الكشاف فى قوله تعالى ۞ وجعلوا لله شركاء الجن ان لله وشركاء منصوبا جعلوا والجن بدل من شركاء ومعلوم انه لا معنى لقولنا وجعلوا لله الجن بل لا يبعد ان يقال الاولى انه بدل لانه المقصود بالنسبة اذ النهى انما هو عن اتخاذ الاثنين من الاله على ما مر تقريره ( واما الابدال منه ) اى من المسند اليه وفى هذا اشعار بان المسند اليه انما هو المبدل منه وهذا بالنظر الى الظاهر حيث يجعلون الفاعل فى جاءنى اخوك زيد هو اخوك والا فالمسند اليه فى التحقيق هو البدل وفى لفظ المفتاح ايماء الى ذلك ( فلزيادة التقرير نحو جاءنى اخوك زيد ) فى بدل الكل وهو الذى يكون ذاته عين ذات المبدل منه وان كان مفهوماهما متغايرين ( وجاء القوم اكثرهم ) فى بدل البعض وهو الذى يكون ذاته بعضا من ذوات المبدل منه وان لم يكن مفهومه بعضا من مفهومه فنحو الهين اثنين اذا جعلناه بدلا يكون بدل الكل دون البعض لان ماصدق عليه اثنين هو عين ماصدق عليه الهين ( وسلب عمرو ثوبه ) فى بدل الاشتمال وهو الذى لا يكون عين المبدل منه ولا بعضه ويكون المبدل منه مشتملا عليه لا كاشتمال الظرف على المظروف بل من حيث كونه دالا عليه اجمالا ومتقاضيا له بوجه ما بحيث تبقى النفس عند ذكر المبدل منه متشوقة الى ذكره منتظرة له فيجئ هو مبينا وملخصا لما اجمل اولا وسكت عن بدل الغلط لانه لا يقع فى فصيح الكلام فان قلت لم قال هنا لزيادة التقرير وفى التأكيد للتقرير قلت قد اخذ هذا من لفظ المفتاح على عادة افتنانه فى الكلام وهو من اضافة المصدر الى المعمول او اضافة البيان اى الزيادة التى هى التقرير والنكتة فيه الايماء الى ان البدل هو المقصود بالنسبة والتقرير زيادة يقصد بالتبعية بخلاف التأكيد فان المقصود منه نفس التقرير وبيان التقرير فى بدل الكل ظاهر لما فيه من التكرير مبالغة وتفننا وشرطه ان ترتقى من الادنى الى الاعلى كقولك هند نجم بدر كانك وان كنت معتمد الذكر النجم تغلط نفسك وترى انك لم تقصد الا تشبيهها بالبدر وكذا قولك بدر شمس وادعاء الغلط ههنا واظهاره ابلغ فى المعنى من التصريح بكلمة بل ولو ذكر لهذا مثالا بما وقع فى كلامهم لكان اولى ( قال ) والنكتة فيه الايماء الى ان البدل هو المقصود الى آخره ( اقول ) فان قلت ماذا تفعل بقوله فى المفتاح واما الحالة التى تقتضى بيانه وتفسيره فهى اذا كان المراد زيادة ايضاحه بما يخصه من الاسم فعلى قياس ماذكر من النكتة فى البدل يكون الايضاح فى عطف البيان مقصودا بالتبعية وهو فاسد قطعا قلنا يدفع هذا التوهم انه جعل الزيادة فى عطف البيان محمولة على المراد خبرا عنه ولعل

٢ الفائدة فى ذكرها ههنا انه قدم ذكر التوابع على تنكير المسند اليه فكان كلامه بالذات فى بيان توابع المعارف وهى لاتخلو عن ايضاح مالماقصد بها فيكون المقصود بعطف البيان فيها زيادة الايضاح والمصنف لما قدم مباحث التنكير على التوابع اقتصر فى عطف البيان على ذكر الايضاح ( قال ) فائدة البدل التوكيد لما فيه من التثنية والتكرير والاشعار (اقول) اراد تثنية ذكر المنسوب اليه حيث ذكر اولا مجملا وثانيا مفصلا وتكرير النسبة بتكرير العامل حكما يدل على ذلك عبارته سابقا ولاحقا واما قوله والاشعار فرفوع عطفا على التوكيد اى فائدة البدل التوكيد من وجهين والاشعار قد يروى مجرورا على معنى ان التوكيد فى هذا البدل من وجوه ثلاثة ( قال ) واما فى الاشتمال فلان المتبوع فيه يجب ان يكون بحيث يطلق ويراد به التابع الى آخره ( اقول ) لم يرد بذلك ان زيدا فى المثال المذكور قد اطلق على علمه مجازا كما يوهمه صدر كلامه بل اراد ان الاعجاب قد ينسب الى زيد فى الظاهر ويفهم منه ان المقصود نسبته الى بعض صفاته كأنه قيل اعجبنى شئ من زيد ثم بين ذلك بعلمه فجاء التقرير ﴿ ١٠٠ ﴾ بسبب التكرير اجمالا وتفصيلا قال بعض النحاة انما سمى بدل اشتمال لاشتمال المتبوع على التابع لا كاشتمال الظرف على المظروف بل من حيث كونه دالا عليه اجمالا ومتقاضيا له بوجه ما بحيث تبقى النفس عند ذكر الاول متشوقة الى ذكر الثانى منتظرة له فيجئ الثانى ملخصا لما اجملت فى الاول مبينا له فظهر بذلك ان نحو جاءنى زيد غلامه او اخوه او حماره بدل غلط لا بدل اشتمال كما يشعر به كلام ابن الحاجب حيث اكتفى فى بدل الاشتمال بمجرد ملابسة بغير الكلية والجزئية فان هذا الاكتفاء يقتضى اندراج تلك الامثلة فى بدل الاشتمال بل صرح فى شرح المفصل بان قولك ضرب زيد غلامه من بدل الاشتمال ويفيد لزيادة توضيح لهذا المعنى ماتقل عن المبرد انه قال انما سمى بدل الاشتمال لان الفعل المسند الى المبدل منه يشتمل على البدل ليتم ويفيد فان الاعجاب اذا اسند الى زيد لايكتفى به من جهة المعنى فانه لايعجبك لحمه ودمه بل معنى فيه وكذلك السلب فى سلب زيد فانه لم يسلب ذاته بل شئ منه وكذلك السؤال عن الشهر الحرام فى قوله تعالى يسئلونك عن الشهر الحرام لايفيد الا ان يكون عن حكم من احكامه بخلاف ضربت زيدا عبده فانه بدل غلط لان ضربت زيدا مفيد لايحتاج ( معطوفا ) الى شئ آخر وكذلك قولك قتل الامير سيافه وبنى الوزير وكلاؤه ليس من بدل الاشتمال اذ شرطه ان لايستفاد هو من المبدل منه معينا بل تبقى النفس مع ذكر الاول متوقفة على البيان للاجمال الذى فيه ولا اجمال فى الاول ههنا اذ يفهم عرفا من قولك قتل الامير ان القاتل سيافه وهكذا حال نظائره فلايجوز فيها الابدال مطلقا ( قال ) ثم بدل البعض والاشتمال لايخلوعن الايضاح الى آخره ( اقول ) اراد تكرير معنى واحد تقريرا له فى ذهن السامع ويحتمل ان يكون الاول اى التفصيل بعد الاجمال اشارة الى بدل البعض فان الكل جملة الاجزاء والتفصيل يناسبها والثانى اى التفسير بعد الابهام اشارة الى بدل الاشتمال فان الاول فيه مبهم يحتاج الى تفسير كما عرفت ويحتمل ان يكون الاول نظرا الى المقصود فى نفسه فانه كان مجملا ثم فصل والثانى نظرا الى المخاطب فانه ابهم عليه المقصود اولا ثم ازيل ابهامه وقس على هذا ماورد عليك من نظائره ( قال ) فكان الاحسن ان يقال لزيادة التقرير والايضاح الى آخره ( اقول ) القول بان ذكرهما معا احسن كلام حسن واحسن منه ان يشار مع ذلك الى ما يتفرع على اختلاف العبارة وهو ان السكاكى لما جمع بين التقرير والايضاح ابتدأ فى التمثيل ببدل الاشتمال واردفه ببدل البعض واخر عنهما بدل الكل بناء على ان الايضاح فى بدل الاشتمال اظهر منه فى بدل البعض كما انه فى بدل البعض اظهر منه فى بدل الكل مع ان الكلام فى مخصصات المسند اليه والتخصيص فى الاولين اظهر والمصنف لما اقتصر على التقرير ابتدأ فى التمثيل ببدل الكل لظهوره فيه وعقبه ببدل البعض لانه اقرب اليه فى ذلك من بدل الاشتمال ( قال ) فلتفصيل المسند اليه ( اقول ) يعنى ذكره مفصلا متعددا فلو حظ فيه الخصوصيات بوجه ما كقولك جاءنى زيد وعمرو وجاءنى زيد ورجل آخر وجاءنى رجل وامرأة ويقابله الاجمال فى ذكره وهو ان يذكر باعتبار امر شامل كما فى قولك جاءنى رجلان اورجال واما نحو قولك جاءنى رجل ﴿ ١٠١ ﴾ ورجل آخر فليس من كلام البلغاء وان عد منه فليحمل التفصيل على ذكره متعددا منفصلا بعضه عن بعض فى العبارة والذكر ( قال ) من غير تعرض لتقدم اوتأخر اومعية الى آخره ( اقول ) فلا يكون فيه تفصيل للمسند واشارة الى تعدده وامتياز بعضه عن بعض واما ان المجئ القائم باحدهما غير القائم بالآخر فانما يستفاد من دلالة العقل دون التركيب لان مؤداه نسبة مطلق المجئ اليهما ثم العقل يشهد بان ذلك المطلق يثبت لاحدهما فى ضمن فرد وللآخر فى ضمن فرد آخر (قال) فان فيه تفصيلا للفاعل الى آخره ( اقول ) فان قلت هل فيه تفصيل للمسند حيث عبر عن فعل كل واحد منهما بلفظ على حدة قلت لا فان لفظ جاء فى الجملتين بدل على مطلق المجئ وانما يفهم تعدده بشهادة العقل ( قال ) اولتفصيل المسند الى آخره ( اقول ) يشير الى ان تفصيل المسند انما هو بان يشار الى تعدده وامتياز بعضه عن بعض بحسب الوقوع فى الازمنة اما على التعاقب او التراخى فان هذا هو المعتبر فى باب العطف دون ماعداه من الامتياز بحسب القوة والضعف او المحل او التعلق فان المرور فى قولك مررت بزيد وجمار يعد عرفا مرورا واحدا وفى قولك مررت بزيد فحمار يعد مرورين ( قال ) واحترز به عن نحو جاءنى زيد وعمر وبعده بيوم اوسنة ( اقول ) انما احترز عن ذلك لانه من القسم الاول اذ العطف فيه افاد تفصيل المسند اليه مع اختصار بحذف العامل الذى قام العاطف مقامه واما تفصيل المسند وتعدده بحسب الوقوع فى الازمنة فانما استفيد من التقييد بالظرف لا من العطف وليس فى الكلام باعتبار تفصيل المسند اختصار فصح الاحتراز عنه

قال صاحب الكشاف فى قوله تعالى ❁ صراط الذين انعمت عليهم ❁ وفائدة البدل التوكيد لما فيه من التثنية والتكرير والاشعار بان الطريق المستقيم بيانه وتفسيره صراط المسلمين وفى بدل البعض والاشتمال باعتبار ان المتبوع مشتمل على التابع اجمالا فكأنه مذكور اولا اما فى البعض فظاهر واما فى الاشتمال فلان المتبوع فيه يجب ان يكون بحيث يطلق ويراد به التابع نحو اعجبنى زيد اذا اعجبك علمه بخلاف ضربت زيدا اذا ضربت غلامه فنحو جاءنى زيد غلامه او اخوه او حماره بدل غلط لا بدل اشتمال على مايشعر به كلام بعض النحاة ثم بدل البعض والاشتمال لايخلوعن ايضاح البتة لما فيه من التفصيل بعد الاجمال والتفسير بعد الابهام وقد يكون فى بدل الكل ايضاح وتفسير كما مر فكان الاحسن ان يقال لزيادة التقرير والايضاح كما وقع فى المفتاح ( واما العطف ) اى جعل الشئ معطوفا على المسند اليه ( فلتفصيل المسند اليه مع اختصار نحو جاءنى زيد وعمرو ) فان فيه تفصيلا للفاعل من غير دلالة على تفصيل الفعل اذا لواو انما هو للجمع المطلق اى لثبوت الحكم للتابع والمتبوع من غير تعرض لتقدم اوتأخر اومعية واحترز بقوله مع اختصار عن نحو جاءنى زيد وجاءنى عمرو فان فيه تفصيلا للفاعل مع انه ليس من عطف المسند اليه بل من عطف الجملة (او) لتفصيل ( المسند ) بانه قد حصل من احد المذكورين اولا وعن الاخر بعده متراخيا اوغير متراخ ( كذلك ) اى مع اختصار واحترز به عن نحو جاءنى زيد وعمر وبعده بيوم اوسنة وماشبه ذلك ( نحو جاءنى زيد فعمرو اوثم عمرو اوجاء القوم حتى خالد ) فهذه الثلاثة تشترك فى تفصيل المسند وتختلف من جهة ان الفاء تدل على ان ملابسة الفعل للتابع بعد ملابسته للمتبوع بلامهلة وثم كذلك مع مهلة وحتى مثل ثم الا ان فيه دلالة على ماقبلها بما ينقضى شيئا فشيئا الى ان يبلغ مابعدها والتحقيق ان المعتبر فى حتى ترتيب اجزاء ماقبلها ذهنا من الاضعف الى الاقوى او بالعكس ولايعتبر الترتيب الخارجى لجواز ان يكون ملابسة الفعل لمابعدها قبل ملابسته للاجزاء الاخر نحو مات كل اب لى حتى آدم عليه الصلاة والسلام او فى اثنائها نحو مات الناس حتى الانبياء او فى زمان واحد نحو جاءنى القوم حتى خالد اذا جاؤك معا ويكون خالد اضعفهم او اقويهم ففى تفصيل المسند فى حتى انه

(قال) وهذا صريح فى انه انما يقال الى آخره ( اقول ) الان هذا الاعتقاد انما حصل له بعد نفى المتكلم المجئ عن زيد لا
قبله لان توهمه ان عمرا ايضا لم يجئ انما نشأ من نفى المجئ عن زيد ﴿ ١٠٢ ﴾ الملابسة بينهما وعلى هذا لا يعد ان يقال المكر

يعتبر فى الذهن تعلقه بالمتبوع اولا وبالتابع ثانيا باعتبار انه اقوى اجزاء المتبوع اواضعفها فان قلت العطف على المسند اليه بالفاء وثم وحتى يشتمل على تفصيل المسند اليه ايضا فكان الاحسن ان يقول اولتفصيلهما معا قلت ذكر الشيخ فى دلائل الاعجاز ان النفى اذا دخل على كلام فيه تقييد بوجه ما يتوجه الى ذلك التقييد وكذا الاثبات وجملة الامر انه ما من كلام فيه امر زائد على مجرد اثبات الشئ للشئ اونفيه عنه الا وهو الغرض الخاص والمقصود من الكلام وهذا مما لا سبيل الى الشك فيه انتهى كلامه ففى نحو جاءنى زيد فعمرو يكون الغرض اثبات مجئ عمرو بعد مجئ زيد بلا مهلة حتى كأنه معلوم ان الجائى زيد وعمرو والشك انما وقع فى الترتيب والتعقيب فيكون العطف لافادة تفصيل المسند لا غير حتى لو قلت ماجاءنى زيد فعمرو كان نفيا لمجيئه عقيب مجئ زيد ويحتمل انهما جاآك معا اوجاءك عمرو قبل زيد اوبعده بمدة متراخية فان قلت قد يجئ العطف على المسند اليه بالفاء من غير تفصيل للمسند نحو جاءنى الاكل فالشارب فالنائم اذا كان الموصوف واحدا قلت هذا فى التحقيق ليس من عطف المسند اليه بالفاء لانه فى المعنى الذى يأكل فيشرب فينام ولو سلم فلا دلالة فيما ذكر على انه يلزم ان يكون لتفصيل المسند ( اورد السامع ) عن الخطأ فى الحكم (الى الصواب ) وسيجئ تحقيقه فى بحث القصر ( نحو جاءنى زيد لا عمرو ) لمن اعتقد ان عمرا جاءك دون زيد او انهما جاآك جميعا وماجاءنى زيد لكن عمرو لمن اعتقد ان زيدا جاءك دون عمرو كذا فى المفتاح والايضاح ولم يذكره المصنف ههنا لكونه مثل لا فى الرد الى الصواب الان لا لنفى الحكم عن التابع بعد ايجابه للمتبوع ولكن لايجابه للتابع بعد نفيه عن المتبوع والمذكور فى كلام النحاة ان لكن فى نحو ماجاءنى زيد لكن عمر ولدفع وهم المخاطب ان عمرا ايضا لم يجئ كزيد بناء على ملابسة بينهما وملازمة لانه للاستدراك وهو رفع توهم يتولد من الكلام المتقدم رفعا شبيها بالاستثناء وهذا صريح فى انه انما يقال ماجاءنى زيد لكن عمرو لمن اعتقد ان المجئ منتف عنهما جميعا لا لمن اعتقد ان زيدا جاءك دون عمرو على ماوقع فى المفتاح واما انه يقال لمن اعتقد انهما جاآك على ان يكون قصر افراد فلم يقل به احد (او صرف الحكم) عن المحكوم عليه (الى آخر نحو جاءنى زيد بل عمرو اوماجاءنى زيد بل عمرو ) فان بل للاضراب عن المتبوع وصرف الحكم الى التابع ومعنى الاضراب ان يجعل المتبوع فى حكم المسكوت عنه يحتمل ان يلابسه الحكم وان لا يلابسه فنحو جاءنى زيد بل عمرو يحتمل مجئ زيد وعدم مجيئه وفى كلام ابن الحاجب انه يقتضى

ههنا لقصر الافراد وقطع الشركة بينهما فى عدم المجئ الا ان الظاهر ان المتكلم انما قصد هذا القصر بعد توهم المخاطب اشتراكهما فى انتفاء المجئ عنهما لا فى صدر كلامه (قال) واما انه يقال لمن اعتقد انهما جاآك الى آخره (اقول) ربما يوجه ذلك بانه يلزم حينئذ ان لا يكون للاثبات الذى بعد لكن فائدة لكونه معلوما للمخاطب لانزاع له فيه بخلاف ما اذا استعمل لكن فى قصر القلب اذ لكل واحد من النفى والاثبات هناك فائدة ظاهرة وهو منقوض بقولك جاءنى زيد لا عمرو فى قصر الافراد لان المخاطب يعلم هذا الاثبات ويقربه فلا فائدة فيه فان قيل قد قصد ههنا التنبيه على حال المخاطب فى تقرير صوابه ونفى خطائه قلنا فكذلك هناك يقصد هذا المعنى (قال) وفى كلام ابن الحاجب انه يقتضى عدم المجئ قطعا (اقول) ليس فى كتبه المشهورة مايدل على ذلك ولا يوهمه سوى انه حكم فى نحو قولك جاءنى زيد بل عمرو بان الاخبار عن مجئ زيد وقع غلطا و معناه ان تلفظك بزيد وقع عن غلط وسبق لسان ولم تكن انت بصدد الاخبار عنه ثم تداركته بقولك بل عمرو واثبت المجئ له ( عدم ) وجعلت زيدا فى حكم المسكوت عنه مصروفا عنه حكمه الى تابعه وقد صرح بهذا المعنى شارحوا كلامه

(قال) واما اذا انضم اليه لا نحو جاءنى زيد لا بل عمرو الى آخره (اقول) وذلك لان معنى لا يرجع الى الايجاب المتقدم لا الى ما بعد بل فتفيد نفى المجئ عن زيد ولولاها لكان زيد فى حكم المسكوت عنه واذا جئت بلا بعد النفى كقولك ماجاءنى زيد لا بل عمرو افادت تأكيد النفى السابق وبقى ما بعد بل على الخلاف المشهور بين الجمهور والمبرد فتأمل (قال) وقيل يفيد انتفاء الحكم عن المتبوع قطعا (اقول) قال بذلك ابن مالك حيث زعم ان بل بعد النفى كلكن بعده ويفهم من هذا الاطلاق ان عدم مجئ ﴿ ١٠٣ ﴾ زيد محقق ههنا كما فى قولك ماجاءنى زيد لكن عمرو وذهب اليه ابن الحاجب

عدم المجئ قطعا واما اذا انضم اليه لا نحو جاءنى زيد لا بل عمرو فهو يفيد عدم مجئ زيد قطعا واما المنفى فالجمهور على انه يفيد ثبوت الحكم للتابع مع السكوت عن ثبوته وانتفائه فى المتبوع فمعنى ماجاءنى زيد بل عمرو ثبوت المجئ لعمرو مع احتمال مجئ زيد وعدم مجيئه وقيل يفيد انتفاء الحكم عن المتبوع قطعا حتى يفيد فى المثال المذكور عدم مجئ زيد البتة كما فى لكن وبهذا يشعر كلامهم فى بحث القصر ومذهب المبرد انه بعد النفى يفيد نفى الحكم عن التابع والمتبوع كالمسكوت او الحكم متحقق الثبوت له فمعنى ماجاءنى زيد بل عمرو بل ماجاءنى عمرو فعدم مجئ عمرو متحقق ومجئ زيد وعدم مجيئه على الاحتمال او مجيئه متحقق فصرف الحكم فى المثبت ظاهر وكذا فى المنفى على مذهب المبرد واما على مذهب الجمهور ففيه اشكال فان قلت قد صرح ابن الحاجب بان بل فى المثبت مطلقا وفى المنفى على مذهب المبرد لا تقع فى كلام فصيح فكان الاولى تركه كبدل الغلط قلت معارض بما ذكره بعض المحققين من النحاة ان بدل الغلط مع بل فصيح مطرد فى كلامهم لانها موضوعة لتدارك مثل هذا الغلط ( او الشك) من المتكلم (او التشكيك) اى ايقاع المتكلم السامع فى الشك (نحو جاءنى زيد او عمرو) او للابهام نحو وانا او اياكم لعلى هدى او فى ضلال مبين ۞ او للتخيير او للاباحة نحو ليدخل الدار زيد او عمرو والفرق بينهما ان التخيير يفيد ثبوت الحكم لاحدهما فقط بخلاف الاباحة فانه يجوز فيها الجمع ايضا لكن لا من حيث انه مدلول اللفظ بل بحسب امر خارج ومما عده السكاكى من حروف العطف اى المفسرة والجمهور على ان ما بعدها عطف بيان لما قبلها ووقوعها تفسير الضمير المجرور من غير اعادة الجار والضمير المتصل المرفوع من غير تأكيد اوفصل يقوى مذهب الجمهور وهذا نزاع لاطائل تحته (واما الفصل) اى تعقيب المسند اليه بضمير فصل وانما جعله من احوال المسند اليه لانه يقترن به اولا ولانه فى المعنى عبارة عنه وفى اللفظ مطابق له وهذا اولى من قول من قال لانه لتخصيص المسند اليه بالمسند فيكون

ايضا حيث قال يحتمل اثبات المجئ لعمرو مع تحقق نفيه عن زيد ويحتمل نفى المجئ عن عمر وعلى قياس الاثبات ( قال ) او الحكم متحقق الثبوت الى قوله او مجيئه متحقق (اقول) هذا مبنى على ما توهمه من كلام ابن الحاجب فى الاثبات يعنى كما ان صرف اثبات المجئ عن المتبوع الى التابع يقتضى عدم مجيئه قطعا كذلك صرف نفيه عنه الى تابعه يقتضى مجيئه قطعا والمنقول عن المبرد ان الغلط فى الاسم المعطوف عليه فيكون الفعل المنفى مسندا الى المعطوف كأنك قلت بل ما جاءنى عمرو كما كان فى الاثبات الفعل الموجب مسندا الى الثانى فلا فرق عنده بين المثبت والمنفى فى كون المتبوع بمنزلة المسكوت عنه (قال) واما على مذهب الجمهور ففيه اشكال (اقول) وذلك لان الحكم المذكور فى الكلام هو النفى ولم يصرف الى التابع على مذهبهم ويمكن ان يتكلف ويقال الحكم هو المجئ من حيث يعتبر نسبته اعم من ان يكون اثباتا اونفيا فههنا نسب المجئ الى الاول نفيا ثم صرف عنه الى الثانى اثباتا وجعل الاول فى حكم المسكوت عنه واما من يقول ان المجئ منفى عنا المتبوع ثابت للتابع فلا وجود للصرف على قوله (قال) بل بحسب امر خارج (اقول) وذلك لان مدلول اللفظ ثبوت الحكم لاحدهما مطلقا فان كان الاصل فيهما المنع استفيد التخيير وعدم جواز الجمع والا استفيد الاباحة وجواز الجمع بينهما (قال) يقوى مذهب الجمهور (اقول) ويقويه ايضا ان الاصل تغاير

المعطوف والمعطوف عليه لقلة العطف على سبيل التفسير (قال) على طريقة قولهم خصصت الخ (اقول) حاصله راجع الى ملاحظة معنى التمييز والافراد كانه قيل واما الفصل فهو لتمييز المسند اليه من بين الاشياء الصالحة لكونها مسندا اليها باثبات المسند له وهذا هو معنى قصر المسند على المسند اليه ﴿ ١٠٤ ﴾ وكذا تخصك بالعبادة معناه تميزك

ونفردك من بين المعبودين بالعبادة فيكون العبادة مقصورة عليه تعالى وكذا قوله واختص بوا ى ميز المندوب عن المنادى بوا فيكون والمخصوصة بالمندوب وكذا قوله تعالى يختص برحمته من يشاء وبالجملة تخصيص شئ بآخر فى قوة تميز الاخر به فاما ان يجعل التخصيص مجازا عن التميز مشهورا فى العرف حتى صار كانه حقيقة فيه واما ان يجعل من باب التضمين بشهادة المعنى فيلاحظ المعنيان معا ويكون الباء المذكورة صلة للمضمن ويقدر للمضمن فيه اخرى فيقال فى تخصك بالعبادة مثلا تميزك بها مخصصا اياها بك (قال) لاتريد انه البطل المعهود ولا قصر جنس البطل عليه الى آخره (اقول) اعلم ان قصر الجنس مبالغة وادعاء له طريقان متقاربان الاول ان ماعدا المقصور عليه من ذلك الجنس بلغ فى النقصان مبلغا انحط معه عن مرتبة ذلك الجنس واستحقاقه ان يسمى به فهو فيما عداه ملحق بالعدم الثانى ان المقصور عليه ترقى فى الكمال (طريقة) الى حد صار معه كانه الجنس كله والى هذا اشار من قال اللفظ عند الاطلاق ينصرف الى الكمال (قال) ونحو ذلك الى آخره (اقول) هو ان يراد بالخبر لعرف باللام ان المحكوم عليه مسلم الاتصاف به معروف على طريقة قوله ووالدك

من الاعتبارات الراجعة الى المسند اليه لانا نقول ان معنى تخصيص المسند اليه بالمسند هو تخصيص المسند بالمسند اليه وجعله بحيث لايعده وغيره كما قال فى المفتاح انه تخصيص المسند بالمسند اليه وحاصله قصر المسند على المسند اليه وحصره فيه فيكون راجعا الى المسند على ان التحقيق ان فائدته ترجع اليهما جميعا لانه يجعل احدهما مخصصا ومقصورا والاخر مخصصا به ومقصورا عليه (فلتخصيصه) اى المسند اليه (بالمسند) يعنى لقصر المسند على المسند اليه لان معنى قولنا زيد هو القائم ان القيام مقصور على زيد لا يتجاوزه الى عمرو ولهذا يقال فى تأكيده لاعمرو فان قلت الذى يسبق الى الفهم من تخصيص المسند اليه بالمسند هو قصره على المسند لان معناه جعل المسند اليه بحيث يخص المسند ولايعمه وغيره قلت نعم ولكن غالب استعماله فى الاصطلاح على ان يكون المقصور هو المذكور بعد الباء على طريقة قولهم خصصت فلانا بالذكر فكان المعنى جعل هذا المسند اليه من بين مايصح اتصافه بكونه مسندا اليه مختصا بان يثبت له المسند وهذا معنى قصر المسند عليه الا ترى ان قولهم فى اياك نعبد معناه نخصك بالعبادة لانعبد غيرك ومن الناس من زعم ان الفصل كما يكون لقصر المسند على المسند اليه يكون لقصر المسند اليه على المسند كما يدل عليه كلام صاحب الكشاف فى قوله تعالى ۞ واولئك هم المفلحون ۞ حيث قال ان معنى التعريف فى المفلحون الدلالة على ان المتقين هم الذين ان حصلت لهم صفة المفلحين وتحققوا ماهم وتصوروا بصورتهم الحقيقة فهم هم لايعدون تلك الحقيقة انتهى كلامه فزعوا ان معنى لايعدون تلك الحقيقة انهم مقصورون على صفة الفلاح لايتجاوزونه الى صفة اخرى وهذا غلط منشاؤه عدم التدرب فى هذا الفن وقلة التدبر لكلام القوم اما اولا فلان هذا اشارة الى معنى آخر للخبر المعرف باللام اورده الشيخ فى دلائل الاعجاز حيث قال اعلم ان للخبر المعرف باللام معنى غير ما ذكر دقيقا مثل قولك هو البطل المحامى لاتريد انه البطل المعهود ولا قصر جنس البطل عليه مبالغة ونحو ذلك بل تريد ان تقول لصاحبك هل سمعت بالبطل المحامى وهل حصلت معنى هذه الصفة وكيف ينبغى ان يكون الرجل حتى يستحق ان يقال ذلك له وفيه فان كنت تصورته حق تصوره فعليك بصاحبك يعنى زيدا فانه لاحقيقة له وراء ذلك وطريقته

طريقة قولك هل سمعت بالاسد وهل تعرف حقيقته فزيد هو هو بعينه هذا كلامه واما ثانيا فلان صاحب الكشاف انما جعل هذا معنى التعريف وفائدته لا معنى الفصل بل صرح فى هذه الآية بان فائدة الفصل الدلالة على ان الوارد بعده خبر لا صفة والتوكيد وايجاب ان فائدة المسند ثابتة للمسند اليه دون غيره ثم التحقيق ان الفصل قد يكون للتخصيص اى قصر المسند على المسند اليه نحو زيد هو افضل من عمرو وزيد هو يقاوم الاسد ذكر صاحب الكشاف فى قوله تعالى ۞ اولم يعلموا ان الله هو يقبل التوبة عن عباده هو للتخصيص والتأكيد وقد يكون لمجرد التأكيد اذا كان التخصيص حاصلا بدونه بأن يكون فى الكلام

﴿ ١٠٥ ﴾ ذلك التوهم بل يؤكده وتحقيق المقام ان المسند اذا عرف باللام تعريف جنس فان قصد الى ان المسند اليه هو كل افراد ذلك الجنس وان ذلك الجنس لم يثبت الا له كان ذلك قصرا للمسند على المسند اليه اما حقيقة واما ادعاء وان قصد الى انه عين ذلك الجنس ومتحد به وليس مغايرا له فهو معنى آخر مغاير لمعنى العهد ومعنى قصر الجنس ومعنى ظهور الاتصاف به وهذا المعنى فيه دقة بحيث يكون المتأمل عنده كما يقال يعترف وينكر وليس فيه دعوى قصر لا للمسند على المسند اليه ولا بالعكس وفيه من المبالغة مالا يخفى على ذى مسكة فقول الشيخ فانه لاحقيقة له وراء ذلك معناه ان حقيقته ذلك وهى متحدة به وقد صرح بهذا المعنى فى قوله فزيد هو هو بعينه وقول العلامة فهم هم اشارة الى معنى الاتحاد وقوله لايعدون تلك الحقيقة تأكيد له فليس فى كلامهما اذن دلالة على قصر المسند

اليه على المسند ويبطل ذلك (١٤) التوهم فظهر ان هذا المعنى الدقيق من فروع التعريف الجنسى وان الحق ما اطبق عليه الناظرون فى الكشاف من ان اللام على المعنى الثانى لتعريف الجنس المسمى بتعريف الحقيقة كما انها على المعنى الاول لتعريف العهد فان قلت قول الشيخ وكيف ينبغى ان يكون الرجل حتى يستحق ان يقال ذلك له وفيه يشعر بان المقصود دعوى الكمال فان الرجل اذا كان كاملا فى كونه بطلا محاميا استحق ان يقال البطل المحامى له وفى شانه (قلت يدفع ذلك الاشعار ماعقبه به من دعوى الاتحاد وانه صرح فى دلائل الاعجاز بنفى دعوى الكمال حيث قال قولك هو البطل المحامى لاتشير به الى معنى علم انه كان ولم يعلم انه ممن كان كما فى زيد المنطلق ولا تريد ان تقصر عليه معنى البطل المحامى على انه لم يحصل لغيره على الكمال كما فى زيد هو الشجاع ولا ان تقول انه ظاهر كونه بهذه الصفة ولكنك تريد ان تقول لصاحبك الى آخره وارد بقوله وكيف ينبغى غاية مايتوهم من الاستحقاق وذلك بالاتحاد فان الرجل اذا اتحد بمعنى هذه الصفة وتجسم منها كان ذلك هو الغاية القصوى فى كونه بطلا محاميا وكذلك اذا اتحد بحقيقة الاسد كان ذلك غاية مايستحق به اطلاق الاسد عليه وابلغ فى اثبات شجاعته من جعله فردا من افراد الاسد كما فى قولك زيد ٦

اسد ومن حصر حقيقة الاسد فيه ايضا فان قلت ذكر الشيخ ان قولك هو البطل المحامى وزيد الاسد وما اشبههما كلها على معنى الوهم والتقدير وان يصور المتكلم فى خاطره شيئا ثم يعلمه ثم يجريه مجرى ما علمه وقال وليس شيئ باغلب على هذا الضرب الموهوم من الذى فانه يجئ كثيرا على انك تقدر شيئا فى وهمك ثم تعبر عنه بالذى كقولك اخوك الذى ان تدعه لمة يجبك وان تغضب الى السيف يغضب وماذكرته من ان اللام فى البطل المحامى والمفلحون والاسد لتعريف الجنس ينافى معنى الوهم والتقدير فان هذه الاجناس خصوصا الاسد ليست امورا موهومة مقدرة قلت انما اعتبر معنى الوهم والتقدير بناء على ان دعوى الاتحاد بين زيد وجنس الاسد انما يتهيؤ لك اذا صورت ذلك الجنس صورة وشبهته مثالا وقدرته تقديرا اذ لو لا ذلك ﴿ ١٠٦ ﴾ لم يحسن دعوى الاتحاد بل لم يقدر الوهم عليها فضلا عن ان يتلقاها بالقبول ولذلك كان هذا المعنى عند المتأمل دائرا بين الاعتراف والانكار واما قوله وليس شئ باغلب على هذا الضرب الموهوم فاشارة الى ان الوهم قد يجرى فى غير ما نحن بصدده ايضا ومنه البيت فان الموصول فيه لمعهود مقدر مما صوره الوهم واجراه مجرى ما علم فهو من فروع العهد وفيه قصر المسند اليه على المسند قلبا اى اخوك هذا لا من اشتهر بين الناس او افرادا اى لا يشاركه فى الاخوة المشهور بها وليس لك ان تدعى ذلك فى البطل المحامى والاسد والمفلحون لفوات تلك المبالغة ولكونه مخالفا لكلامى الشيخين فان قلت على ما ذكرت فى تحقيق المعنى الثانى للمفلحين لم يكن هناك قصر اصلا فما فائدة الفصل قلت فائدته ههنا الدلالة على ان الوارد بعده (للعدول) خبر لا صفة وتوكيد الحكم دون الحصر او نقول كلمتهم حينئذ مبتدأ الفصل واما على المعنى الاول اعنى المعهد فهو مع ذلك يفيد ايضا حصر المسند فى المسند اليه افرادا اى لم يدخل غير المتقين فى الناس الذين بلغك انهم مفلحون فى الآخرة وان ذهبت الى ان لا قصر على المعنى الاول ايضا وان ماذكره من ان الفصل يفيد الحصر بيان لفائدة الفصل غالبا لا بيان فائدته فى هذا الموضع كان مستبعدا جدا وابعد منه ان يقال كلمتهم فى الآية على الوجهين مبتدأ وما بعده خبره وليست بفصل فيها بل فى موضع اخرى (قال) التقديم ضربان تقديم على نية التأخير الى آخره (اقول) الضرب الاول تقديم معنوى والضرب الثانى تقديم لفظى على قياس الاضافة المعنوية واللفظية (قال) لانه المحكوم عليه فلابد من

﴿ ١٠٦ ﴾ مايفيد قصر المسند على المسند اليه نحو * ان الله هو الرزاق ذو القوة * اى لا رزاق الا هو او قصر المسند اليه على المسند نحو الكرم هو التقوى والحسب هو المال اى لا الكرم الا التقوى ولا حسب الا المال * قال ابو الطيب * اذا كان الشباب والسكر والشيب هما فالحياة هى الحمام اى لا احياة الا الحمام (واما تقديمه) اى تقديم المسند اليه على المسند فان قلت كيف يطلق التقديم على المسند اليه وقد صرح صاحب الكشاف بانه انما يقال مقدم ومؤخر للزائل لا للقار فى مكانه قلت التقديم ضربان تقديم على نية التأخير كتقديم الخبر على المبتدأ و المفعول على الفعل ونحو ذلك مما يبقى له مع التقديم اسمه ورسمه الذى كان قبل التقديم وتقديم لا على نية التأخير كتقديم المبتدأ على الخبر والفعل على الفاعل وذلك بأن تعمد الى اسم فتقدمه تارة على الفعل فتجعله مبتدأ نحو زيد قام وتؤخره تارة فتجعله فاعلا نحو قام زيد وتقديم المسند اليه من الضرب الثانى ومراد صاحب الكشاف ثمة هو الضرب الاول وكلامه ايضا مشحون باطلاق التقديم على الضرب الثانى (فلكون ذكره) اى المسند اليه (اهم) ذكر الشيخ فى دلائل الاعجاز انا لم نجدهم اعتمدوا فى التقديم شيئا تجرى مجرى الاصل غير العناية والاهتمام لكن ينبغى ان يفسر وجه العناية بشئ ويعرف فيه معنى وقد ظن كثير من الناس انه يكفى ان يقال قدم للعناية من غير ان يذكر من اين كانت تلك العناية وبم كان اهم هذا كلامه ولاجل هذا اشار المصنف الى تفصيل وجه كونه اهم فقال (اما لانه) اى تقديم المسند اليه (الاصل) لانه المحكوم عليه ولابد من تحققه قبل الحكم قصدوا فى اللفظ ايضا ان يكون ذكره قبل ذكر الحكم عليه (ولا مقتضى



للعدول عنه) يعنى ان كون التقديم هو الاصل انما يكون سببا لتقديمه فى الذكر اذا لم يكن معه مايقتضى العدول عن ذلك الاصل كما فى الجملة الفعلية فان كون المسند هو العامل يقتضى العدول عن تقديم المسند اليه لان مرتبة العامل قبل مرتبة المعمول وكذا كل ما كان معه شئ مما يقتضى تقديم المسند على ما سيجئ تفصيله (واما ليتمكن الخبر فى ذهن السامع لان فى المبتدأ تشويقا اليه) ومن هذا كان حق الكلام تطويل المسند اليه ومعلوم ان حصول الشئ بعد التشوق اليه واقع فى النفس (كقوله) اى قول ابى العلاء المعرى من قصيدة يرثى بها فقيها حنفيا (والذى حارت البرية فيه * حيوان مستحدث من جماد) يعنى تحيرت البرية فى المعاد الجسمانى والنشور الذى ليس بنفسانى وفى ان ابدان الاموات كيف تحيى من الرفات كذا فى ضرام السقط وقبله * بان امر الاله واختلف الناس فداع الى ضلال وهاد * يعنى بعضهم يقول بالمعاد وبعضهم لا يقول به وبهذا تبين ان ليس المراد بالحيوان المستحدث من الجماد آدم عليه السلام ولا ناقة صالح عليه السلام ولا ثعبان موسى عليه السلام ولا التقفس على ما وقع فى بعض الشروح لانه لا يناسب السباق (واما لتعجيل المسرة او المساءة للتفاؤل او التطير نحو سعد فى دارك والسفاح فى دار صديقك واما لايهام انه لا يزول عن الخاطر او انه يستلذ به واما نحو ذلك) مثل اظهار تعظيمه نحو رجل فاضل فى الدار وعليه قوله تعالى ۞ واجل مسمى عنده او تحقيره نحو رجل جاهل فى الدار ومثل الدلالة على ان المطلوب انما هو اتصاف المسند اليه بالمسند على الاستمرار لا بمجرد الاخبار بصدوره عنه كقولك الزاهد يشرب ويطرب دلالة على انه يصدر الفعل عنه حالة فحالة على سبيل الاستمرار بخلاف قولك يشرب الزاهد ويطرب فانه يدل على مجرد صدوره عنه فى الحال او الاستقبال وهذا معنى قول صاحب المفتاح اولا ان كونه متصفا بالخبر يكون هو المطلوب لا نفس الخبر اراد بالخبر الاول خبر المبتدأ وبالخبر الثانى الاخبار والمصنف لما فهم من الثانى ايضا معنى خبر المبتدأ اعترض عليه بان نفس الخبر تصور لا تصديق والمطلوب بالجملة الخبرية انما يكون تصديقا لا تصورا وان اراد بذلك وقوع الخبر مطلقا اى اثبات وقوع الشرب مثلا فلا يصح لما سيأتى فى احوال متعلقات الفعل انه لا يتعرض عند اثبات وقوع الفعل لذكر المسند اليه اصلا بل يقال وقع الشرب مثلا نعم لو قيل على المفتاح لانسلم ان للتقديم دخلا فى الدلالة على الاستمرار بل انما يدل عليه الفعل المضارع كما سنذكره فى بحث لو الشرطية ان شاء الله تعالى لكن لانقطاعه والحال لسرعة زواله ومما يدل على ان المضارع اريد به ههنا الاستمرار ان السؤال بكيف غالبا انما يكون عن الاحوال المستمرة فاذا قيل كيف زيد يجاب بنحو صحيح او سقيم لا بنحو قائم او قاعد الا اذا كان لاحدهما نوع استمرار تحققه الى آخره (اقول) ان اريد بالحكم وقوع النسبة اولا وقوعها فهو مسبوق بتحقق المسند اليه والمسند معا فى الذهن ضرورة ان النسبة لا تعقل الا بعد تعقلهما لكن لا يلزم من ذلك ما هو المطلوب اعنى تقديم المسند اليه على المسند وان اريد بالحكم المحكوم به فلا نسلم انه لابد من تحقق المحكوم عليه فى الذهن قبل الحكم نعم لما كان المحكوم عليه هو الذات والمحكوم به هو الوصف كان الاولى ان يلاحظ قبل المحكوم به واما انه يجب ذلك فلا هذا ان اريد بتحققه قبل الحكم تقدمه فى التعقل واما ان اريد تحققه قبله فى الخارج فلا نزاع فيه اذا كانا من الموجودات الخارجية الا ان ترتيب الالفاظ لتأدية المعانى بحسب ترتيب تلك المعانى فى التعقل لا فى الخارج فالانسب فى التعليل ان يعتبر التحقق فى الذهن (قال) بل انما يدل عليه الفعل المضارع الى آخره (اقول) قد يقصد بالمضارع الاستمرار على سبيل التجدد والتقضى بحسب المقامات ووجه المناسبة ان الزمان المستقبل مستمر يتجدد شيئا فشيئا فناسب ان يراد بالفعل الدال عليه معنى يتجدد على نحوه بخلاف الماضى

( قال ) واجيب ايضا بانه لايريد بالتخصيص الى آخره (اقول) اى المراد تخصيص الاثبات لاتخصيص الثبوت ( قال ) لكن فى بيان كون التقديم مفيدا الخ ( اقول ) وذلك لان التخصيص بالذكر حاصل بلاتفاوت قدم المسند اليه او اخر وغاية مايقال فى توجيهه ان الضمير لو كان مؤخر الاحتمل خفوف



ان يكون مسندا الى غيرهم فاذا ذكر الضمير تخصص الاثبات بهم بعد هذا التوهم ولما قدم تخصيص الاثبات بهم مجردا عن ذلك الاحتمال فكان تخصيص الاثبات قد تقوى بالتقديم وازداد به ( قال ) وصاحب المفتاح قائل بالحصر الى آخره (اقول) هذا هو الحق وذلك لان التقديم انما اقتضى الحصر بناء على ماذكر من ان التقديم يدل على ان المخاطب قد اصاب فى اصل الحكم واخطأ فى قيد من قيوده فصرد القيد اهم عند المتكلم فقدمه فى الذكر قاصدا بذلك تقرير صوابه وردخطائه وهذا السبب مشترك بين الافعال والمشتقات بل الجوامد ايضا الا ان يقال ان معانى الجوامد كالجسم والحيوان والجوهر مثلا امور ثابتة غير متغيرة فلايقع الخطأ فيها وفى الامور العرفية فلم يلتفت اليها (قال) نحو ما اناقلت اليها اى لم اقله مع انه الى آخره (اقول) التقديم فى هذا المثال لما افاد نفى الفعل عن المذكور اعنى المسند اليه وثبوته لغيره لم يكن مفيدا لتخصيصه بالخبر الفعلى بل لتخصيص غيره ( عنه ) به وتخصيصه ان النزاع اذا وقع فى فعل واريد تخصيصه فذلك التخصيص يشتمل على اثبات ونفى فربما يصرح بالاثبات وحده ويفهم النفى ضمنا كقولك انا سعيت فى حاجتك وربما يعكس كقولك ماانا قلت هذا وربما يصرح

وجها ومثل افادة زيادة تخصيص كقوله ۞ متى تهززبنى قطن تجدهم ۞ سيوفا فى عواتقهم سيوف ۞ جلوس فى مجالسهم رزان ۞ وان ضيف الم فهم خفوف ۞ والمرادهم خفوف كذا فى المفتاح اى محل الاشتشهاد هو قوله هم خفوف بتقديم المسند اليه فقول المصنف هذا تفسير للشئ باعادة لفظه ليس بشئ واعترض عليه ايضا بان كون التقديم مفيدا للتخصيص مشروط بكون الخبر فعليا على ماسيأتى فى نحو انا سعيت فى حاجتك والخبر ههنا اسم فاعل لان خفوفا جمع خاف بمعنى خفيف واجيب بمنع هذا الاشتراط لتصريح ائمة التفسير بالحصر فى قوله تعالى ۞ ومانالت علينا بعزيز ومانالت عليهم بوكيل ومانا بطاردالذين آمنوا ۞ ونحو ذلك مما الخبر فيه صفة لافعل وفيه بحث لظهور ان الحصر فى قولهم فهم خفوف غير مناسب للمقام واجيب ايضا بانه لايريد بالتخصيص ههنا الحصر بل التخصيص بالذكر الذى اشار اليه فى قوله واما الحالة المقتضية لذكر المسند اليه فهى ان يكون الخبر عام النسبة الى كل مسند اليه والمراد تخصيصه بمعين وهذا سديد لكن فى بيان كون التقديم مفيدا لزياده التخصيص نوع خفاء ( عبد القاهر ) قداورد فى دلائل الاعجاز كلاما حاصله ماأشار اليه المصنف بقوله ( وقديقدم ) المسند اليه ( ليفيد ) التقديم ( تخصيصه بالخبر الفعلى ) اى قصر الخبر الفعلى عليه والتقييد بالفعلى مما يفهم من كلام الشيخ وان لم يصرح به وصاحب المفتاح قائل بالحصر فيما اذا كان الخبر من المشتقات نحو ومانالت علينا بعزيز ( او لى حرف النفى ) اى ان كان المسند اليه بعد حرف النفى بلا فصل من قولهم وليك اى قرب منك ( نحو مانا قلت هذا اى لم اقله مع انه مقول لغيرى فالتقديم يفيد نفى الفعل عن المذكور وثبوته لغيره على الوجه الذى نفى عنه من العموم والخصوص فلايقال هذا الافى شئ ثبت انه مقول لغيرك وانت تريد نفى كونك القائل لانفى القول ولايلزم منه ان يكون جميع من سواك قائلا لان التخصيص انما هو بالنسبة الى من توهم المخاطب اشتراكك معه فى القول او انفرادك به دونه لابالنسبة الى جميع من فى العالم ( ولهذا ) اى ولان التقديم يفيد التخصيص ونفى القول عن المذكور مع ثبوته للغير ( لم يصح مانا قلت ) هذا ( ولا غيرى ) لان مفهوم الاول اعنى مانا قلت يقتضى ثبوت قائلية هذا القول لغير المتكلم ومنطوق الثانى اعنى ولا غيرى نفى قائليته عن الغير وهما متناقضان بل يجب



عند قصد هذا المعنى ان يؤخر المسند اليه ويقال ماقلته انا ولا احد غيرى اللهم الا اذا قامت قرينة على ان التقديم لغرض آخر غير التخصيص كما اذا ظن المخاطب بك ظنين فاسدين احدهما انك قلت هذا القول والثانى تعتقدان قائله غيرك فيقول لك انت قلت لاغيرك فتقول له مانا قلته ولا احد غيرى قصدا الى انكار نفس الفعل فتقدم المسند اليه ليطابق كلامه وهذا انما يكون فيما يمكن انكاره كما فى هذا المثال بخلاف قولك مانا بنيت هذه الدار ولاغيرى فانه لايصح ( ولا مانا رأيت احدا ) لانه يقتضى ان يكون انسان غير المتكلم قد رأى كل احد لانه قد نفى عن المتكلم الرؤية على وجه العموم فى المفعول فيجب ان يثبت لغيره ايضا على وجه العموم لماتقدم قال المصنف لان المنفى هو الرؤية الواقعة على كل واحد من الناس وقد تقدم ان الفعل الذى يفيد التقديم ثبوته لغير المذكور هو بعينه الفعل الذى نفى عن المذكور وفيه نظر لانا لانسلم ان المنفى هو الرؤية الواقعة على كل واحد من الناس بل الرؤية الواقعة على فرد من افراد الناس والفرق بينهما واضح فان الاول يفيد السلب الجزئى لان نفى الرؤية الواقعة على كل احد لاينافى اثبات الرؤية الواقعة على البعض والثانى يفيد السلب الكلى لوقوع النكرة فى سياق النفى ولهذا حمله كثير من الناس على انه سهو من الكاتب والصواب مانا رأيت كل احد واعتذر عنه بعضهم بوجهين احدهما انه مبنى على ماذكره ائمة اللغة من ان احدا اذا لم يكن همزته بدلا عن الواو لايستعمل فى الايجاب الا مع كل فيلزم ان يكون مانا رأيت احدا ردا على من زعم انك رأيت كل احد لانه ايجاب فلا يستعمل بدون كل والثانى ان احدا يستعمل بمعنى الجمع ولهذا صح دخول بين عليه وعود ضمير الجمع اليه فى قوله تعالى ۞ لانفرق بين احد من رسله ۞ فما منكم من احد عنه حاجزين ۞ وفسروه فى قوله تعالى ۞ لستن كأحد من النساء ۞ بمعنى جماعة من جماعات النساء وعدم جريان هذه الاحكام فى كل نكرة منفية يدل على ان هذا ليس مبنيا على انه نكرة وقعت فى سياق النفى كما توهمه البعض وظاهر كلام الصحاح انه بحسب وضع اللغة لانه قال هو اسم لمن يصلح ان يخاطب يستوى فيه الواحد والجمع والمذكر والمؤنث وقيل هو مبنى على ان احدا اسم فى معنى الواحد لايتغير بتغير الموصوف فيجوز ان يعتبر موصوفه مفردا اومثنى او مجموعا مذكرا اومؤنثا اى احد من الافراد او المثنيات او الجماعات واذا كان احد هنا فى معنى الجمع يكون المعنى مانا رأيت جميع الناس ويلزم المحال المذكور وكلاهما فاسد ان لان هذا الامتناع جار بهما معا بناء على اختلاف المقامات وعلى كل تقدير يكون تخصيص الفعل بما اثبت له لا بما نفى عنه والمصنف نسب التخصيص ههنا الى ما نفى عنه وتأويله ان نفى الفعل مخصوص بالمسند اليه فكأنه لم يفرق بين ماانا قلت هذا وانا ماقلت هذا وسيأتى الفرق بينهما ( قال وظاهر كلام الصحاح انه بحسب الى آخره ( اقول ) اى استعمال احد بمعنى الجمع بحسب وضع اللغة فان حمل كلامه على الاشتراك المعنوى كما هو الظاهر فالفرق بينه وبين قوله وقيل هو مبنى على ان احدا اسم فى معنى الواحد بان احدا وصف على هذا القول واسم على قول الصحاح وباختلاف القدر المشترك الذى وضع اللفظ بازائه فيهما وان حمل كلامه على الاشتراك اللفظى فالفرق واضح

فى نحو ماانا رأيت رجلا وما انا اكلت شيئا وماانا قلت شعرا وغير ذلك مما وقع بعد الفعل المنفى نكرة على ماسيجئ فلا يكون لخصوصية لفظ احد وايضا يجوز ان يكون احد هنا مبدل الهمزة من الواو ومثله هو الله احد فى قوله تعالى ۞ قل هو الله احد ۞ وان لا يكون بمعنى الجمع ولو سلم فيكون المعنى ماانا رأيت جمعا من الناس والمنفى حينئذ هو الرؤية الواقعة على جماعة من الناس لا على جميع الناس فالحاصل ان المفهوم من نفى الرؤية الواقعة على كل احد نفى العموم الذى هو سلب جزئى وقولنا ماانا رأيت احدا اورجلا اونحو ذلك يفيد عموم النفى الذى هو سلب كلى وتخصيصه بالمتكلم يقتضى ان لا يكون غيره بهذه الصفة اعنى يجب ان لا يصدق على الغير انه لم ير احدا وعدم صدقه عليه لا يقتضى ان يكون قد رأى كل احد بل يكفيه ان يكون رأى احدا لان السلب الكلى يرتفع بالايجاب الجزئى لا يقال السلب الكلى يستلزم السلب الجزئى فيصح ان الرؤية الواقعة على كل احد منفية وتم ماذكره المصنف لانا نقول المعتبر هو المفهوم الصريح والالازم امتناع ماانا ضربت زيدا لان نفى ضرب زيد يستلزم نفى الضرب الواقع على كل احد فيلزم المحال المذكور وتحقيقه ان اختصاص الملزوم بالشئ لا يوجب اختصاص اللازم به لجواز كونه اعم وقال الفاضل العلامة فى شرح المفتاح ان المفعول فى قولنا ماانا رأيت احدا لما كان عاما لوقوعه فى سياق النفى يلزم ان يكون معتقد المخاطب عاما كذلك وهو انك رأيت كل احد فى الدنيا لان الخطأ فى هذا المقام انما يكون فى الفاعل فقط كما هو حكم القصر فيلزم ان يكون ما نفى من الفعل الواقع على المفعول على الوجه المذكور متفقا بين المتكلم والمخاطب ان عاما فعام وان خاصا فخاص اذ لو اختلفا عموما وخصوصا لم يكن الخطأ فى الفاعل فحسب والتقدير بخلافه واعترض عليه بعض المحققين بان الباقى بعد تعيين الفاعل هنا هو السلب الكلى اعنى عدم رؤية احد من الناس فيجب ان يكون المخاطب معتقدا ان انسانا لم ير احدا من الناس واصاب فى ذلك لكنه اخطأ فى تعيينه وزعم انه غيرك اوانت بمشاركة الغير فنفيت وهمه وحصرت فى نفسك هذا السلب اعنى عدم رؤية احد من الناس اذ لو اختلف الفعلان ايجابا وسلبا لم يكن الخطأ فى الفاعل فحسب هذه هى الكلمات الدائرة فى هذا المقام على السنتهم وهى متقاربة ومنشؤها انهم لم يحافظوا على محصل كلام الشيخ ولم يفرقوا بين تقديم المسند اليه على الفعل وحرف النفى جميعا وتقديمه على الفعل دون حرف النفى عند قصد التخصيص فجعلوا التخصيص فى نحو ما انا قلت هذا مثله فى

(قال) لا يقال السلب الكلى يستلزم الى آخره (اقول) فاذا كان السلب الكلى صادقا كان السلب الجزئى ايضا صادقا وهو رفع الايجاب الكلى فيصح ان الرؤية الواقعة على كل احد منفية

(انا)



انا ماقلت هذا وليس هذا اول قارورة كسرت فى الاسلام فنقول محصول كلامه انه اذا قدم المسند اليه على الفعل وحرف النفى جميعا فحكمه حكم المثبت يأتى تارة للتقوى وتارة للتخصيص كما ذكر عن قريب واذا قدم على الفعل دون حرف النفى فهو للتخصيص قطعا لكن فرق بين التخصيصين فى النفى فان قولك انا ماسعيت فى حاجتك عند قصد التخصيص انما يقال لمن اعتقد عدم سعى فى حاجته واصاب فيه لكنه اخطأ فى فاعله الذى لم يسع فزعم انه غيرك اوانت بمشاركة الغير كما ان قولك انا سعيت فى حاجتك انما يقال لمن اعتقد وجود سعى واصاب فيه لكنه اخطأ فى فاعله الذى سعى فزعم انه غيرك اوانت بمشاركة الغير واما نحو قولك ماانا سعيت فى حاجتك فهو على ماشار اليه الشارح العلامة انما يقال لمن اعتقد وجود سعى واصاب فيه لكنه اخطأ فى فاعله فزعم انه انت وحدك اوانت بمشاركة الغير ولا بد فيه من ثبوت الفعل قطعا على الوجه الذى ذكر فى النفى ان عاما فعام وان خاصا فخاص قال الشيخ اذا قلت ماانا قلت هذا كنت نفيت ان تكون القائل لهذا القول وكانت المناظرة فى شئ ثبت انه مقول ولذا لم يصح ان يكون المنفى عاما وكان خلفا من القول ان تقول ماانا قلت شعرا قط ماانا اكلت اليوم شيئا ماانا رأيت احدا من الناس لاقتضائه ان يكون انسان قد قال كل شعر فى الدنيا واكل كل شئ يؤكل ورأى كل احد من الناس فنفيت ان تكون هذا كلامه فاذا اعتقد مخاطب ان هناك انسانا لم يقل شعرا قط اولم يأكل اليوم شيئا اولم ير احدا من الناس واصاب فى ذلك لكنه اخطأ فى تعيينه فزعم انه غيرك او انت بمشاركة الغير فلا بد وان تقول له انا ماقلت شعرا قط انا ما اكلت اليوم شيأ انا مارأيت احدا من الناس ويكون هذا معنى صحيحا كما اذا قلت انا الذى لم يقل شعرا انا الذى لم يأكل اليوم شيئا انا الذى لم ير احد من الناس لان اللازم من هذا التخصيص ان لا يصدق هذا الوصف على الغير ويكفى فيه ان يكون قد قال شعرا اواكل شيئا اورأى احدا ولا يصلح فى هذا المقام ان يقال ماانا قلت شعرا ماانا اكلت شيئا ماانا رأيت احدا لانه انما يكون عند القطع بثبوت الفعل على الوجه الذى ذكر فى النفى من العموم والخصوص ولم يقل احد بانه يستعمل للرد على من اصاب فى نفى الفعل واخطأ فيمن نفى عنه الفعل فزعم انه غير المذكور وحده او بمشاركة المذكور كما اذا قدم المسند اليه على الفعل وحرف النفى جميعا بل الواجب فيما يلى حرف النفى ان يكون المخاطب مصيبا فى اعتقاد ثبوت الفعل الذى ذكر فى النفى على الوجه

(قال) ولا بد فيه من ثبوت الفعل الخ (اقول) التفصيل ههنا ان يقال ان كان النزاع فى رؤية واقعة على شخص معين كزيد مثلا يقال ماانا رأيت زيدا فيكون هناك من رأى زيدا وهو ظاهر وان كان فى رؤية واقعة على احد لا بعينه يقال ماانا رأيت الاحد من الناس او ذلك الاحد فانه وان كان غير معين لكنه معهود من حيث تعلق الرؤية به فحقه ان يشار اليه بذلك الاعتبار ولا يصح ان يقال ههنا ماانا رأيت احدا لانه فى قوة قولك ماانا رأيت زيدا ولا عمرا ولا بكرا الى غير ذلك فى افادة نفى الرؤية بالنسبة الى كل واحد من المفاعيل وان اختلفا فى الظهور والمنصوصية فيبقى عموم نفى الرؤية لكل واحد منها ضمنا لان الفعل المثبت فى اعتقاد المخاطب منسوب الى واحد فلا يحتاج فى رد خطائه فى الفاعل الى نفيه عن كل واحد واحد وان كان النزاع فى رؤية واقعة على كل احد فهناك عبارتان احديهما ان يقال ماانا رأيت كل احد والثانية ان يقال ماانا رأيت احدا وهذه اخصر من الاولى وفى افادتها للمعنى المذكور نوع خفاء ودقة ولهذا اختلف فيها وتوجيهها ماقررناه

الذكور مخطئا فى اعتقاد ان فاعله هو المذكور وحده او بمشاركة الغير فليتأمل ( ولا ماانا ضربت الازيدا ) لانه يقتضى ان يكون انسان غيرك قد ضرب كل احد سوى زيد لان المستثنى منه مقدر عام فيجب ان يكون فى المثبت كذلك لما تقدم وفى هذا اشارة الى الرد على الشيخين عبد القاهر والسكاكى وغيرهما حيث عللوا امتناع ماانا ضربت الازيدا بان نقض النفى بالا يقتضى ان تكون ضربت زيدا وتقديم الضمير وايلاءه حرف النفى يقتضى ان لا تكون ضربته يعنى ان علة امتناعه ماذكرناه مالاذكروه لانا لانسلم ان ايلاء الضمير حرف النفى يقتضى ذلك وجوابه انه قد سبق ان مثل هذا اعنى تقديم المسند اليه وايلاءه حرف النفى انما يكون اذا كان الفعل المذكور بعينه ثابتا متحققا متفقا بينهما وانما يكون المناظرة فى فاعله فقط ففى هذه الصورة يجب ان يكون المخاطب مصيبا فى اعتقاد وقوع ضرب على من عدا زيدا مخطئا فى اعتقاد ان فاعله انت فتقصد رده الى الصواب بقولك ماانا ضربت الازيد الانه لنفى ان تكون انت الفاعل لا لنفى الفعل يعنى ان ذلك الضرب الواقع على من عدا زيدا مسلم لكن فاعله غيرى لا انا فاذا كان النزاع فى هذا الضرب المعين الواقع على غير زيد وانت قدرته ونفيت ان تكون فاعله فلا يكون زيد مضروبا لك ولا لغيرك ايضا وهذا تحقيق ماذكره العلامة فى شرح المفتاح ان التقديم يقتضى ان ينتفى عنه الفعل المعين ثم الاستثناء اثبات منه لنفسه عين ذلك الفعل فيتناقض بخلاف ماضربت الازيدا فان النفى لا يتوجه الى ضرب معين وحينئذ يكون نفى الضرب محمولا على افراد غير زيد والاثبات لزيد فيتأتى التوفيق لا يقال يجوز ان يكون هناك ضربان وقع احدهما على من عدا زيدا والآخر على زيد ووقعت المناظرة فى فاعل الاول ففاه المتكلم عن نفسه واثبته لغيره فيلزم ان لا يكون زيد مضروبا له بهذا الضرب الذى نوظر فى فاعله ولا يلزم ان لا يكون زيد مضروبا له اصلا لانا نقول المنتقض بالا هو نفى الضرب الذى وقعت المناظرة فى فاعله فيكون هو ثابتا لزيد ومنفيا عنه هذا محال وعندى ان قولهم نقض النفى بالا يقتضى ان تكون ضربت زيدا اجدر بأن يعترض عليه فيقال ان النفى لم يتوجه الى الفعل اصلا بل الى ان يكون فاعل الفعل المذكور هو المتكلم والفعل المذكور هو الضرب الذى استثنى منه زيد فالاستثناء انما هو من الاثبات دون النفى فلا يكون من انتقاض النفى فى شئ كما اذا قلت لست الذى ضرب الازيدا فكأنه اعتقد ان انسانا ضرب كل احد الا زيدا وانت ذلك الانسان فنفيت ان تكون انت ذلك الانسان واعلم ان ماذكره المصنف ليس مخالفة لهم

(قال) وعندى ان قولهم نقض النفى بالا الى آخره (اقول قد هدم بهذا الكلام التوجيه الذى تصلف به آنفا وزاد فى كسر تلك القارورة اذ يقال حينئذ لانسلم ان نفى الرؤية فى قولك ماانا رأيت احدا عام لكل احد لان النفى متوجه الى الفاعل وكونه فاعلا ولا تعلق له بالفعل والمفعول فيكون الكلام دالا على ان المتكلم ليس فاعلا للرؤية المتعلقة باحد فيلزم ان يكون هناك انسان قد رأى احدا كأنه قيل لست الذى رأى احدا من الناس ولا محذور فيه





فى مجرد التعليل بل يظهر اثرها فى نحو قولنا ماانا قرأت القرآن الا سورة الفاتحة فانه لا امتناع فيه عند المصنف لجواز ان يكون احد قد قرأ كل القرآن سوى سورة الفاتحة وعندهم يمتنع هذا لاقتضائه ان تكون الفاتحة مقروءة للمتكلم غير مقروءة له لما مر وهذا محال ( والا ) عطف على ان ولى حرف النفى والمعنى ان ولى المسند اليه المقدم حرف النفى فهو يفيد التخصيص قطعا سواء كان منكرا او معرفا مظهرا او مضمرا وان لم يل حرف النفى بان لا يكون فى الكلام نفى اصلا نحو انا قمت او يكون لكن قدم المسند اليه على النفى والفعل جميعا نحو انا ماقمت فقد يفيد التخصيص وقد يفيد التقوى واليه اشار بقوله ( فقد يأتى ) اى التقديم ( للتخصيص ردا على من زعم انفراد غيره ) اى غير المسند اليه المذكور ( به ) اى بالخبر الفعلى ( او ) زعم ( مشاركته ) اى الغير ( فيه ) اى فى الخبر الفعلى ( نحو ) انا سعيت فى حاجتك ) لمن زعم ان غيرك انفرد بالسعى فى حاجته او كان مشاركا لك فيه فيكون على الاول قصر قلب وعلى الثانى قصر افراد ( ويؤكد على الاول بنحو لا غيرى ) مثل لازيد ولا عمرو ومن سواى وما اشبه ذلك ( وعلى الثانى بنحو وحدى ) مثل منفردا او متوحدا او غير مشارك ونحو ذلك لان الغرض من التأكيد دفع شبهة خالجت قلب السامع والشبهة فى الاول ان الفعل صدر من غيرك وفى الثانى انه صدر منك بمشاركة الغير والدال صريحا ومطابقة على دفع الاول نحو لا غيرى وعلى دفع الثانى نحو وحدى دون العكس ( وقد يأتى لتقوى الحكم ) وتقريره فى ذهن السامع دون التخصيص ( نحو هو يعطى الجزيل ) قصدا الى ان تقرر فى ذهن السامع وتحقق انه يفعل اعطاء الجزيل لا الى ان غيره لا يفعل ذلك وسبب تقويته تكرر الاسناد كما يذكر فى باب كون المسند جملة ( وكذا اذا كان الفعل منفيا ) فقد يأتى للتخصيص نحو انت ماسعيت فى حاجتى قصدا الى تخصيصه بعدم السعى وقد يأتى للتقوى ولم يمثل المصنف الا به ليفرع عليه التفرقة بينه وبين تأكيد المسند اليه فانه محل الاشتباه بخلاف التخصيص ( نحو انت لا تكذب فانه اشد لنفى الكذب من لا تكذب وكذا من لا تكذب انت ) مع ان فيه تأكيدا ولذا ذكره بلفظ كذا ( لانه ) اى لان لفظ انت فى لا تكذب انت ( لتأكيد المحكوم عليه لا الحكم ) لعدم تكرره فقولنا لا تكذب نفى الكذب عن الضمير المستتر وانت مؤكد له على معنى ان المحكوم عليه بنفى الكذب هو الضمير لا غيره ومعنى لا غيره انك لا تظن ان عدم الكذب فى هذه الحالة التى اتكلم فيها مسند الى غير الضمير وانما اسندته الى الضمير على سبيل التجوز

(قال) لا غيره ومعنى لا غيره الى آخره ( اقول ) اورد فى تفسير معنى لا تكذب انت كلمة لا غيره وبين المراد بها دفعا لتوهم قصد التخصيص بها فى عبارة المفتاح حيث قال فان انت هناك لتأكيد المحكوم عليه بنفى الكذب عنه بانه هو لا غيره لا لتأكيد الحكم فتدبر يعنى ان لا غير متعلق بالحكم بعدم الكذب اى اسناده الى الضمير وقع قصد الاسهوا صحيحا ولا مبنيا على النسيان حقيقة ولا مأولا وهذا معنى دفع التجوز والسهو والنسيان بالتأكيد وليس هناك حصر اصلا نعم ان جعل متعلقا بعدم الكذب افاد تخصيصا لكنه بهذا المعنى لا يصح وقوعه فى تفسير لا تكذب انت

او السهو او النسيان وليس معناه ان نفى الكذب منحصر فيه فليتأمل وكذا قولنا سعيت انافى حاجتك لايفيد التخصيص ولاالتقوى بل يفيد صدور السعى من المتكلم نفسه من غير تجوز اوسهو اونسيان وهذا الذي قصده صاحب المفتاح حيث قال وليس اذاقلت سعيت فى حاجتك اوسعيت انافى حاجتك يجب ان يكون ان عند السامع وجود سعى فى حاجته وقد وقع خطأ منه فى فاعله فتقصد ازالة الخطأ بل اذاقلته اى المثال الاخير ابتداء مفيدا للسامع صدور السعى فى حاجته منك غير مشوب بتجوز اوسهو اونسيان اى فى الفاعل صح وانما لم يتعرض لنفى التقوى لانه انما اورد هذا الكلام فى بحث التخصيص وانما خص البيان بالمثال الاخير لانه هو محل الاشتباه والشارح العلامة قداورد فى هذا المقام على سبيل التجوز اوالسهو اوالنسيان مالا يزيدك النظر فيه الاعلى التعجب والتحير وذلك انه قال انك اذاقلت ابتداء اى من غير علم المخاطب بوجود سعى منك سعيت فى حاجتك اوسعيت انافى حاجتك لتفيده وجود السعى منك صح من غير ارتكاب تجوز او سهو اونسيان بخلاف مالوقلت فى الابتداء لافادة وجود السعى اولافى الابتداء اناسعيت فى حاجتك فانه لايصح الابارتكاب تجوز اوسهو اونسيان اما الاول فلان قولك اناسعيت انما يستعمل لرد الخطأ فى الفاعل لالافادة وجود السعى فاذا استعملته لافادة وجود السعى فاما ان يكون باعتبار انه لازم معناه فيكون مجازا او باعتبار انه معناه فيكون سهوا ان لم يعرف انه ليس معناه اونسيانا ان عرف ذلك واما الثانى فلانك اذا قلت اناسعيت فى حاجتك لافى الابتداء بل عند خطأ المخاطب فى الفاعل بان اعتقد نسبة الفعل الى الغير على الانفراد اوالشركة فان كان قد نسبه الى الغير لمساهلة كان تجوزا والاكان سهوا اونسيانا فالتجوز او السهو اوالنسيان على الاول من المتكلم وعلى الثانى من المخاطب ثم بنى على كلامه هذا مابنى والشجرة تنبئ عن الثمرة هذا الذى ذكره من التفصيل اذا بنى الفعل على معرف ( وان بنى الفعل على منكر افاد ) اى التقديم اوالبناء على المنكر ( تخصيص الجنس اوالواحد به ) اى بالفعل ( نحو رجل جاءنى اى لا امرأة ) فيكون تخصيص جنس ( اولا رجلان ) فيكون تخصيص واحد قال الشيخ انه قد يكون فى اللفظ دليل على امرين ثم يقع القصد الى احدهما دون الآخر فيصير ذلك الاخر بان لم يدخل فى القصد كان لم يدخل فى دلالة اللفظ واصل النكرة ان تكون لواحد من الجنس فيقع القصد بها تارة الى الجنس فقط كما اذا اعتقد المخاطب بهذا الكلام ان قد اتاك آت ولم يدر جنسه ارجل هو ام امرأة اواعتقد انه امرأة وتارة الى

( قال ) والشارح العلامة قدا ورد فى هذا المقام على سبيل التجوز اوالسهو او النسيان الخ (اقول) وذلك لانه ان قصد بما ذكره المعنى المتبادر منه فان لم يعرف فساده كان سهوا على ما يقتضيه كلامه حيث قال فيكون سهوا ٥





الواحد فقط كما اذا عرف أن قد أتاك من هو من جنس الرجل ولم يدر ارجل هو ام رجلان اواعتقد انه رجلان ولفظ دلائل الاعجاز مفصح عن ان يدخل فى تخصيص الجنس تخصيص النوع نحو رجل طويل جاءنى على معنى ان الجائى من جنس طوال الرجال لامن جنس قصارهم ثم ظاهر كلام المصنف انه اذا بنى الفعل على منكر فهو للتخصيص قطعا وليس فى كلام الشيخ مايشعر بالفرق بين البناء على المنكر والبناء على المعرف بل اشار فى موضع من دلائل الاعجاز الى ان البناء على المنكر ايضا قد يكون للتقوى لكن بشرط ان يقصد به الجنس اوالواحد كما فى التخصيص ولعلنا نورد كلامه عند تحقيق معنى التقوى (ووافقه) اى عبد القاهر ( السكاكى على ذلك) اى على ان تقديم المسند اليه يفيد التخصيص لكن خالفه فى شرائط وتفاصيل لان مذهب الشيخ على ما ذكرنا انه اذا وقع بعد النفى فهو للتخصيص قطعا والا فقد يكون للتخصيص وقد يكون للتقوى مضمرا كان ذلك الاسم اومظهرا معرفا اومنكرا مثبتا كان الفعل او منفيا وعلى ماذكره المصنف انه ان كان الاسم نكرة فهو ايضا للتخصيص قطعا وظاهر كلام صاحب الكشاف انه موافق لعبد القاهر لانه قائل بالحصر فى نحو ﴿ الله يبسط الرزق والله يستهزئ بهم ﴾ وامثالهما مما فيه المسند اليه مظهر معرف ومذهب السكاكى انه ان كان نكرة فهو للتخصيص وان لم يمنع منه مانع كاسيجئ وان كان معرفة فان مظهرا فلا يكون للتخصيص البتة وان كان مضمرا فان قدر كونه فى الاصل مؤخرا فهو للتخصيص والا فللتقوى ولم يتعرض فى كتابه للفرق بين مايلى حرف النفى ومايليه وصرح بافتراق الحكم بين الصور الثلاث وان قولنا زيد عرف محمول على الابتداء لكن على سبيل القطع لايحتمل التقديم وكرر ذلك فمن اراد التوفيق بين كلامه وكلام الشيخ فقد تعسف والى هذا اشار المصنف بقوله (الا انه قال التقديم يفيد الاختصاص) بشرطين اشار الى الاول بقوله ( ان جاز تقدير كونه ) اى المسند اليه (فى الاصل مؤخرا على انه فاعل معنى فقط) لا لفظا (نحو انا قمت) فانه يجوز ان يقدر ان اصله قمت انا فيكون انا فاعلا فى المعنى وان كان فى اللفظ تأكيدا للفاعل والى الثانى اشار بقوله (وقدر) عطف على جاز اى وقدر كونه فى الاصل مؤخرا على انه فاعل معنى (والا) اى وان لم يوجد الشرطان (فلا يفيد الا تقوى الحكم) سواء كان انتفاء الشرطين بانتفاء نفس التقدير اوبانتفاء جواز التقدير كما اشار اليهما بقوله ( جاز ) تقدير التأخير (كما مر ) فى نحو انا قمت ( ولم يقدر اولم يجز) اصلا (نحو زيد قام) فانه

٥ ان لم يعرف وان عرف ونسى كان نسيانا وان قصد به معنى آخر لازما لذلك المعنى كان تجوزا واعلم ان الشارح العلامة جعل الضمير فى قوله بل اذاقلته ابتداء راجعا الى المثالين بتأويل المذكور او المقول وجعل قوله غير مشوب بتجوز ٦

لايجوز ان يقدر ان اصله قام زيد فقدم لماسنذكره ولما كان مقتضى هذا التحقيق ان لايكون نحو رجل جاءنى مفيدا للاختصاص لانه لايجوز تقدير كونه فى الاصل مؤخرا على انه فاعل معنى فقط لانك اذا قلت جاءنى رجل فهو فاعل لفظا مثل قام زيد بخلاف قمت انا فيجب ان لايفيد الا التقوى مثل زيد قام استثناه السكاكى واخرجه من هذا الحكم بان جعله فى الاصل بدلا من الفاعل اللفظى ليكون فاعلا معنويا فقط كالتأكيد وهذا معنى قوله (واستثنى المنكر بجعله من باب واسروا النجوى الذين ظلموا اى على القول بالابدال من الضمير) يعنى قدر ان اصله جاءنى رجل على ان رجل بدل من الضمير فى جاءنى لافاعل له وانما جعله من هذا الباب (لئلا ينتفى التخصيص اذلا سبب له) اى للتخصيص (سواه) اى سوى تقدير كونه مؤخرا فى الاصل على انه فاعل معنى فقط ۞ ثم قدم واذا انتفى التخصيص لم يصح وقوعه مبتدأ (بخلاف المعرف) فانه يجوز وقوعه مبتدأ من غير هذا الاعتبار البعيد فلا يرتكب الا عند الضرورة وهى فى المنكر دون المعرف (ثم قال وشرطه) اى شرط جعل المنكر من هذا الباب واعتبار التقديم والتأخير فيه (ان لايمنع من التخصيص مانع كقولنا رجل جاءنى على مامر) ان معنا مرجل جاءنى لامرأة اولا رجلان (دون قولهم شراهر ذاناب) فان فيه مانعا من التخصيص (اما على التقدير الاول) اعنى تخصيص الجنس (فلامتناع ان يراد بالمهر شر لاخير) لان المهر لايكون الاشرا اذ ظهور الخير للكلب لايهره ولايفزعه (واما على) التقدير (الثانى) اعنى تخصيص الواحد من الافراد (فلنبوه) اى هذا التقدير (عن مظان استعماله) اى موارد استعمال قولهم شراهر ذا ناب لانه لايستعمل عند القصد الى ان المهر شر واحد لاشران وهذا ظاهر (واذ قد صرح الائمة بتخصيصه حيث تأولوه بما اهر ذاناب الاشر فالوجه) اى وجه الجمع بين قول الائمة بتخصيصه وقولنا بوجود المانع من التخصيص (تفظيع شان الشر بتنكيره) اى جعل التنكير للتعظيم والتهويل كما مر فى تنكير المسند اليه ليكون المعنى شر فظيع عظيم اهر ذاناب لاشر حقير فيصح قولهم معناه ما اهر ذاناب الاشر اى الاشر فظيع ويكون تخصيصا نوعيا والمانع انما يمنع من التخصيص الجنسى والفردى فيتأتى التوفيق بين الكلامين بهذا الوجه لابمجرد جعله نكرة مخصصة بالوصف المقدر المستفاد من التنكير لان الائمة قد صرحوا بالتخصيص بمعنى الحصر حيث تأولوه بما اهر ذاناب الاشر ولقائل ان يقول بعد ماجعل التنكير للتفظيع لتحصل النوعية لابد من اعتبار كونه

٦ او سهو او نسيان متعلقا بقوله صح ولهذا قال فى تفسيره صح من غير ارتكاب تجوز او سهو او نسيان والغفلة عن مرجع الضمير وهو المثال الاخير هى التى اوقعته فى هذه الورطة وقد تعرض لبيان حال اناسعيت فى حاجتك ٩





فى الاصل مؤخرا على انه فاعل معنى فقط كما هو مذهبه ليفيد الحصر فيتأتى التوفيق والنكرة الموصوفة يصح وقوعها مبتدأ كالمعرف فلا يصح فيها ارتكاب ذلك الوجه البعيد كما لايصح فى المعرف لصحة وقوعها مبتدأ ولامدفع لهذا الا بان يقال انه اشترط السكاكى اعتبار التقديم والتأخير فى افادة التقديم الحصر والحصر هنا ليس بمستفاد من التقديم بل من الوصف بناء على ان التقييد بالوصف عنده يدل على نفى الحكم عما عداه فقولنا رجل طويل جاءنى معناه لاقصير من غير تقدير كونه مؤخرا يدل على هذا انه قال بالتخصيص الحصرى فى نحو قولنا ماضربت اكبر اخويك وهو فى معنى ماضربت اخاك الاكبر (وفيه) اى ما فى ذهب اليه السكاكى واحتج به لمذهبه (نظر اذ الفاعل اللفظى والمعنوى) كالتأكيد والبدل (سواء فى امتناع التقديم مابقيا على حالهما) اى مادام الفاعل فاعلا والتابع تابعا بل امتناع تقديم التابع اولى واذا لم يبقيا على حالهما فلا امتناع فى تقديمهما واياما كان (فتجويز تقديم المعنوى دون اللفظى تحكم) لايقال الفاعل لايحتمل التقديم بوجه والتابع يحتمله على سبيل الفسخ عن التابعية وهو جائز كما فى جرد قطيفة واخلاق ثياب وقوله والمؤمن العائذات الطير لانا نقول لانسلم ذلك بل انما يمتنع تقديمه مادام فاعلا واما اذا جعل مبتدأ واقيم مقامه ضمير فلا وتجويز الفسخ فى التابع دون الفاعل تحكم والاستدلال بالوقوع فاسد لان هذا اعتبار محض منافكما نعتبر فى جرد قطيفة فلنعتبر فى زيد قام فان قلت تقديم الفاعل حال كونه فاعلا ممتنع بالاتفاق واما التابع فلانسلم امتناع تقديمه حال كونه تابعا بل هو واقع كالتأكيد فى قوله ۞ بنيت بها قبل المحاق بليلة ۞ فكان محاقا كله ذلك الشهر ۞ فان كله تأكيد لذلك الشهر والمعطوف فى قوله عليك ورحمة الله السلام على وجه وبيت الحماسة ۞ لوكان يشكى الى الاموات مالقيا ۞ احياء بعدهم من شدة الكمد ۞ ثم اشتكيت لاشكانى وساكنه ۞ قبر بسنجار اوقبر على فهد ۞ فان قوله وساكنه عطف على قبر فحوانا وانت وهو فى قولنا انا قمت وانت وهو قام عند قصد التخصيص ليس بمبتدأ عند السكاكى بل هو تأكيد اصطلاحى مقدم والجملة فعلية وكذا رجل جاءنى بدل اصطلاحى قلت امتناع تقديم التابع حال كونه تابعا شايع عند النحاة ولذا جعلوا الطير فى قوله والمؤمن العائذات الطير عطف بيان للعائذات لا موصوفا واتفقوا على امتناع ما جاءنى الا اخوك احد بالرفع على الابدال لامتناع تقديم البدل ومنع هذا محض مكابرة ودليل امتناع تقديم الفاعل وهو

٩ فى الابتداء وسكت عن بيان حال سعيت فى حاجتك اوسعيت انا فى حاجتك لانى الابتدا كأنه يزعم انه يعلم بالمقايسة الى حال انا سعيت فى الابتداء الا ان لزوم رد الخطأ فى الفاعل لافادة وجود السعى غير ظاهر وعكسه كان ظاهرا

( قال ) لايقال التنكير انما يدل على النوعية بالتهويل اوغيره والحصر الخ ( اقول ) هذا كلام يشعر بان قائله توهم ان التخصيص فى قول المصنف ثم لانسلم انتفاء التخصيص بمعنى الحصر وليس كذلك بل اريد به مايصحح وقوع النكرة مبتدأ فالاولى ان يجاب هكذا لانا نقول لما حصلت النوعية بالتهويل اوغيره فقد حصل تخصيص المنكر وصح وقوعه مبتدأ بدون تقدير التقديم وهو المطلوب ولو فرض ان المراد الحصر فهو ايضا حاصل بدونه كما قرره (قال) ثم لانسلم امتناع ان يراد المهر شر لاخير الى آخره ) اقول اذا قيل شر اهر ذا ناب يتبادر منه كونه شرا بالقياس اليه فلو قيل لاخير يتبادر منه ايضا كونه خيرا بالقياس اليه وظاهر انه لايكون مهر اله لان الهرير صوت الكلب عند تأذيه وعجزه عما يؤذيه قال فى الصحاح هو صوته دون نباحه من قلة صبره على البرد فلا يشك فيه عاقل فضلا عن ان يجزم بنقيضه وحينئذ يقبح الحصر وهو المعنى بامتناعه فى فن البلاغة نعم لو اريد كونهما شرا وخيرا فى الجملة لجاز ذلك لاختلافهما بحسب الاضافة

التباسه بالمبتدأ قائم ههنا بعينه واما قوله فكان محافا كله ذلك الشهر فبعد ثبوت كون البيت مما يستشهد به يحتمل ان يكون كله تأكيدا للضمير المستتر فى كان لدلالة قوله قبل الحاق على الشهر وكان قوله ذلك الشهر بدلا منه وتفسيرا له ولو سلم فيكون شاذا او محمولا على الضرورة فلا يدل على جوازه فى السعة ولو سلم ففيه تقديم على المتبوع فقط والمطلوب جواز تقديمه على العامل ايضا نعم قد ذكر النحاة انه يجوز تقديم المعطوف بالواو والفاء وثم وااوولا على المعطوف عليه فى ضرورة الشعر بشرط ان لايتقدم المعطوف عليه على العامل واما تقديم التأكيد والبدل فى السعة على المتبوع والعامل جميعا فمما لم يقل به احد (ثم لانسلم انتفاء التخصيص ) فى صورة المنكر اعنى فى نحو رجل جاءنى ( لو لا تقدير التقديم لحصوله ) اى التخصيص ( بغيره ) اى بغير تقدير التقديم ( كما ذكره ) السكاكى فى شراهر ذا ناب من التهويل وغيره كالتحقير والتكثير والتقليل وغير ذلك مما يستفاد من التنكير فهو وان لم يصرح بان لا سبب للتخصيص سواه لكن استلزم كلامه ذلك حيث قال انما يرتكب ذلك الوجه البعيد عند المنكر لفوات شرط المبتدأ لايقال التنكير انما يدل على النوعية بالتهويل اوغيره والحصر انما يستفاد من تقدير التقديم فلابد منه بحال لانا نقول قد ذكرنا ان مايخصص بالوصف يمتنع تقدير التأخير فيه لصحة وقوعه مبتدأ كالمعرف وانه يجب ان يكون الحصر مستفادا من الوصف والا فلا توجيه لكلامه بل الجواب انه انما يعتبر التقديم والتأخير فى صورة المنكر اذا لم يقصد به التخصيص النوعى الذى يمكن ان يستفاد من الوصف المستفاد من التنكير كما فى قولنا رجل جاءنى بمعنى لامرأة اولا رجلان ( ثم لانسلم امتناع ان يراد المهر شر لاخير ) اذ لادليل عليه لانقلا ولا عقلا قال الشيخ عبد القاهر قديم شر لان المعنى ان الذى اهره من جنس الشر لامن جنس الخير (ثم قال) السكاكى ( ويقرب من قبيل ( هو قام زيد قائم فى التقوى لتضمنه) اى قائم ( الضمير ) مثل قام فيتكرر الاسناد ويتقوى الحكم وقال انما قلت يقرب دون ان اقول نظيره لان قائم لما لم يتفاوت فى الخطاب والحكاية والغيبة فى انا قائم وانت قائم وهو قائم اشبه الخالى عن الضمير وهذا قوله ( وشبهه ) اى شبه السكاكى قائم مع انه متضمن للضمير (بالخالى عنه من جهة عدم تغيره فى التكلم والخطاب والغيبة ) كما لايتغير الخالى عنه نحو انا غلام وانت غلام وهو غلام وقد يحذف قوله وشبهه تخفيفا ويظن انه اسم منصوب على انه مفعول معه اى لتضمنه الضمير مع شبهه اى

( مشابهته )



(قال) احدهما المقارنة فى التقوى (اقول )لو قيل احدهما ثبوت التقوى لكان اظهر لان المقارنة كالقرب فى الاشتمال على الامرين ( قال ) ولا يخفى مافيه من التعسف ( اقول ) لعل هذا القائل انما تعسف فى توجيه اللفظ رعاية لجانب المعنى اذ لايخفى ان تضمن الضمير وحده لايصير علة للقرب ثم الجر وان ادى هذا المعنى لكنه تبدباختيار النصب على ان تضمن الضمير هو الاصل فى العلة وشبهه بالخالى تمم له كما ان ثبوت التقوى هو الاصل فى المعلول وعدم كماله تمة له فاسند الاصل الى الاصل والفرع الى الفرع (قال ) وقال المصنف معناه اتبع عارف عرف الى آخره ( اقول ) الوجود فى بعض نسخ الايضاح معناه اتبع عارف عارفا اى اتبع عارف المسند الى الظاهر عارفا المسند الى الضمير كما ذكره ( قال) ومما يرى تقديمه على المسند كاللازم لفظ مثل وغيره الى آخره (اقول ) اعلم ان لفظ مثلك قد يطلق على معين اشتهر بمماثلة المخاطب فيقال مثلك لايبخل اولا يبخل مثلك بمعنى فلان لايبخل فليس فى الكلام حينئذ كناية فى الحكم لانه مصرح به بل فى المحكوم عليه وليس فيه ايضا تعريض بذلك الانسان لان الكلام موجه نحوه بطريق الاستقامة دون الاحالة الى عرض اى جانب وان قصد وصف المخاطب بالبخل كان ذلك تعريضا بما اضيف اليه مثل لابانسان غير المخاطب مما ثل له اريد بلفظ المثل وقد يطلق ويراد به مماثله مطلقا وهو الكثير الشائع وحينئذ اما ان يجعل نسبة المحكوم به اليه كناية

مشابهته للخالى عن الضمير يعنى ان قوله ويقرب يشمل على امرين احدهما المقارنة فى التقوى والثانى عدم كمال التقوى فقوله لتضمنه الضمير علة الاول وقوله وشبهه علة الثانى ولا يخفى مافيه من التعسف ومن اراد هذا المعنى فليقرأ وشبهه بالجر عطفا على لتضمنه ليكون اوضح ( ولهذا ) اى ولشبهه بالخالى عن الضمير ( لم يحكم بانه ) مع الضمير ( جملة ) واما فى صلة الموصول فانما حكم بذلك لكونه فيها فعلا عدل به الى صورة الاسم كراهة دخول ماهو فى صورة لام التعريف على صريح الفعل (ولا عومل ) قائم مع الفعل ( معاملتها ) اى الجملة ( فى البناء )حيث اعرب فى نحو رجل قائم ورجلا قائما ورجل قائم والحاصل انه لما كان متضمنا للضمير ومشابها للخالى عنه روعيت فيه الجهتان اما الاولى فبان جعل قريبا من هو قام فى التقوى واما الثانية فبأن لم يجعل جملة ولا عومل معاملتها فى البناء فان قيل لو كان الحكم بالافراد والاعراب فى قائم من زيد قائم بناء على شبهه بالخالى لوجب ان لايحكم بالافراد والاعراب فيما اسند الى الظاهر نحو زيد قائم ابوه لانه كالفعل بعينه اذ الفعل لايتفاوت عند الاسناد الى الظاهر قلنا جعل تابعا للمسند الى الضمير وحمل عليه فى حكم الافراد وهذا معنى قوله فى المفتاح واتبعه فى حكم الافراد نحو زيد عارف ابوه اى جعل تابعا لعارف المسند الى الضمير عارف المسند الى الظاهر فحكم بانه مفرد مثله قال المصنف معناه اتبع عارف عرف فى الافراد اذا اسند الى الظاهر مفردا كان الظاهر او مثنى او مجموعا ولعله سهو اذ لاحاصل حينئذ لهذا الكلام (ومما يرى تقديمه ) على المسند (كاللازم لفظ مثل وغير) اذا استعملا على سبيل الكناية ( فى نحو مثلك لايبخل وغيرك لايجود بمعنى انت لاتبخل وانت تجود ) وفى الايجاب نحو مثل الامير حمل على الادهم والا شهب وغيرى باكثر هذا الناس يخدع اى الامير

عن نسبته الى ما اضيف هو اليه اولا فعلى الاول وهو الكثير الشائع كان مستعملا على سبيل الكناية فى الحكم وكان تقديمه على المسند كاللازم وقد كشف فى الشرح عن هذا المعنى غطاؤه وليس فى الكلام حينئذ تعريض اصلا بالمخاطب ولا بغيره وعلى الثانى وهو ان يراد بلفظ مثل المماثل مطلقا من غير كناية فى النسبة لم يكن فيه تعريض بانسان غير معين اريد بلفظ مثل لما مر ولا بالمخاطب ايضا الا على قياس ماذكر فى المعين وفيه بعد وقس على ماذكر من الاستعمالات على الوجوه الثلاثة لفظ غير واذا تحققت ماقررناه ظهر لك انه اذا اريد بلفظ مثلك او غيرك انسان غير المخاطب مماثل له او غير مماثل لم يكن هناك تعريض مصطلح بغير المخاطب سواء كان ذلك الانسان معينا او مطلقا وان حمل التعريض على غير

كل فرد من افراد ما اضيف اليه لفظ كل ( نحو كل انسان لم يقم ) فانه يفيد نفى القيام عن كل واحد من افراد الانسان (بخلاف ما لو أخر نحو لم يقم كل انسان فانه يفيد نفى الحكم عن جملة الافراد لاعن كل فرد) فالتقديم يفيد عموم السلب وشمول النفى والتأخير لايفيد الا سلب العموم ونفى الشمول (وذلك ) اى افادة التقديم النفى عن كل فرد والتأخير النفى عن جملة الافراد ( لئلا يلزم ترجيح التأكيد) وهو ان يكون لفظ كل لتقرير المعنى الحاصل قبله وتقويته (على التأسيس) وهو ان يكون لافادة معنى آخر لم يكن حاصلا قبله يعنى لولم يكن التقديم مفيدا لعموم النفى والتأخير مفيدالنفى العموم يلزم ترجيح التأكيد على التأسيس واللازم باطل لان التأسيس خير من التأكيد لان حمل الكلام على الافادة خير من حمله على الاعادة فالملزوم مثله فان عورض بان استعمال كل فى التأكيد اكثر فالحمل عليه راجح قلنا ممنوع ولو سلم فلم يعارض ماذكرناه لانه اقوى لان وضع الكلام على الافادة وكأن هذا القائل يتمسك فى اصل الدعوى بالاستعمال ويكون هذا الكلام لبيان السبب والمناسبة والافلا يثبت اللغة بالاستدلال وبيان الملازمة اما فى صورة التقديم فلان قولنا انسان لم يقم موجبة مهملة اهمل فيها بيان كمية افراد المحكوم عليه معدولة المحمول لان حرف السلب قد جعل جزء من المحمول لاينفصل عنه ولايمكن تقدير الرابطة بعده ثم اثبت للموضوع هذا المحمول المركب من الايجاب والسلب ولهذا جعلت موجبة معدولة لاسالبة محصلة ولا فرق بينهما عند وجود الموضوع كما فى هذه المادة ولهذا صح جعلها فى قوة السالبة الجزئية والاقل السالبة الجزئية اعم منها لصدقها عند انتفاء الموضوع فاذا كان قولنا انسان لم يقم موجبة مهملة معدولة المحمول يكون معناه نفى القيام عن جملة الافراد لاعن كل فرد ( لان الموجبة المهملة المعدولة المحمول فى قوة السالبة الجزئية) عند وجود الموضوع نحو لم يقم بعض الانسان بمعنى انهما متلا زمتان فى الصدق لانه قد حكم فى المهملة بنفى القيام عما صدق عليه الانسان اعم من ان يكون جميع الافراد اوبعضها واياما كان يصدق نفى القيام عن البعض وكلما صدق نفى القيام عن البعض صدق نفيه عما صدق عليه الانسان فى الجملة وكلما صدق انسان لم يقم صدق لم يقم بعض الانسان وبالعكس اذ التقدير وجود الموضوع فهى فى قوة السالبة الجزئية ( المستلزمة نفى الحكم عن الجملة ) لان صدق السالبة الجزئية الموجودة الموضوع اما بان يكون الحكم منفيا عن كل فرد من الافراد او بان يكون منفيا عن بعض من الافراد ثابتا لبعض

٩ وليس معنى قوله كما تلازم انه قد يقدم وقد لايقدم بل المراد انه كان مقتضى القياس ان يجوز التأخير ولكن لم يرد الاستعمال الاعلى التقديم نص عليه الشيخ فى دلائل الاعجاز (منه)



المصطلح اعنى ان يكون فى الكلام نوع خفاء كان موجودا فى صورة التعيين كما يفهم من سياق كلام الايضاح دون الاطلاق كما يدل عليه قوله كما فى قولنا مثلك لايوجد اذلم يرد به معين قطعا واما قوله غيرى جنى فيحتمل التعيين كما لايخفى فظهر ايضا ان قوله من غير ارادة تعريض لغير المخاطب مؤكد للاستعمال على سبيل الكناية لاقيد ثان كما فهمه بعضهم وزعم انه لابد من امرين احدهما الاستعمال بطريق الكناية والثانى ان لايكون هناك ارادة التعريض فلو كانا مستعملين بطريق الافصاح او الكناية وقصد بهما التعريض على انسانين معينين لم يكن تقديمهما كاللازم كما اذا كان هناك من يدعى انه مماثل للمخاطب مع كونه بخيلا فقيل مثلك لايبخل وعرض بانه ليس مثلا له وفيه بحث لان الظاهر عند قصد ذلك المعنى ان لايكون الاستعمال بطريق الكناية لان كون المخاطب غير بخيل لامدخل له فى نفى المماثلة عن ذلك الانسان بل يكفى فى ذلك نفى البخل عمن يكون مماثلا له وعلى اخص اوصافه كأنه قيل فلان يبخل ومثلك لايبخل فهو ليس بمثلك اللهم الا ان يقصد المعنيان معا اعنى نفى البخل عن المخاطب بطريق الكناية ونفى المماثلة بطريق التعريض وايضا لامعنى للتعريض بنفى الغيرية ولا اثباتها بخلاف المثلية (قال) وقد يقدم المسند اليه المسور الى آخره ( اقول ) الظاهر ان الضمير المستتر فى يقدم (كل) راجع الى المسند اليه مطلقا وان كلة قد للتقليل وان جعل راجعا الى ماذكره بقرينة سياق الكلام كانت للتحقيق

جل وانا لانخدع فالاول كناية عن ثبوت الفعل او نفيه عن المخاطب بل عمن اضيف اليه لفظ مثل لانه اذا اثبت الفعل لمن يسد مسده ومن هو على اخص اوصافه اونفى عنه واريد ان من كان على الصفة التى هو عليها كان من مقتضى القياس وموجب العرف ان يفعل كذا او ان لايفعل كذا لزم الثبوت لذاته او النفى عنها بالطريق الاولى والثانى كناية عن ثبوت الفعل لمن اضيف اليه لفظ غير فى النفى وعن سلبه عنه فى الايجاب لانه اذا نفى الجود عن غير المخاطب مثلا يثبت للمخاطب ضرورة ان الجود موجود ولابد له من محل يقوم به ولانه اذا اثبت الانخداع للغير من غير القصد الى ان انسانا سوى المتكلم يتصف بالانخداع ولاشك فى ثبوت عدم الانخداع لاحد فى الجملة لزم سلب الانخداع عن المتكلم فهما قد استعملا على سبيل الكناية ولم يقصد ثبوت الفعل او نفيه لانسان مماثل اومغاير لمن اضيفا اليه كما فى قولنا مثلك لايوجد وقوله غيرى جنى وانا المعاقب فيكم فكأنى سياسة المتندم فان التقديم ليس كاللازم عند قصد هذا المعنى والى هذا اشار بقوله ( من غير ارادة تعريض لغير المخاطب ) بان يراد بمثلك وغيرك انسان غير المخاطب مماثل له او غير مماثل وقوله من غير معناه حال كون ذلك القول او الكلام ناشئا من غير ارادة التعريض اى لم ينشأ من ارادة التعريض كما تقول ضربنى من غير ذنب اى ضربا لم ينشأ من ذنب كما ان قولك غيرى فعل كذا معناه انا لم افعله فهذا مقام آخر يستعمل فيه غير على سبيل الكناية ويلتزم فيه من فلينتبه له ( لكونه ) اى يرى تقديمه كاللازم لكون التقديم ( اعون على المراد بهما ) اى بهذين التركيبين لانهما من الكناية المطلوب بها نفس الحكم واثبات الحكم بطريق الكناية ابلغ لما سبجئ والتقديم لكونه مفيدا للتقوى اعون على اثبات الحكم بطريق المبالغة وقوله يرى تقديمه كاللازم عبارة الشيخ فى دلائل الاعجاز ومعناه ان مقتضى القياس وموجب العرف ان يجوز التأخير ايضا لحصول المبالغة بالكناية لكن التقديم يرى كالامر اللازم لانه لم يقع الاستعمال على خلافه قطعا قال الشيخ عبد القاهر وانت اذا تصفحت الكلام وجدت هذين الاسمين يقدمان ابدا على الفعل اذا قصد بهما هذا المعنى ويرى هذا المعنى لايستقيم فيهما اذا لم يقدما لوقلت يفعل كذا مثلك اوغيرك رأيت كلاما مقلوبا عن جهته ومغيرا عن صورته ورأيت اللفظ قد نبا عن معناه ورأيت الطبع يأبى ان يرضاه ( قيل وقد يقدم ) المسند اليه المسور بكل على المسند المقرون بحرف النفى (لانه ) اى التقديم ( دال على العموم ) اى على نفى الحكم عن

آخر وعلى كل تقدير يلزمها نفي الحكم عن جملة الافراد (دون كل فرد) لجواز ان يكون منفيا عن البعض ثابتا للبعض الآخر واذا ثبت ان انسانا لم يقم بدون كل معناه نفي القيام عن جملة الافراد لاعن كل فرد فلو كان بعد دخول كل معناه ايضا كذلك لكان كل تأكيدا لا تأسيسا فيلزم ترجيح التأكيد على التأسيس فحينئذ يجب ان يكون معنى كل انسان لم يقم نفي الحكم عن كل فرد ليكون كل لتأسيس معنى آخر لا لتأكيد المعنى الاول واما في صورة التأخير فلان قولنا لم يقم انسان سالبة مهملة لا سور فيها (والسالبة المهملة في قوة السالبة الكلية المقتضية النفي عن كل فرد) نحو لاشيء من الانسان بقائم وانما قال في الاول المستلزمة وههنا المقتضية لان السالبة الجزئية تحتمل نفي الحكم عن كل فرد وتحتمل نفيه عن البعض وثبوته لبعض وعلى كل تقدير تستلزم نفي الحكم عن جملة الافراد فاشار بلفظ الاستلزام الى هذا بخلاف السالبة الكلية فانها تقتضي بصريحها نفي الحكم عن كل فرد ولما كان المقرر عندهم ان المهملة في قوة الجزئية وقد حكم ههنا بانها في قوة الكلية احتاج الى بيانه فاشار اليه بقوله (لورود موضوعها) اى موضوع المهملة نكرة غير مصدرة بلفظة كل (في سياق النفي) وكل نكرة كذلك مفيدة لعموم النفي وانما قلنا غير مصدرة بلفظة كل لان مايفيد العموم في النفي انما هو النكرة التي تفيد الوحدة في الاثبات واما التي تفيد العموم في الاثبات كالمصدرة بلفظة كل فعند ورودها في سياق النفي انما تفيد نفي العموم لا عموم النفي لان رفع الايجاب الكلي سلب جزئي واذا كان هذه السالبة المهملة في قوة السالبة الكلية يكون معنى لم يقم انسان نفي الحكم عن كل فرد فاذا ادخلنا عليه لفظة كل وقلنا لم يقم كل انسان فلو كان معناه ايضا نفي الحكم عن كل فرد يلزم ترجيح التأكيد على التأسيس فحينئذ يجب ان يكون معناه نفي القيام عن جملة الافراد ليكون كل تأسيسا فالحاصل ان التقديم قبل كل لسلب العموم فيجب ان يكون بعده لعموم السلب ليكون كل للتأسيس لا للتأكيد والتأخير بالعكس وذلك لان لفظة كل لا يخلو عن افادة احد هذين المعنيين فعند انتفاء احدهما يثبت الآخر ضرورة (وفيه نظر) لانه على تقدير ان يكون كل انسان لم يقم لافادة النفي عن الجملة ولم يقم كل انسان لافادة النفي عن كل فرد لانسلم انه يجب ان يكون كل تأكيدا حتى يلزم ترجيح التأكيد على التأسيس (لان النفي عن الجملة في الصورة الاولى) اعني الموجبة المهملة المعدولة نحو انسان لم يقم (وعن كل فرد في) الصورة (الثانية) اعني السالبة المهملة نحو لم يقم انسان (انما افاده الاسناد الى ما اضيف اليه كل) وهو

(قال) وانما قال في الاول المستلزمة الى آخره (اقول) العبارة الواضحة ان يقال لان مفهوم السالبة الجزئية صريحا نفي الحكم عن بعض الافراد وذلك مغاير لنفي الحكم عن جملة الافراد ولكنه يستلزمه لانه يحتمل الى آخره

(لفظ)



لفظ انسان (وقد زال ذلك) الاسناد المفيد لهذا المعنى (بالاسناد اليها) اى الى كل لان انسانا صار مضافا اليه فلم يبق مسندا اليه (فيكون) اى على تقدير ان يكون الاسناد الى كل ايضا مفيدا للمعنى الحاصل من الاسناد الى انسان يكون كل (تأسيسا لا تأكيدا ٢) لان التأكيد لفظ يفيد تقوية مايفيده لفظ آخر وهذا ليس كذلك لان النفي عن الجملة في كل انسان لم يقم وعن كل فرد في لم يقم كل انسان انما افاده حينئذ نفس الاسناد الى كل لا شيء آخر ليكون كل لتقويته ولما كان لقائل ان يدفع هذا المنع بأن ماذكرت من معنى التأكيد هو التأكيد الاصطلاحي ونحن نعني بالتأكيد ههنا ان يكون كل لافادة معنى كان حاصلا بدونه وحينئذ لا يتوجه هذا المنع اشار الى منع آخر على تقدير ان يكون معنى التأكيد هذا فقال (ولان) الصورة (الثانية) اعني السالبة المهملة نحو لم يقم انسان (اذا افادت النفي عن كل فرد فقد افادت النفي عن الجملة فاذا جلت) كل (على الثاني) اى على افادة النفي عن جملة الافراد حتى يكون معنى لم يقم كل انسان نفي القيام عن الجملة لا عن كل فرد (لا يكون) كل (تأسيسا) بل تأكيدا على مامر من التفسير لان هذا المعنى كان حاصلا بدونه واذا لم يكن تأسيسا فلو جعلناها للنفي عن كل فرد وقلنا لم يقم كل انسان لعموم السلب مثل لم يقم انسان لا يلزم ترجيح التأكيد على التأسيس اذ لا تأسيس ههنا اصلا بل انما يلزم ترجيح احد التأكيدين على الآخر والحاصل ان لم يقم انسان لما كان مفيدا للنفي عن كل فرد ويلزمه النفي عن الجملة ايضا فكلا المعنيين حاصل قبل كل فعلى اليهما جلت يكون تأكيدا لا تأسيسا فلا يصح قول المستدل انه يجب ان يحمل على النفي عن الجملة لئلا يلزم ترجيح التأكيد على التأسيس لا يقال دلالة قولنا لم يقم انسان على النفي عن جملة الافراد بطريق الالتزام ودلالة لم يقم كل انسان عليه بطريق المطابقة فلا يكون تأكيدا لانا نقول اما ان يشترط في التأكيد اتحاد الدلالتين او لا يشترط فان لم يشترط لزم ان يكون كل في قولنا لم يقم كل انسان تأكيدا سواء جعل النفي عن الجملة او عن كل فرد وان اشترط لزم ان لا يكون كل في قولنا كل انسان لم يقم عند جعله للنفي عن جملة الافراد تأكيدا لان دلالة قولنا انسان لم يقم على النفي عن الجملة بطريق الالتزام وهو ظاهر وحينئذ يبطل ماذكرتم بل الجواب ان نفي الحكم عن الجملة اما بأن يكون منفيا عن كل فرد او بأن يكون منفيا عن بعض الافراد ثابتا للبعض الآخر او بأن يكون محتملا للمعنيين والمستفاد من لم يقم انسان هو القسم الاول فقط فالحمل عليه تأكيد وعلى غيره تأسيس فلو جعلنا لم يقم كل انسان للنفي عن كل

٢ وحاصل هذا الكلام انا لانسلم انه لو جعل الكلام بعد كل على المعنى الذي حمل عليه قبل كل كان كل للتأكيد (منه)

فرد يلزم ترجيح التأكيد على التأسيس واما اذا جعلناه للنفى عن جملة الافراد على الوجه المحتمل فيكون تأسيسا قطعا لان هذا المعنى لم يكن حاصلا قبله فليتأمل

( ولان النكرة المنفية اذا عمت كان قولنا لم يقم انسان سالبة كلية لا مهملة ) كما ذكره هذا القائل لانه قد بين فيها ان الحكم مسلوب عن كل واحد من افراد الموضوع لا يقال سماها مهملة باعتبار اهمال السور اعنى اللفظ الدال على كمية افراد الموضوع لانا نقول المسطور فى كتب القوم ان المهملة هى التى يكون موضوعها كليا وقد اهمل فيها بيان كمية افراد الموضوع اى لم يبين فيها ان الايجاب او السلب فى كل افراد الموضوع او فى بعضها والكلية هى التى بين فيها ان الحكم على كل افراد الموضوع وظاهر ان الصادق على نحو قولنا لم يقم انسان انما هو تعريف الكلية دون المهملة واما انه لا سور فيها فممنوع اذ التقدير انه قد بين فيها ان الحكم مسلوب عن كل فرد فلابد لهذا البيان من شئ يدل عليه ضرورة ولا نعنى بالسور الا هذا والقوم وان جعلوا سور السلب الكلى لا شئ ولا واحد فلم يقصدوا الانحصار فيهما بل كل مايدل على العموم فهو سور الكلية كقولنا طرا واجمعين ونحو ذلك نص عليه الشيخ فى الاشارات وههنا يجوز ان يكون هيئة النفى وكون الموضوع نكرة منفية او ادخال التنوين عليه سورا للكلية كما انه فى الموجبة سور الجزئية على ماقال فى الاشارات ان كان ادخال الالف واللام يوجب تعميما وادخال التنوين يوجب تخصيصا فلا مهملة فى لغة العرب ( وقال عبد القاهر ) فى تقدير ان كلمة كل تارة تكون لشمول النفى واخرى لنفى الشمول ( ان كانت كلمة كل داخلة فى حيز النفى بان اخرت عن اداته ) سواء كانت معمولة لاداة النفى اولا وسواء كان الخبر فعلا ( نحو ) قول ابى الطيب ( ماكل مايتمنى المرء يدركه ) تجرى الرياح بمالا تشتهى السفن او غير فعل نحو قولك ماكل متمنى المرء حاصلا او حاصل فى لغة الحجازية او التميمية ( او معمولة للفعل المنفى ) اما ان يكون عطفا على داخلة فى حيز النفى واما ان يكون بتقدير فعل عطفا على اخرت والمعنى اوجعلت معمولة وكلاهما ليس ببعيد لان كلا من الدخول فى حيز النفى والتأخير عن اداة النفى شامل لوقوعها معمولة للفعل المنفى فلا يحسن عطفه عليه بأو واما الاول فظاهر واما الثانى فلان التأخير عن اداة النفى اعم من ان يقع بينهما فصل نحو ما زيد كل القوم وماجاءنى كل القوم وغير ذلك من الامثلة المذكورة اولا يقع نحو ماكل متمنى المرء حاصلا فان خصصت التأخير بالاقتضاء فلم يخرج منه الا المعمول المقدم على الفعل المنفى

( وان )



وان جعلته اعم من الاقتضاء والتقدير دخل فيه القسمان وايا ما كان فالكلام لا يخلو عن تعسف وانما وقع فيه لتغييره عبارة الشيخ وهو قوله اذا ادخلت كلا فى حيز النفى بان تقدم النفى عليه لفظا او تقديرا يعنى كما اذا قد متها على الفعل المنفى العامل فيه فانه مؤخر تقديرا لان مرتبة المعمول التأخر عن العامل فالاقرب ان يجعل عطفا على اخرت بتقدير الفعل ويكون المراد بقوله اخرت عن اداة النفى مااذا لم يدخل اداة النفى على فعل عامل فى كل على مايشعر به المثال المذكور والمعنى بان اخرت عن اداة النفى الغير الداخل على الفعل العامل فيها او جعلت معمولة للفعل المنفى اما فاعلا لفظيا او تأكيدا له (نحو ماجاءنى القوم كلهم او ماجاءنى كل القوم ) وقدم التأكيد لان كلا اصل فيه ( او ) مفعولا كذلك متأخرا نحو (لم آخذ كل الدراهم ) او الدراهم كلها ( او ) مقدما نحو (كل الدراهم لم آخذ ) او الدراهم كلها لم آخذ وترك مثال التأكيد اعتمادا على ماسبق وجعل الفعل منفيا بلم لان المنفى بما لا يتقدم معموله عليه بخلاف لم ولا ولن على مابين فى النحو وكذا اذا وقعت مجرورا او ظرفا نحو مامررت بكل القوم وماسرت كل الايام ونحو ذلك ففى جميع هذه الصور ( توجه النفى الى الشمول خاصة ) لا الى اصل الفعل ( وافاد ) الكلام ( ثبوت الفعل او الوصف لبعض ) مما اضيف اليه كل ان كانت كل فى المعنى فاعلا للفعل او الوصف الذى جعل عليها او اعمل فيها كقولنا فى الفعل ماكل القوم يكتب وما يكتب كل القوم وفى الوصف ماكل القوم كاتبا وما كاتب كل القوم فيفيد ثبوت الكتابة لبعض من القوم ولو قال ثبوت الحكم ليشمل مااذا كان الخبر جامدا نحو ماكل سوداء تمرة لكان احسن ( او تعلقه ) اى تعلق الفعل او الوصف ( به ) اى ببعض ان كانت كل فى المعنى مفعولا للفعل او الوصف المحمول عليها او العامل فيها نحو ماكل مايتمنى المرء يدركه ولم آخذ كل الدراهم ونحو ماكل الدراهم آخذها انا وما آخذ انا كل الدراهم فيفيد تعلق ادراك المرأ ببعض متمنياته وتعلق الاخذ ببعض الدراهم بدليل الخطاب وشهادة الذوق والاستعمال قال الشيخ اذا تأملنا وجدنا ادخال كل فى حيز النفى لا يصلح الا حيث يراد ان بعضا كان وبعضا لم يكن وفيه نظر لانا نجده حيث لا يصلح ان يتعلق الفعل ببعض كقوله تعالى ۞ والله لا يحب كل مختال فخور ۞ والله لا يحب كل كفار اثيم ۞ ولا تطع كل حلاف مهين ۞ فالحق ان هذا الحكم اكثرى لا كلى ( والا ) اى وان لم تكن داخلة فى حيز النفى بان قدمت على النفى لفظا ولم تقع معمولة للفعل المنفى ( عم ) النفى كل فرد مما اضيف

( قال ) فالاقرب ان يجعل عطفا على أخرت بتقدير الفعل ( اقول ) وانما كان اقرب لانه ان جعل عطفا على داخلة فان اخذ الدخول مطلقا لزم جعل الخاص قسيما للعام وهو مستقبح جدا وكذا ان فسر الدخول بالتأخير لفظا ورتبة وان فسر بالتأخير لفظا فقط لزم مع صرفه عن ظاهره جعل الاخص من وجه قسيما لصاحبه وفيه بعد ايضا وليس لك ان تقول نفسر الدخول بالتأخير لفظا ونخص المعمول بالمقدم فلا محذور اذ يلزم حينئذ تقييدان على خلاف الظاهر مع ان امثلة المعمول لا تساعده ٨

اليه كل فأفاد نفي اصل الفعل عن كل فرد (كقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لما قال له ذو اليدين اقصرت الصلاة) بالرفع لانها فاعل قصرت (ام نسيت) يارسول الله (كل ذلك لم يكن) اى لم يقع واحد منهما لا القصر ولا النسيان (وعليه) اى على عموم النفي وشموله كل فرد ورد (قوله) اى قول ابي النجم (قد اصبحت ام الخيار تدعى * على ذنبا كله لم اصنع) برفع كله على معنى لم اصنع شيئا مما تدعيه على من الذنوب قال المصنف المعتمد في اثبات المطلوب الحديث وشعر ابي النجم اما الاحتجاج بالحديث فمن وجهين احدهما ان السؤال بأم عن احد الامرين لطلب التعيين بعد ثبوت احدهما على الابهام في اعتقاد المستفهم فجوابه اما بالتعيين او بنفي كل منهما ردا على المستفهم وتخطئة له في اعتقاد ثبوت احدهما لا بنفي الجمع بينهما لانه لم يعتقد ثبوتهما جميعا فيجب ان يكون قوله كل ذلك لم يكن نفيا لكل منهما والثاني ما روي انه لما قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كل ذلك لم يكن قاله ذو اليدين بعض ذلك فدل كان فلو لم يكن قوله كل ذلك لم يكن سلبا كليا لما صح بعض ذلك فدل كان رد له لانه انما ينافي نفي كل منهما لا نفيهما جميعا اذ الايجاب الجزئي رفع للسلب الكلي لا للسلب الجزئي واما الاحتجاج بشعر ابي النجم فلانه فصيح والشايع فيما اذا لم يكن الفعل مشتغلا بالضمير ان ينصب الاسم على المفعولية نحو زيدا ضربت وليس في نصب كل ههنا ما يكسر له وزنا وسياق كلامه انه لم يأت بشيء مما ادعت عليه هذه المرأة فلو كان النصب مفيدا لذلك العموم والرفع غير مفيد لم يعدل الشاعر الفصيح عن النصب الشايع الى الرفع المحتاج الى تقدير الضمير من غير ضرورة ولقائل ان يقول انه مضطر الى الرفع اذ لو نصبها لجعلها مفعولا وهو ممتنع لان لفظة كل اذا اضيفت الى المضمر لم تستعمل في كلامهم الا تأكيدا او مبتدأ لا تقول جاءني كلكم ولا ضربت كلكم ومررت بكلكم ونظيره بعينه ما ذكره سيبويه في قوله * ثلاث كلهن قتلت عمدا * ان الرفع في كلهن على الابتداء وحذف الضمير من الخبر جائز على السعة اذ لا ضرورة تلجئه اليه لامكان ان يقول كلهن قتلت بالنصب واعترض عليه ابن الحاجب بانه مضطر الى الرفع اذ لو نصبها لاستعملها مفعولا وهو غير جائز لان كلا اذا اضيفت الى المضمر لم تستعمل الا تأكيدا او مبتدأ لان قياسها ان تستعمل تأكيدا لما تقدمها لما اشتملت على ضميره لان معناها افادة الشمول والاحاطة في اجزاء ما اضيفت اليه ولما اضيفت الى المضمر كانت الجملة متقدما ذكرها او في حكم المتقدم الا انهم استعملوها مبتدأ لان العامل فيه معنوي لا يخرجها

(في الصورة)

٨ ولو قيل المراد بالدخول التأخير عن اداة النفي التي لم تدخل على الفعل العامل في كلة كل والمعمول باق على اطلاقه بشهادة الامثلة المذكورة فيهما صح عطف قوله معمولة على داخلة ولم يحتج الى تقدير فعل وكان اقرب من حيث اللفظ مع انه لا اشكال في المعنى فكأن الشارح اراد تطبيق كلام المصنف على كلام الشيخ وابقاء الدخول في خبر النفي على اطلاقه فاختار العطف على اخرت بذلك التأويل فصار مجموع المعطوفين تفسيرا للدخول في حيز النفي



في الصورة عما هي عليه فلذلك يقال ان الامر كله لله بالرفع والنصب ولا يقال الامران كله لله هذا كلامه (واما تأخيره فلاقتضاء المقام تقديم المسند) وتجيء بيانه (هذا) الذي ذكر من الحذف والذكر والاضمار والتعريف والتنكير والتقديم والتأخير (كله مقتضى الظاهر) من الحال (وقد يخرج الكلام على خلافه) اى على خلاف مقتضى الظاهر لاقتضاء الحال اياه (فيوضع المضمر موضع المظهر كقولهم نعم رجلا مكان نعم الرجل) فان مقتضى الظاهر في هذا المقام هو الاظهار دون الاضمار لعدم تقدم ذكر المسند اليه وعدم قرينة تدل عليه وهذا الضمير عائد الى متعقل معهود في الذهن مبهم باعتبار الوجود كالمظهر في نعم الرجل ليحصل به الابهام ثم التفسير المناسب لوضع هذا الباب الذي هو للمدح العام او الذم العام اعني من غير تعيين خصلة والتزم تفسيره بنكرة ليعلم جنس المتعقل في الذهن ويكون في اللفظ ما يشعر بالفاعل ولا يلتبس المخصوص بالفاعل في مثل نعم رجلا السلطان ثم بعد تفسير الضمير بالنكرة صار قولنا نعم رجلا مثل نعم الرجل في الابهام والاجمال ولا بد من تفسير المقصود وتفصيله بما يسمى مخصوصا بالمدح مثل نعم رجلا زيد وانما هو من هذا الباب (في احد القولين) اى قول من يجعل المخصوص خبر مبتدأ محذوف واما في قول من يجعل المخصوص مبتدأ ونعم رجلا خبره والتقدير زيد نعم رجلا فليس من هذا الباب على القطع لاحتمال ان يكون الضمير عائدا الى المخصوص وهو مقدم تقديرا فان قلت لو كان الامر كذلك لوجب ان يقال نعما رجلين الزيدان ونعموا رجالا الزيدون ولفات الابهام المقصود في وضع هذا الباب والصحيح تفسيره بالنكرة اذ لا معنى له حينئذ قلت قد انفرد هذا الباب بخواص فيجوز ان يكون من خواصه التزام كون ضميره مستترا من غير ابراز سواء كان لمفرد او لمثنى او لمجموع لمشابهته الاسم الجامد في عدم التصرف حتى ذهب بعضهم الى انه اسم واما الابهام ثم التفسير فيكون حاصلا من التزام تأخير المخصوص في اللفظ الا نادرا وبهذا الاعتبار يصح تمييزه بالنكرة وايضا يجوز ان يكون التمييز للتأكيد مثله في نعم الرجل رجلا قال الله تعالى * ذرعها سبعون ذراعا * او لدفع لبس المخصوص بالفاعل كما مر (وقولهم هو اوهي زيد عالما مكان الشان او القصة) فالاضمار فيه ايضا خلاف مقتضى الظاهر ويختار تأنيث هذا الضمير اذا كان في الكلام مؤنث غير فضلة نحو هي هند ملحة فانها لا تعمى الابصار قصدا الى المطابقة لا انه راجع الى ذلك المؤنث ولم يسمع

(قال وهذا الضمير عائد الى متعقل معهود الى آخره (اقول) يشعر بان اللام في الرجل للعهد الذهني كما اختاره بعضهم وزعم ان اللام ههنا كاللام في قولك ادخل السوق حيث لا عهد بينك وبين مخاطبك ورد كونها للجنس بفوات الابهام المقصود في هذا الباب ويجوز تفسيره بزيد مثلا ويجوز تثنيته وجمعه وتأنيثه بان المراد هو الجنس ادعاء

ضمير الشان والقصة

فيجوز ان يضمر موضع المظهر

نحو هى الاميرُ بنى غرفةً وهى زيدٌ عالمٌ وانكان القياسُ يقتضى جوازَه وانما لم يتعرض المصنفُ لنحو قولهم يالهُ رجلاً ويالها قصةً وربهُ رجلاً وقوله تعالى ۞ فقضيهنَّ سبع سموات ۞ لانه ليس من باب المسند اليه (ليتمكن) تعليلُ وضع المضمر موضعَ المظهر (يايعقبه) اى يعقب ذلك الضمير اى يجئ على عقبه (فى ذهن السامع لانه) اى السامع (اذا لم يفهم منه) اى من الضمير (معنى انتظره) اى انتظر السامعُ ايايعقب الضميرَ ليفهمَ منه معنىً لما جبل الله النفوسَ عليه من التشوق الى معرفة ماقصدَ ابهامَه فيتمكن المسموع بعده فى ذهنه فضلَ تمكن لانَّ مايحصل بعد مقاساة التعب ومعاناة الطلب له فى القلب محلٌ ومكانةٌ لايكون لمايحصل بسهولة ولهذا اشترط ان يكونَ مضمونُ الجملة شيئاً عظيماً يُعتنى به فلا يقال هو الذباب يطير وهذا اعنى قصدَ الابهام ثم التفسير ليدلَّ على التفخيم والتعظيم هو السرُّ فى التزام تقديم ضمير الشان وهو مقتضى التزام تأخير المخصوص فى باب نعم لكنه قد جاء تقديمه كقول الاخطل ۞ ابو موسى فجدك نعم جداً ۞ وشيخ الحى خالك نعم خالاً ۞ وهو قليلٌ ولايخفى ان ماذكره من ان السامعَ اذا لم يفهم منه معنى انتظره انما يصح فى ضمير الشان دون الضمير فى باب نعم اذ السامع مالم يسمع المفسّر لم يعلم ان فيه ضميراً فتعليلُ وضع المضمر موضعَ المظهر فى باب نعم بما ذكره ليس بسديد وقد يكون وضعُ المضمر موضعَ المظهر لاشتهاره ووضوح امره كقوله تعالى ۞ انا انزلناه ۞ اى القرآن اولانه بلغ من عظم شانه الى ان صار متعلقَ الاذهان نحو هو الحى الباقى اولادعاء ان الذهن لايلتفت الى غيره كقوله فى المطلع ۞ زارت عليها للظلام رواق ۞ (وقد يعكس) اى يوضع المظهرُ موضعَ المضمر (فان كان) المظهرُ الموضوعُ موضعَ المضمر (اسمَ اشارة فلكمال العناية بتمييزه) اى تمييز المسند اليه (لاختصاصه بحكم بديع كقوله) اى قول ابن الرواندى (كم عاقل عاقل) هو وصفُ العاقلِ الاولِ بمعنى كامل العقل متناهٍ فيه كما يقال مررت برجل رجلٍ اى كامل فى الرجولية (اعيت) اى اعيته بمعنى اعجزته او اعيت عليه وصعبت (مذاهبه) طُرقُ معايشه (وجاهلٌ جاهلٌ تلقاه مرزوقاً ۞ هذا الذى ترك الاوهام حائرة ۞ وصيّر العالمَ النحريرَ) المتقنَ من نحر العلم اتقنه (زنديقا) اى كافراً نافياً للصانع قائلاً لوكان له وجودٌ لما كان الامرُ كذلك فقوله هذا اشارةٌ الى حكم سابق غير محسوس وهو كونُ العاقلِ محروماً والجاهلِ مرزوقاً فكان المقامُ مقامَ المضمر لكنه لما اختص بحكم بديع عجيب الشان وهو جعلُ الاوهام حائرةً والعالمِ النحرير المتقن زنديقاً كملت عناية المتكلم بتمييزه فابرزه فى معرض المحسوس كانه يرى السامعين

(ان هذا)

٥ لاحقيقة فالابهام موجود كما فى المعهود وصح تفسيره بمخصوص ايضا واما نحو نعم الرجلان ونعم الرجال فالمراد به جنس التثنية وجنس الجمع فلا اشكال لانه ثنى اولا اوجمع ثم عرف بلام الجنس وفى الحمل على الجنس زيادة مبالغة تناسب المقام وعلى هذا فالضمير فى نعم رجلا عائد الى الجنس ايضا



(قال) ولايخفى مافيه من التعسف (اقول) لان اختصاص المسند اليه بحكم بديع صريحاً على مغايرته اياه فالحمل على ان معناه انه عبارةٌ عنه تعسفٌ ظاهرٌ وايضاً تفسير كون الحكم بديعاً باذ كره هذا القائل خلافُ الظاهر

(قال) اوادخال الروع فى ضمير السامع وتربية المهابة الى آخره (اقول) لم يدخل بينهما حرف العناد لانهما متقاربان فان الاول ادخال الخوف ابتداءً والثانى استزادةُ الخوف الحاصلِ (قال) حيث لم يقل انا العاصى اتيتك الى آخره (اقول) هذا مبنىٌ على مذهب الاخفش حيث جوزَ ابدالَ المظهر من ضمير المتكلم او المخاطب بدل الكل من الكل نحو بى المسكين مررت وعليك الكريم المعول واستدل على ذلك بقوله تعالى (ليجمعنكم الى يوم القيمة لاريب فيه الذين خسروا انفسهم) والبافون على ان الذين خسروا وصفٌ مقطوعٌ عن موصوفه للذم اما مرفوع المحل او منصوبه قالوا ولايلزم ان يكون كل نعت مقطوع يصح اجراؤه نعتا على ماقطع عنه بل يكفى هناك معنى الوصفية كما فى قوله تعالى (ويل لكل همزة لمزة الذى جمع مالا) واستدلوا على امتناع ذلك الابدال بان البدل ينبغى ان يفيد مالم يفده المبدل منه ومن ثم لم يجز مررت بزيد رجل وبدل الكل لما كان مدلوله (١٧) مدلول الاول فلو ابدل فيه الظاهر من ضمير المتكلم او المخاطب وهما اعرف المعارف كان البدل انقص من المبدل منه فى التعريف فيكون انقص منه فى الافادة لان مدلوليهما واحد وفى ٨

(قال) ولا يخفى ما فيه من التعسف (اقول) لان اختصاص المسند اليه بحكم بديع صريحا على مغايرته اياه فالحمل على ان معناه انه عبارة عنه تعسف ظاهر وايضا تفسير كون الحكم بديعا باذكره هذا القائل خلاف الظاهر

(قال) اوادخال الروع فى ضمير السامع وتربية المهابة الى آخره (اقول) لم يدخل بينهما حرف العناد لانهما متقاربان فان الاول ادخال الخوف ابتداءً والثانى استزادة الخوف الحاصل (قال) حيث لم يقل انا العاصى اتيتك الى آخره (اقول) هذا مبنى على مذهب الاخفش حيث جوز ابدال المظهر من ضمير المتكلم او المخاطب بدل الكل من الكل نحو بى المسكين مررت وعليك الكريم المعول واستدل على ذلك بقوله تعالى (ليجمعنكم الى يوم القيمة لاريب فيه الذين خسروا انفسهم) والبافون على ان الذين خسروا وصف مقطوع عن موصوفه للذم اما مرفوع المحل او منصوبه قالوا ولا يلزم ان يكون كل نعت مقطوع يصح اجراؤه نعتا على ماقطع عنه بل يكفى هناك معنى الوصفية كما فى قوله تعالى (ويل لكل همزة لمزة الذى جمع مالا) واستدلوا على امتناع ذلك الابدال بان البدل ينبغى ان يفيد مالم يفده المبدل منه ومن ثم لم يجز مررت بزيد رجل وبدل الكل لما كان مدلوله (١٧) مدلول الاول فلو ابدل فيه الظاهر من ضمير المتكلم او المخاطب وهما اعرف المعارف كان البدل انقص من المبدل منه فى التعريف فيكون انقص منه فى الافادة لان مدلوليهما واحد وفى ٨

(قال) اوادخال الروع فى ضمير السامع وتربية المهابة الى آخره (اقول) لم يدخل بينهما حرف العناد لانهما متقاربان فان الاول ادخال الخوف ابتداءً والثانى استزادة الخوف الحاصل (قال) حيث لم يقل انا العاصى اتيتك الى آخره (اقول) هذا مبنى على مذهب الاخفش حيث جوز ابدال المظهر من ضمير المتكلم او المخاطب بدل الكل من الكل نحو بى المسكين مررت وعليك الكريم المعول واستدل على ذلك بقوله تعالى (ليجمعنكم الى يوم القيمة لاريب فيه الذين خسروا انفسهم) والبافون على ان الذين خسروا وصف مقطوع عن موصوفه للذم اما مرفوع المحل او منصوبه قالوا ولا يلزم ان يكون كل نعت مقطوع يصح اجراؤه نعتا على ماقطع عنه بل يكفى هناك معنى الوصفية كما فى قوله تعالى (ويل لكل همزة لمزة الذى جمع مالا) واستدلوا على امتناع ذلك الابدال بان البدل ينبغى ان يفيد مالم يفده المبدل منه ومن ثم لم يجز مررت بزيد رجل وبدل الكل لما كان مدلوله (١٧) مدلول الاول فلو ابدل فيه الظاهر من ضمير المتكلم او المخاطب وهما اعرف المعارف كان البدل انقص من المبدل منه فى التعريف فيكون انقص منه فى الافادة لان مدلوليهما واحد وفى ٨

الاول زيادة تعريف بخلاف بدل البعض والاشتمال والغلط فان مدلول الثاني فيها غير مدلول الاول واحب الاخفش عن ذلك بمنع اتحاد المدلولين في بدل الكل اذا اتحد مفهوما لكان الثاني تأكيداً اللاول لا بدلاً عنه واتحاد الذات لا ينافي كون البدل مفيداً فائدة زائدة كما في المثالين المذكورين فان الثاني فيهما يدل على صفة المسكنة والكرم دون الاول واما نقصان تعريف الثاني عن تعريف الاول فلا يضر كما في ابدال النكرة الموصوفة عن المعرفة نحو مررت برجل عاقل اذ ربّ نكرة افادت ما لا يفيده المعرفة وان اشتمل المعرفة على فائدة التعريف التي خلا عنها النكرة فان قلت هل يجوز ان يكون العاصي صفة للضمير المتكلم قلت اجاز الكسائي وصف ضمير المخاطب وردّ عليه بعضهم بان الضمير لا يوصف كما هو المشهور واما ضمير المتكلم فلا يبعد ان يقرن في الجواز بضمير المخاطب على قوله وانهم نجد فيه نقلاً صريحاً (قال) مبني على انه كثيراً ما يطلق البيان على العلوم الثلاثة (اقول) ذهب بعضهم الى ان الالتفات من حيث انه يشتمل على نكتة هي خاصية التركيب من علم المعاني ومن حيث انه ايراد المعنى الواحد في طرق مختلفة في الوضوح والخفاء من علم البيان ومن حيث انه يحسن الكلام ويزينه من علم البديع والسكاكي اورده في المعاني والبديع (قال) خصص هذا المثال من بين امثلة (الالتفات) السكاكي الى آخره (اقول) هذه الدلالة موجودة في غير هذا المثال ايضاً نحو ❖ طحا بك قلب في الحسان طروب ❖ فانه حكم بان فيه التفاتاً وليس دلك الا بان مقتضى الظاهر ان يقال طحا بي فعدل عنه وكذا قوله ❖ تذكرت والذكرى تهيج زينبا ❖ فانه اثبت فيه التفاتاً مع ان الرواية بناء الخطاب الى غير ذلك فعلم من ذلك ان الالتفات عنده ليس بمشروط بالرجحة وترقب الشفقة بالياس في لفظ انا وقيد ايضاً تمكن من وصفه للعاصي كما في قوله تعالى ❖ قل يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً ❖ الى قوله فآمنوا بالله ورسوله النبي الامي الذي يؤمن بالله وكلماته ❖ حيث لم يقل فآمنوا بالله وبي لتمكن من اجراء الصفات المذكورة عليه ويشعر بان الذي وجب الايمان به بعد الايمان بالله هو الرسول الموصوف بتلك الصفات كائناً من كان انا او غيري اظهاراً للتصفة وبعداً عن التعصب لنفسه قال (السكاكي هذا) اعني نقل الكلام عن الحكاية الى الغيبة (غير مختص بالمسند اليه ولا بهذا القدر) اي النقل غير مختص بان يكون عن الحكاية الى الغيبة في العبارة ادنى تساوق ويحتمل ان يكون المعنى والنقل عن الحكاية الى الغيبة غير مختص بالقدر المذكور وهو ان يكون الغيبة باسم مظهر لا بضمير والاول اوفق بقوله (بل كل من التكلم والخطاب والغيبة مطلقاً ينقل الى آخر) فيصير الاقسام ستة حاصلة من ضرب الثلاثة في الاثنين لان كلاً من الثلاثة ينقل الى الاخرين وقوله مطلقاً زيادة من المصنف ليس بمصرح في كلام السكاكي ويحتمل ان يتعلق بالغيبة على معنى سواء كان الغيبة باسم مظهر او ضمير غائب او بالجميع على معنى سواء كان في المسند اليه او في غيره وسواء كان كل منها قد اورد في الكلام ثم عدل عنه الى الآخر اولم يورد لكن كان مقتضى الظاهر ايراده فعدل الى الآخر وهذا انسب بقصود المصنف من تعميم تفسير السكاكي (ويسمى هذا النقل عند علماء المعاني التفاتاً) مأخوذاً من التفات الانسان من يمينه الى شماله ومن شماله الى يمينه وقول صاحب الكشاف انه يسمى التفاتاً في علم البيان مبنيّ على انه كثيراً ما يطلق البيان على العلوم الثلاثة (كقوله) اي قول امرئ القيس ❖ تطاول ليلك بالاثمد ❖ بفتح الهمزة وضم الميم اسم موضع ويروى بكسرهما خصص هذا المثال من بين امثلة السكاكي لما فيه من الدلالة على ان مذهبه ان كلاً من التكلم والخطاب والغيبة اذا كان مقتضى الظاهر ايراده فعدل عنه الى الاخر فهو التفات لانه قد صرح بان في قوله ليلك التفاتاً لانه خطاب لنفسه ومقتضى الظاهر ليلي بالتكلم (والمشهور) عند الجمهور (ان الالتفات هو التعبير عن معنى بطريق من) الطرق (الثلاثة) التكلم والخطاب والغيبة (بعد التعبير عنه) اي عن ذلك المعنى (بآخر منها) اي بطريق آخر من الطرق الثلاثة بشرط ان يكون التعبير الثاني على خلاف مقتضى الظاهر ويكون مقتضى ظاهر سوق الكلام ان يعبّر عنه بغير هذا الطريق وبهذا يشعر كلام المصنف في الايضاح وانما قلنا ذلك لانا نعلم قطعاً من اطلاقاتهم واعتباراتهم ان الالتفات هو انتقال الكلام من اسلوب من التكلم والخطاب والغيبة الى اسلوب آخر غير ما يترقبه المخاطب ليفيد تطرية لنشاطه وايقاظاً في اصغائه فلو لم يعتبر هذا القيد لدخل في هذا التفسير اشياء ليست من الالتفات منها نحو انا زيد وانت عمرو ونحن رجال وانتم رجال وانت الذي فعل كذا ❖ نحن الذين صبحوا الصباحا ❖ ونحو ذلك مما عبّر عن معنى واحد تارة بضمير المتكلم او المخاطب وتارة بالاسم المظهر او ضمير الغائب ومنها نحو يا زيد قم ويا رجلا له بصر خذ بيدي وفي التنزيل ❖ انت فعلت هذا بآلهتنا يا ابراهيم ❖ لان الاسم المظهر طريق غيبة ومنها تكرير الطريق الملتفت اليه نحو ❖ اياك نعبد واياك نستعين اهدنا وانعمت فان الالتفات انما هو في اياك نعبد والباقي جار على اسلوبه وان كان يصدق على كل منها انه تعبير عن معنى بطريق بعد التعبير عنه بطريق آخر ومنها نحو يا من هو عالم حقق لي هذه المسئلة فانك الذي لا نظير له في هذا الفن ونحو قوله ❖ يا من يعز علينا ان نفارقهم ❖ ووجداننا كل شيء بعدكم عدم ❖ فانه لا التفات في ذلك لان حق العائد الى الموصول ان يكون بلفظ الغيبة وحق الكلام بعد تمام المنادى ان يكون بطريق الخطاب فكل من نفارقهم وبعدكم جار على مقتضى الظاهر ومناسبق الى بعض الاوهام من ان نحو يا ايها الذين آمنوا من باب الالتفات والقياس آمنتم فليس بشيء قال المرزوقي في قوله ❖ انا الذي سمتني امي حيدرة ❖ كان القياس ان يقول سمتني حتى يكون في الصلة ما يعود الى الموصول لكنه لما كان القصد في الاخبار عن نفسه وكان الآخر هو الاول لم يبال برد الضمير على الاول وحمل الكلام على المعنى لامنه من الالتباس وهو ضعيف ذلك قبيح عند النحويين حتى ان المازني قال لولا اشتهار مورده وكثرة ترديده ومن الناس من زاد لاخراج بعض ما ذكرنا قيداً وهو ان يكون التعبير ان في كلامين وهو غلط لان قوله تعالى ❖ باركنا حوله لنريه من آياتنا فيمن قرأ بياء الغيبة فيه التفات من التكلم الى الغيبة ثم من الغيبة الى التكلم مع ان قوله من آياتنا ليس بكلام آخر بل هو من متعلقات لنريه ومتمماته (وهذا اخص) اي الالتفات بتفسير الجمهور بان يكون مسبوقاً بالتعبير بطريقة اخرى الا ان التصريح بان في قوله ليلك التفاتاً ادل على هذا المعنى واما تصريحه بالالتفات في قوله ❖ بانت سعاد فامسى القلب معمودا ❖ واخلفتك ابنة الحر المواعيدا ❖ حيث قال فالتفت كما ترى حيث لم يقل واخلفتني ففيه ان قوله فامسى القلب في تقدير امسى قلبي فلا يدل المثال على المقصود جداً مع ان اشتهار الشاعر بعلو الدرجة في البلاغة وشهرة الابيات التي هذا المثال صدرها في باب الالتفات حيث مثل بها صاحب الكشاف واحتوائها على نكت متنوعة كما اشير اليها في المفتاح وان كان بعضها لا يخلو عن تعسف تما يرجح تخصيصه بالذكر (قال) لانا نعلم قطعاً من اطلاقاتهم الى آخره (اقول) يعني ان ما ذكروه في الالتفات من الفائدة العامة يقتضي اعتبار هذا القيد فيه اعني كونه على خلاف مقتضى الظاهر ويؤيده ايرادهم الالتفات في مباحث اخراج الكلام لا على مقتضى الظاهر

اخص منه بتفسير السكاكي لان النقل عنده اعم من ان يكون قد عبر عن معنى بطريق من الطرق الثلاثة ثم عبر عنه بطريق آخر او يكون مقتضى الظاهر التعبير عنه بطريق منها فعدل الى الآخر وعند الجمهور مختص بالاول فكل التفات عندهم التفات عنده من غير عكس كما في قوله ✣ تطاول ليلك بالاثمد ✣ ونام الخلي ولم ترقد ✣ وبات وباتت له ليلة ✣ كليلة ذي العار الارمد ✣ وذلك من نبأ جاءني ✣ وخبرته عن ابي الاسود ✣ في الصحاح العار قذى العين وفي الاساس في عينه عوار وعار اي غمصة تمض منها وباتت له ليلة من الاسناد المجازي كصام نهاره فانه لا التفات في البيت الاول عند الجمهور وقد صرح السكاكي بان في كل بيت من الابيات الثلاثة التفاتا فقول صاحب الكشاف وقد التفت امرئ القيس ثلاث التفاتات في ثلاثة ابيات ظاهر في ان مذهب السكاكي موافق لمذهبه فان قيل يجوز ان يكون احدها في بات والآخران في جاءني احدهما باعتبار الانتقال من الخطاب في ليلك والآخر باعتبار الانتقال من الغيبة في بات او يكون الثاني في ذلك باعتبار الانتقال من الغيبة الى الخطاب لان الكاف في ذلك للمخاطب والثالث في جاءني باعتبار الانتقال من الخطاب الى التكلم فيصح ان فيه ثلاث التفاتات على مذهب الجمهور ايضا فالجواب عن الاول ان الانتقال انما يكون في شيء حاصل واقع عليه اسلوب الكلام وبعد الانتقال من الخطاب في ليلك الى الغيبة في بات قد اضمحل الخطاب وصار الاسلوب اسلوب الغيبة فلا يكون الانتقال الى التكلم في جاءني الا من الغيبة وحدها وعن الثاني انا لا نسلم ان الكاف في ذلك خطاب لنفسه حتى يكون المعبر عنه واحدا بل هو خطاب لمن يتلقى منه الكلام كما في قوله تعالى ✣ ثم عفونا عنكم من بعد ذلك ✣ ثم توليتم من بعد ذلك ✣ حيث لم يقل من بعد ذلكم (مثال الالتفات من التكلم الى الخطاب ومالي لا اعبد الذي فطرني واليه ترجعون) مكان ارجع فان قلت ترجعون ليس خطابا لنفسه حتى يكون المعبر عنه واحدا قلت نعم ولكن المراد بقوله ومالي لا اعبد المخاطبون والمعنى ومالكم لا تعبدون الذي فطركم كما سيجيء فالمعبر عنه في الجميع هو المخاطبون فان قلت حينئذ يكون قوله ترجعون واردا على مقتضى الظاهر والالتفات يجب ان يكون من خلاف مقتضى الظاهر قلت لا نسلم ان قوله ترجعون وارد على مقتضى الظاهر لان الظاهر بمقتضى ان لا يغير اسلوب الكلام بل يجري اللاحق على سنن السابق وهذا الخطاب مثل التكلم في قوله من نبأ جاءني وقد قطع المصنف بانه وارد على مقتضى الظاهر وزعم ان الالتفات عند السكاكي لا ينحصر في خلاف مقتضى الظاهر وهذا مشعر بانحصاره فيه عند غير

(السكاكي)

(قال) في عينه عوار وعار اي غمصة الى آخره (اقول) العوار بالضم والتشديد والغمص بفتح الميم وسكون يجتمع في الموق اذا كان سائلا فان لم يسل فهو رمص بفتحهما ايضا يقال غمصت عينه غمصا ورمصت رمصا وامصك الجرح امضاضا اي اوجعك وفيه لغة اخرى مضك الجرح ولم يعرفها قال الاصمعي والكحل يمض العين اي يحرقها



السكاكي وفيه نظر لان مثل ترجعون وجاءني في الآية والبيت التفات عند السكاكي وغيره فلو كان واردا على مقتضى الظاهر لما انحصر الالتفات في خلاف مقتضى الظاهر عند غير السكاكي ايضا فلا يتحقق اختلاف بينه وبين غيره ثم الحق انه ينحصر في خلاف مقتضى الظاهر وان مثل ترجعون وجاءني من خلاف المقتضى على ما حققناه (وما لي لا اعبد الذي فطرني وإليه ترجعون) مكان لنا وقد كثر في الواحد من المتكلم لفظ الجمع تعظيما له لعدهم المعظم كالجماعة ولم يجيء ذلك للغائب والمخاطب في الكلام القديم وانما هو استعمال المولدين (ومن الخطاب الى التكلم) قول علقمة بن عبدة ✣ طحابك ✣ اي ذهب بك (قلب في الحسان) متعلق بقوله (طروب ✣) قال المرزوقي معنى طروب في الحسان له طرب في طلب الحسان ونشاط في مراودتها (بعيد الشباب) اي حين ولى الشباب وكاد ينصرم (عصر حان مشيب ✣) اي زمان قرب المشيب واقباله على الهجوم (يكلفني ليلى) فيه التفات من الخطاب في طحابك الى التكلم حيث لم يقل يكلفك وفاعل يكلفني ضمير القلب وليلى مفعوله الثاني اي يكلفني ذلك القلب ليلى ويطالبني بوصلها ويروى بالتاء الفوقانية على انه مسند الى ليلى والمفعول محذوف اي شدائد فراقها او على انه خطاب للقلب ففيه التفات آخر من الغيبة الى الخطاب وقوله طحابك فيه التفات آخر عند السكاكي لا عند الجمهور (وقد شطت) اي بعدت (وليها ✣) اي قربها (وعادت عواد بيننا وخطوب ✣) قال المرزوقي عادت يجوز ان يكون فاعلت من المعاداة كأن الصوارف والخطوب صارت تعاديه ويجوز ان يكون من عاديعود اي عادت عواد وعوائق كانت تحول بيننا الى ما كانت عليه قبل (والى الغيبة حتى اذا كنتم في الفلك وجرين بهم) مكان بكم (ومن الغيبة الى التكلم الله الذي ارسل الرياح فتثير سحابا فسقناه) مكان ساقه (والى الخطاب مالك يوم الدين اياك نعبد) مكان اياه نعبد وذكر صبر الافاضل في ضرام السقط ان من شرط الالتفات ان يكون المخاطب بالكلام في الحالين واحدا كقوله تعالى ✣ اياك نعبد فان ما قبل هذا الكلام وان لم يخاطب به الله من حيث الظاهر فهو بمنزلة المخاطب به لان ذلك يجري من العبد مع الله لامع غيره بخلاف قول جرير ✣ ثق بالله ليس له شريك ✣ ومن عند الخليفة بالنجاح ✣ اغثني يا فداك ابي وامي ✣ بسيب منك انك ذو ارتياح ✣ فانه ليس من الالتفات في شيء لان المخاطب بالبيت الاول امرأته والمخاطب بالبيت الثاني هو الخليفة فهذا اخص من تفسير الجمهور فقول ابي العلاء ✣ هل يزجرنكم رسالة مرسل ✣ ام ليس ينفع في اولاك الوك ✣ فيه التفات عند الجمهور من

(قال) فهذا اخص من تفسير الجمهور الى آخره (اقول) لا يقال ماذكره القوم من الفائدة العامة للالتفات يدل على اعتبار هذا القيد اي كون المخاطب واحدا في الحالين عند الجمهور ايضا وان لم يصرحوا به فلا فرق بين تفسيره وتفسيرهم بالخصوص لانا نقول تلك الفائدة انما تتأتى بالقياس الى السامع فلا بد وان يكون واحدا ليفيده الالتفات تطرقة لنشاطه ولا يلزم من ذلك ان يكون المخاطب واحدا لجواز تعدده مع وحدة السامع

الخطاب فى يزجرنكم الى الغيبة فى اولاك يعنى اولئك وهو قال انه اضراب عن خطاب بنى كنانة الى الاخبار عنهم وان كان يرى من قبيل الالتفات فليس منه لان المخاطب بهل يزجرنكم بنو كنانة وبقوله اولاك انت وقد يطلق الالتفات على معنيين آخرين احدهما تعقيب الكلام بجملة مستقلة متلاقية له فى المعنى على طريق المثل او الابداء او نحوهما كما فى قوله تعالى ❊ زهق الباطل ان الباطل كان زهوقا ❊ وقوله تعالى ❊ ثم انصرفوا صرف الله قلوبهم ❊ وفى كلامهم قصم الفقر ظهرى ❊ والفقر من قاصمات الظهر ❊ وفى قول جرير ❊ متى كان الخيام بذى طلوح ❊ سقيت الغيث ايتها الخيام ❊ اتنبى يوم تصقل عارضيها ❊ بفرع بشامة سقى البشام ❊ والثانى ان تذكر معنى فتوهم ان السامع اختلجه شئ فتلتفت الى كلام يزيل اختلاجه ثم ترجع الى مقصودك كقول ابن ميادة ❊ فلا صرمه يبدو فى اليأس راحة ❊ ولا وصله يصفو لنا فنكارمه ❊ كانه لما قال فلا صرمه يبدو قيل له وما تصنع به فاجاب بقوله وفى اليأس راحة (ووجهه) اى وجه حسن الالتفات على الاطلاق (ان الكلام اذا انتقل من اسلوب الى اسلوب كان احسن تطرئة) اى تجديدا واحداثا من طرأ يطرأ الثوب (لنشاط السامع واكثر ايقاظا للاصغاء اليه) اى الى ذلك الكلام (وقد يختص مواقعه بلطائف) اى قد يكون لكل التفات سوى هذا الوجه العام لطيفة ووجه مختص به بحسب مناسبة المقام (كما فى) سورة (الفاتحة فان العبد اذا ذكر الحقيق بالحمد عن قلب حاضر يجد) ذلك العبد (من نفسه محركا للاقبال عليه) اى على ذلك الحقيق بالحمد (وكلما اجرى عليه صفة من تلك الصفات العظام قوى ذلك المحرك الى ان يؤول الامر الى خاتمتها) اى خاتمة تلك الصفات وهى قوله تعالى ❊ مالك يوم الدين (المفيدة انه) اى ذلك الحقيق بالحمد (مالك الامر كله فى يوم الجزاء) لانه اضيف مالك الى يوم الدين على طريق الاتساع والمعنى على الظرفية اى مالك فيه يوم الدين والمفعول محذوف دلالة على التعميم (فحينئذ يوجب) اى ذلك المحرك لتناهيه فى القوة (الاقبال عليه) اى على ذلك الحقيق بالحمد (والخطاب بتخصيصه بغاية الخضوع والاستعانة فى المهمات) والباء فى بتخصيصه متعلق بالخطاب يقال خاطبته بالدعاء اذا دعوت له مواجهة والمعنى يوجب ذلك المحرك ان يخاطب العبد ذلك الحقيق بالحمد مايدل على تخصيصه بان العبادة وهى غاية الخضوع والتذلل له لا لغيره وبان الاستعانة فى جميع المهمات منه لا من غيره وتعميم المهمات مستفاد من اطلاق الاستعانة

(والاحسن)

(قال) متى كان الخيام بذى طلوح الى آخره (اقول) ذو طلوح اسم لمكان والطلح اسم شجر عظام لها شوك ويتدرج تحتها انواع والبشام شجر طيب الرائحة يستاك به (قال) ووجهه ان الكلام اذا انتقل عن اسلوب الى آخره (اقول) هذه الفائدة فى النقل التحقيقى كما هو مذهب الجمهور فى غاية الظهور وكذا فى النقل التقديرى كما هو مذهب السكاكى توجد هذه الفائدة فانه اذا سمع خلاف ما يرقبه من الاسلوب كان له زيادة نشاط ووفور رغبة فى الاصغاء الى الكلام



والاحسن ان يزاد الاستعانة على اداء العبادة ويكون اهدنا بانا للعونة ليتلاءم الكلام وتكون العبادة له لذاته لا وسيلة الى طلب الحوائج والاستعانة فى المهمات فلطيفة المختص بها موقع هذا الالتفات هو انه فيه تنبيها على ان العبد اذا اجد فى القراءة يجب ان يكون قراءته على وجه يجد من نفسه ذلك المحرك المذكور وهذا الذى ذكره المصنف جار على طريقة المفتاح وطريقة الكشاف هو انه لما ذكر الحقيق بالحمد واجرى عليه تلك الصفات تعلق العلم بمعلوم عظيم الشان حقيق بالثناء والعبادة فالتفت وخوطب ذلك المعلوم المتميز فقيل اياك يامن هذه صفاته نعبد ليكون الخطاب ادل على ان العبادة له لاجل ذلك التميز الذى لا يحق العبادة الا له لان المخاطب ادخل فى التميز واعرق فيه فكان تعليق العبادة به تعليقا بلفظ المتميز ليشعر بالعلية ويمكن ان يقال ان ازدياد ذكر لوازم الشئ وخواصه يوجب ازدياد وضوحه وتميزه والعلم به فلما ذكر الله تعالى توجه النفس الى الذات الحقيق بالحمد وكلما اجرى عليه صفة من تلك الصفات العظام ازداد ذلك وقد وصف اولا بانه المدبر للعالم واهله وثانيا بانه المنعم بانواع النعم الدنيوية والاخروية لينتظم لهم امر المعاش ويستعدوا لامر المعاد وثالثا بانه المالك لعالم الغيب واليه معاد العباد فانصرفت النفس بالكلية اليه لتناهى وضوحه وتميزه بسبب هذه الصفات فحق ان يطلب بانها على ان من هذه صفاته يجب ان يكون معلوم التحقق عند العبد متميزا عن سائر الذوات وحاضرا فى قلبه بحيث يراه ويشاهده حال العبادة وفيه تعظيم لامر العبادة وانها ينبغى ان تكون عن قلب حاضر كانه يشاهد ربه ويراه ولا يلتفت الى ماسواه ولما انجر كلامه الى ذكر خلاف مقتضى الظاهر اورد عليه اقساما منه وانه لم يكن من مباحث المسند اليه فقال (ومن خلاف المقتضى تلقى المخاطب بغير مايترقبه بحمل كلامه على خلاف مراده) الباء فى بغير للتعدية وفى تحمل للسببية والمعنى ومن خلاف مقتضى الظاهر ان يتلقى المتكلم المخاطب الذى صدر منه كلام بغير مايترقبه هو بسبب حمل كلام المخاطب على خلاف مااراده (تنبيها له على انه) اى ذلك الغير (هو الاولى بالقصد) والارادة (كقول القبعثرى للحجاج وقد قال) الحجاج (له) حال كون الحجاج (متوعدا) اياه (لاحملنك على الادهم) يعنى القيد (مثل الامير حمل على الادهم والاشهب) هذا مقول قول القبعثرى فابرز وعيد الحجاج فى معرض الوعد وتلقاه بغير مايترقب بان حمل الادهم فى كلامه على الفرس الادهم اى الذى غلب سواده حتى ذهب البياض

(قال) تنبيها له على انه اى ذلك الغير هو الاولى بالقصد الى آخره (اقول) الصحيح ان الضمير فى قوله على انه راجع الى خلاف مراده وجعله راجعا الى غير ما يترقبه كما توهمه سهو ظاهر كما لا يخفى على ذى فطنة وقد صرح بذلك فى المعنى حيث قال فنبه على ان الحمل على الفرس الادهم هو الاولى بان يقصده الامير

(قال) تنبيهاً على انه اى ذلك الغير الاولى بحاله الى آخره (اقول) سياق كلامه قياساً على ماسبق يقتضى انه اراد بقوله ذلك الغير غير مايتطلب فانه ههنا بمنزلة غير مايترقب هناك ويؤيده الاشارة بلفظ البعيد والصواب ان الضمير فى قوله على انه راجع الى الغير المذكور اخيراً فانه ههنا بمنزلة خلاف المراد هناك وقد صرح بذلك فى المعنى حيث قال على ان الاولى والاليق بحالهم ان يسألوا عن الغرض لاعن السبب وقال ان تجعل قوله ذلك الغير اشارة الى الاخير بناء على مامر من ان المقتضى فى حكم البعيد وان تقول حمله على الاول صحيح بحسب المعنى ايضاً فان بيان الغرض اولى بحالهم وانفع لهم من بيان السبب واعلم ان صاحب الكشاف لم يجعل هذه الآية من تلقى السائل بغير مايتطلب بل صرح بان السؤال فيها كان عن الحكمة والمصلحة حيث قال فان قلت ماوجه اتصال قوله تعالى (وليس البر بان تأتوا البيوت من ظهورها) بماقبله قلت كانه قيل لهم عند سؤالهم عن الاهلة والحكمة فى نقصانها وتمامها معلوم ان كل مافعله الله تعالى لايكون الا لحكمة بالغة ومصلحة لعباده فدعوا السؤال عنه وانظروا فى فعلة واحدة تفعلونها انتم كما ليس من البر فى شئ قال ويحتمل ان يكون استطراداً لما ذكر ان الاهلة مواقيت للحج ذكر ما كانوا يفعلونه فى الحج كان ناس من الانصار اذا احرموا لم يدخل احدهم حائطاً ولا داراً ولا فسطاطاً من باب واحد ويحتمل ان يكون تمثيلاً لتعكيسهم فى سؤالهم (تعالى وان مثلهم فيه كمثل من يترك باب البيت و يدخله من ظهره ثم قال ومعنى وأتوا البيوت من ابوابها باشروا الامور من وجوهها التى يجب ان يباشر عليها ولاتعكسوا والمراد وجوب توطين النفس وربط القلوب على ان تجرى افعال الله تعالى حكمة وصواباً من غير اختلاج شبهة ولا اعتراض شك فى ذلك حتى لايسئل عنه لما فى السؤال من



تعالى (وان الدين لواقع ونحوه) التعبير عنه بلفظ اسم المفعول كقوله تعالى (ذلك يوم مجموع له الناس) اى يجمع له الناس لما فيه من الثواب والعقاب والحساب وجميع ذلك وارد على خلاف مقتضى الظاهر فان قلت كل من اسمى الفاعل والمفعول يكون بمعنى الاستقبال كما يكون بمعنى الماضى والحال وحينئذ يكون معنى لواقع ليقع ومعنى مجموع يجمع من غير تفرقة الا ان دلالة الفعل على الاستقبال بحسب الوضع ودلالتهما عليه بحسب العارض فبالجملة اذا كان معناه الاستقبال يكون وارداً على مقتضى الظاهر قلت نعم ولكن فيهما من الدلالة على تمكن الوصف وثباته مالايس فى الفعل وان شئت فوازن بين قوله ان الدين لواقع وذلك يوم مجموع له الناس وقولك ان الدين ليقع وذلك يوم يجمع له الناس لتعثر على الفرق بينهما وعلى ان مقتضى الظاهر فيما لم يقع هو الفعل والعدول الى الوصف للتنبيه على انه متحقق الوقوع هذا والكلام بعد محل نظر قلت لاخلاف فى ان اسم الفاعل والمفعول فيما لم يقع كالمستقبل مجاز وفيما هو واقع كالحال حقيقة وكذا الماضى عند الاكثرين فتنزيل غير الواقع منزلة الواقع والتعبير عنه بما هو موضوع للواقع يكون خلاف مقتضى الظاهر (ومنه) اى ومن خلاف مقتضى الظاهر (القلب) وهو ان يجعل احد اجزاء الكلام مكان الآخر والآخر مكانه وهو ضربان احدهما ان يكون الداعى الى اعتباره من جهة اللفظ بان يتوقف صحة اللفظ عليه ويكون المعنى تابعاً كما اذا وقع ماهو فى موقع المبتدأ نكرة وماهو فى موقع الخبر معرفة كقوله ✤ فى قبل التفرق يا ضباعا ✤ ولايك موقف منك الوداعا ✤ اى لايك موقف الوداع موقفاً منك والثانى ان يكون الداعى اليه من جهة المعنى لتوقف صحته عليه ويكون اللفظ تابعاً (نحو عرضت الناقة على الحوض) والمعنى عرضت الحوض على الناقة لان المعروض عليه يجب ان يكون له ادراك يميل به الى المعروض او يرغب عنه ومنه قولهم ادخلت القلنسوة فى الرأس والخاتم فى الاصبع ونحو ذلك لان القلنسوة والخاتم ظرف والرأس والاصبع مظروف لكنه لما كان المناسب هو ان يؤتى بالمعروض عند المعروض عليه ويتحرك بالمظروف نحو الظرف وههنا الامر بالعكس قلبوا الكلام رعاية لهذا الاعتبار واما قوله ✤ فانك لاتبالى بعد حول ✤ اظبى كان امك ام حمار ✤ اى ذهب السؤدد من الناس واتصفوا بصفات اللئام حتى لو بقوا على هذا الوصف سنة لايبالى انسان منهم اهجينا كان ام غير هجين فقيل انه قلب من جهة اللفظ بناء على ان ظبى مرفوع بكان المقدر لابالابتداء لان الاستفهام



الذى فيه وضم اليه الاشهب اى الذى غلب بياضه حتى ذهب مافيه من السواد ومراد الحجاج انما هو القيد فنبه على ان الحمل على الفرس الادهم هو الاولى بان يقصده الامير (اى من كان مثل الامير فى السلطان وبسطة اليد فجدير بان يصفد) اى بان يعطى المال ويهب من الاصفاد (لان يصفد) اى يقيد ويوثق من صفده وقال الحجاج له ثانياً انه اى الادهم حديد فقال لان يكون حديداً خير من ان يكون بليداً فحمل الحديد ايضاً على خلاف مراده (او السائل) عطف على المخاطب اى تلقى السائل (بغير مايتطلب بتنزيل سؤاله منزلة غيره) اى غير ذلك السؤال (تنبيهاً على انه) اى ذلك الغير (الاولى بحاله) اى حال ذلك السائل (او المهم له كقوله تعالى يسئلونك عن الاهلة قل هى مواقيت للناس والحج) سألوا عن السبب فى اختلاف القمر فى زيادة النور ونقصانه حيث قالوا مابال الهلال يبدو دقيقاً مثل الخيط ثم يتزايد قليلاً قليلاً حتى يمتلئ ويستوى ثم لايزال ينقص حتى يعود كما بدا لايكون على حالة واحدة فاجيبوا ببيان الغرض من هذا الاختلاف وهو ان الاهلة بحسب ذلك الاختلاف معالم يوقت بها الناس امورهم من المزارع والمتاجر ومحال الديون والصوم وغير ذلك ومعالم للحج يعرف بها وقته وذلك للتنبيه على ان الاولى والاليق بحالهم ان يسألوا عن الغرض لاعن السبب لانهم ليسوا ممن يطلعون بسهولة على ماهو من دقايق علم الهيئة ولايتعلق لهم به غرض (وكقوله تعالى يسئلونك ماذا ينفقون قل ماانفقتم من خير فللوالدين والاقربين واليتامى والمساكين وابن السبيل) سألوا عن بيان ماينفقون فاجيبوا ببيان المصارف تنبيهاً على ان المهم هو السؤال عنها لان النفقة لا يعتد بها الا ان تقع موقعها وكل مافيه خير فهو صالح للانفاق فذكرهذا على سبيل التضمين دون القصد (ومنه) اى ومن خلاف مقتضى الظاهر (التعبير عن المستقبل بلفظ الماضى تنبيهاً على تحقق وقوعه نحو ويوم ينفخ فى الصور ففزع من فى السموات ومن فى الارض) بمعنى يصعق هكذا فى النسخ والصواب ففزع بمعنى يفزع وهذا فى الكلام لاسيما فى كلام الله تعالى اكثر من ان يحصى (ومثله) التعبير عن المستقبل بلفظ اسم الفاعل كقوله

الابهام بمقارنة الشك (قال) بمعنى يصعق الخ (اقول) بناء على ماوقع فى نسخ المتن ويوم ينفخ فى الصور فصعق لكن نظم التنزيل ههنا ففزع وفى موضع آخر ونفخ فى الصور فصعق (قال) قلت نعم ولكن فيهما من الدلالة الى قوله والكلام بعد محل نظر (اقول) قد بدل عبارة الجواب بعبارة اخرى هى خير منها واندفع النظر عنها وهى قوله قلت لاخلاف فى ان اسمى الفاعل والمفعول الى آخره (قال) لايبالى انسان منهم اهجينا كان ام غير هجين (اقول) الهجنة فى الناس والخيل انما تكون من قبل الام فاذا كان الاب عتيقاً والام ليست كذلك كان الولد هجيناً

بالفعل اولى فصار الاسم نكرة والخبر معرفة كما فى قوله ولا يك موقف منك الوداع
ويحصل المعادلة بين ما وقع بعد ام وبين ما وقع الهمزة بالتزام حذف الفعل لوجود
المفسر وبانه غير مقصود فوجوده كعدمه فالمقصود المذكور بعد الهمزة هو ظبى
لا الفعل العامل فيه وهو معادل لما وقع بعد ام والحق ان ظبى مبتدأ وكان امك
خبره وصح الابتداء بالنكرة لوقوعها بعد الهمزة نحو ارجل فى الدار ام امرأة وجاز
عطف على ظبى لان دخول الهمزة فى الاسماء اكثر من ان يحصى وسيجىء فى الاستفهام
حسن قولنا ازيد قام على ان يكون زيد مبتدأ بخلاف هل زيد قام فحينئذ لا قلب
فيه من جهة اللفظ لان اسم كان ضمير والضمير معرفة كما يقال رجل شريف
كان اباك نعم فيه قلب من جهة المعنى لان المخبر عنه فى الاصل هو الام والمعنى اظبيا
كان امك ام حمارا لان المقصود التسوية بين ان يكون امه ظبيا وان يكون حمارا
فافهم (وقيله) اى القلب (السكاكى مطلقا) ايخالوقع وقال انه مما يورث الكلام
حسنا وملاحة ويشتمل عليه كمال البلاغة وامن الالتباس ويأتى فى المحاورات
وفى الاشعار وفى التنزيل (وردّه غيره) اى غير السكاكى (مطلقا والحق انه ان
تضمن اعتبارا لطيفا) غير نفس القلب الذى جعله السكاكى من اللطائف
(قبل كقوله) اى قول رؤبة (ومهمه) اى مفازة (مغبرة) اى متلونة بالغبرة
(ارجاؤه) اطرافه ونواحيه جمع الرجا مقصورا (كأن لون ارضه سماؤه)
وههنا مضاف محذوف اى لون سمائه وهذا معنى قوله (اى لونها) فالمصراع
الاخير من باب القلب والمعنى كأن لون سمائه لغبرتها لون ارضه وفى القلب
من المبالغة ما ليس فى تركه لاشعاره بأن لون السماء قد بلغ من الغبرة الى حيث يشبّه به
لون الارض فى الغبرة (والا) اى وان لم يتضمن اعتبارا لطيفا (رد) لان
العدول عن مقتضى الظاهر من غير نكتة تقتضيه خروج عن تطبيق الكلام
لمقتضى الحال وهو على قسمين احدهما ان لا يتضمن مايؤهم عكس المقصود
(كقوله) اى قول القطامى يصف ناقته بالسمن فلما ان جرى سمن عليها
(كما طينت) من طينت السطح (بالقدن) اى القصر (السباعا) اى الطين
المخلوط بالتبن والمعنى كما طينت الفدن بالسباع وجواب لما قوله بعده امرت
بها الرجال ليأخذوها ونحن نظن ان لن تستطاعا ولقائل ان يقول
انه يتضمن من المبالغة فى سمن الناقة مالا يتضمنه قولنا كما طينت الفدن بالسباع
لايهامه ان السباع قد بلغ من العظم والكثرة الى ان صار بمنزلة الاصل
والفدن بالنسبة اليه كالسباع بالنسبة الى الفدن والثانى ان يتضمن مايوهم عكس

(المقصود)



المقصود فيكون ادخل فى الرد كقوله ثم انصرفت وقد اصبت ولم اصب
جذع البصيرة قارح الاقدام والمعنى قارح البصيرة جذع الاقدام على انه
حال من الضمير فى انصرفت ولم اصب بمعنى لم اجرح وذلك لان الجذوعة
حداثة السن والقروح قدمه وتناهيه فالمناسب وصف الرأى والبصيرة
بالقروح ووصف الاقدام والاقتحام فى المعارك بالجذوعة كما يقال
اقدام غير مجرب فليس فى هذا القلب اعتبار لطيف بل فيه ايهام لعكس
المقصود واجيب بانه ليس من باب القلب لان قوله جذع البصيرة حال
من الضمير فى لم اصب لانه اقرب ومعناه لم الف من اصبت الشىء الفيته ووجدته
اى لم ألف بهذه الصفة بل وجدت بخلافها جذع الاقدام قارح البصيرة
وليس معناه لم أجرح لان ماقبله من الابيات يدل على انه جرح وتحذر منه
الدم ولان فحوى الكلام الدالة على انه جرح ولم يمت اعلاما بان الاقدام ليس
بعلة للحمام وحثا على ترك الفكر فى العواقب ورفض التحرز خوفا من
المعاطب كذا فى الايضاح وفيه بحث لان قوله وقد اصبت اى جرحت يصلح
قرينة على ان لم اصب بمعنى لم اجرح واما جعله بمعنى لم الف فلا قرينة عليه
مع مافيه من بتر النظم ودلالة الكلام على اثبات الجرح له لا ينافى ذلك لانه
اذا جعل جذع البصيرة حالا من لم اصب صار المعنى لم اجرح فى هذه الحالة بل
جرحت جذع الاقدام قارح البصيرة على انه لما جعله بمعنى لم الف قالا نسب
ان يجعل جذع البصيرة مفعولا ثانيا لا حالا لانه احسن تأدية للمقصود والجواب
المرضى ماشار اليه الامام المرزوقى رحمه الله وهو ان جذع البصيرة حال
من الضمير فى انصرفت وجذوع البصيرة عبارة عن انه على بصيرته التى كان
عليها اولا لم يعرض لذاته ندم فى الاقتحام ولم يتطرق اليه تقاعد من الاقدام
وقروح الاقدام عبارة عن انه قد طالت مما رسته للحروب وذلك لانه قال
المعنى ثم انصرفت وقد نلت ماارادت من الاعداء ولم ينالوا ماارادوا منى وانا على
بصيرتى الاولى لم يبد لى ندم فى الاقتحام ولا غلب فى اختيارى التطرق والانحراف
بل قد صار اقدامى فى الحروب قارحا لطول مما رستى وتكرر مبارزتى

## الباب الثالث احوال (المسند)

(اما تركه فلما مر) فى حذف المسند اليه وانما قال فى المسند اليه حذفه وفى
المسند تركه ٢ رعاية للطيفة وهو ان المسند اليه اقوم ركن فى الكلام واعظمهم
والاحتياج اليه فوق الاحتياج الى المسند حيث لم يذكر لفظا فكأنه اتى به

٢ اشارة وتنبيها الى ان المسند اليه هو العمدة العظمى والركن الاقوم ومسيس الحاجة اليه اشد واتم حتى انه اذا لم يوجد فى الكلام فكأنه ذكر ثم حذف قضاء لحق المقام (نسخه)

لفرط الاحتياج اليه ثم اسقط لغرض بخلاف المبتدء فانه ليس بهذه المثابة فى الاحتياج فيجوز ان يترك ولا يؤتى به لغرض (كقوله) اى قول ضابئ بن الحارث البرجمى ❖ ومن بك امسى بالمدينة رحله ❖ فانى وقيار بها لغريب ❖ فى الاساس الماء فى رحله اى فى منزله ومأواه وقيار اسم فرسه لفظ النبيت خبر ومعناه التحسر على الغربة والتوجع من الكربة حذف المسند من الثانى والمعنى انى لغريب وقيار ايضا غريب لقصد الاختصار والاحتراز عن العبث فى الاظهار مع ضيق المقام بسبب التحسر ومحافظة الوزن ولا يجوز ان يكون لغريب خبرا عنهما بافراده لامتناع العطف على محل اسم ان قبل مضى الخبر نحو ان زيدا وعمرو منطلقان وفى ارتفاع قيار وجهان احدهما العطف على محل اسم ان لان الخبر مقدم تقديرا فيكون العطف بعد مضى الخبر ولا يلزم ارتفاع الخبر بعاملين مختلفين كما فى ان زيدا وعمرو ذاهبان لان لكل منهما خبرا آخر والثانى ان يرتفع بالابتداء والمحذوف خبره والجملة باسرها عطف على جملة ان مع اسمه وخبره ولا تشريك هنا فى عامل كما تقول ليت زيدا قائم وعمرو منطلق والسر فى تقديم قيار على خبر ان قصد التسوية بينهما فى التحسر على الاغتراب كأنه اثر فى غير ذوى العقول ايضا بيان ذلك انه لو قيل انى لغريب وقيار جاز ان يتوهم ان له مزية على قيار فى التأثر عن الغربة لان ثبوت الحكم اولا اقوى فقدمه ليتأتى الاخبار عنهما دفعة بحسب الظاهر تنبيها على ان قيارا مع انه ليس من ذوى العقول قد تساوى العقلاء فى استحقاق الاخبار عنه بالاغتراب قصدا الى التحسر وهذا الوجه هو الذى قطع به صاحب الكشاف فى قوله تعالى ❖ ان الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئون ❖ الآية وقال الصابئون مبتدأ وهو مع خبره المحذوف جملة معطوفة على جملة ان الذين آمنوا الى آخره لا محل لها من الاعراب وفائدة تقديم الصابئون التنبيه على انهم مع كونهم أبين المذكورين ضلالا واشدهم غيا يتاب عليهم ان صح منهم الايمان والعمل الصالح فما الظن لغيرهم وههنا ابحاث لا يحتملها المقام (وقوله نحن بما عندنا وانت بما ❖ عندك راض والرأى مختلف ❖) هذا تصريح بان المذكور خبر عن الثانى وخبر الاول محذوف على عكس البيت السابق وكذا قوله ❖ رمانى بامر كنت منه ووالدى ❖ بريا ومن اجل الطوى رمانى ❖ على ان بريا خبر لوالدى وخبر كنت محذوف فهو عنده من عطف المفرد وجمهور النحاة على ان المذكور خبر كنت ووالدى مرفوع بالابتداء والخبر محذوف قال المرزوقى

(قال) اى قول ضابئ بن الحارث البرجمى (اقول) يقال ضبأت فى الارض ضبأ وضبوءا اذا اختبأت فيها قال الاصمعى ضبأ لصق بالارض ومنه سمى الرجل ضابئا والبراجم قوم من بنى تميم قال ابو عبيدة خمسة من اولاد حنظلة بن مالك بن عمرو بن تميم يقال لهم البراجم وهى فى الاصل المفاصل الوسطى من الاصابع واحدها برجة (قال) وقيار اسم فرسه (اقول) وقيل اسم جمله وقيل اسم غلامه (قال) كما تقول ليت زيدا قائم وعمرو منطلق (اقول) فيه عطف الخبرية على الانشائية وتصحيحه بانه عطف قصة على قصة تكلف مستغنى عنه وكأنه سهو من قلم الناسخ والصواب ان زيدا قائم (قال) وههنا ابحاث لا يحتملها المقام الى آخره (اقول) كأنها اشارة الى بيان ما يرجح به الوجه الاول على الثانى او الثانى على الاول والى بيان ان قوله لغريب هل يجوز ان يكون خبرا عن قيار ويكون المحذوف خبر ان كما جاز ذلك فى مثل ان زيدا وعمرو





فى قوله ❖ فما قبر معن كيف واريت جوده ❖ وقد كان منه البر والبحر مترعا ❖ ان البحر مرتفع بالابتداء على تقدير التأخير والمعنى كان منه البر مترعا والبحر ايضا مترع فيكون من عطف الجملة ولا يلزم العطف قبل تمام المعطوف عليه لان هذا المبتدأ فى نية التأخير وانما قدم لفرط الاهتمام ولو انهم قدروا المحذوف فى الثانى منصوبا اى كنت منه بريا والدى ايضا بريا وكان البر منه مترعا والبحر ايضا مترعا ليكون من عطف المفرد كقولنا كان زيد قائما وعمر وقاعدا لم يكن بعيدا (وقولك زيد منطلق وعمرو) اى وعمر وكذلك فحذف للاحتراز عن العبث من غير ضيق المقام (وقولك خرجت فاذا زيد) اى موجود فحذف لما مر مع اتباع الاستعمال لان اذا المفاجأة يدل على مطلق الوجود فاذا اريد فعل خاص مثل قائم او قاعد او راكب فلابد من الذكر ثم قد يدل الفعل على نوع خصوصية فيقدر بحسبه كما فى المثال المذكور فان خرجت يدل على ان المعنى حاضر او بالباب او نحو ذلك والفاء فى فاذا قيل هى السببية التى يراد بها لزوم ما بعدها لما قبلها اى مفاجأة زيد لازمة للخروج وقيل للعطف جملا على المعنى اى خرجت ففاجأت وقت وجود زيد بالباب فالعامل فى اذا هو فاجأت فحينئذ يكون مفعولا به لا ظرفا ويجوز ان يكون العامل هو الخبر المحذوف فحينئذ لا يكون مضافا الى الجملة وقال المبرد ان اذا ظرف مكان فيجوز ان يكون هو خبر المبتدأ اى فبالمكان زيد والتزم تقديمها لمشابهتها اذا الشرطية لكنه لا يطرد فى نحو خرجت فاذا زيد بالباب اذ لا معنى لقولنا فبالمكان زيد بالباب (وقوله) اى قول الاعشى ❖ ان محلا وان مرتحلا ❖ وان فى السفر اذ مضوا مهلا ❖ السفر جمع سافر كصحب وصاحب ومهلا اى بعدا وطولا (اى ان لنا فى الدنيا) حلولا (ولنا عنها) الى الآخرة ارتحالا والسفر الرفاق قد توغلوا فى المضى لا رجوع لهم ونحن على اثرهم عن قريب فحذف المسند وهو ههنا ظرف قطعا بخلاف ما سبق لقصد الاختصار والعدول الى اقوى الدليلين اعنى العقل مع اتباع الاستعمال لاطراد الحذف فى نحو ان مالا وان ولدا وان زيدا وان عمرا وقد وضع سيبويه لهذا بابا فقال هذا باب أن مالا وان ولدا قال عبد القاهر لو اسقطت ان لم يحسن الحذف اذ لم يجز لانها الحاضنة له والمتكفلة بشأنه والمترجمة عنه وفيه ايضا ضيق المقام اعنى المحافظة على الشعر والمصنف بعد ما مثل للاختصار بدون ضيق المقام بقوله ان زيدا وان عمرا قال وعليه قوله ان محلا يعنى على هذا الاسلوب الذى هو حذف خبر ان المكررة ظرفا ولم يقصد انه بدون ضيق المقام فافهم (وقوله منطلق والى بيان انه اذا جعل لغريب خبرا لانى وقدر لقيار خبر فان جعل من عطف المفرد على المفرد فهل يجب ان يقدر مؤخرا عن قوله لغريب لئلا يلزم تقدم المعطوف المقدر على المعطوف عليه الملفوظ واذا جعل من عطف الجملة على الجملة فان قدر الخبر مقدما لزم تقدم المعطوف بتمامه على بعض اجزاء المعطوف عليه وان قدر مؤخرا لزم تقدم بعضه على بعض والمجوز فى جميع الصور رتبة التأخير كما سيشير اليه والى بيان ان صاحب الكشاف لما قطع فى الآية بالوجه الثانى وان الواو فى والصابئون يحتمل ان تكون اعتراضية لا عاطفة الى غير ذلك مما يظهر بالتأمل الصادق فى الآية الكريمة (قال) وان فى السفر اذ مضوا مهلا الى آخره (اقول) ان جعلت اذا اسما غير ظرف بمعنى الوقت جعلته بدلا عن السفر اى فى السفر فى زمان مضيهم وان جعلته ظرفا ابدلته من قوله فى السفر والمعنى واحد

تعالى قل لو انتم تملكون خزائن رحمة ربي تقديره لو تملكونَ تملكون فحُذِفَ تملكون الاوّلُ وابدِلَ من ضميرِه المتّصلِ اعني الواوَ ضميرٌ منفصلٌ وهو انتم لتعذّر الاتّصال لسقوط ما يتّصل به فالمسندُ المحذوفُ ههنا فعلٌ وفيما تقدّم اسمٌ او جملةٌ والغرضُ منه الاحترازُ عن العبث اذ المقصودُ من الاتيانِ بهذا الّظاهر تفسيرُ المقدّر فلو اظهرتَه لم تحتجْ اليه وانّما صير اليه لانّ لو انّما تدخل على الفعل دون الاسم فانتم فاعلُ الفعلِ المحذوفِ لا مبتدأ ولانّا كيدُ ايضاً على ان يكونَ التقدير لو تملكون انتم تملكون لانّ حذفَ المفردِ اسهلُ من حذفِ الجملة ولانّه لا بعهد حذف المؤكّد والعاملِ مع بقاء الّتأكيد قال صاحبُ الكشّافِ هذا ما يقتضيه علمُ الاعراب فامّا ما يقتضيه علمُ البيان فهو انّ انتم تملكون فيه دلالةٌ على الاختصاص وانّ الّناس هم المخصّون بالّشحّ المتبالغ لانّ الفعلَ الاوّلَ لمّا سُقِطَ لاجل المفسّر برَزَ الكلامُ في صورة المبتدأ والخبر يعني كما انّ قولنا انا سعيتُ في حاجتِكَ وهو مبتدأ وخبرِه يفيدُ الاختصاصَ فكذا لو انتم تملكون لكونه مثلَه في الصورة فالعجب ممّن استدلّ بهذا الكلام على انّ قولنا انا عرفتُ عند الاختصاصِ جملةٌ فعليةٌ وانّا ليس بمبتدأ بل تأكيدٌ متقدّم وهذا الكلامُ صريحٌ فيما قضته فهو حجّةٌ عليه لانّه (وقولُه تعالى فصبرٌ جميل يحتمل الامرين) حذفُ المسند (اى) فصبرٌ جميلٌ (اجملُ او) حذفُ المسند اليه اى (فامري) صبرٌ جميلٌ ففي الحذف تكثيرُ الفائدة بامكانِ حملِ الكلامِ على كلٍّ من المعنيين بخلاف مالو ذُكِرَ فانّه يكون نصّاً في احدهما والصّبر الجميلُ هو الّذي لا شكوى فيه الى الخلق ورُجِّحَ حذفُ المسند اليه بانّه اكثر فالحملُ عليه اولى وبانّ سوقَ الكلام للمدح بحصول الصبر له والاخبارُ بانّ الصبر الجميلَ اجملُ لا يدلّ على حصوله له وبانّه في الاصل من المصادر المنصوبة اى صبرتُ صبراً جميلاً وحملُه على حذفِ المبتدأ موافقٌ له دون حذف الخبر وبانّ قيامَ الصبر به قرينةٌ حاليةٌ على حذف المبتدأ وليس على خصوص حذف الخبر اعني اجملُ قرينةٌ لفظيةٌ ولا حاليةٌ وفي هذا نظرٌ لانّ وجودَ القرينة شرطُ الحذفِ فحينئذٍ لا يجوزُ الحذفُ اصلاً والقرينة ههنا هو انّه اذا اصابَ الانسانَ مكروهٌ فكثيراً ما يقول الصبرُ خيرٌ حتى صار هذا المقام ممّا يُفهَمُ منه هذا المعنى بسهولةٍ ويُرَجَّحُ حذفُ المبتدأ ايضاً بقراءة من قرأ فصبراً جميلاً بالنصب فانّ معناه اصبرُ صبراً جميلاً وبانّ الاصلَ في المبتدأ التعريفُ فحملُ الكلامِ على وجهٍ يكونُ المبتدأُ معرفةً اولى وانْ كانت النكرةُ موصوفةً وبانّ المفهومَ من قولنا صبرٌ جميلٌ اجملُ انّه اجملُ من صبرٍ غير

(قال) وجعله على حذف المبتدأ موافق له الى آخره (اقول) وذلك لكون الصبر حينئذٍ فعلاً للمتكلم منسوباً اليه كما في حال المصدريّة

(جميل)



جميلٍ وليس المعنى على هذا بل على انّه اجملُ من الجزَعِ وبثِّ الشكوى وممّا يحتمل الامرين قولُه تعالى ✤ ولا تقولوا ثلاثة ✤ اى لا تقولوا لنا او في الوجود آلهةٌ ثلاثةٌ او ثلاثةُ آلهةٍ فحُذِفَ الخبرُ ثمّ الموصوفُ او المميّز او لا تقولوا الله والمسيح وامّه ثلاثةٌ اى مستورون في استحقاق العبادة والرّتبة كما اذا اُريدَ الحاقُ اثنين بواحدٍ في صفةٍ ورتبةٍ قيل هُمْ ثلاثةٌ فحُذِفَ المبتدأ قال صاحبُ المفتاح وقد يكون حذفُ المسند بناءً على انّ ذكرَه يخرجُ الى ما ليس بمرادٍ كقولك ازيدٌ عندك ام عمرٌو فانّك لو قلتَ ام عندك عمروٌ او ام عمرٌو عندك لخرجَ ام عن الاتّصال الى الانقطاع وذلك لانّه اذا وليت ام والهمزةُ جملتان مشتركتان في احد الجزئين اعني المسندَ اليه او المسندَ وتقدر على ايقاعِ مفردٍ بعدامْ نحو اقام زيدٌ ام قام عمرٌو وازيد قائمٌ ام هو قاعدٌ وازيد عندك ام عمرٌو عندك او عندك عمروٌ فأم منقطعةٌ لامتصلةٌ لانّك تقدرُ على الإتيان بالمفرد بعدام وهو اقربُ الى الاتّصال لكون ماقبلها وما بعدها بتقدير كلامٍ واحدٍ من غير انقطاع فالعدولُ الى الجملة دليلُ الانقطاع وقولنا مع القدرة على المفرد احترازٌ عن نحو الفعليّتين المشتركتين في الفاعل نحو اقمتُ ام قعدتُ واقام زيدٌ ام قعدَ لانّ كلَّ فعلٍ لابدّ له من فاعلٍ فهي متصلةٌ ويجوز مع عدم التّناسب بين معنى الفعليّتين ان تكونَ منقطعةً نحو اقام زيدٌ ام تكلّمَ (ولابدّ) للحذفِ (من قرينةٍ كوقوع الكلام جواباً

(قال) فانك لو قلت ام عندك عمرو او ام عمرو عندك لخرج ام عن الاتصال الى الانقطاع الى آخره (اقول) اما على الاول فبالاتفاق لانّ الجملتين الواقعتين بعدام والهمزة اذا اختلفتا بكونِ احداهما اسميّةً والاخرى فعليّةً نحو اقام زيدام عمروٌ او بتقديم خبرِ احدى الجملتين دون خبر الاخرى سواء كانتا مشتركتين في جزء نحو ازيدٌ عندك ام عندك عمروٌ او لا كقولك اقائمٌ زيدام عمروٌ قاعدٌ فانّ ام هناك منفصلةٌ بلا خلافٍ واما على الثاني فالظاهر كونها منقطعةً لانّ الجملتين الواقعتين بعدهما اذا كانتا فعليّتين مشتركتين في الفعل نحو اقام زيدام قام عمرو او اسميّتين مشتركتين في المسند اليه نحو ازيدٌ قائمٌ ام هو قاعدٌ او في المسند نحو ازيدٌ عندك ام عمروٌ عندك ولم يكن هناك اختلافٌ بين الاسميّتين في تقديم الخبر في احداهما دون الاخرى كما في هذين المثالين فالاولى انّ ام في هذه الصّور الثلاث منقطعةٌ لما ذكره بقوله لانك تقدر الى آخره واما قوله تعالى (سواء عليكم ادعوتموهم ام انتم صامتون) فجاز اختلافُ الجملتين فيه مع كونها متّصلة للّامن من الالتباس بالمنقطعة

(قال) جملتان مشتركتان في احد الجزئين (اقول) اذا لم يشترك الجملتان في شيء من الجزئين نحو اقام زيد ام قعد عمروٌ وازيدٌ قائمٌ ام عمروٌ قاعد واقائمٌ زيدام قاعد عمروٌ واضربَ زيدٌ عمراً ام قتله خالداً لانّ الاشتراكَ في المفعول الّذي هو فضلة فالمتأخرون جزموا بكونها منقطعةً لا غير وجوّز الشّيخ ابن الحاجب والاندلسيّ كونها متّصلةً والمعنى حينئذٍ اى هذين الامرين كان كما اذا سمعتَ صوتاً وترددتَ فسألتَ اضربَ زيدٌ عبدهام صاحَ فلانٌ من جنونه قال سيبويه اذا قلتَ ازيدٌ عندك ام لا كانت الهمزةُ منقطعةً بناءً على انّه تغيّر ظنك بكونه عنده الى انّه ليس عنده فاضربتَ عن الاوّل وسألتَ عن الثاني ولو جعلتَ متّصلةً لم يكن لقولك ام لا فائدةٌ واعلم انّ حذفَ احد جزئي الجملة بعدام المنقطعة يجوز في الخبر نحو انها لابلٍ ام شاةٌ ولا يجوز في الاستفهام لانها تلتبس بالمتّصلة الّا اذا كان الاستفهامُ بغير الهمزة فانّ استعمال المتّصلة مع هل في نحو قولك هل زيدٌ قائمٌ ام عمروٌ شاذٌ قليلٌ واعلم ايضاً انّ المتّصلةَ اذا وليها مفردٌ فالاولى ان يلي الهمزة قبلها مثلُ ما وليها ليكون ام مع الهمزة بتأويل اى والمفردان بعدهما بتأويل ما اضيف اليه اى نحو ازيدٌ عندك ام عمروٌ بمعنى ايّهما عندك ويجوز نحو ازيد عندك ام في الدار والقيتَ زيداً ام عمراً واعندك زيدام عمروٌ جوازاً حسناً لكنّ المعادلةَ احسنُ وانّما استقصينا في نقل هذه المباحث ههنا دفعاً لدغدغة المتعلّم النّاشئة ممّا نقله الشّارحُ

(قال) لانّ هذا الكلام عند تقدير ثبوت مافرض من الشرط الى آخره (اقول) فيه اشعار بانّ السؤال فى نظم الآية ليس بمحقق وانّما يصير محققاً اذا وقع ذلك المقدر بأن تسألهم فيجيبوا ولما كان فى الآية فرض تحققهما ذكر فيها على طريقهما اذا تحققا وانت تعلم انّ القرينة هى ذات السؤال وهى محققة فى الآية وهذا هو المراد بقولهم لسؤال محقق لاكونها سؤالاً وهو المفروض المقدر فيها فلا فرق بين نظمها وبين مااذا سئلوا فأجابوا فى كون السؤال الذى هو القرينة محققا وانما الفرق بانّ اتصاف السؤال والجواب بالسؤالية والجوابية مفروض فى الآية ومحقق هناك (قال) والجواب انّ حمل الكلام على جملة اولى من حمله على جملتين الى آخره (اقول) وتلك الزيادة تشتمل على تكرير الاسناد وتفويته وعلى مطابقة الجواب للسؤال فى كون



كلٍ منهما جملةً اسميةً خبرها جملةٌ فعليةٌ والتطابقُ بينهما امرٌ مهمٌ عندهم كما صرّحوا به فى ماذا صنعت فالحمل على الجملتين اولى واما قوله وان الواقع عند عدم الحذف جملة فعلية فصحيح لكنّ الكلام فى الحكمة البالغة على ترك المطابقة المهمة والحق فى الجواب انّ يقال انّ السؤال جملة اسمية صورةً وفعليةٌ حقيقةً بيان ذلك انّ قولك من قام اصله اقام زيدٌ ام عمروٌ ام خالدٌ الى غير ذلك لاازيدٌ قام ام عمروٌ ام خالدٌ وذلك لانّ الاستفهام بالفعل اولى لكونه متغيراً فيقع فيه الابهام ولما اريد الاختصار وُضع كلمة مَنْ دالةً اجمالاً على تلك الذوات المفصّلة هناك ومتضمّنةً لمعنى الاستفهام ولهذا التضمن وجب تقديمها على الفعل فصارت الجملة اسميةً فى الصورة (وسبقه) لعروض تقدم مايدل على الذات وفى الحقيقة هى فعليةٌ فنبّه بايراد الجواب جملةً فعليةً على اصل السؤال فالمطابقة حاصلةٌ حقيقةً ولم يترك ذلك التنبيه الا اذا منع منه مانع كما فى قوله تعالى (قل من ينجيكم من ظلمات البرّ والبحر قل الله ينجيكم) فانّ قصدَ الاختصاص ههنا اوجبَ تقديمَ المسند اليه واما قوله تعالى (قال من يحيى العظام وهى رميم قل يحييها الذى) وقوله تعالى (من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن العزيز العليم) فقد وَرَدَ على الاصل لانّ المانع فيه هكذا حقق المقال ودع عنك ماقيل اويقال

لسؤالٍ محققٍ نحو ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولنّ الله) اى خلقهنّ الله فحذف المسند لانّ هذا الكلام عند تقدير ثبوتِ ماقُرِضَ من الشرط والجزاء يكون جواباً عن سؤالٍ محقق وجمهورُ النحاةِ على انّ المحذوف فعلٌ والمذكورَ فاعلٌ لانّ السؤالَ عن الفاعل والانّ القرينةَ فعليةٌ فتقدير الفعل اولى وفيه نظر لانّه ان اُريدَ انّ السؤالَ عن الفاعل الاصطلاحى فممنوع بل لامعنى له وان اُريدَ انّ السؤال عمّن فعل الفعلَ وصَدَرَ عنه فتقديره مبتدأ كقولنا الله خلقها يؤدّى هذا المعنى وكذا القرينة انما تدلّ على انّ تقدير الفعل اولى من اسم الفاعل وهو حاصل فى قولنا الله خلقها لظهور انّ السؤال جملة اسمية لافعلية ومن ثمه قيل الاولى انّه مبتدأ والخبر جملةٌ فعليةٌ ليطابقَ السؤالَ ولانّ السؤالَ انما هو عن الفاعل لاعن الفعل وتقديمُ المسئول عنه اهمّ والجواب انّ حملَ الكلامِ على جملةٍ اولى من حمله على جملتين لما فيه من الزيادة وان الواقع عند عدم الحذف جملةٌ فعليةٌ كقوله تعالى ✤ ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولنّ خلقهنّ العزيز العليم ✤ وقوله تعالى قال من يحيى العظام الآية (او مقدّر) عطف على محقق اى كوقوع الكلام جواباً عن سؤالٍ مقدّرٍ (نحو) قول ضرار بن نهشل فى مرثية يزيد بن نهشل (ليبكِ يزيدٌ) كأنه قيل من يبكيه فقال (ضارعٌ) اى يبكيه ضارعٌ اى ذليلٌ (لخصومةٍ) متعلّق بضارعٌ وانما لم يعتمد على شئ لانّ الجارّ والمجرورَ يكفيه رائحةُ الفعل اى يبكيه من يَذِلّ لاجل خصومة لانه كان ملجأً وظهراً للاذلاء والضعفاء وتعليقه يبكى المقدّر ليس بقوى من جهة المعنى وتمامه ✤ ومختبط ممّا تطيحُ الطوائحُ ✤ المختبطُ الذى يأتيك للمعروف من غير



وسيلةٍ وتطيح من الإطاحة وهى الاذهاب والاهلاك والطوائح جمع مُطيحة على غير القياس كالوقائع جمع مُلقِحة يقال طوّحته الطوائح واطاحته الطوائح ولا يقال المُطوّحات ولا المُطيحات وممّا يتعلق بمختبط ومامصدرية اى يسئل من اجل اذهاب الوقائع ماله او يبكى المقدّر اى يبكى لاجل اهلاك المنايا يزيدَ وتطيح على التقديرين بمعنى الماضى عُدِلَ اليه استحضاراً لصورة ذلك الامر الهائل (وفضله) اى فضل نحو ليبكِ يزيدُ ضارعٌ وهو ان يُجعلَ الفعلُ مبنيّاً للمفعول ويُرفعَ المفعولُ مسنداً اليه ثم يُذكر الفاعلُ مرفوعاً بفعلٍ مضمر جواباً لسؤالٍ مقدّرٍ (على خلافه) وهو ليبكِ يزيدَ ضارعٌ بالبناء للفاعل ونصب يزيدَ مفعولاً (بتكرّر الاسناد) اذ قد اُسند الفعل (اجمالاً ثم تفصيلاً) وذلك لانه لمّا قيل ليبكِ يزيدُ فقد عُلِمَ انّ هناك باكياً يُسند اليه هذا البكاء لكنّه مجملٌ فلمّا قيل ضارعٌ اى يبكيه ضارع فقد اُسند الى مفصّلٍ ولاشكّ انّ الاسنادَ مرّتين آوكدُ واقوى وانّ الاجمالَ ثم التفصيلَ اوقعُ فى النفس فيكون اولى وقد يقال انّ الاسنادَ اجمالاً فى السؤال المقدّر اعنى من يبكيه لانّه سؤالٌ عن تعيين الفاعل المعلوم اسناده اليه على الاجمال ولا يبعد انْ يقالَ قد اُسند ثلاث مرّاتٍ اثنين اجمالاً وواحداً تفصيلاً (وبوقوع نحو يزيد غير فضلةٍ) بل جزء جملةٍ مسنداً اليه بخلاف مااذا نُصِبَ على المفعولية فانّه فضلةٌ (وبكون معرفة الفاعل كحصول نعمةٍ غير مترقبة لانّ اوّلَ الكلام غيرُ مُطمَعٍ فى ذكره) اى ذكر الفاعل فيكون الفاعلُ رزقاً من حيث لا يحتسب وهو الذى يخالف مااذا بُنِىَ للفاعل فانّه مُطمع فى ذكر الفاعل ولمعارض ان يفضّل نحو ليبكِ يزيدَ بنصب يزيدَ وبناء الفعل للفاعل على خلافه بسلامته عن الحذف والاضمار واشتماله على ايهام الجمع بين المتناقضين من حيث الظاهر لانّ نصبَ نحو يزيدَ وجعله فضلةً يوهم انّ الاهتمامَ به دون الاهتمام بالفاعل وتقديمه على الفاعل المظهر يوهم انّ الاهتمامَ به فوقَ الاهتمام بالفاعل وبانّ فى اطماع اوّل الكلام فى ذكر الفاعل مع تقديم المفعول تشويقاً اليه فيكونُ حصوله اوقعَ واعزَّ (واما ذكره) اى ذكر المسند (فلمّا مرّ) فى المسند اليه من انّ الذكرَ هو الاصل ولا مقتضى للحذف نحو زيدٌ قائمٌ ومن الاحتياط لضعف التعويل على القرينة نحو ✤ ولئن سألتهم من خلق السموات والارضَ ليقولنّ خلقهنّ العزيزُ العليم ✤ ومن التعريض بغباوة السامع نحو محمّدٌ نبينا فى جواب من قال من نبيكم ومنه قوله تعالى ✤ بل فعله كبيرهم هذا بعد قوله ءانت فعلت هذا بآلهتنا يا ابراهيم وغير ذلك (اوان يتعيّن

(قال) بسلامته عن الحذف والاضمار الى آخره (اقول) قد يقال اذا كانت القرينة على المحذوف ظاهرةً وكان معنى الكلام منصبّاً اليه بحيث لا يستجيم على احدٍ كما فى امثالنا هذا كان الحذف والاضمار تكثيراً للمعنى بقليل اللفظ كما صرّح به السكّاكى فى مباحث الاستيناف فمن هذا الوجه كان من محسّنات الكلام ومرجّحاته على خلافه واما قولهم القتل انفى للقتل فليس المحذوف فيه بتلك المثابة من الظهور وانصباب فحوى الكلام اليه فلذلك رُجّح عليه قوله تعالى (ولكم فى القصاص حياة) بسلامته عن الحذف

(قال) لانّ القرينة اتّمّتدلّ على نفس المسند الى آخره (اقول) اى لاعلى قصد التعجيب لانّ كونَ المسند فى نفسه بحيث يصحّ انْ يُقصَدَ به التعجيب لايدلّ على قصده اذ ربّما يُرادُ مجرّد اثباته للمسند اليه (قال) فيخرج ما يفيد التقوّى بحسب التكرير الى آخره (اقول) لم يرد به خروجه من ضابطة الافرادِ اذ المقصودُ ادخالُه فيها بل خروجه عن القيد الذى اضيفَ اليه العدمُ اعنى افادةَ التقوّى فيدخل فى عدم افادة التقوّى بل فى تلك الضابطة ولو قال فيدخل اى فى عدم افادة التقوّى لكانَ اظهر فى المعنى وانسب لسياق كلامه لكنه انّما تعرّضَ خروجَهُ عن الافادة دفعاً لما يتوهّم من انّه بواسطة افادته تقوّى الحكم بالتكرير يندرج فى افادة التقوّى فيخرج عن عدمها بل عن الضابطة ايضاً (قال) واتمّالم يقل مع عدم قصد التقوّى كما يشعر به لفظ المفتاح الى آخره (اقول) حيث قال واما الحالة المقتضية لافراد المسند فهى اذا كان فعلياً ولم يكن المقصود من



نفس التركيب تقوّى الحكم واما

كونه) اى المسندِ (اسماً او فعلاً) فيفيد الثبوتَ او التجدّدَ كما سنذكره (او ان يدلّ على قصد التعجيب من المسندِ اليه كقولك زيدٌ يقاوم الاسدَ عندَ قيام القرائن كسَلِّ سيفٍ وتلطّخ ثوبٍ ونحو ذلك وحصولُ التعجيب بدون الذكر نمنوعٌ لانّ القرينةَ اتمّتدلّ على نفس المسند واما تعجيبُ المتكلّمِ للسامع فبالذكر المستغنى عنه فى الظاهر (واما افراده) اى جعلُ المسندِ غيرَ جملةٍ (فلكونه غيرَ سببىٍّ مع عدم افادةِ تقوّى الحكمِ) اذ لو كان سببيّاً نحو زيدٌ قام ابوه او مفيداً للتقوّى نحو زيدٌ قام فهو جملةٌ قطعاً واما نحو زيدٌ قائمٌ فليس بمفيدٍ للتقوّى بل هو قريبٌ من زيد قام فى اعتبار التقوى كما مرّ وقوله مع عدمِ افادةِ تقوّى الحكمِ معناه مع عدمِ افادة نفس التركيب تقوّى الحكمِ بحذف فاعل المصدر فيخرج ما يفيد التقوّى بحسب التكرير نحو عرفت عرفت او حرفِ التأكيد نحو انّ زيداً قائمٌ ونحو ذلك او يقال تقوّى الحكمِ فى الاصطلاح هو تأكيده بالطريق المخصوص نحو زيدٌ قائمٌ وانّما لم يقل مع عدم قصد التقوّى كما يشعر به لفظ المفتاح ليشمل صورةَ التخصيص نحو انّما سعيتُ فى حاجتك ورجلٌ جاءنى وما انا قلتُ هذا فانّه لم يُقصَدْ به التقوّى لكنّه يفيده ضرورةَ تكرّرِ الاسنادِ فعدمُ افادة التقوى اعمّ من عدم قصد التقوّى واجيب لصاحب المفتاح بانّ نحو انّما سعيتُ عند قصد التخصيص جملةٌ فعليةٌ وانا تأكيدٌ مقدّمٌ لامبتدأ والمسندُ مفردٌ لاجملةٌ كما فى سعيتُ انا وقد

قوله ليشمل صورة التخصيص فهو على ما يقتضيه سوقُ كلامه تعليلٌ لقوله وانما لم يقل فيكون المعنى انما قال مع عدم افادة التقوى ولم يقل مع عدم قصد التقوى ليشمل ما ذكره من صورة التخصيص ويدلّ على ذلك قوله فيما بعد فعدم افادة التقوى اعمّ من عدم قصد التقوى وهذا سهوٌ ظاهرٌ من طغيان القلم فانّ افادةَ التقوى اعمّ من قصد التقوى فيكون عدم افادة التقوى اخصّ من عدم قصد التقوى فيخرج به صورة التخصيص فلا يردُ نقضاً على ما ذكره المص فى افراد المسند كما يرد على السكاكى وربّما يتوهّم انّ فاعل قوله ليشمل راجعٌ الى عدم قصد التقوى اى (عرفت) لم يقله لكونه شاملاً ويدفعه ما مرّ وانّ قوله ليشمل يأبى عن هذا المعنى عند من له ذوقٌ سليم وقد يتوهّم ايضاً انّه قد بدّل فى بعض النسخ لفظ اعمّ باخصّ وعلى هذا ينبغى انْ يبدّل قوله ليشمل بقولنا ليخرج فيستقيم الكلام (قال) لكنه يفيده ضرورة تكرر الاسناد الى آخره (اقول) وفى عبارة المفتاح اشارةٌ الى ذلك حيث قال فتظم الكلام بالاعتبار الاوّل وهو ان يجرى على ظاهره بان يجعل انا مبتدأ وعرفتُ خبره لا يفيد الا تقوّى الحكم وبالاعتبار الثانى وهو ان يقدّر انا مؤخراً ثم يقدّم يفيد التخصيص فانّ تركه لحصر الافادة فى التخصيص يشير الى انّه بالاعتبار الثانى يفيد التقوّى ايضاً (قال) وقد عرفت ما فيه (اقول) اشارةٌ الى فساد هذا الجواب وهو ظاهرٌ والحقّ انْ يقال القصد مطلقا يتناول بالذات والقصدَ بالتبع وحينئذ يخرج صورة التخصيص عن قوله ولم يكن المقى من نفس التركيب تقوّى الحكم لانّ



عرفتَ ما فيه ووقعَ قوله غيرَ سببىٍّ موقعَ الفعلىّ فى عبارة المفتاح عدَلَ عنه المصنّف لانّ صاحبَ المفتاح قد فسّر الفعلىّ بما يكون مفهومه محكوماً به بالثبوت للمسند اليه او بالانتفاء عنه فزعم المصنّف انّه يشمل السببىّ ايضاً لانّ كلّ مسند محكومٌ بالثبوت للمسند اليه او بالانتفاء عنه ضرورةَ انّ الاسنادَ حكمٌ بثبوت الشئ للشئ او نفيه عنه ولقائل انْ يقولَ لانسلّم صدقَ هذا التفسير على المسند السببىّ لانّا سنبيّن انّ المسندَ السببىّ فى نحو زيدٌ ابوه منطلقٌ وزيدٌ انطلقَ ابوه هو منطلقٌ وانطلقَ بالنسبة الى زيدٍ لا الجملةُ التى وقعتْ خبراً للمبتدأ وظاهرٌ انّه لم يحكم بثبوتِ منطلقٌ او انطلقَ لزيدٍ لكن هذا غيرُ مفيدٍ لانّ الجملةَ الواقعةَ خبر مبتدأ قد اسندت اليه ضرورةً وقد فسّر الاسنادَ الخبرىَّ فى كتابه بانّه الحكمُ بمفهومٍ لمفهومٍ وهو امّا باثبوته له او بانتفائه عنه ضرورةً فلابدّ من الحكم بثبوت مفهوم انطلقَ ابوه لزيدٍ بمعنى انّه ثبت له هذا الوصف وهو كونه منطلق الاب غايةُ ما فى الباب انّه وصفٌ اعتبارىٌّ فلو اريد ههنا الثبوتُ بالفعل حقيقةً لانتقضَ بكثيرٍ من المسندات الفعليّة الاعتباريّة واذا كان المجموعُ مسنداً فعلياً فقد بطَلَ انْ يكونَ المسندُ فعلياً مع عدم قصد التقوّى بقتضى افراده وبما ذكره الفاضل فى شرح المفتاح ههنا انّ المسندَ فى زيدٌ منطلق ابوه فعلىٌّ بخلافه فى زيدٌ ابوه منطلقٌ ثم استدلّ على انّ المسندَ فى زيدٌ منطلق ابوه هو منطلقٌ بدون ابوه بانّ اسمَ الفاعل مع فاعله ليس بجملةٍ فالمحكوم به فى زيدٌ منطلق ابوه هو المفرد بخلاف زيدٌ ابوه منطلقٌ وهذا خبطٌ ظاهرٌ لانّ اللازمَ ممّا ذكرَ انْ لا يكونَ منطلقٌ مع ابوه جملةً ولم يلزم منه انْ يكونَ المسندُ هو منطلقٌ وحده والظاهر انّ مرادَ السكاكىّ انّ المسندَ فى زيدٌ منطلق ابوه ليس بفعلىّ كما انّه ليس بسببىّ والّا لكان المناسبُ انْ يُورِدَ فى الفعلىّ مثالاً من هذا القبيل لانّه لخفائه اولى بانْ يمثّل به وايضاً القولُ بانّ مفهومَ منطلق ابوه ثابتٌ لزيدٍ بخلاف مفهوم انطلقَ ابوه تحكّمٌ محضٌ ثم المذكورُ فى قسم النحو من المفتاح

حقيقةً بل المسندُ الحقيقىّ هو الانطلاقُ نفسه نظراً الى الاب ومع تقيده به نظراً الى زيدٍ كما مرّ ثم يرد على السكاكىّ انّه يلزم على هذا انْ يكونَ منطلقٌ فى زيدٌ منطلقٌ ابوه خارجاً عن المسند الفعلىّ بل عن ضابطة افراد المسند مع انّه مفرد وقد اخرجه عن المسند السببىّ فيكون واسطةً بينهما وقد تكلّف بعضهم لادراجه فى الفعلىّ فقال المسند الفعلىّ ما يكون مفهومه اى فى نفسه من غير انتسابه الى غيره انتساباً جليا محكوماً بالثبوت للمسند اليه او بانتفائه عنه ولا يخفى انّه تعسّفٌ بعيد فهمه من عبارته فى تفسير المسندَ الفعلىّ

التقوّى فيها مقصودٌ تبعاً فان قلت ربّما لم يُقصَدْ فيها التقوى اصلا لا قصداً ولا تبعاً قلت فحينئذ لا يعتدّ بالتقوى قطعاً ولا يوصف التركيب ايضاً بكونه مفيداً له لانّ الكلامَ فى افادة معتديها عندهم معتبرةٌ فى عرفهم ولذلك لا يثبتون لتراكيب غير البلغاء خواصّ (قال) بما يكون مفهومه محكوماً به بالثبوت (اقول) هذا اعنى قوله بالثبوت بدل اشتمال بتكرير العامل اذ المعنى بثبوته (قال) لكن هذا غير مفيد لان الجملة الواقعة الى آخره (اقول) اجيب عن ذلك بانه لا اسناد للجملة من حيث هى الى زيدٍ بل الانطلاق مثلا فى نفسه مسندٌ الى الاب ومع تقيده به مسندٌ الى زيدٍ

واما المجموع المركب من الاب والانطلاق والنسبة الحكمية بينهما فلم يُسند اليه ولذلك يأوّلون زيدٌ انطلقَ ابوه بانه منطلقُ الاب واما قولهم انّ الخبرَ هو الجملةُ برأسها فمن الاتساعات التى لا يلتبس معانيها وحينئذ نقول قوله المسندُ الفعلىّ ما يكون مفهومه الى آخره اراد به ما يكون مفهومه فى نفسه من غير انتسابه الى شئ محكوماً بثبوته للمسند اليه وانتفائه عنه والذى يدلّ على ارادته ذلك انّه جعلَ المسندَ الفعلىّ مقابلاً للمسند السببىّ وفسّره بما يكون مفهومه مع الحكم عليه بانّه ثابتٌ لشئ مطلوبَ التعليق بغيره وسيأتى تفصيله فلا يرد المسندُ السببىّ على تفسير الفعلىّ كما بيّن فى الشرح ولا مجموعُ الجملة لان المعنى مسندٌ يكون كذا والمجموعُ ليس مسنداً

(قال) وعلى هذا كان القياس ان يجعل نحو زيد منطلق ابوه مسندا سببيا (اقول) وان لا يجعل كون المسند سببيا مطلقا موجبا لكون المسند في الكلام جملة بل يستثنى منه نحو زيد  منطلق ابوه (قال) ويمكن ان يفسر بانه جملة علقت الى آخره (اقول) لا طائل تحت هذا التفسير لانهم جعلوا كون المسند سببيا احدى ضابطتي معرفة كون المسند جملة حيث قالوا واما كونه جملة فللتقوى او لكونه سببيا فلا بد ان يعرف اولا كونه سببيا حتى يتوصل به الى معرفة كون المسند في الكلام جملة وما ذكره في تفسيره يقتضي ان يعرف اولا كونه جملة حتى يعرف كونه سببيا (قال) وقال صاحب المفتاح هو (اقول) اي كون المسند سببيا كما يدل عليه خبره اعني ان يكون وسياق كلامه ايضا حيث قال واذا كان المسند سببيا وانما عرف كل قسم من السببي على حدة ولم يكتف بالاول لعدم تناوله نحو انطلق ابوه لان البناء يقتضي تقدم المبني عليه الذي هو كالاساس فلا يصدق على نحو انطلق انه مبني على ابوه ولو بدل البناء بالاسناد او الحكم وقيل هو ان يكون مفهوم المسند مع الحكم يثبوته لشيء او انتفائه عنه مطلوب التعليق بغيره يشمل القسمين معا لكنه يدخل فيه نحو منطلق ابوه ولو قيد المسند بكونه فعلا خرج عنه ايضا نحو ابوه منطلق فلذلك فصل واشترط في الثاني كون المسند فعلا ليخرج عنه نحو منطلق ابوه

ان نحو رجل كريم وصف فعلي ونحو رجل كريم آباؤه وصف سببي وعلى هذا كان القياس ان يجعل نحو زيد منطلق ابوه مسندا سببيا لكنه لم يقل به ففي الجملة عبارة المصنف او ضح ثم اورد صاحب المفتاح بعد تفسير المسند الفعلي امثلة منها الكر من البر بستين وفي الدار خالد وقال اذ التقدير استقر فيها او حصل على اقوى الاحتمالين واعترض عليه المصنف بان الظرف اذا كان مقدرا بجملة كان المسند في المثالين جملة وتحصل التقوى لان خالد مرفوع بالابتداء لا بالفاعلية لعدم اعتماد الظرف على شيء واشار الفاضل في الشرح الى الجواب بان المثال الاول مبني على ان الظرف مقدر باسم الفاعل لا بالفعل والثاني مبني على مذهب الاخفش والكوفيين حيث لم يشترطوا في عمل الظرف الاعتماد على شيء ثم قال وانما قيد المثال الاخير بقوله اذ تقديره استقر او حصل لانه لو قدر بمستقر حتى يكون خالد مرفوعا به لم يصح التركيب وجميع ذلك خبط ولم يقصد السكاكي الا ذكر امثلة المسند الفعلي ايضاحا لتفسيره مفردا كان او جملة ولم يذكر لافراد المسند ههنا مثالا لان المفرد اما اسم او فعل وكل منهما مذكور بامثلته واغراضه فيكون التمثيل ههنا ضايعا ولذا تركه المصنف ايضا ويدل على ما ذكرنا انه بعدما فرغ من الامثلة قال وتفسير تقوى الحكم يذكر في تقديم المسند فلو كان قصده انها امثلة لافراد المسند لكان المناسب تأخيرها عن هذا الكلام لانه قد وقع منه في ضابط الافراد ذكر الفعلي وذكر التقوى فتوسط امثلة الافراد بين تفسيريهما لا يكون مناسبا وهذا ظاهر للفطن العارف بصياغة التركيب ونظم الكلام (والمراد بالسببي نحو زيد ابوه منطلق) لم يفسره لاشكاله وتعسر ضبطه وكان الاولى ان يمثل بالجملة الفعلية ايضا نحو زيد انطلق ابوه ويمكن ان يفسر بانه جملة علقت على المبتدا بعائد بشرط ان لا يكون ذلك العائد مسندا اليه في تلك الجملة فخرج نحو زيد منطلق ابوه لانه مفرد ونحو قل هو الله احد لان تعليقها على المبتدا ليس بعائد ونحو زيد قام وزيد هو قائم لان العائد مسند اليه ودخل فيه نحو زيد ابوه قائم وزيد قام ابوه وزيد مررت به وزيد ضربت عمرا في داره وزيد كسرت سرج فرس غلامه وزيد ضربته ونحو قوله تعالى ﴿ إن الذين امنو وعملوا الصالحات انا لا نضيع اجر من احسن عملا ﴾ لان المبتدا اعم من ان يكون قبل دخول العوامل او بعدها والعائد اعم من الضمير وغيره فعلى هذا المسند السببي هو مجموع الجملة التي وقعت خبر مبتدا وقال صاحب المفتاح هو ان يكون مفهوم المسند مع الحكم عليه بانه ثابت للشيء (الذي) مطلوب التعليق بغيره فعلا كان نحو منطلق ابوه او غيره نحو ابوه منطلق او مقيدا بكونه فعلا نحو منطلق ابوه



الذي بني عليه ذلك المسند اي جعل خبرا عنه او متنى عنه مطلوب التعليق بغير ما بني عليه ذلك المسند تعليق اثبات لذلك الغير بنوع ما او تعليق نفي عنه بنوع ما او يكون المسند فعلا يبتدعى الاسناد الى ما بعده بالاثبات او بالنفي فيطلب تعليق ذلك المسند على ما قبله بنوع اثبات او نفي لكون ما بعد ذلك المسند متعلقا بما قبله بسبب ما فالاول نحو زيد ابوه منطلق فان مفهوم منطلق مع الحكم عليه بثبوته لمسنده اعني ابوه قد علق بزيد بالاثبات له وزيد غير ما بني منطلق عليه لان معناه ما جعل مبتدأ ووقع منطلق مثلا خبرا عنه فخرج من هذا القسم نحو زيد منطلق ابوه او انطلق ابوه لان مجرد اسم الفاعل او الفعل ليس بمبني على شيء لما عرفت من تفسيره والثاني نحو عمرو ضرب اخوه فان ضرب فعل اسند الى ما بعده وهو اخوه ثم علق على ما قبله وهو عمرو بالاثبات لكون الاخ متعلقا به ومضافا الى ضميره فالمسند السببي قسمان وقوله او يكون المسند فعلا منصوب معطوف على قوله يكون مفهوم المسند وقد توهم بعضهم ان المسند السببي هو القسم الاول فقط وان قوله او يكون مرفوع معطوف على قوله اذا كان في قوله واما الحالة المقتضية لكونه جملة فهي اذا اريد تقوى الحكم واذا كان المسند سببيا ولا يخفى انه سهو والا لكان المناسب ان يقول اذا كان المسند فعلا اذ لا وجه للعدول الى المضارع وتوك لفظ اذا في موضع الالتباس مع رعايته في الاقرب الذي لا التباس فيه اعني قوله اذا كان المسند سببيا ثم الظاهر من لفظ المفتاح ان المسند السببي في زيد ابوه منطلق هو منطلق وفي عمرو ضرب اخوه هو ضرب وانه قد يكون مفردا كما في هذين المثالين وقد يكون جملة كما في قولنا زيد ابوه انطلق وليس في كلامه ما يدل على ان نفس المسند السببي يجب ان يكون جملة بل اللازم من كلامه انه اذا كان في الكلام مسند سببي يجب ان يكون مسند ذلك الكلام جملة وهذا حق لما مر من ان المسند السببي لا يكون الا في جملة وقعت مسندا الى مبتدا ويمكن ان يقال ان في قوله هو ان يكون مضافا محذوفا هو الزمان وضمير هو عائد الى المسند السببي او الى قوله اذا كان المسند سببيا والمعنى ان المسند السببي يكون اذا كان مفهوم المسند كذا او وقت كون المسند سببيا وقت كونه كذا وحينئذ يكون المسند السببي هو المأخوذ من مجموع كلامه وهو نفس الجملة كما ذكرناه اولا (واما كونه) اي كون المسند (فعلا فلتقييد) للمسند (باحد الازمنة الثلاثة) اعني الماضي وهو الزمان الذي قبل زمان تكلمك والمستقبل وهو الزمان الذي يترقب وجوده بعد هذا الزمان والحال وهو اجزاء

(قال) ولا يخفى انه سهو والا لكان المناسب ان يقول او اذا كان المسند فعلا (اقول) وايضا لا احتاج في ضابطة افراد المسند الى قيد ثالث يخرج به نحو انطلق ابوه في زيد انطلق ابوه لان المسند ههنا ليس فعليا كما تحققته وليس المقصود من نفس التركيب تقوى الحكم فلا بد من اخراجه بقيد آخر (قال) ويمكن ان يقال ان في قوله الى آخره (اقول) هذا توجيه بعيد لا يقبله طبع سليم على ان المعنى الثاني معنى ركيك بل لا يبعد ان يعد امثال ذلك من التأويلات النحوية المفيدة للكلام التي هي فيه بمنزلة كثرة الملح في الطعام (قال) وحينئذ يكون المسند السببي الى آخره (اقول) وذلك لان المتبادر من العبارة على ذلك التأويل ان المسند السببي مغاير للمسند الذي مفهومه كذا وماذاك الا الجملة من حيث هي (قال) وهو الزمان الذي قبل زمانك الى آخره (اقول) ربما يعترض فيقال كلمة قبل ظرف زمان فيلزم ان يكون الشيء ظرفا لنفسه او ان يكون للزمان زمان آخر هو ظرف له وكذلك يترقب دال على زمان مستقبل فيلزم ان يترقب وجود المستقبل في المستقبل ويلزم احد المحذورين وان جعل يترقب بمعنى الحال كان كل من الحال والمستقبل مأخوذا في تعريف الآخر

وهكذا يدقق في امثال قولهم تقدم الزمان الماضي وسيأتي الزمان المستقبل والحق انها مناقشات واهية لان هذه التعريفات تنبيهات يفهم اهل اللغة منها ومن ثالث العبارات ما هو المقصود بها ولا يخطر ببالهم شيء مما ذكروا مما

التدقيق فيها فيستفاد من علوم اخر يُلاحظ فيها جانبُ المعنى دون القواعد اللفظية المبنية على الظواهر (قال) وتجدّدُ الجزء وحدوثه يقتضي تجدّدَ الكل وحدوثه (اقول) هذا انما يدل على ان مجموع مفهوم الفعل المركب من الزمان وغيره متجدّدٌ حادثٌ بتجدّد جزئه الذي هو الزمان وليس هذا بمقصودٍ وانما المقصودُ تجدّد المسند الذي هو الحدَثُ وما ذكره لا يدلّ عليه فانّ تجدّدَ الزمان لا يستلزم تجدّدَ ما يقارنه بل المقارن للزمان الماضي مثلا جاز ان يكون متجدّداً حادثاً فيه كضَرَبَ زيدٌ وان يكون مستمراً كعَلِمَ الله تعالى والصواب انّ دخولَ الزمانِ الذي من شانه التغيّر في مفهوم الفعل يؤذن باعتبار التجدّد في الحدث وذلك لانّ المناسبة بينهما حينئذ اكثر واعتبارُ الاقترانِ على هذا الوجه اَولى و انسب ثم الدليلُ على اعتبار الحدوث في المعاني التي تدلّ الافعالُ على اقترانها بازمنةٍ مخصوصةٍ هو انّ اهلَ اللغة يفهمون منها ذلك ويفسّرونها به وما ذُكِرَ من الايذان



بيانُ مناسبةٍ وابداءُ باعثٍ لادليلٍ مستقلٍ على المطلوب ولذلك قال السكاكي الفعل موضوعٌ لافادة التجدد ودخول الزمان في مفهومه يؤذن بذلك فتأمّل واذا استعملت الافعال في الامور المستمرة كقولك عَلِمَ الله ويَعلَمُ الله كانت مجازات من هذه الحيثية هذا اذا اُريدَ بالتجدّد مطلق الحدوث كما اشار اليه واما ان اُريدَ به التجددُ والتقضّي شيئاً فشيئاً فالصحيحُ انه ليس داخلاً في مفهوم الفعل وضعاً بل يفهم من خصوصية الحدث او اقتضاء المقام وقد يُقصَدُ في المضارع الدوامُ التجدّدي وقد سبق تحقيقه

من اواخر الماضي واوائل المستقبل متعاقبةً من غير مهلةٍ وتراخٍ كما يقال زيدٌ يُصلّي والحال انّ بعضَ صلاته ماضٍ وبعضها باقٍ فجعلوا الصلاةَ الواقعةَ في الآنات الكثيرة المتعاقبة واقعةً في الحال (على اخصر وجهٍ) بخلاف الاسم نحو زيدٌ قائمٌ امسِ او الآنَ او غداً فانه يحتاج الى انضمام قرينةٍ واما الفعل فاجدُ الازمنةِ جزءُ مفهومه فهو بصيغته يدلّ عليه (مع افادة التجدّد) الذي هو من لوازم الزمان الذي هو جزءٌ من مفهوم الفعل وتجدّدُ الجزء وحدوثه يقتضي تجدّدَ الكل وحدوثه وظاهرٌ انّ الزمانَ غيرُ قارِّ الذات لا يجتمع اجزاؤه بعضها مع بعض (كقوله) اي قول كعب بن زهير (كلما وردت عكاظ) وهو سوق للعرب كانوا يجتمعون فيه فيتناشدون ويتفاخرون وكانت فيه وقائع (قبيلة) بعثوا الى عريف قومهم (عريفُ القوم هو القيّم بأمرهم الذي شهر بذلك وعُرِف (يتوسّم) اي يتفرّس الوجوه ويتأملها يحدث منه ذلك التوسّم شيئاً فشيئاً ويصدر منه النظرُ لحظةً فلحظةً يعني انّ لي على كل قبيلةٍ جنايةً متى وردوا عكاظ طلبني الكافلُ بأمرهم (واما كونه اسماً فلإفادة عدمها) اي عدم التقييد المذكور وافادة التجدّد بل لافادة الثبوت والدوام لاغراض تتعلق بذلك كما في مقام المدح والذم وما اشبه ذلك مما يناسبه الدوامُ والثبوتُ (كقوله لا يأتلف الدرهمُ المضروبُ صُرَّتَنا) وهو ما يُجمَعُ فيه الدراهم (لكن

(قال) بل لافادة الثبوت والدوام (اقول) الاسم كعالم مثلا يدلّ على ثبوت العلم الذي حُكِمَ به عليه وليس فيه تعرّضٌ لحدوثه اصلاً سواءٌ كان على سبيل التجدد والتقضي اولا واما الدوام فانما يستفاد من مقام المدح والمبالغة لا من جوهر اللفظ فان قلتَ قد ذكر الشيخُ ابن الحاجب انّ اسمَ الفاعل يدلّ على الحدوث دون الصفة المشبهة قلت قد صرّح في المفتاح بانّ نحو زيدٌ عالم يستفادُ منه الثبوت صريحاً بناءً على انّ اصلَ الاسم صفةٌ او غيرُ صفةٍ الدلالةُ على الثبوت وقال الشيخ عبد القاهر لا تعرّضَ في نحو زيدٌ منطلقٌ لا كثر من اثبات الانطلاق فعلاً له كما في زيدٌ طويلٌ وعمرٌ وقصيرٌ وجعل الميدانيُّ الصفةَ المشبهةَ مندرجةً في اسم الفاعل واما فرقهم بين حاسنٍ وحسَنٍ وضايق وضَيِّق فقد يوجّه بانّ اسمَ الفاعل لما كان جارياً في اللفظ على الفعل جاز ان يُقصَدَ به الحدوث بمعونة القرائن دون الصفة المشبهة اذ لا يُقصد بها وضعاً الا مجردُ الثبوت والدوام معه باقتضاء المقام ٥



وقد يُتكلّف في الجمع بين الكلامين بانّ من قال يدلّ على الحدوث اراد به الحدوث مطلقاً ومن قال يدلّ على الثبوت اراد به نفيَ التجدّد والتقضي بقرينة ايرادِه مقابلاً له وهو اخصّ منه ونفيُ الاخصّ لا ينافي ثبوتَ الاعمّ والظاهر انّ المرادَ بالتجدّد هناك مطلق الحدوث فانّ الفعلَ لم يُعتبر في مفهومه وضعاً التجدد والتقضي شيئاً فشيئاً كما مرّ واما قول الشيخ ومعنى زيدٌ ينطلق انّ الانطلاقَ يحصل منه جزأً فجزأً وهو يزاوله ويزجّيه فينبغي ان يُحمَلَ على انّ المضارعَ قد يُقصَدُ به هذا المعنى كما سلف لانّ جعلَ ذلك معتبراً في مفهوم الافعال وضعاً مستبعدٌ جدّاً نظراً الى الماضي والى الافعال التي تقع آناً وتستمرّ زماناً الا ان يدّعى انّ استعمالَ صيغة الفعل في تلك الافعال مجازٌ كما في غير الحادثة (قال) اشار الى انه مستثنى من هذا الحكم (اقول) يعني انّ خبرَ كان شبيهٌ بالمفعول ومندرجٌ في نحوه الا انه ليس قيداً للفعل وشبهه بل الامرُ بالعكس لانّ الفعلَ الذي هو مسندٌ صورةً قيدٌ للخبر الذي هو مسندٌ حقيقةً (قال) وايضا وضع الباب الى آخره (اقول) ذكرَ اوّلاً انّ الاسمَ والخبرَ في باب كان مبتدأٌ وخبرٌ بحسب الحقيقة والمعنى ولفظ كان ونظائرُها بمنزلة ظرفٍ وقع قيداً لذلك الخبر الذي هو المسند في الحقيقة فيكونُ الافعالُ قيوداً للاخبار وثانياً انّ هذه الاخبارَ متصفةٌ بمعاني تلك الافعال ولا شك انّ الصفات مقيّدةٌ لموصوفاتها فيكون الافعال مقيّدةً للاخبار ولعلّ غرضه من ايراد الوجه الثاني مع خفائه واستغنائه عنه لظهور الاول انْ يبيّن معنى

تشبيه الفعل باحد طرفي الفاعل وخبر

ما قيل من انّ هذه الافعال تدخل الجملةَ الاسميةَ لاعطاء الخبر حكمَ معناها وقد بيّنا بطلانه على تفسير ما عرفتَ هي به حيث قيل الافعال الناقصة ما وُضِعَ لتقرير الفاعل على صفةٍ وزاد على التعريف قيداً تبعاً لغيره فقال على صفة غير مصدر ذلك الفعل احترازاً عن الافعال التامة فانها وُضعت لتقرير الفاعل على صفةٍ هي مصدرُها ولا حاجةَ الى هذه الزيادة لانّ المتبادر من قولك هذا اللفظ وُضِعَ لذلك المعنى انّ ذلك المعنى موضوعٌ له لا انه جزؤه والافعال التامة موضوعةٌ لصفةٍ وتقريرِ الفاعل عليها معاً والافعال الناقصة موضوعةٌ لتقرير الفاعل على صفةٍ فيكونُ الصفةُ خارجةً عن مدلولها فالتعريف منطبقٌ عليها دون التامة وقوله اعني تلك الصفة متصفة بمعاني تلك الافعال مع قوله ٣

٢ وهذا معنى قولهم انها لاعطاء الخبر حكم معناها يقتضى ان يكون لفظ حكم مستدركا وجعل اضافته الى معناها بانية لابد فعه وغاية ما يوجه به ان يقال معنى صار مثلا الانتقال وخبره لا يتصف بالانتقال بل بكونه منتقلا اليه وهذا معنى متفرع على الانتقال فهو حكمه فقد اعطى صار خبره حكم معناه وكذلك معنى كان فى قولك (كان الله عليما) استمرار الفاعل على العلم فيكون الخبر صفة مستمرا عليها فقد اتصف الخبر بحكم المعنى وقوله فان للفتى فى هذا المثال حكم الانتقال لانه الحال التى انتقل اليها يوافق ما ذكرناه لا ما ذكره من قوله انه متصف بالقيام المتصف بالكون اى الحصول والوجود فى الماضى وقوله انه متصف بالفتى المتصف بالصيرورة اى الحصول بعد ان لم يكن فى الماضى

ترك تفصيل الفعل

تفصيل الفعل بالشرط

اى الحصول بعد ان لم يكن فى الماضى وهذا معنى قولهم انها لاعطاء الخبر حكم معناها فان للفتى فى هذا المثال حكم الانتقال لانه الحال التى انتقل اليها وهذا نوع آخر فى تحقيق كون هذه الاخبار مقيدة بهذه الافعال (واما تركه) اى ترك التقييد (فلمانع منها) اى من تربية الفائدة كعدم العلم بالمقيدات او عدم الاحتياج اليها او خوف انقضاء الفرصة او عدم ارادة ان يطلع السامع او غيره من الحاضرين على زمان الفعل او مكانه او غير ذلك لاغراض تتعلق به او خوف ان يتصور المخاطب ان المتكلم يكشار او قادر على التكلم فيتولد منه عداوة وما اشبه ذلك (واما تقييده) اى الفعل (بالشرط) نحو اكرمك ان تكرمنى او ان تكرمنى اكرمك (فلاعتبارات) وحالات تقتضى تقييده به (لا تعرف الا بمعرفة مابين ادواته) اى حروف الشرط واسمائه (من التفصيل وقد بين ذلك) التفصيل (فى علم النحو) فليرجع اليه وفى هذا الكلام تنبيه على ان الشرط قيد للفعل مثل المفعول ونحوه فان قولك ان تكرمنى اكرمك بمنزلة قولك اكرمك وقت اكرامك اياى ولا يخرج الكلام بتقييده بهذا القيد عما كان عليه من الخبرية والانشائية فالجزاء ان كان خبرا فالجملة خبرية نحو ان جئتنى اكرمك بمعنى اكرمك وقت مجيئك وان كان انشاء فالجملة انشائية نحو ان جاءك زيد فاكرمه اى اكرمه وقت مجيئه فقول صاحب المفتاح ان الجملة الشرطية جملة خبرية مقيدة بقيد مخصوص محتملة فى نفسها للصدق والكذب بناء على انه فى بحث تقييد المسند الخبرى واما نفس الشرط بدون الجزاء فليس بخبر قطعا لان الحرف قد اخرجته الى الانشاء كالاستفهام ولذا لا يتقدم عليه ما فى حيزه ولا يصح عما ان تضرب اضربك واما ما ذكره الشارح العلامة من ان مراده ان الجزاء جملة خبرية محتملة للصدق والكذب فى نفسها اى نظرا الى ذاتها مجردة عن التقييد بالشرط لا مع التقييد به على ما ظن لان التقييد بالشرط يخرجها عن الخبرية وعن احتمال الصدق والكذب ولهذه الدقيقة قيده بقوله فى نفسها فتعسف منه وتخليط لكلام اهل العربية بما ذهب اليه المنطقيون من ان القضية اذا جعلت جزأ من الشرطية مقدما او تاليا ارتفع عنها اسم القضية ولم يبق لها احتمال الصدق والكذب وتعلق الاحتمال بالربط بين القضيتين فقول لنا ان كانت الشمس طالعة ليس بقضية ولا يحتمل للصدق والكذب وكذا قولنا فالنهار موجود عند وقوعه جواب للشرط وعليه منع ظاهر وهو انا لا نسلم ذلك فى الجزاء لان قولنا اكرمك ان جئتنى بمنزلة قولنا اكرمك على تقدير مجيئك ووقت





(قال) وتحقيق هذا المقام على هذا الوجه من نفائس المباحث (اقول) مما اولا تحقيقا وعده ثانيا من النفائس وكل ذلك تبجح منه بما فتموه اليه ولاطائل تحته اذا كشف عنه غطاؤه وبيانه ان الخبر اذا قيد حكمه بزمان او قيد آخر كان صدقه بتحقق حكمه فى ذلك الزمان او مع ذلك القيد وكذبه بعدمه فيه او معه واذا لم يقيد فصدقه بتحققه فى الجملة وكذبه بمقابله فاذا قلت اضرب زيدا واردت الاستقبال فان تحقق ضربك اياه فى وقت من الاوقات المستقبلة كان صادقا والا فكاذبا وكذلك اذا قلت اضربه يوم الجمعة او قائما فلابد فى صدقه من تحقق ضربك اياه وتحقق ذلك القيد معه فان لم تضربه او ضربته فى غير يوم الجمعة او فى غير حال القيام كان كاذبا وكذلك اذا كان القيد ممتنعا كقولك اضربه فى زمان لا يكون ماضيا ولا حالا ولا مستقبلا فان الخبر يكون كاذبا وبالجملة انتفاء القيد سواء كان ممتنعا او غير ممتنع يوجب انتفاء المقيد من حيث هو مقيد فيكذب الخبر الذى يدل عليه وكيف لا وقولك اضربه يوم الجمعة او قائما مشتمل على وقوع الضرب منك عليه وعلى كون ذلك الضرب واقعا يوم الجمعة او مقارنا بحال القيام فلو فرض انتفاء القيام مثلا لم يكن الضرب المقارن له موجودا فينتفى مدلول الخبر فيكون كاذبا سواء وجد منك ضرب فى غير حال القيام او لم يوجد اذا عرفت هذا فنقول اذا قلت ان ضربنى زيد ضربته فلو كان معناه اضربه فى وقت ضربه اياى لم يكن صادقا الا اذا تحقق الضرب منك مع ذلك القيد فاذا فرض انتفاء القيد اعنى وقت ضربه اياك لم يكن الضرب المقيد به واقعا فيكون الخبر (٢٠) الدال على وقوعه كاذبا سواء وجد منك الضرب فى غير ذلك الوقت او لم يوجد وذلك باطل قطعا لانه اذا لم يضربك ولم تضربه وكنت بحيث ان ضربك ضربته عد كلامك هذا صادقا عرفا ولغة فظهر ان الحكم الاخبارى متعلق بارتباط احد الطرفين بالآخر لا بالنسبة بين اجزاء الجزاء وان ماذهب اليه المیرانیون لا يخالف كلام اهل العربية كيف وهم يصدد بيان مفهومات القضايا المستعملة فى العلوم والعرف وقد صرح النحويون بان كل الجازاة تدل على سببية الاول ومسببية الثانى وفيه اشارة الى ان المقصود هو الارتباط بين الشرط والجزاء ثم كلام السكاكى يوافق ما اختاره الشارح وبذلك اغتر فنسبه الى اهل العربية بأسرهم لكنه كلام ظاهرى ربما دعاه اليه ما رامه من جعل الشروط قيودا للمسند ضبطا للكلام وتقليلا للانتشار او ربما اوهمه صحة ذلك ما قد يقال ان قولك ان جئتنى اكرمك بمنزلة قولك اكرمك على تقدير مجيئك اووقت مجيئك ولذلك عرف

مجيئك

٥ الحكيم الخبري في صدر كتابه بما يخص بالجملية ويرد عليه ان المقصود من تنزيله بتلك المنزلة التنبيه على ان مجموع الشرط والجزاء كلام واحد وعلى ان الغرض الاصلي ﴿١٥٤﴾ معرفة كون الجزاء معلقاً لا معرفة كون الشرط

لكثرة مباحثها الشريفة المهملة في علم النحو (فان واذا للشرط في الاستقبال لكن اصل ان عدم الجزم بوقوع الشرط) في اعتقاد المتكلم فلا ينفع في كلام الله تعالى الا على طريق الحكاية او على ضرب من التأويل (واصل اذا الجزم) بوقوعه في اعتقاده فان قلت كانه يشترط في ان عدم الجزم بوقوع الشرط فكذا يشترط ايضاً عدم الجزم بلا وقوعه كما ذكره جميع النحاة وصرحوا بانه انما يستعمل في المعاني المحتملة المشكوكة فلم لم يتعرض له المصنف قلت لان الغرض بيان وجه الافتراق بين ان واذا بعد اشتراكهما في كونهما للشرط في الاستقبال وذلك بالجزم بوقوع الشرط وعدم الجزم به واما عدم الجزم بلا وقوع الشرط فمشترك بينهما فليتأمل ولذا ذكر في المفتاح ان الاصل فيها الخلو عن الجزم بوقوع الشرط نحو ان تكرمني اكرمك حيث لا يعلم المخاطب انكرمه ام لا فتبه في المثال على اشتراط الخلو عن الجزم بلا وقوع وكذا قال انها في نحو ان لم اكن لك اباً كيف تراعي حقي مستعملة في مقام الجزم لنكتة وظاهر ان الجزم ههنا انما هو بلا وقوع الشرط لان الشرط هو انتفاء كونه اباه فلو لم يشترط الخلو عنه ايضاً لما احتاج هذا المثال الى التأويل وقدمها الفاضل الشارح ههنا فزعم ان الجزم فيه انما هو بوقوع الشرط والمخاطب عالم به (ولذلك) اي ولان اصل ان عدم الجزم بالوقوع واصل اذا الجزم به (كان) الحكم (النادر) الوقوع (موقعا لان) لان النادر غير مقطوع به في الغالب (و) لذلك ايضاً (غلب لفظ الماضي) على لفظ المضارع في الاستعمال (مع اذا) لان الماضي اقرب الى القطع بالوقوع نظراً الى لفظه الموضوع للدلالة على الوقوع وان كان بالنظر الى المعنى على الاستقبال لان اذا الشرطية تقلب الماضي الى معنى المستقبل مثل ان (نحو فاذا جاءتهم) اي قوم موسى (الحسنة) كالخصب والرخاء (قالوا لنا هذه) اي هذه مختصة بنا ونحن مستحقوها (وان تصبهم سيئة) جدب وبلاء (يطيروا بموسى) اي يتشاءموا به ويقولوا هذه بشؤم موسى (ومن معه) من المؤمنين بحيث في جانب الحسنة بلفظ الماضي مع اذا (لان المراد الحسنة المطلقة) التي حصولها مقطوع به (ولهذا عرفت تعريف الجنس) اي الحقيقة لا الاستغراق وان كان تعريف الجنس يطلق عليهما وجنس الحسنة وقوعه كالواجب لكثرته واتساعه لتحققه في كل نوع من الانواع بخلاف نوع الحسنة فانه لاتكثر كثرة جنسها ولهذا جيء بان دون اذا فيما قصد به النوع كقوله تعالى ﴿وان تصبهم حسنة ولئن اصابكم فضل من الله

الفرق بين ان واذا الشرطيتين

معلقاً عليه وماتوهمه فاسد لان معنى التعليق والشرطية مراد من قولك على تقدير مجيئك او وقت مجيئك والا لم يكن صحيحاً لما قررناه واذا وقع الجزاء انشاء كقولك ان جاءك زيد فاكرمه كان مأولاً اي ان جاءك فانت مأمور باكرامه او يستحق هو ان تؤمر باكرامه على قياس تأويله فيما اذا وقع خبراً للمبتدأ يظهر ذلك كله لمن تأمل او القى السمع وهو شهيد (قال) كان النادر موقعا لان الخ (اقول) وههنا بحث وهو انه لم يرد بالجزم والقطع في هذا الموضع معناه الحقيقي بل اريد بهما الاعتقاد الراجح القائم مقام الجزم في المحاورات ولذلك كان مظنون الوقوع موقعا اذا دون ان فالضابط ان الراجح الوقوع موقع لاذا والمتساوي الطرفين موقع لان واما الذي رجح لاوقوعه فليس موقعا الشيء منهما الا بتأويل ولا شك ان الحكم النادر الوقوع راجح لاوقوعه فلا يكون موقعا لان الا اذا اكتفي فيها بمجرد عدم الجزم والراجحان في جانب الوقوع وقد مر بطلانه او يقال اريد ان النادر اقرب الى كونه موقعا لان منه الى كونه موقعا لاذا (وههنا)

﴿١٥٥﴾

وههنا بحث وهو ان عدم التكثر وعدم القطع بالحصول انما هو في نوع معين او في فرد معين واما في نوع من الانواع وفرد من الافراد كما يدل عليه التنكير فلا لان القطع بحصول الجنس يوجب القطع بحصول نوع ما او فرد ما ضرورة انه لا يحصل الا في ضمنه فالفرق بين نحو اذا جاءتهم الحسنة ونحو وان تصبهم حسنة غير واضح اللهم الا ان يقصد به نوع مخصوص والمصنف قد قطع بكون تعريف الحسنة تعريف الجنس رداً على صاحب المفتاح حيث جوزان يكون تعريف عهد وزعم انه اقضى لحق البلاغة وذلك لانه ان اراد به العهد على مذهب الجمهور فغير صحيح اذ لم يتقدم ذكر الحسنة لا تحقيقاً ولا تقديراً ليكون اللام اشارة اليها ولو سلم فيجب ان يكون القصد الى حصة معينة من الجنس والمقدر ان المراد الحسنة المطلقة المقطوع بها كثرة ووقوعاً واتساعاً وبهذا ظهر فساد ما قيل انه اقضى لحق البلاغة لكونه ادل على فضل الله تعالى وعنايته حيث جعل الحسنة المعهودة التي حقها ان لا يشك في وقوعها كثرة الوقوع قطعية الحصول مع جعل السيئة القليلة غير قطعية الحصول وان اراد العهد على مذهبه بناء على ان الحسنة المطلقة تزل منزلة المعهود الحاضر في الذهن حتى كأنها نصب اعينهم لفرط الاحتياج اليها وكثرة دورها فيما بينهم ويكون اقضى لحق البلاغة لما فيه من الاشارة الى هذا المعنى فهذا بعينه تعريف الجنس على مذهبه وبهذا يبطل ما ذكره الشارح العلامة من ان

(قال) اللهم الا ان يقصد به نوع مخصوص الى آخره (اقول) بان يحمل مثلاً التنكير على التعظيم او التكثير او غير ذلك من الامور التي تفيد تخصيصاً بوجه ما حينئذ لا يكون القطع بحصول الجنس موجباً للقطع بحصول ذلك المخصوص فرداً كان او نوعاً واما ان حمل على مطلق النوعية او مطلق الفردية كما هو المتبادر من ظاهر التنكير كان القطع بحصول الجنس موجباً للقطع بحصوله ضرورة ان الجنس لا يتحقق الا في ضمن فرد ما من نوع من انواعه فكما ان جنس الحسنة في قوله تعالى (اذا جاءتهم الحسنة) كالواجب وقوعه لكثرته واتساعه لتحققه في كل نوع من انواعها كذلك نوع منها مطلقا في قوله تعالى (وان تصبهم حسنة) كالواجب وقوعه لما ذكر بعينه فلا يظهر حينئذ وجه اختصاص احدى الآيتين باذا والاخرى بان كما لا فرق بين ان تقول ان تعلمت نوعاً من العلم اي اي نوع كان فتصدق بكذا وان تقول ان تعلمت العلم اي جنسه وارد ت حقيقته ﴿١٥٥﴾ ولذلك تورد كلا منهما بان او باذا ولا تخص شيئاً منهما باحداهما

(قال) وان اراد العهد على مذهبه الى آخره (اقول) اجيب عن ذلك بانه اراد تعريف الجنس على مذهب الجمهور وتعريف العهد على مذهبه فكأنه قال المراد الحسنة المطلقة ثم اللام فيها اما لتعريف الجنس بالمعنى الذي فهموه واما لتعريف الجنس بالمعنى الذي اخترناه ولما كان مختاره راجعاً الى العهد عبر عنه به وحينئذ لا اشكال ويكون اقضى لحق البلاغة لما قرره وكلامه يدل على ذلك حيث قال لكون حصول الحسنة المطلقة مقطوعاً به كثرة ونوع واتساعاً ولذلك عرفت ذهاباً الى كونها معهودة حاضرة او تعريف جنس وقد صرح بان المعرف هو الحسنة المطلقة وقد عرفت ذهابا الى كونها معهودة حاضرة في اذهانهم وما ذلك الا لفرط الاحتياج اليها وكثرة دورها فيما بينهم وهو تعريف الجنس على ما اختاره او عرفت تعريف جنس اي من غير ان يذهب الى كونها معهودة وهو تعريف الجنس على مذهب غيره وحاصله ان الحسنة المطلقة عرفت اما بجعلها معهودة او بدون ذلك (قال) وبهذا يبطل ما ذكره الشارح العلامة (اقول) اي بما ذكر من ان المقدر ان المراد بالحسنة الحسنة المطلقة المقطوع بها لكثرة وقوعها واتساعها يبطل قوله اذ مراده ان المقصود بها نوع معين منها هو الخصب والرخاء او بما ذكر من بطلان ارادة العهد على مذهب الجمهور يبطل قوله لانه ظاهرا اذ لا يمكن حمله على عهد الحسنة المطلقة على طريقة السكاكي ولو امكن لبطل ايضاً لانه بعينه تعريف الجنس على مذهبه فكيف يكون

اقضى لحق البلاغة منه (قال) ويمكن الجواب بان معنى كونها معهودة انها عبارة الى آخره (اقول) فعلى هذا يكون العهد خارجيا تقديريا بقرينة ذكر ما يقابله في قوله تعالى (ولقد اخذنا آل فرعون بالسنين) واما قوله ومعنى كونها مطلقة ان المراد بها مطلق الخصب والرخاء من غير تعيين بعض فيرد عليه ان الحسنة اذا اريد بها مطلق الخصب والرخاء لم يمكن ان يكون تعريفها بهذا المعنى تعريف جنس ضرورة كونها من افراد جنس الحسنة وقد جوزه السكاكي فلا يمكن حمل كلامه على ذلك واما المصنف فقد جزم بان الحسنة عرفت تعريف الجنس كما مر فكلامه عن حمل الحسنة على مطلق الخصب والرخاء على مراحل فقول الشارح في تفسير الاية نقلا عن الكشاف كالخصب والرخاء ينبغي ان يحمل على التمثيل ببعض جزئيات الحسنة المطلقة كأنه قال كالخصب والرخاء ونظائرهما لما وافق ما ذكر في المتن (قال) فللنظر الى لفظ المس المنبئ عن معنى القلة الى آخره (اقول) هذا ينافي لما تقدم منه في قوله تعالى (ان يمسسك عذاب من الرحمن) حيث زعم ان لا دلالة للفظ المس على التقليل بدليل قوله تعالى (لمسكم فيما اخذتم فيه عذاب عظيم) (وناى) تعريف العهد اقضى لحق البلاغة واما معنى فلكونه ادل على سوء معاملتهم لان الحسنة وهي الخصب والرخاء قد صارت لكثرة دورها فيما بينهم بمنزلة المعهود الحاضر ففي تعريف العهد دلالة على ان هؤلاء الذين يدعون انهم احقاء باختصاص هذه العظائم من الحسنات ولا يشكرون الله عليها فهم اقبح الناس اعتقادا واسؤهم معاملة ولا يلزم ذلك في تعريف الجنس اذ ليس دعوى استحقاق القليل كدعوى استحقاق الكثير لانه قد يسلم الاولى دون الثانية ولا ترك الشكر على القليل كتركه على الكثير فانه قد يعذر الاول دون الثاني واما لفظا فلانه اذا قصد بها العهد تكون واقعة موجودة فتوافق لفظا اذا وجاء بخلاف الجنس فانه لا يلزم وقوعها من حيث هو جنس وكلي انا نقول انهم اذا ادعوا استحقاقهم واختصاصهم بجنس الحسنة فقد دخل فيه المعهود دخولا اوليا ولزم من ترك الشكر على الجنس تركه على المعهود وغيره فيكون اسوء وايضا وقوع جنس الحسنة ليس الا وقوع افرادها باعتبارها واما من حيث هي فممتنع فدخول اذا عليها يكون ممتنعا لامرجوحا واذا جعلت الحسنة هي الواقعة الموجودة لم يكن المراد مطلق الحسنة كما هو المقدر وحينئذ يظهر فساد ما قيل انه اقضى لحق البلاغة لكونه ابعد عن الانكار وادخل في الالزام لكونها اشارة الى حاضر معهود لا يمكنهم انكاره والحاصل ان القول بكون المراد بالحسنة الحسنة المعهودة ينافي القول بكون المراد بها الحسنة المطلقة ويمكن الجواب بان معنى كونها معهودة انها عبارة عن حصة معينة من الحسنة وهي الخصب والرخاء ومعنى كونها مطلقة ان المراد بها مطلق الخصب والرخاء من غير تعيين بعض وبهذا يظهر صحة ما ذكر في كونه اقضى لحق البلاغة (والسيئة نادرة بالنسبة اليها) اي جيء في جانب السيئة بلفظ المضارع مع ان السيئة نادرة الوقوع بالنسبة الى الحسنة المطلقة (ولهذا نكرت) ليدل تنكيرها على تقليلها فان قلت قد جاء استعمال الماضي مع اذا في السيئة منكرا في قوله تعالى ✤ فاذا مس الانسان ضر دعانا ✤ ومعرفا في قوله تعالى ✤ واذا مسه الشر فذو دعاء عريض ✤ فما وجه قلت اما الاول فللنظر الى لفظ المس المنبئ عن معنى القلة والى تنكير ضر المفيد للتقليل والى الانسان المستحق ان يلحقه كل ضرر لبعده عن الحق وارتكابه الضلالات فتنبه بلفظ اذا والماضي على ان مساس قدر يسير من الضر بمثله حقه ان يكون في حكم المقطوع به واما الثاني فلان الضمير في مسه للانسان المعرض المتكبر المدلول عليه بقوله واذا انعمنا على الانسان اعرض



ونأى بجانبه فتنبه بلفظ اذا والماضي على ان ابتلاء مثل هذا الانسان بالشر يجب ان يكون مقطوعا به (وقد يستعمل ان في) مقام (الجزم) بوقوع الشرط (تجاهلا) لاقتضاء المقام التجاهل كما اذا سئل العبد عن سيده هل هو في الدار وهو يعلم انه فيها فيقول ان كان فيها اخبرك فيتجاهل خوفا من السيد وكما اذا استطلت ليلتك فتقول ان يطلع الصبح وينقض الليل افعل كذا فتتجاهل تولها وتضجرا وقس على هذا (او لعدم جزم المخاطب كقولك لمن يكذبك ان صدقت فماذا تفعل او تنزيله) اي لتنزيل المخاطب العالم بوقوع الشرط (منزلة الجاهل لمخالفته مقتضى العلم) كقولك لمن يؤذي اباه ان كان اباك فلا تؤذه مع علمه بأنه ابوه لكن مقتضى العلم ان لا يؤذيه (او التوبيخ) اي لتعيير المخاطب على الشرط (وتصوير ان المقام لاشتماله على ما يقلع الشرط عن اصله لا يصلح) ذلك المقام (الا لفرضه) اي فرض الشرط (كما يفرض المحال) لغوض) يتعلق بفرضه كالتبكيت والالزام والمبالغة ونحو ذلك (نحو افنضرب عنكم الذكر) اي انهملكم فنضرب عنكم القرآن وما فيه من الامر والنهي والوعد والوعيد (صفحا) اعراضا او للاعراض او معرضين (ان كنتم قوما مسرفين فيمن قرأ ان بالكسر) فان الشرط وهو كونهم مسرفين اي مشركين مقطوع به لكن جيء بلفظ ان لقصد التوبيخ على الاسراف وتصوير ان الاسراف من العاقل في هذا المقام يجب ان لا يكون الا على مجرد الفرض والتقدير كما تفرض المحالات لاشتمال المقام على الآيات الدالة على ان الاسراف مما لا ينبغي ان يصدر عن العاقل اصلا فهو بمنزلة المحال ادعاء بحسب مقتضى المقام لا بحسب المستعمل في فرض المحالات ينبغي ان يكون كلما لو كما في قوله تعالى ✤ ولو سمعوا ما استجابوا لكم ✤ يعني الاصنام دون ان لما مر من انه يشترط فيها عدم الجزم بوقوع الشرط اولا وقوعه والمحال مقطوع بلا وقوعه فلا يقال ان طار الانسان كان كذا بل يقال لو طار لانا نقول ان المحال في هذا المقام ينزل منزلة ما لا قطع بعدمه على سبيل المساهلة وارخاء العنان لقصد التبكيت فمن هذا يصح استعمال ان فيه كما ذكر صاحب الكشاف في قوله تعالى ✤ فان امنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا ✤ انه من باب التبكيت لان دين الحق واحد لا يوجد له مثل فجيء بكلمة الشك على سبيل الفرض والتقدير اي ان حصلوا دينا آخر مساويا لدينكم في الصحة والسداد فقد اهتدوا وفي قوله تعالى ✤ ان كان هذا هو الحق من عندك فامطر علينا حجارة ✤ اي ان كان حقا فعاقبنا على انكاره

(قال) لانا نقول ان المحال في هذا المقام نزل منزلة ما لا قطع بعدمه الخ (اقول) فان قلت هذا تطويل للمسافة بلا طائل تحته اذ يكفي ان يقال انما استعمل ان في هذا الشرط المقطوع به الواقع تنبيها على انه لا ينبغي ان يكون صدوره من العاقل مقطوعا به توبيخا لهم ولا حاجة الى جعله محالا ادعاء ثم جعل ذلك المحال بمنزلة ما لا قطع بلا وقوعه قلت في تطويل المسافة فائدة جليلة هي المبالغة التامة في التوبيخ التي يقتضيها المقام

(قال) لايقال الشرط انما هو وقوع الارتياب الى آخره (اقول) اى لايقال فى جواب الاشكال المذكور ان عدم الارتياب من الجميع على تقدير التغليب مقطوع به فى الحال لكنه



مشكوك فى الاستقبال وهو المعتبر فى استعمال لفظ ان فلا اشكال وهذا الجواب مع اندفاعه بما ذكر يرد عليه ان التغليب حينئذ يصير لغوا لان المتصف بالارتياب وبعدمه فى الحال متشارکان فى احتمال وجود الارتياب وعدمه فى الاستقبال ان لم يجب الاستصحاب والا فالحال فى الاستقبال كما هو عليه فى الماضى والحال (قال) وذلك لقوة دلالة كان على المضى لتمحضه له الخ (اقول) هذا التعليل لايجرى فى غير كان من الافعال الناقصة كصار مثلا لان الانتقال الذى هو مدلوله لايفهم من خبره حتى تمحض للدلالة على الزمان نعم لو اقتصر فى التعليل على تجرد كان من الأحداث المخصوصة لزم ان يشاركها فى ذلك اخواتها (قال) ولامحلص عن هذا الاشكال الخ (اقول) وذلك لان اللازم من توجيه التغليب على التقدير السابق كون الشرط مقطوعا بعدمه لاكونه محالا يستلزم القطع بعدمه حتى يجاب بما مر من تنزيل المحال منزلة مالا قطع بعدمه فتعين ان يقرر التغليب على وجه يصير به الشرط مشكوكا كما قرره فى المثال المذكور اعنى قوله ان قمتم



والمراد نفى حقيقته وتعليق العذاب بكونه حقا مع اعتقاد انه باطل تعليق بالمحال ومنه قوله تعالى ﴿ قل ان كان للرحمن ولد فانا اول العابدين ﴾ (او تغليب غير المتصف به) اى بالشرط (على المتصف) كما اذا كان القيام قطعى الحصول بالنسبة الى بعض وغير قطعى بالنسبة الى آخرين فتقول للجميع ان قمتم كان كذا تغليبا لمن لايقطع بانهم يقومون ام لا على من حصل لهم القيام قطعا (وقوله تعالى ﴿ وان كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا ﴾ بان مع المرتابين (يحتملهما) اى يحتمل ان يكون للتوبيخ على الارتياب وتصوير ان الارتياب تمالا ينبغى ان يثبت لكم الا على سبيل الفرض لاشتمال المقام على مايزيله ويقلعه عن اصله وهو الآيات الدالة على انه منزل من عند الله وان يكون لتغليب غير المرتابين من المخاطبين على المرتابين منهم لانه كان فيهم من يعرف الحق وانما ينكر عنادا فجعل الجميع كانهم لاارتياب لهم والاشكال المذكور وارد هنا لان عدم الشرط حينئذ يكون مقطوعا به فلا يصح استعمال ان لما مر لايقال الشرط انما هو وقوع الارتياب فى الاستقبال وهو محتمل الوجود والعدم لانا نقول ظاهر ان ليس المعنى على حدوث الارتياب فى المستقبل ولهذا زعم الكوفيون ان ان ههنا بمعنى اذا وقد نص المبرد والزجاج على ان ان لاتقلب كان الى معنى الاستقبال وذكر كثير من النحاة انه اذا اريد ابقاء معنى الماضى مع ان جعل الشرط لفظ كان نحو قوله تعالى ﴿ ان كنت قلته فقد علمته ﴾ وان كان قميصه قد من قبل وذلك لقوة دلالة كان على المضى لتمحضه له لان الحدث المطلق الذى هو مدلوله مستفاد من الخبر فلا يستفاد منه الا الزمان الماضى ولذا ذكر صاحب الكشاف فى قوله تعالى ﴿ واما ينسينك الشيطان فلا تقعد بعد الذكرى ﴾ انه يجوز ان يراد وان كان الشيطان ينسينك قبل النهى قبح مجالسته المستهزئين لانه مما ينكره العقول فلا تقعد بعد ان ذكرتاك قبحها فلما اراد جعل الشرط ماضيا قدر كان ليستقيم المضى فان قيل لما كان البعض مرتابا قطعا والبعض غير مرتاب قطعا جعل الجميع كانه لاقطع بارتيابهم ولابعدم ارتيابهم قلنا هذه نكتة فى استعمال ان فى هذا المقام وليس من التغليب فى شئ ولامحيص عن هذا الاشكال الا بان يقال غلب على المرتابين قطعا غير المرتابين قطعا اعنى الذين لاقطع بارتيابهم ممن يجوز منهم الارتياب وعدمه ويكون معنى الكلام اولتغليب غير المقطوع بانصافه بالشرط على المقطوع به كما اشرنا اليه فى المثال المذكور ثمة (والتغليب يجرى فى فنون) كثيرة منه تغليب الذكور على الاناث بان يجرى على الذكور والاناث صفة مشتركة المعنى بينهم على



طريقة اجرائها على الذكور بخاصة (كقوله تعالى وكانت من القانتين) عدت الانثى من الذكور القانتين بحكم التغليب لان القنوت مما يوصف به الذكور والاناث والقياس كانت من القانتات ويحتمل ان لايكون من للتبعيض بل لابتداء الغاية اى كانت ناشئة من القوم القانتين لانها من اعقاب هارون اخى موسى والاول هو الوجه لان الغرض مدحها بأنها صدقت بشرايع ربها وبكتبه وكانت من المطيعين له (و) منه تغليب جانب المعنى على جانب اللفظ نحو (قوله تعالى بل انتم قوم تجهلون) بتاء الخطاب والقياس بياء الغيبة لان الضمير عائد الى قوم ولفظه لفظ الغائب لكونه اسما مظهرا لكنه فى المعنى عبارة عن المخاطبين فغلب جانب الخطاب على جانب الغيبة (ومنه ابوان ونحوه) كالعمرين لابى بكر وعمر رضى الله تعالى عنهما والقمرين للشمس والقمر والحسنين للحسن والحسين رضى الله تعالى عنهما وما اشبه ذلك مما غلب احد المتصاحبين او المتشابهين على الآخر بان جعل الآخر متفقا له فى الاسم ثم ثنى ذلك الاسم وقصد اليهما جميعا وينبغى ان يغلب الاخف الا ان يكون احد اللفظين مذكرا فانه يغلب على المؤنث كالقمرين ولايخفى عليك ان ابوين وقمرين من هذا القبيل لامن قبيل قوله تعالى ۞ وكانت من القانتين اذ ليس تغليب احدهما على الآخر بأن يجرى عليهما الوصف المشترك بينهما على طريقة اجرائه على الذكور خاصة بل بان يجعل احدهما متفقا للآخر فى اسمه ثم ثنى ذلك الاسم فان قلت لايكفى فى المثنى الاتفاق فى اللفظ بل لابد من الاتفاق فى المعنى ولذا تأولوا الزيدين بالمسميين بزيد فلا يطلق قرآن الاعلى الطهرين او الحيضين لاعلى طهر وحيض قلت هو مختلف فيه قال الاندلسى يقال العينان فى عين الشمس وعين الميزان فهم يعتبرون فى التثنية والجمع الاتفاق فى اللفظ دون المعنى ولو سلم فليكن مجازا وجميع باب التغليب من المجاز لان اللفظ لم يستعمل فيما وضع له الا ترى ان القانتين موضوع للذكور الموصوفين بهذا الوصف فاطلاقه على الذكور والاناث اطلاق على غير ما وضع له وقس على هذا جميع الامثلة السابقة والآتية ومنه تغليب الجنس الكثير الافراد على فرد من غير هذا الجنس معمور فيما بينهم بان يطلق اسم ذلك الجنس على الجميع كقوله تعالى ۞ واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا الا ابليس ۞ عد ابليس من الملائكة لكونه جنيا واحدا فيما بينهم ومنه تغليب الاكثر على الاقل من جنس بان ينسب الى الجميع وصف مختص بالاكثر كقوله تعالى حكاية ۞ لنخرجنك ياشعيب والذين

(قال) عدت الانثى من الذكور القانتين بحكم التغليب الخ (اقول) وفى ذلك زيادة مبالغة فى وصف مريم عليها السلام بالطاعة والانقياد كأنها من الرجال الكاملين فى افعالهم واقوالهم دون النساء الناقصات العقول والاديان

(قال) اولتعودن فى ملتنا الخ (اقول) فيه تغليبان احدهما ماذكره وهو التغليب فى نسبة العود اذ غلب فيها على شعيب عليه السلام اتباعه والثانى تغليب المخاطب الذى هو شعيب عليه السلام فى الخطاب عليهم (قال) ومنه تغليب المخاطب على الغائب نحو انت وزيد فعلتما (اقول) فان قلت بل انتم قوم تجهلون من هذا القبيل اعنى تغليب المخاطب على الغائب اذا افرد عنه قلت بل هو نوع من التغليب على حدة وذلك ان الغيبة والخطاب هناك قد اجتمعا فى شئ واحد فان القوم لما علم انتم اجتمع فيه جهتان جهة الغيبة من حيث لفظه ومفهومه وضعا وجهة الخطاب من حيث اتحاده بالمبتدأ اذ فغلب جانب الذوات والمعنى على جانب المفهوم واللفظ فهناك تغليب الخطاب على الغيبة وههنا تغليب المخاطب على الغائب فالفرق واضح (قال) وجميع من سواك من المكلفين وغيرهم الخ (اقول) الظاهر ان لفظ غيرهم يتناول ما عدا المميز من البهيم فان نظر الى ان الواو لمخصص بالعقلاء كان فى تعملون تغليب ﴿١٦٠﴾ العقلاء على غيرهم فقد اجتمع فى هذا العقلاء جهتا تغليب احدهما من حيث اختصاص الواو بأولى العقل والاخرى من حيث الخطاب وهذا جار فى كل موضع غلب فيه المخاطب على مالا يصلح اصلا ان يكون مخاطبا كانه يجعل اولا صالحا للخطاب تغليبا للعقلاء على غيرهم ثم يخاطب ثانيا تغليبا للمخاطب على غيره وقد اشير الى ذلك فى قوله تعالى (يذرؤكم فيه) واعلم ان خصوصية لفظ الواو ولفظكم لا مدخل لها فى اجتماع التغليبين فى غير العقلاء فى كل واحدة من الآيتين بل ذلك لاختصاص الخطاب بالعقلاء (قال) لامتناع ان يخاطب فى كلام واحد اثنان او اكثر من غير عطف (اقول) كما فى قولك انت يازيد وانت ياعمرو و (انه رجلان فاضلان وقولك يازيد وعمرو (قال) او تثنية اوجمع (اقول) كما فى قولك انتما وانتم ويازيدان ويازيدون فان قلت قوله تعالى تعملون صيغة جمع فيجوز ان يخاطب به متعدد من غير تغليب قلت الكاف فى قوله تعالى ومايذرؤكم للخطاب فلا يصح ان يجرى تعملون على حقيقة الخطاب والا لتعدد الخطاب فى كلام واحد مجردا عما ذكر من العطف وغيره (قال) لان لعلكم متعلق بقوله خلقكم لا بقوله اعبدوا (اقول) وذلك لان لعل حينئذ لا يجوز ان يكون للترجى من المتكلم لاستحالته عليه ولا من المخاطب لان العبادة منهم ليست لرجاء التقوى بل لرجاء الثواب واذا تعلق بخلقكم فقد قيل لعل حينئذ مستعارة للارادة تشبيها لها بالترجى بمعنى الطمع اى ارتقاب المحبوب كان لفظة لعل حقيقة فى هذا المعنى بخصوصه لغلبة استعمالها فيه دون الاشفاق الذى هو ارتقاب المكروه او مستعملة فيها مجازا من سلان لان

آمنوا معك من قريتنا اولتعودن فى ملتنا ۞ ادخل شعيب بحكم التغليب فى العود الى ملتهم مع انه لم يكن فى ملتهم قط حتى يعود اليها وانما كان فى ملتهم من آمن به ومنه تغليب المتكلم على المخاطب او الغائب نحو انا وانت فعلنا وانا وزيد ضربنا ومنه تغليب المخاطب على الغائب نحو انت وزيد فعلتما وانتم والقوم فعلتم قال الله تعالى ۞ وماربك بغافل عما تعملون ۞ فمن قرأ بتاء الخطاب والمعنى تعمل انت يامحمد وجميع من سواك من المكلفين وغيرهم ولا يجوز ان يعتبر خطاب من سواه من غير اعتبار التغليب لامتناع ان يخاطب فى كلام واحد اثنان او اكثر من غير عطف او تثنية اوجمع فافهم وقال الله تعالى ۞ فمن تبعك منهم فان جهنم جزاؤكم ۞ اى جزاؤهم وجزاؤك ۞ وقال يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون ۞ فان الخطاب فى لعلكم شامل للناس الذى توجه اليه الخطاب اولا والذين من قبلكم الذى ذكر بلفظ الغيبة لان لعلكم متعلق بقوله خلقكم لا بقوله اعبدوا حتى يختص بالناس المخاطبين اذ لا معنى لقولنا اعبدوا لعلكم تتقون ومنه تغليب العقلاء على غيرهم باطلاق اللفظ المختص بالعقلاء على الجميع كما تقول خلق الله الناس والانعام ورزقهم فان لفظهم مختص بالعقلاء وقد يجتمع فى لفظ واحد تغليب المخاطب على الغائب والعقلاء على غيرهم كقوله تعالى ۞ جعل لكم من انفسكم ازواجا ومن الانعام ازواجا يذرؤكم فيه ۞ اى خلق لكم



ايها الناس من انفسكم اى من جنسكم ذكورا واناثا وخلق الانعام ايضا من انفسها ذكورا واناثا يذكم ويكثركم ايها الناس والانعام فى هذا التدبير والجعل لما فيه من التمكن من التوالد والتناسل فهو كالمنبع والمعدن للبث والتكثير فقوله يذرؤكم خطاب شامل للناس المخاطبين والانعام المذكورة بلفظ الغيبة ففيه تغليب المخاطب على الغائب والاصح ذكر الجميع اعنى الناس والانعام بطريق الخطاب لان الانعام غيب وتغليب العقلاء على غيرهم والاصح خطاب الجميع بلفظكم المختص بالعقلاء ففى لفظكم تغليبان ولولا التغليب لكان القياس ان يقال يذرؤكم واياها كذا فى الكشاف والمفتاح وغيرهما ولقائل ان يقول جعل الخطاب شاملا للانعام تكلف لاحاجة اليه لان الغرض اظهار القدرة وبيان الالطاف فى حق الناس فالخطاب مختص بهم والمعنى يكثركم ايها الناس فى هذا التدبير حيث مكنكم من التوالد والتناسل وهيأ لكم من مصالحكم ماتحتاجون اليه فى ترتيب المعاش وتدبير النوالد ۞ والانعام خلقها لكم فيها دفء ومنافع ومنها تأكلون وجعلها ازواجا ۞ بقائكم وتدوم بدوامكم وعلى هذا يكون التقدير وجعل لكم من الانعام ازواجا وهذا انسب بنظم الكلام مما قدروه وهو جعل الانعام من انفسها ازواجا ومنه تغليب الموجود على مالم يوجد كما اذا وجد بعض الشئ وبعضه مترقب الوجود فيجعل الجميع كأنه وجد كقوله تعالى ۞ والذين يؤمنون بما انزل اليك ۞ والمراد المنزل كله وان لم ينزل الا بعضه ومنه تغليب ماوقع بوجه مخصوص على ماوقع بغير هذا الوجه كقوله تعالى ۞ ذلك بما قدمت ايديكم ذكر الايدى لان اكثر الاعمال يزاول بالايدى فجعل الجميع كالواقع بالايدى تغليبا (ولكونهما) تعليل لقوله كان كل قدم ليثبت الحكم من اول امره معللا فيكون له فى النفس استقرار لا يكون لما يذكر تعليله بعده اى ولكون

وان كان فيه تصريح برجوع المنفعة فى خلق الانعام ازواجا الى الناس والامتنان بذلك عليهم كما ينبغى لكنه لا يقتضى كون الخطاب فى يذرؤكم خاصا بهم بل سياق الكلام وجزالة النظم على اقتضاء العموم فى الخطاب وذلك انه تعالى ذكر فى الناس صفة هى منشأ التكثير والابقاء وذكرها فى الانعام ايضا ثم صرح بان تلك الصفة متبع التكثير ومعدنه فالذى يشهد به الذوق السليم والطبع المستقيم ان بيان كونها منشأ ومعدنا للتكثير والبقاء يتناول الجنسين معا ولا لكان المناسب حينئذ تقديم ذلك البيان على ذكر الانعام لانه من ثمة خلقهم ازواجا ولا تعلق له بخلق الانعام ازوجا فالاولى ان يختار هذا التقدير ويجعل الخطاب عاما ولا يقدح فى اختيار عمومه جعل خلق الانعام (٢١) ازواجا منفعة راجعة الى الناس كأنه قيل خلقكم ازواجا وخلق لكم من الانعام ازواجا يكثركم واياها فى هذا التدبير واما تقدير الكشاف فحاصله ان فى خلق الانعام ازواجا تكثيرا لها بالتناسل والبقاء كما فى خلق الناس كذلك لهم ذلك واما ان خلق الانعام على هذه الصفة النافعة لها اتما هو منفعة خالصة للناس فقد علم من سياق الكلام وصرح به فى مواضع أخر (قال) ومنه تغليب ماوقع بوجه مخصوص على ماوقع بغير هذا الوجه (اقول) جعل هذا نوعا من التغليب على حدة والاولى ادراجه فى تغليب الاكثر على الاقل من جنس فان ذلك قد يكون فى نسبة وصف مختص بالاكثر الى الجميع كما فى لتعودن وقد يكون فى اطلاق لفظ مختص بالاكثر على الجميع كما



الترجى بذلك المعنى يستلزم الارادة كأنه قيل خلقكم ومن قبلكم مريدا منكم ومنهم التقوى وقيل هنالك استعارة تمثيلية شبه حال خالقهم بالقياس اليهم فى ان خلقهم واقدرهم على التقوى ونصب لهم الدواعى اليها والزواجر عن تركها فصار بذلك وجودها ارجح من عدمها بحال المرتجى بالقياس الى المرتجى منه القادر على المرتجى وتركه مع رجحان وجوده منه وقيل هى مستعملة فى الغاية مجازا دون الغرض فلا يلزم الاستكمال وهذه الوجوه لا تجرى فى لعل اذا جعلت متعلقة بقوله اعبدوا كما شهد به الفطرة السليمة (قال) مما قدروه وهو جعل الانعام من انفسها ازواجا الى آخره (اقول)

٨ فى قوله تعالى بماقدمت ايديكم فان اكثر افراد جنس العمل بزاول بالايدى فاقدمت ايديكم مختص بالاكثر وقد اطلق على الجميع ولك ان تجعله راجعا الى تغليب الاكثر من جنس على اقله فى النسبة فان ذلك كما يكون فى النسبة الاسنادية كما فى لتعودن يكون فى النسبة التعليقية فان تقديم الايدى واقع على اكثر افراد جنس العمل وقد جعل واقعا على الجميع تغليبا فعبر عنه بماقدمت ايديكم (قال) يجوز ان يكون طلبيا نحو ان جاءك زيد فاكرمه الخ (اقول) لايذهب عليك ان مثل قولك اكرم زيدا يدل بظاهره على الطلب فى الحال لا كرامه فى الاستقبال فيمتنع تعليق الطلب الحاصل فى الحال على حصول مايحصل فى المستقبل الا اذا اول بان يحمل اللفظ بواسطة القرينة على



الطلب فى الاستقبال كما فى الجملة الاسمية الدالة بظاهرها على ثبوت مضمونها فلا فرق بينهما فى مخالفة الظاهر اذا وقعتا جزاء واما الاكرام فاما ان يعلق على الشرط من حيث هو مطلوب كأنه قيل اذا جاءك زيد فاكرامه مطلوب فيلزم مع ماذكر من انتفاء الطلب فى الحال تأويل الطلبى بالخبرى واما ان يعلق عليه من حيث وجوده وكان الطلب حاصلا فى الحال كأنه قيل اذا جاءك زيد يوجد اكرامك اياه مطلوبا منك فى الحال فيلزم تأويل الطلبى بالخبرى وان لايكون للطلب تعلق بالشرط اصلا وبالجملة لايمكن جعل الطلبى جزاء بلا تأويل الى خلاف ظاهره كما يوهمه قوله لانه فعلى استقبالى لدلالته على الحدوث فى المستقبل على ان دلالته على الحدوث فى المستقبل ليست بالقياس الى الطلب بل الى المطلوب على معنى انه يدل على طلب حدوثه فى المستقبل ثم القائل بتأويل الجزاء الطلبى (فى) بالخبرى انما ارتكبه ليتهيأ له ملاحظة كونه مسببا عن الشرط على مايقتضيه كلم المجازاة فان الطلب المستفاد من اكرم وان صح ان يكون مسببا عن شئ باعث للطالب عليه لكنه من حيث هو مستفاد منه لايمكن ملاحظة كونه مسببا عن شئ بل لابد فى ذلك من اعتبار حصوله ووجوده فى نفسه اولطالب اواعتبار تعلقه بالمطلوب اواستحقاقه مما يقتضى تأويله بالخبرى كل ذلك مما يشهد به الوجدان الصحيح اذا رجعت اليه ويتفرع على التأويل وعدمه احتمال الصدق والكذب وعدمه فى الشرطية التى جزاؤها طلبى وان كان الطلب فى نفسه لايحتملهما وقد مر فيما سلف من الكلام

ان واذا (لتعليق امر) هو حصول مضمون الجزاء (بغيره) يعنى حصول مضمون الشرط (فى الاستقبال) متعلق بغيره على معنى جعل حصول الجزاء مترتبا على حصول الشرط فى الاستقبال ولايجوز ان يتعلق بتعليق امر لان التعليق انما هو فى زمان التكلم لا فى الاستقبال الا ترى انك اذا قلت ان دخلت الدار فانت حر فقد علقت الحرية على دخول الدار فى الزمان المستقبل (كان كل من جملتى كل) من ان واذا يعنى الشرط والجزاء (فعلية استقبالية) اما الشرط فظاهر لانه مفروض الحصول فى الاستقبال فيمتنع ثبوته ومضيه واما الجزاء فلان حصوله معلق على حصول الشرط فى الاستقبال ويمتنع تعليق حصول الحاصل الثابت على حصول مايحصل فى المستقبل ويجب ان ينبه ان الجزاء يجوز ان يكون طلبيا نحو ان جاءك زيد فاكرمه لانه فعلى استقبالى لدلالته على الحدوث فى المستقبل فيجوز ان يترتب على امر بخلاف الشرط فانه مفروض الصدق فى المستقبل فلا يكون طلبيا فافهم (ولا يخالف ذلك لفظا الا لتكتة) تطبيقا للفظ بالمعنى وتفاديا عن مخالفة مقتضى الظاهر من غير ان يقتضيها شئ وقوله لفظا اشارة الى ان الجملتين ان جعلت كلتاهما اواحديهما اسمية اوفعلية ماضوية فالمعنى على الاستقبال حتى ان قولنا ان اكرمتنى الان فقد اكرمتك امس معناه ان تعتد باكرامك اياى الان فاعتد باكرامى اياك امس وقوله تعالى ﴿ وان يكذبوك فقد كذبت رسل من قبلك معناه فلا تحزن واصبر فقد كذبت رسل من قبلك وقوله ﴿ الا تنصروه فقد نصره الله اذ اخرجه الذين كفروا ﴿ معناه ينصره من نصره قبل ذلك وقس على هذا فقدر مايناسب المقام وتأويل الجزاء الطلبى بالخبرى وهم لانه ليس بمفروض الصدق كالشرط بل هو مترتب عليه هذا ولكن قد يستعمل ان فى غير الاستقبال قياسا اذا كان الشرط لفظ كان نحو وان كنتم



فى ريب ﴿ وان كنتم فى شك كما مر وكذا اذا جئ بها فى مقام التأكيد مع واو الحال لمجرد الوصل والربط ولايذكر له حينئذ جزاء نحو زيد وان كثر ماله بخيل وعمرو وان اعطى جاهل ثيم وفى غير ذلك قليلا كما فى قول ابى العلاء ﴿ فياوطنى ان فاتنى بك سابق ﴿ من الدهر فليتم لساكنك البال ﴿ وقوله ايضا ﴿ وان ذهلت عما احن صدورها ﴿ فقد الهبت وجدا نفوس رجال ﴿ لظهور ان المعنى على المضى دون الاستقبال وقد يستعمل اذا للمضى كقوله تعالى ﴿ حتى اذا بلغ بين السدين حتى اذا ساوى بين الصدفين ﴿ حتى اذا جعله نارا وللاستمرار كقوله تعالى ﴿ واذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا (كاباز غير الحاصل فى معرض الحاصل لقوة الاسباب) المتأخذة فى حصوله نحو ان اشترينا كان كذا حال انعقاد اسباب الاشتراء (او كون) عطف على قوة الاسباب لاعلى ابراز غير الحاصل وكذا جميع ماعطف بعده بأولانها كلها علل لابراز غير الحاصل فى معرض الحاصل اى لكون (ماهو للوقوع كالواقع) كقولك ان مت كما سبق من انه يعبر عن المستقبل بلفظ الماضى تنبيها على تحقق وقوعه (او التفأول او اظهار الرغبة فى وقوعه) اى وقوع الشرط (نحو ان ظفرت بحسن العاقبة) هذا يصلح مثالا للتفأول واظهار الرغبة ثم اشار الى بيان ان اظهار الرغبة يقتضى ابراز غير الحاصل فى معرض الحاصل بقوله (فان الطالب اذا عظمت رغبته فى حصول امر يكثر تصوره اياه) اى تصور الطالب ذلك الامر (فربما يخيل) ذلك الامر (اليه) الى ذلك الطالب (حاصلا) فيعبر عنه بلفظ الماضى (وعليه) اى على اظهار الرغبة فى الوقوع ورد قوله تعالى ﴿ ولاتكرهوا فتياتكم على البغاء (ان اردن تحصنا) جئ بلفظ الماضى دلالة على توفر الرغبة فى ارادتهن التحصن فان قيل تعليق النهى عن الاكراه بارادتهن التحصن يقتضى جواز الاكراه عند انتفائها اجيب بوجوه ﴿ الاول لانسلم ان التعليق بالشرط يقتضى انتفاء المعلق عند انتفائه والاستدلال بان انتفاء الشرط يوجب انتفاء المشروط لانه عبارة عما يتوقف عليه وجود الشئ فى غاية السقوط لانه غلط من اشتراك اللفظ اذ لانسلم ان الشرط النحوى هو مايتوقف عليه وجود الشئ بل هو المذكور بعدان واخواته معلقا عليه حصول مضمون جملة اى حكم بأنه يحصل مضمون تلك الجملة عند حصوله وكلاهما منقول عن معناهما اللغوى يقال شرط عليه كذا اذا جعله علامة الا ترى ان قولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان شرط وجزاء مع ان كونه حيوانا لايتوقف على كونه انسانا ولاينتفى بانتفائه بل الامر

نبذ مما يعينك فى هذا المقام (قال) وتأويل الجزاء الطلبى بالخبرى وهم لانه ليس بمفروض الصدق كالشرط الى آخره (اقول) هذا حكم بانتفاء الشئ لانتفاء سبب خاص فان كون الشئ مفروض الصدق والتحقق يقتضى كونه خبريا ولايلزم من انتفائه ان لايجب تأويله بالخبر لجواز ان يكون هناك مقتض آخر كما نبهت عليه فهذا الحكم وهم فان قيل اذا جاز وقوعه جزاء بتأويله خبرا فليجز وقوعه شرطا بذلك التأويل قلت هذا غير لازم فان الجملة الاسمية تقع جزاء بحمل معناها على الاستقبال ولاتقع شرطا و ذلك لنوع مناسبة لمعنى الشرطية مع معنى الفعل اقتضت مباشرة ادواتها للفعل فكذلك لمعنى الشرطية نوع منافرة مما يتأبى مفهومه الصريح عن فرض الصدق فاقتضت ان لا يباشره ادواتها (قال) وان ذهلت عما احن صدورها (اقول) فى بعض نسخ السقط صدورنا وفى حاشيتها اى هذه الابل

بالعكس لان الشرط النحوى فى الغالب ملزوم والجزاء لازمه الثانى انه لاخلاف فى ان التعليق بالشرط انما يقتضى انتفاء الحكم عند انتفائه اذ لم يظهر للشرط فائدة اخرى ويجوز ان تكون فائدته فى الآية المبالغة فى النهى عن الاكراه يعنى انهن اذا اردن العفة فالمولى احق بارادتها اولان الآية نزلت فيمن يردن التحصن ويكرههن المولى على الزناه الثالث ان لاتكرهوا معناه يحرم الاكراه او اطلب منكم الكف عن الاكراه وعند عدم ارادة التحصن تنتفى حرمة الاكراه او طلب الكف عن الاكراه ضرورة انتفاء الاكراه حينئذ لانه انما يكون على فعل يريد الفاعل نقيضه فعند عدم ارادتهن الامتناع من الزنا لايتحقق الاكراه عليه الرابع انا سلمنا ان الآية تدل على انتفاء حرمة الاكراه بحسب الظاهر نظرا الى مفهوم المخالفة لكن الاجماع القاطع عارضه والظاهر يدفع بالقاطع (قال السكاكى او للتعريض) اى ابراز غير الحاصل فى معرض الحاصل اما لماذ كر او للتعريض بان ينسب الفعل الى احد والمراد غيره (نحو) قوله تعالى ۞ واقد اوحى اليك والى الذين من قبلك (لئن اشركت ليحبطن عملك) فالخطاب لمحمد عليه السلام وعدم اشراكه مقطوع به لكن جئ بلفظ الماضى ابرازا للاشراك فى معرض الحاصل على سبيل الفرض والتقدير تعريضا لمن صدر عنهم الاشراك بانهم قد حبطت اعمالهم كما اذا شتمك احد فتقول والله ان شتمنى الامير لاضربنه ولايخفى عليك انه لامعنى للتعريض لمن لم يصدر عنهم الاشراك وان ذكر المضارع لايفيد التعريض لكونه على اصله ولما كان فى هذا الكلام نوع من الخفاء والضعف نبه الى السكاكى والافهو قد ذكر جميع ماتقدم (ونظيره) اى نظير لئن اشركت (فى التعريض) لافى استعمال الماضى مقام المضارع فى الشرط للتعريض (قوله تعالى ومالى لااعبد الذى فطرنى اى ومالكم لاتعبدون الذى فطركم بدليل واليه ترجعون) اذ لولا التعريض لكان المناسب بسياق الآية ان يقال واليه ارجع (ووجه حسنه) اى حسن هذا التعريض (اسماع) المتكلم (المخاطبين) الذين هم اعداؤه (الحق على وجه لايزيد) ذلك الوجه (غضبهم وهو) اى ذلك الوجه (تركك التصريح بنسبتهم الى الباطل ويعين) عطف على قوله لايزيد وليس هذا من كلام السكاكى يعنى على وجه يعين (على قبوله) اى قبول الحق (لكونه) اى ذلك الوجه (ادخل فى المحاض النصح حيث لايريد) المتكلم (لهم الامايريد لنفسه) ويسمى هذا النوع من الكلام المنصف لان كل من سمعه قال للمخاطب قد انصفك المتكلم به اولان المتكلم قد انصف

قد الهبت بحنينها نفوس رجال وان ذهلت عما تحن فيه وفى بعضها احن على صيغة المتكلم (قال) او التفاؤل او اظهار الرغبة (اقول) قيل التفاؤل من السامع واظهار الرغبة من المتكلم فعلى هذا ان قرئ قوله ان ظفرت بالخطاب كان اظهر فى التفاؤل من الحكاية على عكس اظهار الرغبة فينبغى ان يقيد بهما رعاية لتمثيل كل منهما بما هو اظهر منه

(من)



من نفسه حيث حط مرتبته عن مرتبة المخاطب ويسمى ايضا الاستدراج لاستدراجه الخصم الى الاذعان والتسليم وهو من لطائف الاساليب وقد كثر فى التنزيل والاشعار والمحاورات فان قلت فى قوله تعالى ۞ ان يثقفوكم اى ان يجدكم مشركوا مكة ويظفروا بكم يكونوا لكم اعداء خالصى العداوة ويبسطوا اليكم ايديهم والسنتهم بالسوء اى بالقتل والضرب والشتم وود والو تكفرون اى تمنوا ان ترتدوا عن دينكم فتكونوا مثلهم وترتفع العداوة والقتال وقد ذكر فى موضع جزاء هذا الشرط ثلاث جمل متعاطفة وقد عدل فى الثالثة الى لفظ الماضى فأى نكتة فى ذلك قلت فيه وجهان احدهما وهو المذكور فى الكشاف ان الغرض منه الدلالة على انهم ودوا قبل كل شئ كفر المؤمنين وارتدادهم لانهم يريدون ان يلحق بهم مضار الدنيا والدين واسبق المضار عندهم ان يردوا المؤمنين كفارا لعلمهم بان الدين اعز عليهم من ارواحهم لانهم يبذلون الارواح دونه وثانيهما وهو المذكور فى المفتاح ان لزوم ودادتهم ان يردوهم كفار المصادفتهم والظفر بهم لايحتمل من الشبهة مايحتمله لزوم اولا لين لهم اعنى كونهم اعداء وبسطهم الايدى والالسن اليهم لانها واضحة اللزوم بالنسبة اليهما لان ودادتهم لكفر المؤمنين ثابتة البتة ولا احب اليهم من كفرهم لكونه اضر الاشياء بالمؤمنين وانفعها للمشركين لانحسام مادة المخاصمة وارتفاع المقاتلة والمشاجرة بخلاف العداوة وبسطة الايدى والالسن فانه يجوز انتفاؤهما لدى المصادفة بتذكر مابينهم من القرابة والمعارفة وبمانشاؤا عليه من قولهم اذا ملكت فاسجح واما انتفاء ودادة كفرهم بان يسلم المشركون ايضا فهو وان كان ممكنا محتملا لكن لايخفى انه ابعد واخفى فان قلت اذا عطف شئ على جواب الشرط فهو على وجهين احدهما ان يتصور وجود كل من المذكورين بدون الآخر ويصح وقوعه جزاء نحو ان تأتنى اعطك واكسك والثانى ان يتوقف المعطوف على المعطوف عليه نحو ان رجع الامير استأذنت وخرجت وهذا فى المعنى على كلامين اى اذا رجع استأذنته واذا استأذنته خرجت كذا فى دلائل الاعجاز فما فى الآية ان كان من الضرب الثانى ليكون مجموع الجمل الثلاث لازما واحدا لم يصح مافى المفتاح وان كان من الضرب الاول لم يكن فى تقييد ودادة الكفر بالشرط فائدة لانها حاصلة ظفروا بهم او لم يظفروا قلت هذا ما اعتبر فى الضرب الثانى تعدد اللزوم بحسب تعدد ما وقع فى حيز الجزاء فالمعطوف عليه لازم للشرط المذكور والمعطوف لازم للمعطوف عليه بتقديره شرطا ولذلك جعله فى المعنى على كلامين وقدره بقوله اذا رجع استأذنته خرجت فما فى الآية ان كان من الضرب الثانى كان تقديره ان يثقفوكم يكونوا لكم اعداء وان يكونوا لكم اعداء يبسطوا اليكم ايديهم وان يبسطوا اليكم ايديهم وودوا فلا يكون مجموع الجمل الثلاث لازما واحدا بل يكون كل واحدة منها لازما لما تقدمها وحينئذ لايرد على مافى المفتاح ان مجموع الجمل الثلاث لازم واحد فليس هناك لزومات متعددة ليكون بعضها اوضح واقل احتمالا للشبهة من بعض بل يرد عليه ان تقييد ودادة الكفر بالشرط المقدر خال عن الفائدة لانها حاصلة بسطوا اليهم ايديهم اولم يبسطوا على قياس ما اورده عليه اذا جعل مافى الآية من الضرب الاول ويظهر لك مما قررناه ان الاشكال وهو خلو تقييد الودادة بالشرط المذكور او المقدر عن الفائدة وارد على مافى الكشاف ايضا نعم لو قيل اللازم فى الآية اما مجموع الجمل الثلاث او كل واحدة منها وعلى كل تقدير يبطل كلام المفتاح بما تقدم نختار لتصحيح مافى انكشاف القسم الاول ولامحذور فيه لان المجموع المعلق بالشرط غير حاصل وان كان بعض اجزائه حاصلا فلا حاجة الى التأويل باظهار الودادة او العداوة ثم الظاهر فى الآية بحسب المتعارف ان يجعل كل واحدة من الجمل الثلاث جزاء للشرط المذكور ويرتكب ذلك التأويل لتصحيح كلا ميهما

اولم يظفروا فالاولى ان يكون قوله ووددوا عطفا على الجملة الشرطية لاعلى الجزاء وحده فان تعاطف الشرطية وغيرها كثير فى الكلام قال الله تعالى ۞ وان يقاتلوكم يولوكم الادبار ثم لا ينصرون ۞ عطف لا ينصرون على مجموع الشرط والجزاء وقال الله تعالى ۞ وقالوا لولا انزل عليه ملك ولو انزلنا ملكا لقضى الامر ۞ عطف الشرطية على قالوا قلت الظاهر انه من الضرب الاول والمراد اظهار ودادة الكفر واستيفاء مقتضياتها ولاشك انه موقوف على الظفر بهم وكذا المراد اظهار كونهم اعداء والا فالعداوة حاصلة ظفروا اولم يظفروا لا يقال ان الآية نزلت فى حاطب بن ابى بلتعة حين وجه كتابا الى مشركى مكة واخبرهم باستعداد النبى صلى الله تعالى عليه وسلم لقتالهم فقبل ظفر المشركين بهم يظنونهم كفارا مثلهم فلا عداوة ولا ودادة للرد الى الكفر واما اذا ظفروا بهم ووجدوهم مؤمنين فحينئذ يتحقق العداوة وبسط الايدى والالسن وودادة الردالى الكفر لانانقول هذا انما يصح ان لو وصل الكتاب الى المشركين وعلموا من حاطب الكفر والنفاق والمذكور فى القصة ان الكتاب لم يصل اليهم وانه اخذه اصحاب النبى صلى الله تعالى عليه وسلم عن الطريق ( ولو للشرط ) اى لتعليق حصول مضمون الجزاء لحصول مضمون الشرط فرضا ( فى الماضى مع القطع بانتفاء الشرط ) فيلزم انتفاء الجزاء كما تقول لوجئتنى لاكرمتك معلقا الاكرام بالمجئ مع القطع بانتفائه فيلزم انتفاء الاكرام واما عبارة المفتاح وهى انها لتعليق مالامتنع بامتناع غيره على سبيل القطع كقولك لو جئتنى لاكرمتك معلقا لامتناع اكرامك بما امتنع من مجئ مخاطبك ففيها اشكال لانه جعل اولا المعلق نفس الجزاء والمعلق عليه امتناع الشرط وثانيا المعلق امتناع الجزاء والمعلق عليه نفس الشرط مع وضوح فساد كل منهما وقد وجهه بعض من اطلع عليه بانه على حذف المضاف اى انها لتعليق امتناع ما امتنع ومعلقا لامتناع اكرامك بامتناع ما امتنع من المجئ واظن انه لاحاجة اليه لان تعليق الحكم بالوصف مشعر بالحيثية فكأنه قيل انها لتعليق ما امتنع من حيث انه ممتنع وهذا معنى تعليق امتناعه وكذا قوله بما امتنع وهذا معنى لطيف شجع السكاكى على هذه العبارة وغفل عنه المهرة من منتقى كتابه فعنده هى لتعليق الامتناع بالامتناع القطعى وعلى ما ذكرنا لتعليق الثبوت بالثبوت مع القطع بالانتفاء والمآل واحد ففى الجملة هى لامتناع الثانى اعنى الجزاء لامتناع الاول

( اعنى )

( قال ) وقد وجهه بعض من اطلع عليه الى قوله واظن انه لاحاجة اليه الى آخره ( اقول ) محصول ذلك التوجيه وهذا الظن بحسب المعنى واحد وهو ماصرح به فى قوله فعنده هى لتعليق الامتناع بالامتناع القطعى لكن هذا المعنى انما يصح اذا اريد بالتعليق الربط جزما اى امتنع الجزاء لامتناع الشرط قطعا واما ان اريد به التعليق الشرطى فلا صحة له اذ مؤداه ان امتنع الشرط فى الماضى امتنع الجزاء فيه فلا يكون الامتناع مقطوعا به ولا يخفى ان حمل التعليق فى هذا المقام على الشرطية انسب وان مفهوم لو هو التعليق بين جملتيها من حيث التحقق والوجود فرضا وتقديرا وان هذا المفهوم يلزمه القطع بامتناع الجزاء لامتناع الشرط فلا اولى ان يقال اراد السكاكى انها لتعليق الجزاء الممتنع بامتناع الشرط اى بالشرط الممتنع فتساهل



اعنى الشرط سواء كان الشرط والجزاء اثباتا اونفيا اواحدهما اثباتا والآخر نفيا فامتناع النفى اثبات وبالعكس فهو فى نحو لولم تأتنى لم اكرمك لامتناع عدم الاكرام لامتناع عدم الاتيان اعنى لثبوت الاكرام لثبوت الاتيان هذا هو المشهور بين الجمهور واعترض عليه الشيخ ابن الحاجب بان الاول سبب والثانى مسبب والسبب قد يكون اعم من المسبب لجواز ان يكون لشئ اسباب مختلفة كالنار والشمس للاشراق فانتفاء السبب لايوجب انتفاء المسبب بخلاف انتفاء المسبب فانه يوجب انتفاء السبب الايرى ان قوله تعالى ۞ لوكان فيهما آلهة الا الله لفسدتا انما سيق ليستدل بامتناع الفساد على امتناع تعدد الآلهة دون العكس اذ لايلزم من انتفاء تعدد الآلهة انتفاء الفساد لجواز ان يفعله الله بسبب آخر فالحق انها لامتناع الاول لامتناع الثانى وقال بعض المحققين ان دليله باطل ودعواه حق اما الاول فلان الشرط عندهم اعم من ان يكون سببا نحو لوكانت الشمس طالعة فالعالم مضئ او شرطا نحو لوكان لى مال لحججت او غيرهما نحو لوكان النهار موجودا كانت الشمس طالعة واما الثانى فلان الشرط ملزوم والجزاء لازم وانتفاء اللازم يوجب انتفاء الملزوم من غير عكس فهى موضوعة ليكون جزاؤها معدوم المضمون فيمتنع مضمون الشرط الذى هو ملزوم لاجل امتناع لازمه وهو الجزاء فهى لامتناع الاول لامتناع الثانى اى ليدل انتفاء الجزاء على انتفاء الشرط ولهذا قالوا فى القياس الاستثنائى ان رفع التالى يوجب رفع المقدم ورفع المقدم لايوجب رفع التالى فقولنا لوكان هذا انسانا لكان حيوانا لكنه ليس بحيوان ينتج انه ليس بانسان وقولنا لكنه ليس بانسان لاينتج انه ليس بحيوان هذا ماذكره جماعة من المحصول وتلقاه غيرهم بالقبول ونحن نقول ليس معنى قولهم لولامتناع الثانى لامتناع الاول انه يستدل بامتناع الاول على امتناع الثانى حتى يرد عليه ان انتفاء السبب او الملزوم لايدل على انتفاء المسبب او اللازم بل معناه انها للدلالة على ان انتفاء الثانى فى الخارج انما هو بسبب انتفاء الاول فمعنى لوشاء الله لهديكم ان انتفاء الهداية انما هو بسبب انتفاء المشية فهى عندهم تستعمل للدلالة على ان علة انتفاء مضمون الجزاء فى الخارج هى انتفاء مضمون الشرط من غير التفات الى ان علة العلم بانتفاء الجزاء ماهى ۞ الايرى ان قولهم لولاامتناع الثانى لوجود الاول نحو لولا على لهلك عمر معناه ان وجود على سبب لعدم هلاك عمر لان وجوده دليل على ان عمر لم يهلك ويدل على ماذكرنا قطعا ۞ قول ابى العلاء المعرى ، ولو دامت الدولات كانوا كغيرهم ۞ رعايا ولكن

فى العبارة اولا فى الشرط وثانيا فى الجزاء اعتمادا على ظهور المعنى ولم يرد ان تعليق الجزاء بالشرط انما هو بحسب الامتناع كما ظنه بل بحسب التحقق وانما تعرض لوصف الامتناع ليدل به على ان التحقق المعتبر فى التعليق تقديرى لاتحقيقى فالامتناع فى تفسيره بمنزلة الفرض المذكور فى تفسير غيره الا انه ذكر الامتناع فيهما تنبيها على ذلك المعنى اللازم فيكون التعليق فى عبارته محمولا على معناه المتبادر ولو مفسرة بمفهومها الحقيقى مع الاشارة الى ما يلزمه

( قال ) ومالارباب المعقول فقدجعلوا الى قوله واذا تصفحنا وجدنا استعمالها على قاعدة اللغة اكثر ( اقول ) يفهم من ظاهرهما ان المعنى الثانى انما هو بحسب الاوضاع الاصطلاحية لارباب المعقول وان الآية الكريمة واردة على مقتضى اوضاعهم وفيه بعد جدا والحق انه ايضا من المعانى المعتبرة عند اهل اللغة الواردة فى استعمالاتهم عرفا فانهم قد يقصدون الاستدلال فى الامور العرفية كما يقال ﴿ ١٦٨ ﴾ لئن هل زيد فى البلد فتقول لا اذا لو كان فيه لحضر مجلسنا فيستدل بعدم الحضور على عدم كونه فى البلد ويسمى علماء البيان مثله بالطريقة البرهانية لكنه اقل استعمالا من المعنى الاول كالمعنى الثالث الذى سنذكره فى نعم العبد صهيب لولم يخف الله لم يعصه (قال) ويستعمل لهذا المعنى لولا ايضا نحو لولا اكرامك اياى لاثنيت عليك الى آخره ( اقول ) هذا انما يتأتى على مذهب الكسائى حيث زعم ان الاسم الواقع بعد لولا فاعل لفعل مقدر كما فى قوله لو ذات سوار لطمتنى واستقر به بعضهم قائلا ان الظاهر منها انها الوالتى تفيد امتناع الاول لامتناع الثانى دخلت على لا فتبقى بعد دخولها عليها على افتضاء الفعل ومعناها مع لا باق ايضا على ما كان كما تبقى مع سائر حروف النفى نفى لولا على لهلك عمر لولم يوجد على لهلك عمر فيثبتى الاول اعنى انتفاء وجود على رضى الله عنه لانتفاء هلاك عمر وانتفاء الانتفاء ثبوت ومن ثمه كان لولا مفيدة ثبوت الاول وانتفاء الثانى كافادة لو فى قولك ( يعنى ) ولم تأتنى لشتمتك فعلى هذا يكون قولك لولا اكرامك لاثنيت عليك بمعنى لولم يوجد اكرامك لاثنيت فيفهم ان الثناء لازم لعدم الاكرام الذى لزومه لنقيضه اولى فيلزم استمراره على تقديرى الاكرام وعدمه واما على مذهب البصريين القائلين بان لولا كلمة برأسها ليست لو الداخلة على لا ولو كانت اياها لوجب اذا حذف فعله وجوبا ان يؤتى بمفسر كما اذا حذف ﴿ ١٦٩ ﴾ الفعل بعد لو وجوبا وبان المرفوع بعدها مبتدأ خبره موجود اوحاصل فالمتبادر من المثال المذكور ان وجود الاكرام مانع من وجود الثناء فكيف يفهم استمراره على تقديرى الاكرام وعدمه واما قولك لولم تكرمنى لاثنيت فيدل على ان وجود الثناء لازم لعدم الاكرام فيكون لازما للاكرام ايضا وستمرا حال الاكرام وعدمه (قال) وكيف يصح ان يعتقد فى كلام الحكيم تعالى وتقدس انه قياس اهملت فيه شرائط الى آخره (اقول) هذا تشنيع شنيع و تقبيح قبيح وتزييف ضعيف اذ لا يشتبه على ذى دربة فى دراية التوجيه ولا ذى مسكة فى صناعة المناظرة ان المجيب بان الشرطيتين المذكورتين لا تنتجان ما توهمه ذلك القائل بناء على عدم حصول شرائط انتاجهما اياه لانتفاء كلية الشرطية التى جعلها ذلك القائل كبرى اولانتفاء لزومية الشرطيتين لم يرد ان الله تعالى اورد هما قياسا لانتاج تلك النتيجة لكنه اهمل شرائط الانتاج اذ لا يقول به ممیز فضلا عن متميز بل اراد منع كونه قياسا منتجا لها وجعل انتفاء الشرائط سندا له

مالهن دوام ۞ الا يرى ان استثناء نقيض المقدم لا ينتج شيئا على ما تقرر فى المنطق ۞ وكذا قول الحماسى ۞ ولو طار ذو حافر قبلها ۞ لطارت ولكنه لم يطر ۞ اى عدم طيران تلك الفرس بسبب انه لم يطر ذو حافر قبلها فليتأمل واما ارباب المعقول فقد جعلوا لوو ان ونحوهما اداة للتلازم دالة على لزوم الجزاء للشرط من غير قصد الى القطع بانتفائهما ولهذا صح عندهم استثناء عين المقدم نحو لو كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة فهم يستعملونها للدلالة على ان العلم بانتفاء الثانى علة للعلم بانتفاء الاول ضرورة انتفاء الملزوم بانتفاء اللازم من غير التفات الى ان علة انتفاء الجزاء فى الخارج ماهى لانهم انما يستعملونها فى القياسات لا كتساب العلوم والتصديقات ولاشك ان العلم بانتفاء الملزوم لا يوجب العلم بانتفاء اللازم بل الامر بالعكس واذا تصفحنا وجدنا استعمالها على قاعدة اللغة اكثر لكن قد تستعمل على قاعدتهم كما فى قوله تعالى ۞ لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا لظهور ان الغرض منه التصديق بانتفاء تعدد الالهة لا بيان سبب انتفاء الفساد فعلم ان اعتراض الشيخ المحقق واشياعه انما هو على ما فهموه من كلام القوم وقد غلطوا فيه غلطا صريحا وكم من عائب قولا صحيحا فان قيل لا يصح ماذكرتم من لزوم انتفاء الجزاء لانتفاء الشرط فى نحو قوله عليه الصلاة والسلام نعم العبد صهيب لولم يخف الله لم يعصه والا يلزم ثبوت عصيانه لان نفى النفى اثبات وهذا فاسد لان الغرض مدح صهيب بعدم العصيان قلنا قد يستعمل ان ولو للدلالة على ان الجزاء لازم الوجود فى جميع الازمنة فى قصد المتكلم وذلك اذا كان الشرط مما يستبعد استلزامه لذلك الجزاء ويكون نقيض ذلك الشرط انسب واليق باستلزام ذلك الجزاء فيلزم استمرار وجود الجزاء على تقدير وجود الشرط وعدمه فيكون دائما سواء كان الشرط والجزاء مثبتين نحو لو اهنتنى لاثنيت عليك اومنفيين نحو لولم يخف الله لم يعصه اومختلفين نحو لو ان ما فى الارض من شجرة اقلام والبحر يمده من بعده سبعة ابحر ما نفدت كلمات الله ونحو لولم تكرمنى لاثنيت عليك فى هذه الامثلة اذا ادعى لزوم وجود الجزاء لهذا الشرط مع استبعاد لزومه له فوجوده عند عدم هذا الشرط بالطريق الاولى ويستعمل لهذا المعنى لولا ايضا نحو لولا اكرامك اياى لاثنيت عليك

يعنى اثنى عليك على تقدير عدم الاكرام فكيف على تقدير وجوده اذ لا فرق فى المعنى بين قولنا لولا ولو الداخلة على النفى فان قيل هل يجوز ان يكون لو فى هذه الامثلة على اصلها من تقدير انتفاء الجزاء بناء على ان الجزاء هو عدم العصيان المرتبط بعدم الخوف مثلا فيجوز ان يكون هذا منفيا وعدم العصيان المرتبط بالخوف ثابتا وكذا يقدر انتفاء الثناء المرتبط بعدم الاكرام بناء على ثبوت الثناء المرتبط بالاكرام قلنا لا يخفى على احد ان الارتباط بالشرط غير معتبر فى مفهوم الجزاء وانما يجئ ذلك من قبل ذكر الشرط والا لكان تقييده بالشرط تكرارا كما اذا قلنا لو جئتنى لاكرمتك اكراما مرتبطا بالمجئ ونحن نعلم قطعا ان المنفى فى قولنا لو جئتنى لاكرمتك هو نفس الاكرام لا الاكرام المرتبط بالمجئ وليس كل ماله دخل فى لزوم شئ لشئ اوثبوته له يجب ان يكون ملاحظا للعقل عند الحكم وقيدا لذلك الشئ وزعم ابن الحاجب انه مستقيم فيما وقع الجزاء بلفظ المثبت دون المنفى اذ لا عموم للمثبت فيجوز فى نحو لو اهنتنى لاثنيت عليك ان يقدر الثناء المنفى غير المثبت بخلاف النفى فانه يفيد العموم فيلزم فى نحو لو لم يخف الله لم يعصه نفى العصيان مطلقا فلو قدر ثبوت نفى النفى لزم الاثبات ويتناقض وهذا وهم لانه ان اعتبر الارتباط بالشرط فى مفهوم الجزاء فى المثبت حتى يكون المعنى لو اهنتنى لاثنيت عليك ثناء مرتبطا باهانة فليعتبر ذلك فى المنفى ايضا حتى يكون المعنى فى لولم يخف الله لم يعصه عدم عصيان مرتبطا بعدم الخوف وحينئذ يجوز ان يكون انتفاؤه بانتفاء القيد ويلزم عدم عصيان غير مرتبط بعدم الخوف وان لم يعتبر بل اجرى على اطلاقه يلزم العموم فى نفيه مثبتا كان اومنفيا واما قوله تعالى ۞ ولو علم الله فيهم خيرا لاسمعهم ولو اسمعهم لتولوا ۞ فقد قيل انه على صورة قياس اقترانى فيجب ان ينتج لو علم الله فيهم خيرا لتولوا وهذا محال لانه على تقدير ان يعلم فيهم خيرا لا يحصل منهم التولى بل الانقياد واجيب بانهما مهملتان وكبرى الشكل الاول يجب ان تكون كلية ولو سلم فانما تنتجان لو كانتا لزوميتين وهو ممنوع ولو سلم فاستحالة النتيجة ممنوعة لان علم الله فيهم خيرا محال اذ لا خير فيهم والمحال جاز ان يستلزم المحال وهذا غلط لان لفظ لو لم يستعمل فى فصيح الكلام فى القياس الاقترانى وانما يستعمل فى القياس الاستثنائى المستثنى منه نقيض التالى لانها لامتناع الشئ لامتناع غيره ولهذا لا يصرح باستثناء نقيض التالى وكيف يصح ان يعتقد فى كلام الحكيم تعالى وتقدس انه قياس اهملت فيه شرائط

وعلامة لعدم ارادة القياسية وبهذا القدر ( ٢٢ ) يندفع تلك الشبهة ولا حاجة به لتجشمه الى تلك الورطة واما قوله وهذا غلط فهو ايضا من ذلك النمط اذ ليس تسليم القياسية والحكم بعدم استحالة النتيجة بيانا لما هو المختار عنده فى دفع السؤال ٦

٦ بل هو مبالغة فى دفعه تنزلا بعد تنزل بحسب مايمكن فان قلت تغليطه ان التنزل الاخير غير ممكن لاستلزامه استعمال او فى فصيح الكلام فى القياس الاقترانى قلت فحينئذ يندفع تلك الشبهة رأسا وهو المطلوب الذى بذل وسعه فيه فيكون تغليطه فى الحقيقة تصحيحا لمطلوبه وهو عار عن الفائدة ( قال ) واقول يجوز ان يكون التولى منتفيا بسبب انتفائه الى آخره (اقول) فيه بحث لان بيان كون التولى منتفيا بسبب انتفاء الاسماع يشتمل على امرين احدهما ان الاسماع سبب للتولى والثانى ان ذلك المسبب متنف فى الواقع لانتفاء سببه فيه والامر الثانى اعنى انتفاء التولى عنهم لامدخل له فى مذمتهم ولا هو مناسب لمقام المذمة والتوبيخ ﴿ ١٧٠ ﴾ بخلاف دوام التولى ولزومه على تقدير الاسماع وعدمه فان قلت اذا لم يكن اسماع لم يتصور تول واعراض فكيف يتصور استمراره على التقديرين قلت معنى الآية على ماذكر فى الكشاف لو علم الله فى هؤلاء الصم البكم خيرا اى انتفاعا بالالطاف لاسمعهم اى للطف بهم حتى سمعوا سماع المصدقين ولو اسمعهم لتولوا اى ولو لطف بهم لما نفع فيهم اللطف فلذلك منعهم الطافه وعلى هذا فالتولى عبارة عن عدم نفع اللطف فيهم وعدم انتفاعهم به وهذا مستمر على تقديرى الاسماع اى اللطف وعدمه فان قلت فدفسر قوله تعالى ولو اسمعهم لتولوا بوجه آخر حيث قال او ولو لطف بهم فصدقوا لارتدوا بعد ذلك وكذبوا ولم يستقيموا فما ذا تقول فيه قلت هو ايضا محمول على الاستمرار ولذلك عقب الارتداد بالتكذيب وعدم الاستقامة فى الدين فالمعنى ان الكفر والتكذيب لازم لهم لا ينفك عنهم انفكاكا يعتد به او يقدح فى لزومه اياهم ( قال ) واذا كان لو للشرط فى الماضى الى آخره ( اقول ) اراد مع القطع بانتفاء الشرط كما مر فيلزم عدم الثبوت مع القطع بالانتفاء واليه اشار بقوله اذ الثبوت ينافى التعليق والحصول الفرضى لان القطع بالانتفاء لازم للحصول الفرضى كما سلف ( قال ) ولو بالصين ( اقول ) اى ولو كان فى وقت طلبكم بالصين

الانتاج واى فائدة تكون فى ذلك وهل يركب القياس الا لحصول النتيجة بل الحق ان قوله تعالى لو علم الله فيهم خيرا لاسمعهم واراد على قاعدة اللغة يعنى ان سبب عدم الاسماع هو عدم العلم بالخير فيهم ثم ابتدأ قوله ولو اسمعهم لتولوا كلاما آخر على طريقة لو لم يخف الله لم يعصه يعنى ان التولى لازم على تقدير الاسماع فكيف على تقدير عدم الاسماع فهو دائم الوجود كذا ذكروا واقول يجوز ان يكون التولى منتفيا بسبب انتفاع الاسماع كما هو مقتضى اصل لولان التولى هو الاعراض عن الشئ وعدم الانقياد له فعلى تقدير عدم اسماعهم ذلك الشئ لم يتحقق منهم التولى والاعراض عنه ولم يلزم من هذا تحقق الانقياد له فان قيل انتفاء التولى خير وقد ذكر ان لا خير فيهم قلنا لانسلم ان انتفاء التولى يسبب انتفاء الاسماع خير وانما يكون خيرا لو كانوا من اهله بأن اسمعوا شيئا ثم انقادوا له ولم يعرضوا وهذا كما يقال لا خير فى فلان لو كان له قوة لقتل المسلمين فان عدم قتل المسلمين بناء على عدم القوة والقدرة ليس خيرا فيه واما قوله تعالى ولو جعلناه ملكا لجعلناه رجلا فيحتمل ان يكون من قبيل لو لم يخف الله لم يعصه يعنى لو جعلنا الرسول ملكا لكان فى صورة رجل فكيف اذا كان انسانا ويحتمل ان يكون على اصل لو من انتفاء الشرط والجزاء اى ولو جعلنا الرسول المرسل اليهم ملكا لجعلناه ذلك الملك فى صورة رجل واذا كان لو للشرط فى الماضى (فيلزم عدم الثبوت والمضى فى جملتيهما ) ليوافق الفرض اذ الثبوت ينافى التعليق والحصول الفرضى والاستقبال بنا فى المضى فلا يعدل فى جملتيهما عن الفعلية الماضوية الا لنكتة ومذهب المبرد انها تستعمل فى المستقبل استعمال ان وهو مع قلته ثابت نحو اطلبوا العلم ولو بالصين وانى اباهى بكم الامم يوم القيامة ولو بالسقط وقال ابو العلاء ۞ ولو وضعت فى دجلة الهام لم تفق ۞ من الجرع



( قال ) يصف تأسفه على مفارقة بغداد وشوق ركائبه الى ماء دجلة (اقول) كأنه لم ينظر فى القصيدة واياتها ولم يراجع ايضا الى نسخ السقط فان المكتوب فيها على صدرها وقال ببغداد من الطويل ومطلعها

* طربن لضوء البارق المتعال *

* ببغداد وهنا ما لهن ومالى *

* ثم قال * تمنت فويقا والصراة حيالها * تراب لها من ابتق وجمال *

* وفويق نهر على باب حلب والصراة نهر ببغداد ومن جملة ابياتها * فيا برق ليس الكرخ دارى وانما * رمانى اليه الدهر منذ ليال * درخانة غم بودن از همت دون باشد * واندر دل دون همت اسرار توچون باشد * برهر چه همى لرزى مى دان كه همان ارزى * زان روى دل عاشق از عرش فزون باشد * فهل فيك من ماء المعرة قطرة * تغيث بها ظمأن ليس بسالى * ومعنى البيت ان الابل لو وضعت هامها فى دجلة لتشرب لجدت الماء وسلت مما تمنت من المياه وخلت قلوبها عن الحنين وعلى هذا فلا حاجة الى جعل كلمة لو للاستقبال ( قال ) والاستهزاء هو السخرية والاستخفاف ومعناه ازال الهوان والحقارة الى آخره (اقول) اى معناه المقصود ههنا فيكون من اطلاق اسم الشئ على غايته لعلاقة السببية والمسببية لان غرض المستهزئ من استهزائه ادخال الهوان والحقارة فى المستهزء به ( قال ) والظاهر هو الاول الى آخره ( اقول ) اما بحسب اللفظ فظاهر واما بحسب المعنى فلان عنتهم اى

الا والقلوب خوال ۞ يصف تأسفه على مفارقة بغداد وشوق ركائبه الى ماء دجلة والمعنى ان وضعت لكنه جاء بلو قصدا الى ان وضع ركائبه الهيام فى ماء دجلة كأنه امر قد حصل منه اليأس وانقطع الرجاء وصار فى حكم المقطوع بالانتفاء ( فدخولها على المضارع فى نحو لو يطيعكم فى كثير من الامر لعنتم ) اى لو قعتم فى الجهد والهلاك (لقصد استمرار الفعل فيما مضى وقتا فوقتا ) لانه كان فى ارادتهم استمرار عمل النبى عليه الصلاة والسلام على مايستصوبون وانه كما عن لهم رأى فى امر كان معمولا عليه بدليل قوله تعالى فى كثير من الامر ( كما فى قوله تعالى الله يستهزئ بهم ) بعد قوله انما نحن مستهزؤن حيث لم يقل الله مستهزئ بهم بلفظ اسم الفاعل قصدا الى حدوث الاستهزاء وتجدده وقتا بعد وقت والاستهزاء هو السخرية والاستخفاف ومعناه ازال الهوان والحقارة بهم وهكذا كانت نكايات الله فى المنافقين وبلاياه النازلة بهم تتجدد وقتا فوقتا وتحدث حالا فحالا فان قيل ان اراد بالفعل فى قوله لقصد استمرار الفعل الاطاعة مثلا ليكون المعنى ان انتفاء عنتكم بسبب انتفاء استمراره على طاعتكم فهذا مخالف لما ذكر فى المفتاح من ان المعنى ان امتناع عنتكم باستمرار امتناعه عن اطاعتكم وان اراد به امتناع الطاعة ليكون الاستمرار راجعا الى الامتناع عن الطاعة فهو خلاف مايفهم من الكلام لان المضارع يفيد الاستمرار فدخول لو عليه انما يفيد امتناع الاستمرار لا استمرار الامتناع قلنا الظاهر هو الاول ولو للثانى ايضا وجه لانه كما ان المضارع المثبت يفيد استمرار الثبوت يجوز ان يفيد المنفى استمرار النفى ويفيد الداخل عليه لو استمرار الامتناع بحسب الاستعمال كما ان الجملة الاسمية تفيد الثبوت والدوام والتأكيد واذا ادخلت عليها حرف النفى تكون لتأكيد النفى وتأبيده لا لنفى التأكيد والثبوت ولهذا قالوا ان قوله تعالى ۞ وماهم بمؤمنين رد لقولهم انا آمنا على ابلغ وجه وآكده وان قولنا مازيدا ضربت وما بزيد مررت لاختصاص النفى لا لنفى الاختصاص مع انه بدون حرف النفى يفيد الاختصاص ولهذا نظائر فى كلامهم (و) دخول لو على المضارع (فى نحو ولو ترى ) الخطاب لمحمد صلى الله تعالى عليه وسلم اولكل من يتأتى منه الرؤية (اذ وقفوا على النار) اى أروها حتى يعاينوها واطلعوا عليها اطلاعا هى تحتهم اوادخلوها فيعرفوا مقدار عذابها من قولك وقفته على كذا اذا فهمته وعرفته وجواب لو محذوف اى لرأيت امرا فظيعا وكذا فى قوله تعالى ۞ ولو ترى اذ الظالمون موقوفون عند ربهم ولو ترى اذ المجرمون

ناكسوا رؤسهم (لتنزيله) اى المضارع (بمنزلة الماضى لصدوره) اى المضارع اوالكلام (عمن لاخلاف فى اخباره) وهو الله الذى يعلم غيب السموات والارض فالمستقبل الذى اخبر عنه بوقوعه بمنزلة الماضى المتحقق الوقوع فهذه الحالة انما هى فى المستقبل لانها انما تكون فى القيمة لكنها جعلت بمنزلة الماضى المتحقق الوقوع فاستعمل لو واذ وهما مختصان بالماضى وحينئذ كان المناسب ان يقول ولو رأيت لكنه عدل الى لفظ المضارع لانه كلام من لاخلاف فى اخباره فالمضارع عنده بمنزلة الماضى فهذا مستقبل فى التحقيق ماض بحسب التأويل كأنه قيل قد انقضى هذا الامر لكنك مارأيته ولو رأيته لرأيت امرا عجبا هكذا ينبغى ان يفهم هذا المقام وان جعلت الخطاب للنبى عليه الصلاة والسلام ولو للتمنى فلا استشهاد لان لو للتمنى يدخل على المضارع ايضا (كما فى) قوله تعالى (ربما يود الذين كفروا) فانه قد التزم ابن السراج وابو على فى الايضاح ان الفعل الواقع بعد رب المكفوفة بما يجب ان يكون ماضيا لانها للتقليل فى الماضى وجوز ابو على فى غير الايضاح ومن تبعه وقوع الحال والاستقبال بعدها فقوله تعالى ربما يود الذين كفروا من تنزيل المضارع منزلة الماضى فى احد قولى البصريين واما الكوفيون فعلى انه بتقدير كان اى ربما كان يود فحذف لكثرة استعمال كان بعد ربما واما جعل ما نكرة موصوفة بيود والفعل المتعلق به رب محذوفا اى رب شئ يود الذين كفروا تحقق وثبت فلا يخفى ما فيه من التعسف وتبتر النظم ورب ههنا لتقليل النسبة بمعنى انه قد هشم اهوال القيمة فيهون فان وجدت منهم افاقة ما تمنوا ذلك ويجوز ان تكون مستعارة للتكثير وذكر ابن الحاجب انها نقلت من التقليل الى التحقيق كما نقلوا قد اذا دخلت على المضارع من التقليل الى التحقيق ومفعول يود محذوف بدلالة قوله لو كانوا مسلمين على ان لو للتمنى حكاية لودادتهم جئ به على لفظ الغيبة لانهم مخبر عنهم كما تقول حلف بالله ليفعلن ولو قيل لافعلن لكان ايضا سديدا حسنا واما من زعم ان لو الواقعة بعد فعل يفهم منه معنى التمنى حرف مصدرية تفعول يود عنده هو قوله لو كانوا مسلمين (اولا استحضار الصورة) عطف على قوله لتنزيله يعنى صورة رؤية الكافرين موقوفين على النار قائلين ياليتنا نرد ولا نكذب بآيات ربنا وكذا صورة رؤية الظالمين موقوفين عند ربهم والمجرمين ناكسى رؤسهم متقاولين بتلك المقالات (كما قال الله تعالى فتثير سحابا) بلفظ المضارع بعد قوله تعالى ۞ الله الذى ارسل الرياح (استحضارا لتلك الصورة البديعة الدالة على القدرة

٦ وقوعهم فى المشقة والهلاك انما يلزم من استمراره عليه السلام على اطاعتهم فيما يستصوبون كأنه مستتبع فيما بينهم يستعملونه فيما يعن لهم وفى ذلك من اختلال امر الايالة وانتكاس تدبير ما يتعلق بالرياسة ما لا يخفى على احد واما موافقته اياهم فى بعض ما يرونه ففيها استجلاب قلوبهم واستمالتهم بلا معرة





الباهرة) اعنى صورة اثارة السحاب مسخرا بين السماء والارض على الكيفية المخصوصة والانقلابات المتفاوتة وذلك لان المضارع مما يدل على الحال الحاضر الذى من شانه ان يشاهد كأنه يستحضر بلفظ المضارع تلك الصورة ليشاهدها السامعون ولا يفعل ذلك الا فى امر يهتم بمشاهدته لغرابة اوفظاعة اونحو ذلك وهو فى الكلام كثير وقد يكون دخولها على المضارع للدلالة على ان الفعل من الفظاعة بحيث يحترز عن ان يعبر عنه بلفظ الماضى لكونه مما يدل على الوقوع فى الجملة كما تقول لقد اصابتنى حوادث لو تبقى الى الآن لسابق منى اثر ۞ ولم يتعرض للعدول عن عدم الثبوت الى جعل الجملة الثانية اسمية كقوله تعالى ولوانهم آمنوا واتقوا لمثوبة من عند الله خير دلالة على ثبوت المثوبة واستقرارها لانه ظاهر واما الجملة الاولى فلا تقع الا فعلية البتة ۞ (واما تنكيره) اى تنكير المسند (فلارادة عدم الحصر والعهد) المفهومين من تعريفه (كقولك زيد كاتب وعمر وشاعر) ويدخل فيه ما اذا قصد حكاية عن المنكر كما اذا قال لك قائل عندى رجل فتقول تصديقا له الذى عندك رجل وان كنت تعلم انه زيد (اوللتفخيم نحو هدى للمتقين) على انه خبر مبتدأ محذوف اوخبر ذلك الكتاب (اوللتحقير) نحو مازيد شيئا قال صاحب المفتاح اولكون المسند اليه نكره نحو رجل من قبيلة كذا حاضر فانه يجب حينئذ تنكير المسند لان كون المسند اليه نكرة والمسند معرفة سواء قلنا يمتنع عقلا اولا يمتنع ليس فى كلام العرب ونحو قوله ۞ ولايك موقف منك الوداما ۞ وقوله ۞ يكون مزاجها عسل وماء ۞ من باب القلب على ما مر وهذا على اطلاقه ليس بصحيح لانهم يجوزون كون المبتدأ نكرة اسم استفهام والخبر معرفة نحو من ابوك وكم درهما مالك وكذا فى ماذا صنعت على ان يكون المعنى اى شئ الذى صنعته وقد صرحوا فى جميع ذلك بان اسم الاستفهام مبتدأ والمعرفة بعده خبره واستدل بعضهم على ان كون المبتدأ نكرة والخبر معرفة يمتنع عقلا بوجهين الاول ان الاصل

(قال) ويدخل فيه ما اذا قصد حكاية المنكر كما اذا قال الى آخره (اقول) لايخفى عليك ان قصد حكاية المنكر مغاير لقصد عدم الحصر والعهد وان كان مجامعاله وان كل واحد من القصدين مستقل باقتضاء التنكير فجعل احدهما داخلا فى الآخر لايخلو عن تعسف فالصواب ان يجعل كل منهما مقتضيا برأسه كما فى المفتاح حيث قال واما الحالة المقتضية لكونه منكرا فهى اذا كان الخبر واردا على حكاية المنكر كما اذا اخبر عن رجل فى قولك عندى رجل تصديقا لك فقيل الذى عندك رجل اوكان المسند اليه نكرة ثم قال اوكان المسند اليه معرفة لكن المراد بالمسند وصف غير معهود ولا مقصود الانحصار (قال) وقد صرحوا فى جميع ذلك بان اسم الاستفهام مبتدأ والمعرفة بعده خبره الى آخره (اقول) منهم من ذهب الى ان ابوك فى من ابوك مبتدأ ومن خبره قدم عليه لتضمنه مايقتضى صدر الكلام وكذا الحال فى كم درهما مالك نعم مذهب سيبويه جواز الاخبار بمعرفة عن نكرة متضمنة استفهاما نحو من ابوك اونكرة هى افعل تفضيل مقدم على خبره والجملة صفة لما قبلها نحو مررت برجل افضل منه ابوه وعند غيره ان النكرة فى هذين المثالين خبر مقدم قال نجم الائمة واما كم درهما مالك فالاولى ان كم فيه خبر لامبتدأ لكونه نكرة ومابعده معرفة كما مر فى باب المبتدأ وقد الحق فى بعض نسخ

لباب الاعراب فى ضابطة وجوه اعراب كم ونظائره مايدل على اختيار ذلك الاولى وبالجملة ليست المسئلة على على مانقلها متفقا عليها كما يتوهم من قوله لانهم يجوزون وقد صرحوا الا ان ذلك لايقدح فيما هو غرضه من عدم صحة الاطلاق وسيذكر عن قريب مايدل على ان امتناع كون المسند اليه نكرة والمسند معرفة اذا خصص بالخبرية صح وانت تعلم انه مع هذا التخصيص منقوض بمثل قولك مررت برجل افضل منه ابوه على مذهب سيبويه

(قال) بجرد اصطلاح الى آخره (اقول) كما ان تعيين بعض الالفاظ بازاء بعض المعانى فى اللغات يصح من غيران يراعى هناك مناسبة كذلك يصح فى الاصطلاحات الا ان الغالب فيها رعاية المناسبات واعتبار المرجحات قال بعضهم بين معمولات المسند وبين اضافته ووصفه فرق معنوى لان الفعل يسند اولا ثم يقيد بمعموله ثانيا والاسم يضاف اويوصف اولا ثم يسند ثانيا فهناك تقييد مسند وههنا اسناد مقيد فاريد التنبيه على الفرق بتعدد الاسم واما تخصيص احد الاسمين باحد المعنيين فباعتبار ان الفعل بحسب اصله فى وضعه يدل على معنى مطلق والتقييد يناسبه واما الاسم فقد يكون فيه مايدل على العموم والشمول بحسب اصل الوضع والتخصيص يناسبه وهذا القدر فى الرجحان كاف واما المشتقات فهى باعتبار العمل فى حكم الفعل لانها انما تعمل لاشتمالها على معنى الفعل

فى المسند اليه ان يكون معلوما لاستلزام الحكم على الشئ العلم به والاصل فى المسند التنكير لعدم الفائدة فى الاخبار بالمعرفة وارتكاب مخالفة اصلين مستبعد عند العقل. الثانى ان العلم بحكم من احكام شئ يستلزم جواز حكم العقل على ذلك الشئ بذلك الحكم وجواز حكم العقل عليه يستلزم العلم بذلك الشئ لامتناع الحكم على مالايعلم بوجه من الوجوه وكلاهما فى غاية الفساد. اما الاول فلان وجوب كونه معلوما لايستلزم كونه اسما معرفا اذ النكرة المخصصة بل النكرة المحضة معلومة من وجه والحكم على الشئ انما يستدعى العلم به بوجه ما ولان قوله لافائدة فى الاخبار بالمعرفة غلط لما سيجئ فى بحث تعريف المسند ولان ماذكره على تقدير صحته انما يدل على الاستبعاد كما اعترف به والمطلوب هو الامتناع. واما الثانى فلانه لايدل الاعلى ان المحكوم عليه يجب ان يكون معلوما وهذا لايستلزم كونه معرفة كما مر على ان قوله جواز الحكم على الشئ يستلزم العلم به ممنوع بل انما يستلزم جواز العلم به وهو لاوجب كونه معلوما (واما تخصيصه بالاضافة) نحو زيد غلام رجل (او الوصف) نحو زيد رجل عالم (فلكون الفائدة اتم) لما مر من ان زيادة الخصوص توجب اتمية الفائدة وجعل معمولات المسند كالحال ونحوه من المقيدات والاضافة والوصف من المخصصات بمجرد اصطلاح وقيل لان التخصيص عندهم عبارة عن نقص الشيوع ولاشيوع للفعل لانه انما يدل على مجرد المفهوم والحال تقيده فالوصف يجئ للاسم الذى فيه الشيوع فيخصصه وهذا وهم لانه ان اراد الشيوع باعتبار الدلالة على الكثرة والشمول فظاهر ان النكرة فى الايجاب ليست كذلك فيجب ان لايكون الوصف فى نحو رجل عالم مخصصا وان اراد الشيوع باعتبار احتمال الصدق على كل فرد بفرض من غير دلالة على التعيين ففى الفعل ايضا شيوع لان قولك جاءنى زيد يحتمل ان يكون على حالة الركوب وغيره وكذا طاب زيد يحتمل ان يكون من جهة النفس وغيرها ففى الحال والتمييز وجميع المعمولات تخصيص الايرى الى صحة قولنا ضربت ضربا شديدا بالوصف (واما تركه) اى ترك تخصيص المسند بالاضافة والوصف (فظاهر مما سبق) فى ترك تقييد المسند لمانع من تربية الفائدة (واما تعريفه فلافادة السامع حكما على امر معلوم له) اى للسامع (باحدى طرق التعريف) هذا اشارة الى انه يجب عند تعريف المسند ان يكون المسند اليه معرفة اذ ليس فى كلام العرب كون المبتدأ نكرة والخبر معرفة فى الجملة الخبرية (بآخر مثله) اى حكما على امر معلوم بامر آخر مثل

(ذلك)

(قال) وبهذا يشعر لفظ الايضاح الخ (اقول) قد صرح فى الايضاح اولا بمعلومية الطرفين مطلقا سواء كان تعريف المسند بالاضافة اوغيرها فقال واما تعريفه فلافادة السامع اما حكما على امر معلوم له بطريق من طرق التعريف بامر آخر معلوم له كذلك ثم قال كما اذا كان للسامع اخ يسمى زيدا وهو يعرفه بعينه واسمه ولكنه لايعرف انه اخوه واردت ان تعرفه انه



اخوه فتقول له زيد اخوك سواء عرف انه اخا ولم يعرف ان زيدا اخوه اولم يعرف انه اخا اصلا وان عرف انه اخا فى الجملة واردت ان تعينه عنده قلت اخوك زيد اما اذا لم يعرف انه اخا اصلا فلا يقال ذلك لامتناع الحكم بالتعيين على من لايعرفه المخاطب اصلا هذا كلامه وفيه بحث اما اولا فلان حكمه بان المسند اذا كان معرفا بالاضافة لم يجب كونه معلوما للسامع مناف لذلك الاطلاق واما ثانيا فلان فرقه بين المضاف اذا وقع مسندا وبينه اذا وقع مسندا اليه غير واضح وحكمه بانه يمتنع الحكم بالتعيين على من لا يعرفه المخاطب اصلا لايجديه نفعا لان المضاف اذا وقع مسندا اليه ولم يرد به معهود مخصوص لم يكن مما لايعرفه المخاطب اصلا بل مما يعرفه بوجه ما فلا يمتنع الحكم عليه بالتعيين وقد تصدى الشارح للجمع بين كلاميه بان الاول

ذلك الامر المحكوم عليه فى كونه معلوما للسامع باحدى طرق التعريف سواء يتحد الطريقان نحو الراكب هو المنطلق او يختلفان نحو زيد هو المنطلق وقوله بآخر اشارة انه يجب مغايرة المسند اليه والمسند بحسب المفهوم ليكون الكلام مفيدا فنحو انا ابو النجم وشعرى شعرى متأول بحذف المضاف باعتبار الحالين اى شعرى الآن مثل شعرى فيما كان اى المعروف المشهور بالصفات الكاملة وليس هذا التأويل بلازم فى كل ما اتحد فيه لفظ المبتدأ والخبر على ماتوهمه بعضهم اذ لاحاجة اليه فى نحو قولنا زيد شجاع فمن سمعته يقاوم الاسد فهو هو بعينه فأحد الضميرين لمن سمعته والآخر لزيد وذا مفيد من غير تأويل (اولازم حكم كذلك) عطف على حكما اى اوافادة السامع لازم حكم على امر معلوم باحدى طرق التعريف بامر آخر مثله وفى هذا اشارة الى ان كون المبتدأ والخبر معلومين لاينافى كون الكلام مفيدا للسامع فائدة مجهولة لان مايستفيد السامع من الكلام هو انتساب الخبر الى المبتدأ او كون المتكلم عالما به والعلم بنفس المبتدأ والخبر لايوجب العلم بانتساب احدهما الى الآخر والحاصل ان السامع قد علم امرين لكنه يجوز ان يكونا متعددين فى الخارج فاستفاد من الكلام انهما متحد ان فى الوجود الخارجى بحسب الذات (نحو زيد اخوك وعمرو المنطلق) حال كون المنطلق فى المثال الاخير معرفا (باعتبار تعريف العهد او الجنس) وفى هذا تمهيد لما سيجئ من بحث القصر ومما ورد على تعريف العهد قول ابى نواس ❁ فان تكونوا براه من جنايته ❁ فان من نصر الجانى هو الجانى ❁ اى هو هو يعنى ان الناصر للجانى والجانى سيان على معنى ان هذا ذاك وذاك هذا لافرق بينهما فى جواز اضافة الجناية الى كل منهما حسب اضافتها الى الآخر ويجوز ان يكون المعنى فهو الكامل فى الجناية المربى على كل جان ولم يردان من نصر الجانى أفقد جنى جناية حتى يصح له التنكير والمذكور فى بعض الكتب ان تعريف المسند ان كان بغير الاضافة تجب معلومية المسند اليه والمسند وان كان بالاضافة لاتجب الا معلومية المسند اليه وبهذا يشعر لفظ الايضاح لكن قوله بامر معلوم على آخر مثله يأبى ذلك ويدل على انه

نظر الى مايقتضيه الاضافة بحسب اصل وضعها والثانى الى ماطرأ عليها فى الاستعمال وايده بما نقله عن نجم الائمة وحاصله ان غلام زيد وان كان بحسب اصل وضع الاضافة لغلام معهود باعتبار تلك النسبة المخصوصة حتى لو كان له غلمان فلا بد ان يشار به الى غلمان له مزيد خصوصية بزيد لكونه اعظم غلمانه او اشهرهم بكونه غلاما له او بكونه معهودا بين المتكلم والمخاطب وبالجملة يجب ان يكون بحيث يرجع اطلاق اللفظ اليه دون غيره لكن قد يقال جاءنى غلام زيد من غير اشارة الى ٨

٨ واحد معين وذلك كما ان ذا اللام في اصل الوضع لواحد معين ثم قد يستعمل بلا اشارة الى معين كما في قوله ۞ ولقد امر على اللئيم يسبني ۞ وذلك على خلاف وضعه وان شئت زيادة اطلاع على الحال فاستمع لهذا المقال وهو ان الاضافة الى المعرفة اشارة الى حضور المضاف في ذهن السامع كما ان اللام اشارة الى حضور ما عرف بها فهي بناء على ما تحققته من معنى التعريف فكما يقصد بالمعرف باللام تارة فرد مخصوص او افراد مخصوصة وتارة الجنس اما من حيث هو هو واما من حيث وجودها اما في ضمن جميع افرادها او بعضها كما مر كذلك يقصد بالمضاف الى المعرفة تارة فرد مخصوص او افراد مخصوصة كقولك غلام زيد او غلمانه اشارة الى واحد معين او جماعة معينة فيكون المضاف حينئذ معهودا خارجيا ويقصد به تارة الجنس اما من حيث هو كقولك ماء الهند باء انفع من ماء الورد واما من حيث وجودها في ضمن جميع افرادها ﴿ ١٧٦ ﴾ مفردا كان المضاف او جمعا كقولك ضربي زيدا قائما وعبيدي احرار او في ضمن بعضها كقولك غلام زيد اذا لم تشر به الى احد بعينه ويكون المضاف حينئذ معهودا ذهنيا فالاقسام الاربعة اعني العهد الخارجي وتعريف الجنس والاستغراق والعهد الذهني جارية في المضاف الى المعرفة على نحو جريانها في المعرف باللام والموصول فظهر ان نحو غلام زيد قد يقصد به الجنس في ضمن فرد لا بعينه فيكون في المعنى كالنكرة في المؤدى وان كان معنى التعريف الجنسي اي الاشارة الى حضور الجنس في ذهن السامع باقيا على حاله كما في المعرف باللام الجنسية اعني المعهود الذهني كأنه قيل فرد من افراد هذا الجنس ( بعينه ) المعهود فلا منافاة بين ان يكون المسند في قولك زيد اخوك معلوما للمخاطب بطريق من طرق التعريف وبين ان لا يعرف انه اخا اصلا لان المسند في الحقيقة حينئذ مفهوم الجنس المضاف وهو معلوم له بقاعدة اللغة وان لم يعرف ان هناك ذاتا موصوفة به كأنه قيل زيد متصف بهذا المفهوم المعلوم لك الحاضر في ذهنك بخلاف ما اذا عرف انه اخا فان المسند حينئذ هو تلك الذات الموصوفة بالاخوة والمقصود اتحادها بزيد واما قولك اخوك زيد فلا يراد به الجنس في ضمن فرد لا بعينه اذ لا حاصل للحكم عليه بانه زيد وكان هذا هو المراد من قوله لامتناع الحكم بالتعيين على من لا يعرفه فالمخاطب اصلا لم يقصد به الجنس والاستغراق مبالغة كما في قولك المنطلق زيد

يجب معلومية الطرفين سواء كان التعريف بالاضافة او غيرها ويؤيده ما ذكره النحاة من ان تعريف الاضافة باعتبار العهد فانك لا تقول غلام زيد الا لغلام معهود بين المتكلم والمخاطب باعتبار تلك النسبة لا لغلام من غلمانه والا لم يبق فرق بين المعرفة والنكرة ثم قد ذكر بعض المحققين من النحاة ان هذا اصل وضع الاضافة لكنه قد يقال جاءني غلام زيد من غير اشارة الى معين كالمعرف باللام وهو على خلاف وضع الاضافة لكنه كثير في الكلام فلفظ الكتاب ناظر الى اصل الوضع وما في الايضاح الى هذا الاستعمال لكن المعرف بالاضافة ان كان مسندا اليه فلابد من ان يكون معلوما مثلا لا تقول اخوك زيد لمن لا يعرف انه له اخا لامتناع الحكم بالتعيين على من لا يعرفه المخاطب اصلا ( وعكسهما ) اي ونحو عكس المثالين وهو اخوك زيد والمنطلق عمرو والضابط في التقديم انه اذا كان للشئ صفتان من صفات التعريف وعرف السامع اتصافه باحداهما دون الاخرى حتى يجوز ان تكونا وصفين لشيئين متعددين في الخارج فايهما كان بحيث يعرف السامع اتصاف الذات به وهو كالطالب بحسب زعمك ان تحكم عليه الآخر يجب ان تقدم اللفظ الدال عليه وتجعله مبتدأ وايهما كان بحيث يجهل اتصاف الذات به وهو كالطالب ان تحكم بثبوته للذات او بنفيه عنها يجب ان تؤخر اللفظ الدال عليه وتجعله خبرا فاذا عرف السامع زيدا بعينه واسمه ولا يعرف اتصافه بانه اخوه واردت ان تعرفه ذلك قلت زيد اخوك واذا عرف اخاله ولا يعرفه على التعيين واردت ان تعينه عنده قلت اخوك زيد ولا يصح زيد اخوك وهذا يتضح في قولنا رأيت أسودا غابها الرماح ولا يصح رماحها الغاب ولهذا قيل في بيت السقط * يخوض بحرا نقعه ماؤه * ان الصواب ماؤه نقعه لان السامع يعرف ان له ماء وانما يطلب تعينه وكذا اذا عرف زيدا وعلم انه كان من انسان انطلاق ولم يعرف اتصاف زيد بانه المنطلق المعهود واردت ان تعرفه ذلك قلت زيد المنطلق وان اردت ان تعرفه ان ذلك المنطلق زيد بناء على انه يطلبه على التعيين ويقول من المنطلق قلت المنطلق زيد ولا يصح زيد المنطلق وبهذا يظهر ان ماذكره صاحب الكشاف في قوله تعالى ۞ واولئك هم المفلحون ۞ انه اذا بلغك ان انسانا من اهل بلدك تاب ثم استخبرت من هو فقيل زيد التائب محل نظر وقس على ماذكرنا سائر طرق التعريف ( والثاني ) اي اعتبار تعريف الجنس ( قد يفيد قصر الجنس على شئ تحقيقا ) اي قصرا حقيقيا مطابقا للواقع ( نحو زيد الامير ) اذا لم يكن امير سواه ( او مبالغة ) اي قصرا غير محقق بل مبالغا فيه ( لكماله فيه ) اي لكمال ذلك الجنس في ذلك الشئ او بالعكس ( نحو عمرو الشجاع ) اي الكامل في الشجاعة فتبرز الكلام في صورة توهم ان الشجاعة

( قال ) وبهذا يظهر ان ماذكره صاحب الكشاف الى قوله محل نظر ( اقول ) وجهه ان المناسب لذلك السؤال ان يقال في جوابه التائب زيد لانك قد عرفت ان انسانا قد تاب فانت بقولك من هو تطلب ان يعين عندك بان يحكم عليه بانه زيد او عمرو او غيرهما وجوابه ان من في السؤال مبتدأ والضمير الراجع الى التائب اعني هو خبره كما هو المشهور وهو مذهب سيبويه فحينئذ يكون السؤال عن معين يحكم عليه بالتائب كأنه قيل ازيد التائب ام عمرو الى غير ذلك لكنه اختصر في العبارة فوضع كلمة من موضع تلك الخصوصيات التي يطلب ان يحكم على احداها بعينها بالتائب فالسائل بذلك السؤال يطلب حكما يكون التائب فيه محكوما به والخصوصية كزيد مثلا محكوما عليها فلا يطابقه الا ان يقال زيد التائب نعم ان جعل الضمير مبتدأ ومن خبرا مقدما عليه لتضمنه الاستفهام كما هو مذهب غير سيبويه كان المطلوب بالسؤال حينئذ حكما يكون ﴿ ١٧٧ ﴾ التائب فيه محكوما عليه والخصوصية محكوما بها فلا يطابقه الا ان يقال التائب زيد لكن حمل السؤال على هذا المعنى وايراد الجواب على ذلك الوجه بمعزل عن المقصود الذي هو ايراد نظير لقوله تعالى (واولئك هم المفلحون) على تقدير العهد لان المعهود فيه وقع محكوما به واظن ان هذا النظر انما صدر عمن صدر بلا تأمل ونظر ثم اتبعه غيره تقليدا له فلذلك انتشر فيما بينهم واشتهر واعجب منه ان الشارح قد نبه على ما فصلناه فلم ينتبه وقال فيما جعه من الحواشي على الكشاف فان قيل من التائب في معنى ازيد التائب ام عمر وام غيرهما فينبغي ان يجاب بزيد التائب ( ٢٣ ) بتقديم زيد ليكون على وفق السؤال قلنا منقوض بقولهم قام زيد في جواب من قام ولم يدر ان القائم في قام زيد هو المطابقة اللفظية حيث كان السؤال جملة اسمية والجواب فعلية لا المطابقة المعنوية التي حكم علماء المعاني بوجوب رعايتها في نحو زيد اخوك واجوك زيد وزيد التائب والتائب زيد حيث قالوا انما يقدم ويحكم على ما يتصور ان المخاطب طالب للحكم عليه قال صاحب المفتاح بعد ما فصل هذا المعنى واذا تأملت ما تلوته عليك اعرك على معنى قول النحويين لا يجوز تقديم الخبر على المبتدأ اذا كانا معرفتين معا بل ايهما قدمت فهو المبتدأ واما المطابقة اللفظية فامر استحسانى على انا قد حققنا حصولها بين من قام وما يجاب به حقيقة وان فاتت صورة

( قال ) وفيه نظر ( اقول ) اما اولا فلان المحمول فى زيد انسان اوقائم هو مفهوم الانسان ومفهوم القائم على ماهو المشهور فان كان اسم الجنس موضوعا للماهية من حيث هى هى كان ماجعله دليلا على الحصر فى المعرف جاريا بعينه فى الخبر المنكر ويصير منقوضا به وان كان موضوعا للماهية بقيد وحدة مطلقة اعنى مفهوم فرد مامنها فكذلك يلزم ماذكره لان هذا المفهوم اذا اتحد بزيد وانحصر فيه لزم ان لايكون للانسان فرد آخر والا لصدق عليه هذا المفهوم اعنى مفهوم فرد مامنه فلا يكون متحدا بزيد ومنحصرا فيه والقول بانه لايلزم من اتحاد فرد من افراد الانسان بزيد اتحاد سائر افراده بمغالطة من باب اشتباه العارض بالمعروض اعنى مفهوم فرد من افراد الانسان مثلا بما صدق هو عليه فان المحمول فى المنكر هو الاول ويلزم منه الانحصار كما عرفت دون الثانى لظهور بطلانه لانه ان كان عين زيد فلا حمل حقيقة وان كان غيره لم يصح الايجاب ﴿ ١٧٨ ﴾ فى زيد انسان بحسب نفس الامر واما ثانيا فلان صدق فرد من افراد الانسان على زيد فى الخبر المنكر يستلزم صدق ماهية الانسان عليه ويلزم منه انحصارها فيه واما ثالثا فلان ماذكره من اقتضاء الصدق والحمل الاتحاد والانحصار يستلزم ان لا يصدق عام على خاص اصلا فبطل العموم مطلقا ومن وجه وحل الشبهة ان الاتحاد فى الوجود الخارجى لا يستلزم اتحاد المفهومين فى انفسهما ولا تساويهما فجاز ان يتحد احدهما بالآخر وبثالث ورابع فيكون مع كل واحد من الثلاثة حصة منه كالحيوان بالقياس الى انواعه والاولى ان يعرض عن امثال هذه المباحث فانها تعد فى هذه الصناعة ( سواء )

مقصورة عليه لايتجاوزه لعدم الاعتداد بشجاعة غيره لقصورها عن رتبة الكمال وكذا اذا جعل المعرف بلام الجنس مبتدأ نحو الامير زيد والشجاع عمرو ولا تفاوت بينهما وبين ماتقدم فى افادة قصر الامارة على زيد والشجاعة على عمرو وذلك لان اللام ان حملت لكونها فى المقام الخطابى على الاستغراق وكثيرا مايقال له لام الجنس فامره ظاهر لانه بمنزلة قولنا كل امير زيد وكل شجاع عمرو على طريقة انت الرجل كل الرجل وان حملت على الجنس والحقيقة فهو يفيد ان زيدا وجنس الامير وعمروا وجنس الشجاع متحدان فى الخارج ضرورة ان المحمول متحد بالموضوع فى الوجود لظهور امتناع حمل احد المتميزين فى الوجود الخارجى على الآخر وحينئذ يجب ان لايصدق جنس الامير والشجاع الا حيث يصدق زيد وعمرو وهذا معنى القصر فان قلت هذا جار بعينه فى الخبر المنكر نحو زيد انسان اوقائم مثلا فانهما متحدان فى الوجود فيلزم ان لايصدق الانسان والقائم على غير زيد وفساده ظاهر قلت المحمول ههنا مفهوم فرد من افراد الانسان اوالقائم ولا يلزم من اتحاده بزيد مثلا اتحاد جميع الافراد الغير المتناهية به بخلاف المعرف فان المتحد به هو الجنس نفسه فلايصدق فرد منه على غيره لامتناع تحقق الفرد بدون تحقق الجنس وفيه نظر فالحاصل ان المعرف بلام الجنس ان جعل مبتدأ فهو مقصور على الخبر

سواء كان الخبر معرفا بلام الجنس اوغيره نحو الكرم التقوى اى لاغيرها والامير الشجاع اى لاالجبان والامير هذا اوزيد اوغلام زيد اوكان غير معرف اصلا نحو التوكل على الله والتفويض الى الله والكرم فى العرب والاقدام من قريش لان الجنس حينئذ يتحد مع واحد مما يصدق عليه الخبر فلا يتحقق بدون ذلك الواحد لكن يمكن تحقق واحد منه فى الجملة بدون الجنس فيلزم ان يكون الكرم مقصورا على الاتصاف بكونه فى العرب ولايلزم ان يكون مافى العرب مقصورا على الاتصاف بالكرم وعلى هذا القياس فليتأمل فان فيه دقة وبهذا يظهر ان تعريف الجنس فى الحمد لله يفيد قصر الحمد على الاتصاف بكونه لله على مامر وان جعل خبرا فهو مقصور على المبتدأ نحو زيد الامير وعمرو الشجاع والموصول الذى قصد به الجنس فى هذا الباب بمنزلة المعرف بلام الجنس ثم الجنس المقصور قد يكون مطلقا كما فى الامثلة المذكورة وقد يكون جنسا مخصوصا باعتبار تقيده بوصف اوحال اوظرف اومفعول اونحو ذلك كقولك فى القصر تحقيقا اومبالغة هو الرجل الكريم وهو السائر راكبا وهو الوفى حين لايبقى احد لاحد وهو الواهب الف قنطار قال الاعشى ۞ هو الواهب المائة المصطفاة ۞ اما مخاضا واما عشارا ۞ قصر عليه هبة المائة من الابل حال كونه مخاضا اوعشارا لاهبة المائة مطلقا بأى حال كانت ولا الهبة مطلقا سواء

من المبتدأ والخبر معروفا بلام الجنس احتمل ان يكون المبتدأ مقصورا على الخبر وان يكون الخبر مقصورا على المبتدأ فيما اذا تميز احدهما عن الآخر قلت هناك قصر المبتدأ على الخبر اظهر لان القصر يبتنى على قصد الاستغراق وشمول جميع الافراد وذلك بالمبتدأ انسب اذ القصد فيه الى الذات وفى الخبر الى الصفة وقيل ان كان احدهما اعم مطلقا فهو المقصور سواء قدم اواخر كقولك الكرم التقوى والتقوى الكرم فان المقصود قصر الكرم على التقوى ادعاء وان كان بينهما عموم من وجه فيحال الى قرائن الاحوال كقولك العلماء الخاشعون اذ قد يقصد تارة قصر العلماء فى الخاشعين وتارة عكسه فان قلت لاينصور عموم فى القصر تحقيقا قلت يجوز ان يكون احدهما اعم مفهوما وان تساويا صدقا هذا وامادعوى الاتحاد فلا يختلف فيها المقصود سواء حكم باتحاد المبتدأ بالخبر او بالعكس لكن الاول اظهر ( قال ) ﴿ ١٧٩ ﴾ لان الجنس حينئذ يتحد مع واحد مما يصدق عليه الخبر الى آخره

(اقول) هذا تمسك بما قد اورد عليه النظر اجمالا وقد بينا فى تفصيله فساده بما لامزيد عليه فالصواب ان يقال لان المعنى ان كل توكل على الله تعالى وكل تفويض الى امر الله تعالى وكل كرم فى العرب فيلزم ان يكون الكرم مقصورا على الاتصاف بكونه فى العرب لان كل فرد منه موصوف بكونه فيهم فلا يوجد فرد منه فى غيرهم ولايلزم من ذلك ان يكون كل ماهو كائن فى العرب موصوفا بكونه كرما ليلزم قصر الخبر على المبتدأ (قال) وبهذا يظهر ان تعريف الجنس فى الحمد لله يفيد قصر الحمد على الاتصاف بكونه لله الى آخره ( اقول ) هذا انما يظهر اذا قصد بالحمد كل جد على قياس ماقررناه فى الامثلة السابقة واما اذا قصد به الجنس من حيث هو فانما يلزم اختصاصه بالله تعالى بدلالة اللام على الاختصاص كأنه قيل جنس الحمد مختص بالله تعالى فيلزم اختصاص افراده كلها به وليس ذلك من قصر المبتدأ على الخبر بل هو فى المعنى نظير ان يقال الكرم مختص بالعرب اذلم يرد به ان الكرم مقصور على المختص بالعرب لايتعداه الى المختص بغيرهم بل اريد انه مختص بهم لايتعداهم الى غيرهم وهذا القصر المقصود استفيد من لفظ الاختصاص ههنا ومن اللام هناك واما تلك الامثلة فلو حملت على قصر الجنس لم يلزم فيها اختصاص وقصر اصلا لان الحكم بان جنس الكرم موصوف بكونه حاصلا فى العرب لايستلزم انحصار افراده فيهم لجواز ان يثبت لهم فى ضمن فرد ولغيرهم فى ضمن فرد آخر ونحن بما قررنا لك فى هذه المقاصد الجليلة التى يم نفعها مواضع كثيرة تثبتك

فيها كيلا تركن الى ماياتاها الشارح عليه مما هو اوهن من بيت العنكبوت (قال) وههنا نكتة ذكرها الشيخ فى دلائل الاعجاز الخ (اقول) الظاهر ان قولك انت الحبيب نقديره ﴿ ١٨٠ ﴾ انت الحبيب لى لكنه لم يذكر ذلك المقدر اعتمادا على قرينة الحال فهو من قبيل قصر الجنس المخصوص باعتبار تقييده بظرف كما فى قولك زيد المنطلق فى حاجتك ويلزم منه قصر جميع محبـاته عليه فهو من قصر ماهو بمنزلة النوع ويندرج فيما ذكر سابقا الا ان القيد ههنا مقدر وهذا القدر لا يقتضى جعله نكتة منفردة وكذا لا يقتضيه كون الظرف مشتملا على امر شخصى اعنى ضمير المتكلم لان التقييد بالظرف يوجد على مراتب مختلفة فى افادة التخصيص وشئ منها لا يقتضى خروج المقيد عن كونه جنسا مخصوصا بمنزلة النوع (قال) وانما خص حكم القصر بالثانى اعنى تعريف الجنس لان القصر وعدمه الى آخره (اقول) ربما يتوهم من عبارته ان القصر لا يتصور جريانه فى العرف بلام العهد وما فى حكمه من الاعلام والمضافات اذ لا عموم فيها حتى يعقل قصرها على غيرها كما فى المعرف بلام الجنس وذلك غير صحيح لان المعهود فى نحو قولك زيد المنطلق يمكن ان يقصر على زيد قصر قلب اذا اعتقد المخاطب كونه عمرا زيدا وقصر تعيين اذا تردد فيهما فيقال زيد المنطلق (فى زيد) لا عمرو وكذلك اخوك فى قولك زيد اخوك وعمرو فى قولك هذا عمرو نم لا يتصور فى هذه الامثلة قصر

كانت هبة الابل او غيرها وليس هذا مثل قولنا زيد المنطلق باعتبار العهد لان القصد ههنا الى جنس مخصوص من الهبة فهو بمنزلة النوع لا الى هبة مخصوصة هى بمنزلة الشخص وههنا نكتة ذكرها الشيخ فى دلائل الاعجاز وهو ان قولنا انت الحبيب ليس معناه انك الكامل فى المحبوبية حتى انه لا محبة فى الدنيا الا ما انت به حبيب كما فى انت الشجاع ولا ان احدا لم يحب احدا مثل محبتى لك حتى ان سائر المحبات فى جنبها غير محبة كما فى قولنا انت المظلوم على معنى لم يصب احدا ظلم مثل الظلم الذى اصابك حتى كأن كل ظلم فى جنبه عدل بل معناه ان المحبة منى بجملتها مقصورة عليك وليس لغيرك حظ فى محبة منى فهو مثل زيد المنطلق اى الذى كان منه الانطلاق المعهود الا ان ههنا نوعا من الجنسية لان المعنى ان المحبة منى بجملتها مقصورة عليك ولم تعمد الى محبة واحدة من محباتك ولا يتصور هذا فى زيد المنطلق اذ لا وجه للجنسية ولو قلت زيد المنطلق فى حاجتك اى الذى من شانه ان يسعى فى حاجتك عرض فيه معنى الجنسية حينئذ مثله فى انت الحبيب وقوله قد يفيد بلفظ قد اشارة الى انه قد لا يفيد القصر كما فى قول الخنساء فى مرثية اخيها صخر ۞ اذا قبح البكاء على قتيل ۞ رأيت بكاءك الحسن الجميلا ۞ فانها لم ترد قصر الحسن على بكائه لا يتجاوزه الى شئ آخر والا لم يحسن جعله جوابا لقولها اذا قبح البكاء على قتيل اذ لا معنى للقصر فى قولنا اذا قبح البكاء على قتيل لم يحسن الا بكاءك على ما لا يخفى على من له ادنى دربة باساليب الكلام لظهور ان الغرض ان تثبت لبكائه الحسن وتخرجه من جنس بكاء غيره من القتلى كما قيل الصبر محمود الا عنك والجزع مذموم الا عليك وبهذا سقط ما قيل انه يجوز ان يكون للقصر مبالغة او ان يكون لقصر الحسن على بكائه بمعنى انه لا يتجاوزه الى بكاء غيره لانه لا يتجاوزه الى شئ آخر ومعنى التعريف ههنا ان اتصاف المبتدأ بالخبر امر ظاهر لا ينكر عليه ولا يشك فيه ومثله قول حسان ۞ وان سنام المجد من آل هاشم ۞ بنو بنت مخزوم ووالدك العبد ۞ اراد ان يثبت له العبودية ثم يجعله ظاهر الامر فيها معروفا بها كذا فى دلائل الاعجاز فان قيل اللام حينئذ لا تكون للجنس فلا يبقى للقول بكون اعتبار تعريف الجنس مفيدا للقصر دائما قلنا قد سبق ان اللام التى ليست للعهد انما هى للجنس وباقى المعانى من شعبه وفروعه وكذا المعنى الذى اشرنا اليه فى بحث ضمير الفصل وانما خص حكم القصر بالثانى اعنى تعريف الجنس لان القصر وعدمه انما يكون فيما يعقل فيه العموم والشمول فى الجملة والمعهود

الافراد لامتناع ان يعتقد كون عمرو مشتركا بين هذا وغيره وكون الاخ والمنطلق المعهودين مشتركين بين زيد وعمرو لعله اراد ان التعريف العهدى باللام وما فى حكمه لا يفيد القصر كما يفيده التعريف الجنسى فلا يكون تعريف العهد طريقا من الطرق الدالة على القصر فاذا قصد فى المعهود قصره على غيره فلا بد ان يدل عليه بدليل بخلاف تعريف الجنس فانه يدل على القصر اذا حمل على الاستغراق كما مر فلا حاجة معه الى طريق آخر يرشدك الى ما ذكرنا قول المصنف والثانى قد يفيد قصر الجنس فتدبر واما قوله وعدمه فوجه صحته ان يراد به عدم الملكة اى عدم القصر عما من شأنه ذلك فلا يعقل فى المعهود قصر ولا عدمه بذلك المعنى وهو مع هذا التكلف فى تصحيحه مستدرك فى البيان قطعا (قال) ومثل هذا الاختصاص لا يقال له القصر الى ﴿ ١٨١ ﴾ آخره (اقول) اختصاص زيد بالمخاطب فى مثل انت زيد وان كان واقعا فى الواقع لكنه فى هذا المقام غير مقصود بالكلام ولا مدلول عليه به فكيف يتوهم ان يسمى قصرا فى الاصطلاح (قال) لان الجزئى الحقيقى لا يكون محمولا البتة الى آخره (اقول) فان زيدا مثلا ذات متأصلة يتنزع منها معان كلية تحمل هى عليه ولا يحمل هو على شئ منها يظهر ذلك بالرجوع الى الفطرة السليمة واما سلب زيد عما عداه فهو صحيح لكنه ليس بحمل حقيقة وما وقع فى بعض كتب الميزان من ان الجزئى الحقيقى مقول على واحد دون كثيرين فكلام ظاهرى (قال) قد توهم كثير من النحاة ان الجملة الواقعة خبر مبتدأ لا يصح ان تكون انشائية لان الخبر هو الذى يحتمل الصدق والكذب

فى زيد المنطلق يفيد تساوى المبتدأ والخبر فلا يصدق احدهما بدون الآخر وكذا قولنا انت زيد وهذا عمرو وما اشبه ذلك وكذا نحو زيد اخوك اذا جعل المضاف معهودا كما هو اصل وضع الاضافة ومثل هذا الاختصاص لا يقال له القصر فى الاصطلاح (وقيل الاسم متعين للابتداء) تقدم او تأخر (لدلالته على الذات والصفة) متعينة (للخبرية) تقدمت او تأخرت (لدلالتها على امر نسبى) لانه ليس المبتدأ مبتدأ لكونه منطوقا به اولا بل لكونه مسندا اليه ومثبتا له المعنى وليس الخبر خبرا لكونه منطوقا به ثانيا بل لكونه مسندا ومثبتا به المعنى والذات هى المنسوب اليها والصفة هى المنسوب بها فسواء قلنا زيد المنطلق او المنطلق زيد يكون زيد مبتدأ والمنطلق خبرا (ورد) هذا القول (بان المعنى الشخص الذى له الصفة صاحب الاسم) فالصفة قد جعلت دالة على الذات ومسندا اليها والاسم جعل دالا على امر نسبى ومسندا وقد يسبق الى الوهم ان تأويل زيد بصاحب هذا الاسم مما لا حاجة اليه عند من لا يشترط فى الخبر ان يكون مشتقا وهو الصحيح من مذهب البصريين وجوابه ان الاحتياج اليه انما هو من جهة ان السامع قد عرف ذلك الشخص بعينه وانما المجهول عنده اتصافه بكونه صاحب اسم زيد وسوق هذا الكلام انما هو لافادة هذا المعنى واما عند المنطقيين فهذا التأويل واجب قطعا لان الجزئى الحقيقى لا يكون محمولا البتة فلا بد من تأويله بمعنى كلى وان كان فى الواقع منحصرا فى شخص (واما كونه) اى المسند (جملة) قد توهم كثير من النحاة ان الجملة الواقعة خبر مبتدأ لا يصح ان تكون انشائية لان الخبر هو الذى يحتمل الصدق والكذب

لا يصح ان تكون انشائية الى آخره (اقول) لا خفاء فى ان الدليل الاول غلط نشأ من اشتراك لفظ الخبر بين ما يقابل الانشاء وبين خبر المبتدأ كما ذكره واما الدليل الثانى فلم يرد به ان خبر المبتدأ يجب ان يكون ثابتا للمبتدأ على معنى انه يجب ان يكون نسبته اليه موقعة موجبة ليتجه ان هذا الوجوب يختص بالكلام الخبرى والقضية الموجبة بل اريد انه يجب ان يعتبر نسبته الى المبتدأ بالثبوت سواء كانت مرفوعة او موضوعة او مشككا فيها فيدخل فى ذلك الظرف فى نحو قولك ازيد عندك اذ تقديره ازيد حاصل عندك واعتبار النسبة بالثبوت بينهما مما لا ينبغى ان ينازع فيه لان المبتدأ انما يذكر لينسب اليه بطريق من الطرق حال من احواله ويربط به بوجه من الوجوه حكم من احكامه وبهذا فرق بين ضربت زيدا وزيد ضربته فحكم بان زيدا فى الاول مفعول به وفى الثانى مبتدأ مع ان فعل ٦

٩ الفاعل واقع عليه فى الصورتين معا وذلك لأنه ذكر فى الاول بيانا لما وقع عليه الفعل وفى الثانى ليسند اليه حال من احواله وحكم من احكامه ولذلك صرحوا بان زيد ابوه منطلق معناه زيد منطلق الاب وعلى هذا فنقول معنى الجملة الانشائية طلبا كان اوغيره وان كان حاصلا معها لكنه قائم بالطالب والمنشئ فاذا قلت زيد اضربه فطلب الضرب صفة قائمة بالمتكلم وليس حالا من احوال زيدا لاباعتبار تعلقه به اوكونه مقولا فى حقه واستحقاقه ان يقال فيه فلابد ان يلاحظ فى وقوعه خبرا عنه هذه الحيثية فكأنه قيل زيد مطلوب ضربه اومقول فى حقه ذلك لاعلى معنى الحكاية بل على معنى انه يستحق ان يقال فيه فيستفاد من لفظ اضربه طلب ضربه ومن ربطه بالمبتدأ معنى آخر لايستفاد من قولك اضرب زيدا وامتناعه من احتمال الصدق والكذب بحسب المعنى الاول لاينافى احتمالهما بحسب المعنى الثانى فظهر مما قررناه ان تقدير المقول ﴿ ١٨٢ ﴾ فى الانشاآت الواقعة اخبارا للمبتدأ فى مثل قوله تعالى ( بل انتم لامرحبابكم ) وقولهم امازيد فاضربه ليس تعسفا على قواعد العربية بل هو مما يقتضيه تلك القواعد نعم من لايلتفت اليها ولايفرق بين اضرب زيدا وزيد اضربه بحسب المعنى فانه يعده تعسفا محضا قال بعض النحاة وانما وجب فى الجملة التى وقعت صلة اوصفة كونها خبرية لانك انما جئت بالصلة والصفة لتعريف المخاطب الموصول والموصوف من حيث اتصافهما بمضمون الصفة والصلة فوجب ان تكونا جملتين متضمنتين للحكم المعلوم للمخاطب حصوله قبل ذكر تلك الجملة وهذه هى الجملة الخبرية فان الانشائية ( ضربته ) كبعت واخواتها والطلبية كالامر واخواته لايعرف المخاطب حصول مضمونهما الا بعد ذكرهما ولما لم يكن خبر المبتدأ معرفا له ولامخصصا جاز كونه جملة انشائية كما مر فى بابه واشاربه الى ما نقله الشارح وقد عرفت ما فيه ويرد على ماذكره ههنا ان انتفاء مانع مخصوص فى خبر المبتدأ لايستلزم ان لايكون هناك مانع آخر ثم قال وقد يقع الجملة الطلبية صفة لكونها محكية بقول محذوف وهو النعت فى الحقيقة كقوله ◎ جاؤا بمذق هل رأيت الذئب قط ◎ اى بمذق مقول عنده هذا القول كما يقع حالا نحو لقيت زيدا اضربه واقتله اى مقولا فى حقه هذا القول ومفعولا ثانيا فى باب ظننت نحو وجدت الناس اخبر تقله فقد اوجب التأويل فى الحال ليكون بيانا لهيئة ذى الحال وفى المفعول الثانى من باب علمت ليصح تعلق العلم به فتأمل

ولانه يجب ان يكون ثابتا للمبتدأ والانشاء ليس بثابت فى نفسه فلايكون ثابتا لغيره وجوابه ان خبر المبتدأ هو الذى اسند الى المبتدأ لامايحتمل الصدق والكذب والغلط من اشتراك اللفظ ووجوب ثبوت الخبر للمبتدأ انما هو فى الخبر والقضية لافى مطلق خبر المبتدأ لان الاسناد عندهم اعم من الاخبارى والانشائى الايرى ان الظرف فى نحو ان زيد وانى لك هذا ومتى القتال وماشابه ذلك خبر مع انه لايحتمل الصدق والكذب وليس بثابت للمبتدأ وكذا قوله تعالى بل انتم لا مرحبابكم وقولك اما زيد فاضربه وزيد كأنه الاسد ونحو نعم الرجل زيد على احد القولين ولايخفى ان تقدير القول فى جميع ذلك تعسف ( فللتقوى اولكونه سببيا كما مر ) من ان افراده لكونه غير سببى مع عدم افادة تقوى الحكم والخبر السببى بمنزلة الوصف الذى يكون بحال ماهو من سبب الموصوف الا انه لايكون الاجملة وقولهم هذا بسبب من ذلك اى متعلق به مرتبط لان السبب فى الاصل هو الحبل وكل مايتوصل به الى شئ وسبب التقوى على ماذكره صاحب المفتاح هو ان المبتدأ لكونه مبتدأ يستدعى ان يسند اليه شئ فاذا جاء بعده مايصلح ان يسند الى ذلك المبتدأ صرفه المبتدأ الى نفسه سواء كان خاليا عن الضمير اومتضمنا له فينعقد بينهما حكم ثم اذا كان متضمنا لضميره المعتد به بان لايكون مشارا بها للمخالى عن الضمير كما مر صرفه ذلك الضمير الى المبتدأ ثانيا فيكتسى الحكم قوة فعلى هذا يختص التقوى بما يكون مسندا الى ضمير المبتدأ ويخرج عنه نحو زيد



ضربته وينبغى ان يجعل سببيا كما سبقت الاشارة اليه واما على ماذكره الشيخ فى دلائل الاعجاز وهو ان الاسم لايؤتى به معرى عن العوامل الا لحديث قد نوى اسناده اليه فاذا قلت زيد فقد اشعرت قلب السامع بانك تريد الاخبار عنه فهذا توطئة له وتقدمة للاعلام به فاذا قلت قام دخل فى قلبه دخول المأنوس وهذا اشد للثبوت وامنع عن الشبهة والشك وبالجملة ليس الاعلام بالشئ بغتة مثل الاعلام به بعد التنبيه عليه والتقدمة فان ذلك يجرى مجرى تأكيد الاعلام فى التقوى والاحكام فيدخل فيه نحو زيد ضربته وزيد مررت به وماشابه ذلك فان قلت هب انه لم يتعرض للجملة الواقعة خبرا عن ضمير الشان لشهرة امره وكونه واحدا متعينا لكن كان ينبغى ان يتعرض لصور التخصيص مثل انا سعيت فى حاجتك ورجل جاءنى وما اشبه ذلك مما قصد به التخصيص فان المسند ههنا جملة قطعا قلت هو داخل فى التقوى ضرورة تكرر الاسناد فكأنه قال للتقوى سواء كان على سبيل التخصيص اولا فلفظ التقوى يشمل التخصيص من حيث انه تقو وفى عبارة المفتاح اشعار بذلك حيث ذكر فى نحو زيد عرف ان عدم اعتبار التقديم والتأخير لايفيد الا التقوى واعتبارهما يفيد التخصيص ولم يقل لايفيد الا التخصيص كيف لا وقد ذكر فى بحث انما ان ليس التخصيص الا تأكيدا على تأكيدا وبهذا ظهر فساد ماذكره العلامة فى شرحه من ان المعنى انه يفيد التخصيص فقط دون التقوى لانه لابد فى التخصيص من تسليم ثبوت اصل الفعل وبعد تسليم العرفان لاحاجة الى التأكيد والبيان ثم العجب انه صرح بان المسند لايكون جملة الا للتقوى اولكونه سببيا مع تصريحه بان المسند فى نحو انا سعيت فى حاجتك عند قصد التخصيص جملة ( واسميتها وفعليتها وشرطيتها كما مر وظرفيتها لاختصار الفعلية اذهى ) اى الظرفية ( مقدرة بالفعل على الاصح ) لان الاصل فى التعلق هو الفعل واسم الفاعل انما يعمل بمشابهته فالاولى عند الاحتياج ان يرجع الى الاصل ولانه قد ثبت تعلقها بالفعل قطعا فى نحو الذى فى الدار اخوك فعند التردد الحمل عليه اولى وقيل المقدر اسم الفاعل لان الاصل فى الخبر ان يكون مفردا لاصالة المفرد فى الاعراب على ان الاتصاف هو ان المفهوم من قولنا زيد فى الدار ثابت فيها اومستقر لاثبت اواستقر ثم عبارة النحويين فى هذا المقام ان الظرف مقدر بجملة والمصنف قد غير الجملة الى الفعل قصدا الى ان الضمير قد انتقل الى الظرف ولم يحذف مع الفعل فحينئذ يكون المقدر

( قال ) واما على ما ذكره الشيخ فى دلائل الاعجاز وهو ان الاسم الى آخره ( اقول ) هذا المعنى الذى ذكره الشيخ انه يفيد التقوى مشترك بين اخبار المبتدأ اذا تأخرت عنه سواء كانت جملا او مفردات فلا تعلق له بضابط كون الخبر جملة والتعويل هناك على مافى المفتاح

فعلا لاجملة لكنه لوقصد هذالوجب ان يقول اذالمقدر فعل لان معنى قولهم الظرف مقدر بالجملة انه يجعل فى التقدير جملة لا مفردا وحينئذ لامعنى لعبارة المصنف اصلا مع ان فيها فسادا آخر لانها ان حملت على ظاهرها افادت ان الجملة الظرفية مقدرة باسم الفاعل على غير الاصح وفساده واضح لان الظرف فى ذلك المذهب مفرد لاجملة فكان ينبغى ان يقول اذ الظرف مقدر بالفعل ( واما تأخيره فلان ذكر المسند اليه اهم كامر ) فى تقديم المسنداليه ( واما تقديمه فلتخصيصه بالمسند اليه ) اى لقصر المسند اليه على المسند على مامر فى ضمير الفصل لان معنى قولنا قائم زيد انه مقصور على القيام لايتجاوزه الى القعود ( نحو لافيها غول اى بخلاف خمور الدنيا ) واعترض بان المسند هو الظرف اعنى فيها والمسند اليه ليس بمقصور عليه بل على جزئه المجرور اعنى الضمير الراجع الى خمور الجنة وجوابه ان المراد به ان عدم الغول مقصور على الاتصاف بفى خمور الجنة اوعلى الحصول فيها لا يتجاوزه الى الاتصاف بفى خمور الدنيا اوالحصول فيها وان اعتبرت النفى فى جانب المسند فالمعنى ان الغول مقصور على عدم الحصول والكينونة فى خمور الجنة لايتجاوزه الى عدم الحصول فى خمور الدنيا فالمسند اليه مقصور على المسند قصرا غيرحقيقى وكذا قوله تعالى ۞ لكم دينكم ولى دين ۞ معناه دينكم مقصور على الاتصاف بلكم لايتصف بلى ودينى مقصور على الاتصاف بلى لايتصف بلكم فهو من قصر الموصوف على الصفة دون العكس كما توهمه البعض ونظيرذلك ماذكره صاحب المفتاح فى قوله تعالى ۞ ان حسابهم الاعلى ربى ۞ ان معناه حسابهم مقصور على الاتصاف بعلى ربى لايتجاوزه الى الاتصاف بعلى وليس القصر حقيقيا حتى يلزم من كون دينى مقصورا على الاتصاف بلى ان لايتجاوزه الى غيرى اصلا وكذا قوله تعالى ۞ لكم دينكم ولافيها غول وبهذا يظهر فساد ماذكره العلامة فى شرح المفتاح من ان الاختصاص ههنا ليس على معنى ان دينكم لايتجاوز الى غيركم ودينى لايتجاوز الى غيرى بل على معنى ان المختص بكم دينكم لادينى والمختص بى دينى لادينكم كما ان معنى قائم زيد ان المختص به القيام دون القعود لاان غيره لا يكون قائما فلينظر الى مافى هذا المقام من الخبط والخروج عن القانون ( ولهذا ) اى ولان التقديم يفيد التخصيص على ماذكرنا ( لم يقدم الظرف ) الذى هو المسند على المسنداليه ( فى لاريب فيه ) ولم يقل لافيه ريب ( لئلا يفيد ) تقديمه عليه ( ثبوت

( الريب )

( قال ) وجوابه ان المراد به ان عدم الغول مقصور على الاتصاف الخ ( اقول ) قد تقرر فيما سبق فرق بين قولنا ما اناقلت هذا وقولنا انا ماقلت هذا فعلى قياس ذلك الفرق ينبغى ان يقال ههنا تقديم الظرف وايلاؤه حرف النفى يقتضى ان يكون النزاع فى غول ثابت لكن وقع خطأ اوشك فى محله فاذانفى محلية خمور الآخرة له ثبت محلية مايقابلها اعنى خمور الدنيا ويدل على ذلك عبارة الكشاف حيث قال ولو اولى الظرف حرف النفى لقصد الى مايعد عن المراد وهو ان كتابا آخر فيه الريب لافيه ولما جوز الشارح ههنا ان يكون حرف النفى المتقدم على المسند جزء من المسند اليه المتأخر عنه فما المانع فى ماانا قلت هذا من ان يكون الحرف المتقدم



الريب فى سائر كتب الله تعالى ) بحسب دلالة الخطاب بناء على اختصاص عدم الريب بالقرآن وانما قال فى سائر كتب الله تعالى دون سائر الكتب وسائر الكلمات لان القصر ليس يجب ان يكون حقيقيا بل الغالب ان يكون غير حقيق والمعتبر فى مقابلة القرآن هو باقى كتب الله تعالى كما ان المعتبر فى مقابلة خمور الجنة خمور الدنيا لاسائر المشروبات وغيرها ( اوالتنبيه ) عطف على تخصيصه اى تقديم المسند للتنبيه ( من اول الامر على انه ) اى المسند ( خبر لانعت ) اذ النعت لايتقدم على المنعوت وانما قال من اول الامر لانه ربما يعلم انه خبر لانعت بالتأمل فى المعنى والنظر الى انه لم يرد فى الكلام خبر للمبتدأ ( كقوله ) اى قول حسان فى مدح النبى صلى الله تعالى عليه وسلم ( لهم لامنتهى لكبارها ۞ وهمتهم الصغرى اجل من الدهر ) فانه لو اخر الظرف اعنى له عن المبتدأ اعنى هم لتوهم انه نعت له لاخبر ثم هذا التقديم واجب فيما اذا كان المبتدأ نكرة غير مخصصة نحو فى الدار رجل ليصير المبتدأ بتقديم الحكم عليه كأنه موصوف معلوم بهذا الحكم كالفاعل فانه يقع نكرة لتقدم الحكم عليه نحو قام رجل ويشترط ان يكون الخبر ظرفا فلايصح نحو قائم رجل لان الالتباس باق لجواز ان يكون قائم مبتدأ ورجل بدلا منه بخلاف الظرف فانه يتعين كونه خبرا ولانهم اتسعوا فى الظروف مالم يتسعوا فى غيرها واما اذا كانت النكرة مخصصة فلايجب التقديم كقوله تعالى واجل مسمى عنده واورد على نحو فى الدار رجل ان التخصيص اذا كان بسبب تقدم الحكم يكون الحكم على غير مخصص ضرورة ان التخصيص لايحصل الابعد حصول الحكم وقد قالوا ان لاحكم على ماليس بمخصص فالحق فى هذا المقام ماذكره ابن دهان وهو ان جواز تنكير المبتدأ مبنى على حصول الفائدة فاذاحصلت الفائدة فاخبر عن اى نكرة شئت نحو رجل على الباب وغلام على السطح وكوكب انقض الساعة ( او التفاؤل ) نحو ۞ سعدت بغرة وجهك الايام ۞ ( اوالتشويق الى ذكر المسند اليه كقوله ) اى قول محمد بن وهيب فى المعتصم بالله ( ثلاثة ) هذا هو المسند المتقدم والمسند اليه شمس الضحى وماعطف عليه ( تشرق ) من اشرق بمعنى صار مضيئا وفاعله هو ( الدنيا ) والضمير العائد الى الموصوف اعنى ثلاثة هو المجرور فى قوله ( ببهجتها ) اى بحسنها اى تصير الدنيا منورة ببهجة هذه الثلاثة وبها ثم وقد توهم بعضهم ان تشرق مسند الى ضمير ثلاثة والدنيا ظرف اى فى الدنيا اومفعول به على تضمين تشرق معنى فعل متعد وهو سهو ( شمس الضحى وابو اسحق ) هو كنية

على المسنداليه جزأ من المسند المتأخر عنه فيكون فى معنى انا ماقلت هذا وبطل ما اعتنى به من اظهار الفرق بينهما ولعله انما ارتكب ماذكره من التأويل بجعل حرف النفى جزأ من المسند اليه او المسند قصدا الى ان يكون المصرح به من جزئى التخصيص هو الاثبات كما فى اكثر الصور ولاحاجة اليه كما فى قولك ماانا قلت هذا وقدمر تحقيقه ( قال ) فلينظر الى مافى هذا الكلام من الخبط والخروج عن القانون ( اقول ) اما الخبط فمن حيث ان الاختصاص ههنا فى الحقيقة كما عرفت على معنى ان دينكم لايتجاوز الى غيركم وهو من يقابلكم ٨

المعتصم بالله ( والقمر ) ومما يقتضى تقديم المسند تضمنه للاستفهام نحو كيف زيد اوكونه اهم عند المتكلم نحو عليه من الرحمن مايستحقه وقد اهملهما المصنف اما الاول فلشهرة امره ولان الكلام فى الخبر دون الانشاء واما الثانى فلان الاهمية ليست اعتبارا مقابلا للاعتبارات المذكورة بل هى المعنى المقتضى للتقديم وجميع المذكورات تفاصيل له على مامر فى تقديم المسنداليه ومما جعله السكاكى مقتضيا لتقديم المسند كون المراد من الجملة افادة التجدد نحو عرف زيد وتركه المصنف لانه كلام يفترعن خبط واشكال ويشتمل على نوع اختلال وذلك انه قال او ان يكون المراد من الجملة افادة التجدد دون الثبوت فيجعل المسند فعلا ويقدم البتة على مايسند اليه فى الدرجة الاولى وقولى فى الدرجة الاولى احترازعن نحو انا عرفت وانت عرفت وزيد عرف فان الفعل فيه يسند الى مابعده من الضمير ابتداء ثم بواسطة عود ذلك الضمير الى ماقبله يسند اليه فى الدرجة الثانية والاشكال فيه من وجهين احدهما ان هذا الكلام صريح فى ان خبر المبتدأ اذا كان فعلا مسندا الى ضمير المبتدأ فاسناد الفعل الى الضمير فى الدرجة الاولى والى المبتدأ فى الدرجة الثانية وكلامه فى تقرير تقوى الحكم يدل على عكس ذلك حيث قال ان المبتدأ لكونه مبتدأ يستدعى ان يسند اليه شئ فاذا جاء بعده مايصلح ان يسند اليه صرفه المبتدأ الى نفسه فينعقد بينهما حكم سواء كان خاليا عن ضمير المبتدأ اومتضمنا له ثم اذا كان متضمنا للضمير صرفه ذلك الضمير الى المبتدأ ثانيا فيكتسى الحكم قوة وهذا ظاهر فى ان الاسناد الى المبتدأ وانعقاد الحكم بينهما متقدم على الاسناد الى الضمير وهل هذا الا تناقض * وثانيهما ان اسناد الفعل فى هذه الامثلة اعنى نحو انا عرفت وانت عرفت وزيد عرف اذا كان الى ضمير المبتدأ فى الدرجة الاولى على ماذكره ههنا كيف يصح الاحتراز عنها بقوله فى الدرجة الاولى والحال ان الفعل فى كل منهما متقدم على ماأسند اليه فى الدرجة الاولى وهل هذا الا تهافت ويمكن ان يجاب عن الاول بان فى نحو زيد عرف ثلاثة اسانيد مترتبة فى التقديم والتأخير اولها اسناد عرف الى زيد بطريق القصد وامتناع اسناد الفعل الى المبتدأ قبل عود الضمير ممنوع وثانيها اسناده الى ضمير زيد وثالثها اسناده الى زيد بطريق الالتزام بواسطة ان عود الضمير الى زيد يستدعى صرف الاسناد اليه مرة ثانية اما وجه تقدم الاول على الثانى فلان الاسناد نسبة لاتتحقق قبل تحقق الطرفين وبعد تحققهما لايتوقف على شئ آخر ولاشك ان ضمير الفاعل انما يكون بعد الفعل

٨ وان دينى لا يتجا و ز الى غيرى وهو من يقا بلنى بناء على ان القصر غير حقيقى ومن حيث ان قوله على معنى ان المختص بكم دينكم لا دينى يدل بظاهره على ان دينكم مختص بكم ودينى ليس مختصا بكم وذلك باطل لانه لايفهم منه نفى اشتراك دينه بينه وبينهم وهكذا الكلام فى قوله والمختص بى دينى لادينكم ومن حيث ان التخصيص فى المثال المذكور اعنى قائم زيد من باب قصر المسند اليه على المسند بخلاف الممثل له على زعمه واما الخروج عن القانون فمن حيث انه لم يجعل تقديم المسند مفيدا لحصر المسند اليه فيه

( والمبتدأ )



والمبتدأ قبله فكما يتحقق الطرفان انعقد بينهما الحكم واما وجه تقدم الثانى على الثالث فظاهر وكلامه ههنا صريح فى ان اسناد الفعل الى ضمير المبتدأ مقدم على اسناده الى المبتدأ بوساطة عود الضمير وهو الذى كان بطريق الالتزام وكلامه فى بحث تقوى الحكم محمول على ان اسناد الفعل الى المبتدأ بطريق القصد من غير اعتبار توسط الضمير مقدم على اسناده الى الضمير والى المبتدأ بطريق الالتزام وتوسط الضمير فلا تناقض فالمدعى ان احد الامرين لازم اما استلزام كلامه التناقض واما اقتضاؤه القول بالاسانيد الثلاثة لان قوله صرفه ذلك الضمير الى المبتدأ ثانيا ان كان عبارة عن اسناد الفعل الى الضمير فقد تناقض لانه جعل تارة اولا وتارة ثانيا وان كان غيره كان مع الاسنادين الآخرين ثلاثة وعن الثانى بانه لما كان اول الاسانيد فى هذه الامثلة اسناد الفعل الى المبتدأ بطريق القصد والمسند اليه بهذا الاسناد مقدم على الفعل كانت هذه الامثلة خارجة بقوله فى الدرجة الاولى بخلاف نحو عرف زيد فان المسند اليه فى الدرجة الاولى فيه هو الفاعل والفعل مقدم عليه لكن بقى ههنا اعتراض صعب لادفع له وهو ان قوله فان الفعل فيه يسند الى مابعده من الضمير ابتداء الى آخره لايصلح تعليلا للاحتراز عن الامثلة المذكورة بقوله فى الدرجة الاولى لانه انما يدل على اولية اسناد الفعل الى الضمير والمطلوب اولوية اسناده الى المبتدأ فلا يكون لهذا الكلام معنى فى هذا المقام اصلا وانما الصالح لذلك ماأورده فى بحث التقوى فانه الذى يدل على ان اسناد الفعل الى المبتدأ فى الدرجة الاولى هذا خلاصة ما اورده بعض مشايخنا فى شرح المفتاح وصرح بان نحو انا عرفت وانت عرفت وزيد عرف يفيد الثبوت دون التجدد والحدوث ثم ان تصدى لمناظرته بعض الفضلاء وكتب فى ذلك كلاما قليل الجدوى وهو انه الاسناد على قسمين قسم يقتضيه الفاعل وهو على ضربين الاول الاسناد فى الدرجة الاولى اى بلا واسطة شئ كاسناد الفعل الى الضمير فى نحو زيد قام والثانى الاسناد فى الدرجة الثانية اى بواسطة شئ كاسناده الى المبتدأ بتوسط الضمير وقسم يقتضيه المبتدأ فقوله صرفه المبتدأ الى نفسه محمول على القسم الثانى وقوله صرفه ذلك الضمير الى المبتدأ ثانيا محمول على الضرب الثانى من القسم الاول اعنى الاسناد فى الدرجة الثانية مما يقتضيه الفاعل وحينئذ لاتناقض هذا كلامه بعد التنقيح والتصحيح ولايخفى ان فيما لقول بتحقق ثلاثة اسانيد وانه ان اراد بالاسناد الذى مايقتضيه المبتدأ اسناد مجرد الفعل الى المبتدأ فهو بعينه ماذكره

( قال ) وعن الثانى بانه لما كان اول الاسانيد فى هذه الامثلة اسناد الفعل الى المبتدأ بطريق القصد والمسنداليه بهذا الاسناد مقدم على الفعل كانت هذه الامثلة خارجة بقوله فى الدرجة الاولى بخلاف عرف زيد ( اقول ) اذا كان الاسناد الاول فى هذه ٦

الشارح وان اراد اسناد الجملة التى هى الخبر وانه مغاير لاسناد الفعل بواسطة الضمير فلابد من بيان جهة تقدمه على الاسناد بواسطة الضمير الى المبتدأ كما يشعر به قوله ثم اذا كان متضمنا لضميره صرفه ذلك الضمير الى المبتدأ ثانيا فانه منشأ للاشكال وقد اهمله فلا يتم المقصود بزيادة لفظ القسمة والاقتضاء وتفسير الدرجة الاولى بما لايكون بواسطة ومن العجب انه لم يقدح فى شئ من كلام الشارح ولم ينتبه لما فيه من الغلط ولم يتعرض لتحقيق مقصود السكاكى من هذا المقال ولم يره ولاطيف خيال بالغ فى التشنيع على الشارح تلافيا لما كان عند المناظرة وتشفيا عما جرى عليه وانا اقول فى كلام الشيخ الشارح نظر من وجوه • الاول ان لفظ المفتاح صريح فى ان كون المسند جملة فعلية فى نحو زيد انطلق او ينطلق انما هو لافادة التجدد دون الثبوت وان نحو زيد علم يفيد التجدد وان نحو زيد فى الدار يحتمل الثبوت والتجدد بحسب تقدير حاصل او حصل فالقول بان كل جملة اسمية يفيد الثبوت وهم بل انما يكون ذلك اذا لم يكن الخبر جملة فعلية والقول بافادة التجدد والثبوت معا باعتبار الاسنادين مما لايخفى بطلانه • الثانى ان قول صاحب المفتاح وقولى فى الدرجة الاول الخ كلام ظاهر فى ان المراد بالاسناد فى الدرجة الاولى انما هو اسناد الفعل الى الضمير لا الى المبتدأ كما زعم • الثالث ان حمل قوله فى بحث التقوى صرفه المبتدأ الى نفسه على اسناد مجرد الفعل الى المبتدأ بعيد لانا لانسلم ان المبتدأ لكونه مبتدأ يستدعى غير اسناد الخبر لظهور ان تضايفهما انما يكون مع الخبر لاغير وما يقال فى نحو زيد قام ان الفعل مسند الى المبتدأ فباعتبار انه مسند الى الضمير الذى هو عبارة عنه وايضا كثيرا ما يقال للفعل مع ضميره المتصل به فعل • الرابع انه ان اراد بالاسناد النسبة المعنوية المخصوصة فليس فى نحو اناعرفت الا اسناد واحد وهو نسبة العرفان الى المتكلم بالثبوت وان اراد به الوصف الذى به يجعل اهل العربية احد اللفظين مسندا اليه والآخر مسندا فظاهر ان الاسناد الى الضمير العائد الى شئ لايقتضى الاسناد الى ذلك الشئ اصطلاحا كالمجرور فى قولنا دخلت على زيد فقام وان الاسناد عندهم ليس الا بين المبتدأ والخبر ولو بعد العوامل او بين الفاعل وعامله فلابد ههنا من زيادة اعتبار • الخامس انه ان اراد بالاسناد بواسطة الضمير اسناد الخبر الذى هو الجملة فلاوجه لجعله التزاما مع انه المتفق على تحققه وجعل اسناد مجرد الفعل الى المبتدأ قصدا مع مافيه من الاستبداع والاستبعاد وان اراد غيره فلاوجه للاقتصار على الثلاثة اذ الاسانيد

(حينئذ)

٦ الامثلة هو اسناد الفعل الى المبتدأ كان هذا الاسناد فى الدرجة الاولى فكيف يتصور خروج هذه الامثلة بهذا القيد بل يجب ان تكون داخلة فيه واردة نقضا على ماذكره من القاعدة القائلة ان الفعل يقدم البتة على ما اسند اليه فى الدرجة الاولى



حينئذ اربعة • الاول اسناد مجرد الفعل الى المبتدأ • الثانى اسناده الى الضمير • الثالث اسناده بواسطة الضمير الى المبتدأ • الرابع اسناد الجملة التى هى الخبر الى المبتدأ وهذا مما لم يقل به احد ولم يلجئ اليه ضرورة فان قلت فقد ظهر مما ذكرت ان ليس مراد السكاكى بالاسناد فى الدرجة الاولى اسناد مجرد الفعل الى المبتدأ وكلام الشارح ايضا لايخلو عن اعتراف بذلك وكلام المعارض غير واف بتمام المقصود فارأيك فى تصحيح كلام صاحب المفتاح وفى تحقيق احترازه عن نحو اناعرفت مع التصريح بانه مفيد للتجدد دون الثبوت قلت اما الاول فوجهه ان الاسناد فى الدرجة الاولى وفى الدرجة الثانية واحد بالذات مغاير بالاعتبار لان ما اسند اليه الفعل ان اعتبر من حيث انه فاعل فالاسناد فى الدرجة الاولى وان اعتبر من حيث انه عبارة عن شئ آخر والاسناد الى الضمير العائد الى شئ اسناد الى ذلك الشئ من جهة المعنى اذلا تفاوت الا فى اللفظ فالاسناد فى الدرجة الثانية لان هذا اعتبار لايكون الا بعد الاسناد الى الضمير وهذا كما اذا قلنا فى نحو دخلت على زيد فقام ان قام مسند الى زيد باعتبار اسناده الى ضميره وكلامه ههنا صريح فى تقدم الاعتبار الاول على الثانى وكلامه فى بحث التقوى لايدل الاعلى تأخر الاعتبار الثانى عن اسناد الخبر الذى هو الجملة الى المبتدأ لانه الذى يستدعيه المبتدأ لكونه مبتدأ وهو المراد بقوله صرفه المبتدأ الى نفسه وانما كان الاعتبار الثانى متأخرا عن هذا الاسناد لان هذا الاسناد بمايقتضيه ذات المبتدأ وبعد تحقق الخبر لايتوقف على شئ آخر بخلاف الاعتبار الثانى فانه انما يكون بعد اعتبار تضمن الخبر للضمير وكونه عائدا الى المبتدأ ولايخفى ان كون الخبر متضمنا للضمير اوغير متضمن وصف له متأخر عن ذاته فبهذا الاعتبار قال ثم اذا كان متضمنا لضميره صرفه ذلك الضمير الى المبتدأ ثانيا يعنى بعد صرف المبتدأ الخبر الى نفسه ان كان الخبر متضمنا للضمير اى مسندا اليه لزم اسناد الفعل الى المبتدأ مرة ثانية بهذا الاعتبار فالمراد بقوله صرفه ذلك الضمير اليه ثانيا هو الاعتبار الثانى من اسناد الفعل الى الضمير والمتقدم عليه وعلى اسناد الجملة هو الاعتبار الاول منه وحينئذ لم يستلزم كلامه التناقض ولا اقتضى الاسانيد الثلاثة على الوجه المستبعد المستبدع كما زعم واما الثانى فهو ان معنى كلامه انه اذا كان المراد بالجملة افادة التجدد دون الثبوت يجعل المسند الواقع فى تلك الجملة فعلا ويقدم ذلك الفعل البتة على مايسند اليه فى الدرجة الاولى يعنى الى فاعله سواء وجد ههنا اسناد آخر كما فى زيد عرف

(قال) وكلام الشارح ايضا لايخلو عن اعتراف بذلك الى آخره (اقول) حيث قال لانه انما يدل على اولية اسناد الفعل الى الضمير والمطلوب اولية اسناده الى المبتدأ (قال) والمتقدم عليه وعلى اسناد الجملة هو الاعتبار الاول منه الى آخره (اقول) ان شئت زيادة توضيح لما قرره فاستمع لما يتلى عليك فنقول خبر المبتدأ اذا كان فعلا مسندا الى ضميره فاسناد الفعل الى الضمير لايتوقف الاعلى تحققهما فاذا تحقق الضمير ارتبط الفعل به ثم هذا المجموع المرتبط احد جزئيه بالآخر يصلح ان يكون خبر المبتدأ فيصرفه المبتدأ الى نفسه ثم ان لوحظ ان هذا الضمير عائد الى المبتدأ وعبارة عنه فيكون الاسناد اليه اسنادا الى المبتدأ حقيقة حصل اسناد آخر مغاير للاسناد الاول بالاعتبار فالاسناد الثانى متأخر عن الاول لتوقفه على الارتباط الذى بين الفعل والضمير ليحصل مجموع صالح لكونه خبرا للمبتدأ بناء على ٧

وقام ابوه زيد على ان زيد مبتدأ وقام ابوه خبر مقدم عليه اولم يوجد كما فى عرف زيد فجميع هذه الصور يفيد التجدد والحدوث ولابد فيها من تقديم الفعل على مايسند اليه فى الدرجة الاولى واحترز بقوله فى الدرجة الاولى عن نحو زيد عرف يعنى عن اسناد الفعل بتوسط الضمير الى المبتدأ فانه فى الدرجة الثانية ولايشترط فى افادة التجدد تقديم الفعل البتة على هذا المسند اليه بل يجوز ان يتقدم عليه كما فى قام ابوه زيد ويجوز ان لايتقدم كما فى نحو زيد عرف مع حصول التجدد فى الصورتين بخلاف المسند اليه فى الدرجة الاولى فانه لابد من تقديم الفعل عليه والى ماذكرنا اشار بقوله البتة وهذا معنى الاحتراز عن نحو زيد عرف وانا عرفت وانت عرفت لما ذكره الشارح من انه احتراز عنه لانه لايفيد التجدد لما مر ( تنبيه كثير مما ذكر فى هذا الباب) يعنى باب المسند والذى قبله ) يعنى باب المسند اليه ( غير مختص بهما كالذكر والحذف وغيرهما) ( من التعريف والتنكير والتقديم والتأخير والاطلاق والتقييد وغير ذلك مما سبق ( والفطن اذا تفن اعتبار ذلك فيهما) اى فى البابين (لايخفى عليه اعتباره فى غيرهما) من المفاعيل والملحقات بها والمضاف اليه وانما قال كثير مما ذكر لان بعضها مختص بالبابين كضمير الفصل فانه يختص بما بين المسند والمسند وككون المسند فعلا فانه يختص بالمسند لان كل فعل مسند دائما فلا يصح ان يكون غير المسند فعلا نعم يصح ان يكون جملة فعلية واما مايقال من انه اشارة الى ان جميعها لايجرى فى غير البابين كالتعريف فى الحال والتمييز وكالتقديم فى المضاف اليه فليس بشئ لان قولنا جميع ماذكر فى البابين غير مختص بهما لايقتضى جريان شئ من المذكورات فى كل مما تغاير البابين فضلا عن جريان كل منها فيه اذ يكفى لعدم الاختصاص بالبابين ثبوته فى واحد مما يغايرهما

## الباب الرابع ❁ احوال متعلقات الفعل

قد سبقت اشارة اجمالية الى ان متعلقات الفعل قد يجرى فيها كثير من الاحوال المذكورة فى البابين لكنه اراد ان يشير الى تفصيل بعض منها لاختصاصها بنوع غموض ومزيد دقة فوضع هذا الباب واراد بالاحوال بعضها كحذف المفعول وتقديمه على الفعل وتقديم المعمولات بعضها على بعض ثم مهد لهذا مقدمة فقال ( الفعل مع المفعول كالفعل مع الفاعل فى ان الغرض من ذكره معه ) اى ذكر كل من الفاعل والمفعول مع الفعل لا ذكر الفعل مع كل منهما يعرف بالتأمل ( افادة تلبسه به) اى تلبس الفعل بكل منهما لكنهما

( يفترقان )

٨ ان الصالح للخبرية فى هذه الصورة هو الجملة لا الفعل وحده والا عتبار الثالث متأخر عن الثانى اذ بعد تحقق الفعل والضمير المرتبط احدهما بالآخر يتحقق الاسناد الثانى بلا توقف على شئ آخر واما الثالث فهو مع توقفه على ذلك يتوقف على اعتبار كون الضمير عائدا الى المبتدأ و عبارة عنه فيكون الاسناد اليه اسنادا الى المبتدأ فى الحقيقة ولا شك ان هذا صفة للضمير المرتبط به الفعل ومتأخر عنه ( قال) يعرف بالتأمل ( اقول ) وذلك لان الكلام فى احوال متعلقات الفعل من ذكرها وحذفها وتقديمها لا فى احوال الفعل وايضا كل واحد من الفاعل والمفعول قيد للفعل دون العكس وايضا قوله فيما بعد فاذا لم يذكر متعلق بالمفعول دون الفعل



يفترقان بان تلبسه بالفاعل من جهة وقوعه منه وتلبسه بالمفعول من جهة وقوعه عليه ومن هذا يعلم ان المراد بالمفعول المفعول به لان هذا تمهيد لحذفه وان كان سائر المفاعيل بل جميع المتعلقات كذلك فان الغرض من ذكرها مع الفعل افادة تلبسه بها من جهات مختلفة كالوقوع فيه وله ومعه وغير ذلك ( لاافادة وقوعه مطلقا) اى ليس الغرض من ذكره مع الفعل افادة وقوع الفعل وثبوته فى نفسه من غير ارادة ان يعلم بمن وقع وعلى من وقع اذلو كان الغرض ذلك كان ذكر الفاعل والمفعول معه عبثا بل العبارة حينئذ ان يقال وقع الضرب اووجد اوثبت اونحو ذلك من الالفاظ الدالة على مجرد وجود الفعل الايرى انه اذا اريد تلبسه بمن وقع منه فقط ترك المفعول ولم يذكر معه واذا اريد تلبسه بمن وقع عليه فقط ترك الفاعل وبنى للمفعول واسند اليه ( فاذا لم يذكر ) المفعول به ( معه ) اى مع الفعل المتعدى المسند الى فاعله ( فالغرض ان كان اثباته ) اى اثبات ذلك الفعل ( لفاعله اونفيه عنه ) اى نفى الفعل عن فاعله ( مطلقا ) اى من غير اعتبار عموم فى الفعل بان يراد جميع افراده اوخصوص بان يراد بعضها ومن غير اعتبار تعلقه بمن وقع عليه فضلا عن عمومه اوخصوصه ( نزل ) الفعل المتعدى حينئذ ( منزلة اللازم ولم يقدر له مفعول لان المقدر ) بواسطة دلالة القرينة ( كالمذكور ) فى ان السامع يتوهم منها ان الغرض الاخبار بوقوع الفعل من الفاعل باعتبار تعلقه بمن وقع عليه فينتقض غرض المتكلم ❁ الايرى انك اذا قلت هو يعطى الدنانير كان الغرض بيان جنس مايتناوله الاعطاء لابيان حال كونه معطيا ويكون كلاما مع من اثبت له اعطاء غير الدنانير لامع من نفى ان يوجد منه اعطاء ( وهو ) اى هذا القسم الذى نزل منزلة اللازم ( ضربان لانه اما ان يجعل الفعل ) حال كونه ( مطلقا ) اى من غير اعتبار عموم اوخصوص فيه ومن غير اعتبار تعلقه بالمفعول ( كناية عنه ) اى عن ذلك الفعل حال كونه ( متعلقا بمفعول مخصوص دلت عليه قرينة اولا ) يجعل كذلك ( الثانى كقوله تعالى قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لايعلمون ) فان الغرض اثبات العلم لهم ونفيه عنهم من غير اعتبار عموم فى افراده ولاخصوص ومن غير اعتبار تعلقه بمعلوم عام اوخاص والمعنى لايستوى من وجد له حقيقة العلم ومن لايوجد ومع هذا لم يجعل مطلق العلم كناية عن العلم بمعلوم مخصوص يدل عليه القرينة وانما قدم الثانى لانه باعتبار كثرة وقوعه اشد اهتماما بحاله ذكر ( السكاكى ) فى بحث افادة اللام للاستغراق

( قال ) ومن هذا ( اقول ) اى ومما ذكر من ان تلبسه بالمفعول من جهة وقوعه عليه كما صرح به فى الايضاح يعلم ان مراده بالمفعول هو المفعول به وانما خص البحث بحذف المفعول به لقربه من الفاعل فى كونه من معقول الفعل وايضا يكثر الحذف فيه كثرة شائعة واما احوال غيره من المفاعيل وسائر المتعلقات فتعلم بالمقايسة ( قال ) ويكون كلاما مع من اثبت له اعطاء غير الدنانير ( اقول ) ولو قيل ويكون كلاما مع من اثبت له اعطاء ولايدرى ما معطاه لكان احسن كما لا يخفى

انه اذ كان المقام خطابيا لا استدلاليا كقوله عليه الصلاة والسلام المؤمن عركريم والمنافق خب لئيم ۞ حمل المعرف باللام مفردا كان اوجمعا على الاستغراق بعلة ايهام ان القصد الى فرد دون فرد آخر مع تحقق الحقيقة فيهما ترجيح لاحد المتساويين على الآخر ثم ذكر فى بحث حذف المفعول انه قد يكون للقصد الى نفس الفعل بتنزيل المتعدى منزلة اللازم ذهابا فى نحو فلان يعطى الى معنى يفعل الاعطاء ويوجد هذه الحقيقة ايها ما للمبالغة بالطريق المذكور فى افادة اللام للاستغراق فجعل المصنف قوله بالطريق المذكور اشارة الى قوله ثم اذا كان المقام خطابيا حمل المعرف باللام على الاستغراق واليه اشار بقوله (ثم) اى بعد كون الغرض ثبوت اصل الفعل وتنزيله منزلة اللازم من غير اعتبار كناية (اذا كان المقام خطابيا) يكتفى فيه بمجرد الظن (لا استدلاليا) يطلب فيه اليقين البرهانى (افاد) اى المقام الخطابى او الفعل المذكور (ذلك) اى كون الغرض ثبوته لفاعله او نفيه عنه مطلقا (مع التعميم) فى افراد الفعل (دفعا للتحكم) اللازم من حمله على فرد دون فرد آخر وتحقيقه ان معنى يعطى حينئذ يفعل الاعطاء ويوجد هذه الحقيقة فصدر هذا الفعل معرف بلام الحقيقة فيجب ان يحمل فى المقام الخطابى على استغراق الاعطاآت وشمولها احترازا عن ترجيح احد المتساويين لا يقال ان افادة التعميم فى افراد الفعل ينافى كون الغرض ثبوته لفاعله او نفيه عنه مطلقا لان معنى الاطلاق ان لا يعتبر عموم افراد الفعل او خصوصها ولا تعلقه بمن وقع عليه الفعل فكيف يجتمعان لانا نقول لانسلم المنافاة اذ لا يلزم من عدم كون الشئ معتبرا فى الغرض والمقصود عدم كونه مفادا من الكلام وانما المنافى للتعميم هو اعتبار عدم العموم لاعدم اعتبار العموم والفرق واضح ثم المذكور فى شرح المفتاح ان قوله بالطريق المذكور اشارة الى ما ذكره فى آخر بحث الاستغراق من ان نحو حاتم الجواد يفيد الانحصار مبالغة بتنزيل جود غير حاتم منزلة العدم لان معنى قولنا فلان يعطى هو لا غيره يوجد حقيقة الاعطاء لا غيرها وهذا لعمرى قرية ما فيها مرية لان ما ذكره من الحصرين مما لم يشهد به نقل ولا عقل نعم اذا حمل على التعميم افاد انه يوجد كل اعطاء فيلزم ان لا يكون غيره موجدا للاعطاء اما انه لا يوجد الا الاعطاء مما لا يسعه هذه العبارة والظاهر ما ذكره المصنف وتحقيقه ما ذكرنا فليحافظ عليه فان هذا المقام مما وقع فيه لبعضهم خبط عظيم (والاول) وهو ان يجعل الفعل مطلقا كناية عنه متعلقا بمفعول مخصوص (كقول البحترى فى المعتز بالله)

(قال) لا يقال ان افادة التعميم فى افراد الفعل ينافى كون الغرض ثبوته لفاعله او نفيه عنه مطلقا لان معنى الاطلاق ليس مذكورا فى كلام السكاكى بل عبارته هكذا او القصد الى نفس الفعل بتنزيل المتعدى منزلة اللازم وذلك يدل على قطع النظر عن التعلق بالمفعول ولا يدل على قطع النظر عن اعتبار عموم افراد الفعل او خصوصها وحينئذ فلا اعتراض على كلامه نعم ان المصنف ذكر قيد الاطلاق وفسره بما نقله الشارح وحمل كلام السكاكى على ذلك فاتجه عليه السؤال اتجاها ظاهرا ثم الاعتذار المذكور فى الشرح ركيك جدا فان المعتبر عند ارباب البلاغة كما مر هو المعانى المقصودة للمتكلم وما يفهم من العبارة وما لا يكون مقصودا له لا يعتد به ولا يعد من خواص التراكيب ولهذا قال السكاكى فى تمثيل الخاصية مثل ما سبق الى فهمك من تركيب ان زيدا





معرضا بالمستعين بالله (شجو حساده وغيظ عداه ۞ ان يرى مبصر ويسمع واع ۞ اى ان يكون ذو رؤية وذو سمع فيدرك) بالبصر (محاسنه و) بالسمع (اخباره الظاهرة الدالة على استحقاقه الامامة دون غيره فلا يجدوا) نصب عطف على المضارع المنصوب قبله اى فلا يجد اعداؤه وحساده الذين يتمنون الامامة (الى منازعته الامامة سبيلا) فالحاصل انه نزل يرى ويسمع منزلة اللازم اى يصدر منه الرؤية والسماع من غير تعلق بمفعول مخصوص ثم جعلهما كنايتين عن الرؤية والسماع المتعلقين بمفعول مخصوص هو محاسنه واخباره بادعاء الملازمة بين مطلق الرؤية ورؤية آثاره ومحاسنه وكذا بين مطلق السماع وسماع اخباره دلالة على ان آثاره واخباره بلغت من الكثرة والاشتهار الى حيث يمتنع خفاؤها فيبصرها كل رأى ويسمعها كل واع بل لا يبصر الرائى الا آثاره ولا يسمع الواعى الا اخباره فذكر الملزوم واراد اللازم على ما هو طريق الكناية ولا يخفى انه يفوت هذا المعنى عند ذكر المفعول او تقديره لما فى التغافل عن ذكره والاعراض عنه من الايذان بان فضائله يكفى فيها ان يكون ذو سمع وذو بصر حتى يعلم انه المتفرد بالفضائل (والا) اى وان لم يكن الغرض عند عدم ذكر المفعول مع الفعل المتعدى المسند الى فاعله اثباته لفاعله او نفيه عنه مطلقا بل قصد تعلقه بمفعول غير مذكور (وجب التقدير بحسب القرائن) الدالة على تعيين المفعول ان عاما فعام وان خاصا فخاص وانما قلنا بل قصد تعلقه بمفعول لانه لو لم يقصد اثباته او نفيه عنه مطلقا بان قصد اثباته او نفيه باعتبار خصوص افراد الفعل او عمومها من غير اعتبار التعلق بمفعول لم يجب تقدير المفعول بل لم يجز لفوات المقصود كما اذا قلنا فلان يعطى كل سنة مرة او مرتين اى يفعل اعطاء ما من غير تعيين المفعول وفلان يعطى مع قصد انه يفعل كل اعطاء من غير اعتبار للمفعول فالفرق بين تعميم افراد الفعل وتعميم المفعول ظاهر وهما وان فرض تلازمهما فى الوجود فلا تلازم بينهما فى الاعتبار والقصد (ثم الحذف) اى حذف المفعول من اللفظ بعد قابلية المقام اعنى وجود القرينة (اما للبيان بعد الابهام كما فى فعل المشية) والارادة ونحوهما اذا وقع شرطا فان الجواب يدل عليه وبينه (ما لم يكن تعلقه به) اى تعلق فعل المشية بالمفعول (غريبا نحو فلو شاء لهديكم اجمعين) اى لو شاء هدايتكم لهديكم اجمعين فانه متى قيل لو شاء علم السامع ان هناك شيئا قد عقلت المشية عليه لكنه مبهم عنده فاذا جئ بجواب الشرط صار مبينا وهذا اوقع فى النفس (بخلاف نحو) قول الخريمى يرثى ابنه ويصف نفسه بشدة الحزن والصبر

منطلق اذا سمعته عن العارف بصياغة الكلام من ان يكون مقصودا به نفى الشك او رد الانكار او من تركيب زيد منطلق من انه يلزم ان يكون مجرد القصد الى الاخبار او من نحو منطلق بترك المسند اليه من انه يلزم ان يكون المطلوب وجه الاختصار وصرح فى قصة من المتوفى بان المتكلم اذا لم يكن بليغا لا يلتفت الى ما يفهم من كلامه لانه غير مقصود له فاذا لم يكن التعميم فى افراد الفعل معتبرا فى الغرض والمقصود لم يكن مما يعتد به عندهم والاظهر فى الاعتذار ان يقال ان المفيد للعموم فى افراد الفعل هو الفعل بمعونة المقام الخطابى وذلك لا ينافى كون الغرض من نفس الفعل الاطلاق على التفسير المذكور غاية ما فى الباب ان لا يكون العموم مقصودا بنفس الفعل بل به مع معونة المقام

عليه (ولو شئت ان ابكي دما لبكيته) عليه ولكن ساحة الصبر اوسع ۞ واعددته ذخرا لكل ملمة ۞ وسهم المنايا بالذخاير مولع ۞ فان تعلق فعل المشية ببكاء الدم فعل غريب فلابد من ذكر المفعول ليتقرر في نفس السامع ويأنس السامع به (واما قوله) اي قول ابي الحسن علي بن احمد الجوهري (ولم يبق مني الشوق غير تفكري ۞ فلو شئت ان ابكي بكيت تفكرا ۞ فليس منه) اي مما ترك فيه حذف مفعول المشية بناء على غرابة تعلقها به على ماسبق الى الوهم وذهب اليه صاحب الضرام من ان المراد ولو شئت ان ابكي تفكرا بكيت تفكرا فلم يحذف مفعول المشية ولم يقل لو شئت بكيت تفكرا لان تعلق المشية ببكاء التفكر غريب كتعلقها ببكاء الدم فدفع هذا الوهم وصرح بأنه ليس من هذا القبيل (لان المراد بالاول البكاء الحقيقي) لا البكاء التفكري لانه لم يرد ان يقول لو شئت ان ابكي تفكر بكيت تفكرا بل اراد ان يقول افنى النحول فلم يبق مني غير خواطر تجول في حتى لو شئت البكاء فريت جفوني وعصرت عيني ليسيل منها دمع لم أجده وخرج منها بدل الدمع التفكر فالبكاء الذي اراد ايقاع المشية عليه بكاء مطلق مبهم غير معدى الى التفكر البتة والبكاء الثاني مقيد معدى الى التفكر فلا يصح تفسير الاول وبيانا لان المبين لابد وان يكون عين المبين له كما اذا قلت لو شئت ان تعطي درهما اعطيت درهمين كذا في دلائل الاعجاز وممانشأ من سوء التأمل وقلة التدبر في هذا المقام ماقيل ان الكلام في مفعول ابكي والمراد ان البيت ليس من قبيل ماحذف فيه المفعول للبيان بعد الابهام بل لغرض آخر لايقال يحتمل ان يريد اني ضعفت ونحلت بحيث لم تبق في مادة الدمع فصرت بحيث اقدر على بكاء التفكر والمعنى لو شئت ان ابكي تفكرا بكيت تفكرا على انه من باب التنازع مثل ضربت واكرمت زيدا فيكون من قبيل لو شئت ان ابكي دما لبكيته لانا نقول ترتب هذا الكلام على قوله فلم يبق مني الشوق غير تفكري يدل على فساد هذا الاحتمال لان بكاء التفكر ليس سوى الاسف والكمد والقدرة عليه لايتوقف على ان لايبقى فيه غير التفكر بخلاف عدم القدرة على البكاء الحقيقي بحيث يحصل منه بدل الدم التفكر فانه مما يتوقف على ان لايبقى فيه غير التفكر فحينئذ يحسن ترتب النظم فليتأمل ومما يحذف فيه المفعول بالواسطة للبيان بعد الابهام قولك امرته فقام اي امرته بالقيام قال الله تعالى ۞ امرنا مترفيها ففسقوا ۞ اي امرناهم بالفسق وهو مجاز عن تمكينهم واقدارهم (واما) عطف على قوله اما للبيان (لدفع توهم ارادة غير المراد ابتداء) متعلق بقوله توهم (كقوله) اي البحتري (وكم ذدت

(اي)



اي دفعت (عني من تحامل حادث) يقال تحامل فلان علي اذا لم يعدل وكم في البيت خبرية مميزها قوله من تحامل حادث واذا فصل بين كم الخبرية ومميزها بفعل متعد وجب الاتيان بمن لئلا يلتبس المميز بمفعول ذلك الفعل نحو قوله تعالى ۞ كم تركوا من جنات ۞ وكم اهلكنا من قرية ۞ ومحل كم هنا النصب على المفعولية (وسورة ايام) اي شدتها وصولتها (حززن) اي قطعن اللحم (الى العظم) فحذف المفعول اعني اللحم (اذلو ذكر اللحم لربما توهم قبل ذكر مابعده) اي مابعد اللحم وهو قوله الى العظم (ان الحز لم ينته الى العظم) بل كان في بعض اللحم فترك ذكر اللحم ليدفع من السامع هذا الوهم ويصور في نفسه من اول الامر ان الحز مضى في اللحم حتى لم يرده الا العظم (واما لانه اريد ذكره) اي ذكر المفعول (ثانيا على وجه يتضمن ايقاع الفعل على صريح لفظه) اي لفظ المفعول (اظهارا لكمال العناية بوقوعه عليه) اي وقوع الفعل الثاني على المفعول حتى لايرضى بان يوقعه على ضميره وان كان كناية عنه (كقوله) اي قول البحتري (قد طلبنا فلم نجد لك في السوء ددوالمجد والمكارم مثلاه) اي قد طلبنا لك مثلا فحذف المفعول من اللفظ اذلو ذكره لكان المناسب في قوله لم نجد الاتيان بضميره اي فلم نجده وفيه تفويت للغرض وهو ايقاع نفي الوجد ان على صريح لفظ المثل لكمال العناية بعدم وجد ان مثل ولاجل هذا المعنى بعينه عكس ذو الرمة في قوله ۞ ولم امدح لارضيه بشعري ۞ لئيما ان يكون اصاب مالا ۞ لانه اعمل الفعل الاول في صريح لفظ اللئيم والثاني في ضميره لان الغرض ايقاع نفي المدح على اللئيم صريحا لكمال العناية بذلك بخلاف الارضاء (ويجوز ان يكون السبب) اي سبب حذف المفعول في بيت البحتري ترك (مواجهة الممدوح بطلب مثل له) قصدا الى المبالغة في التأدب معه لان طلب المثل صريحا مما يدل على تجويزه بناء على ان العاقل لايطلب الا مايجوز وجوده وايضا في هذا الحذف بيان بعد الابهام (واما التعميم) في المفعول (مع الاختصار كقولك قد كان منك مايؤلم اي كل احد) بقرينة ان المقام مقام المبالغة وهذا التعميم وان امكن ان يستفاد من ذكر المفعول بصيغة العموم لكنه يفوت الاختصار حينئذ (وعليه) اي على حذف المفعول للتعميم مع الاختصار (والله يدعو الى دار السلام) اي يدعو العباد كلهم لان الدعوة الى الجنة تعم الناس كافة لكن الهداية الى الطريق المستقيم الموصل اليها تختص لمن يشاء ويهدي من يشاء الى صراط مستقيم فالمثال الاول يفيد العموم مبالغة

متصور على وجهين احدهما ان يكون هناك قرينة تدل على تعيين مفعول مدلوله عام مثل ان يذكر فى الكلام لفظ كل احد ثم يقال قد كان منك مايؤلم اى كل احد فلا شك ان العموم حينئذ مستفاد من ذلك المقدر ولا دخل للحذف فيه بل الحذف لمجرد الاختصار والثانى ان يقصد العموم فى المفعول ويتوصل بحذفه الى تقديره عاما وذلك بان لا يكون هناك قرينة غير الحذف تدل على تعيين عام من العمومات فيتوصل بعدم ذكر المفعول فى المقام الخطابى الى تقديره عاما بناء على ان تقدير خاص دون آخر ترجيح لاحد المتساويين على الآخر فللحذف اعنى عدم ذكر المفعول على هذا الوجه مدخل فى تقديره عاما دون حذفه على الوجه الاول فلذلك حكموا بان حذف المفعول قد يكون لمجرد الاختصار وقد يكون للتعميم مع الاختصار ولما لم يتميز عند الشارح احد الوجهين عن الآخر اشكل عليه الامر والتكلان على التوفيق

والثانى تحقيقا وهما وان احتملا ان يجعلا من قبيل ما نزل منزلة اللازم لكن التأمل الذوقى يشهد ان القصد فى هذا المقام الى المفعول فان الحمل على امثال هذه المعانى مما يتعلق بقصد المتكلم ومناسبة المقام ولذا جعل صاحب المفتاح نحو فلان يعطى محتملا للتنزيل منزلة اللازم والقصد الى تعميم المفعول ومما يحتمل الحذف للعموم فى غير المفعول به قوله تعالى ۞ واياك نستعين ۞ اى على كل امر يستعان فيه ويحتمل ان يراد على اداء العبادة ليتلاءم الكلام وههنا بحث وهو ان ماجعل الحذف فيه للتعميم والاختصار انما هو من قبيل مايجب فيه تقدير المفعول بحسب القرائن وحينئذ فان دلت القرينة على ان المقدر يجب ان يكون عاما فالتعميم من عموم المقدر سواء ذكر اوحذف والافلا دلالة على التعميم فالظاهر ان العموم فيما ذكر انما هو من دلالة القرينة على ان المقدر عام والحذف انما هو لمجرد الاختصار كما ذكره فيما يليه وهو قوله (واما لمجرد الاختصار) وقد وقع فى بعض النسخ (عند قيام قرينة) وهو تذكرة لما سبق فى قوله وجب التقدير بحسب القرائن ولا حاجة اليه ومايقال ان المعنى عند قيام قرينة دالة على ان الحذف لمجرد الاختصار ليس بسديد لان هذا جار فى سائر الاقسام ولا وجه للتخصيص لمجرد الاختصار (نحو اصغيت اليه اى اذنى وعليه) قوله تعالى (ارنى انظر اليك اى ذاتك) وقد عرضت هذا البحث على بعضهم فقال اذا ذكر المفعول نحو يؤلم كل احد يكون الاعتماد على اللفظ من حيث الظاهر وظاهر اللفظ يوهم الاستغراق الحقيقى وهو ليس بمقصود واما اذا حذف فيكون الاعتماد على العقل ظاهرا فلا يهم الا مايجوزه العقل ولا يوهم خلاف المقصود فصح ان الحذف للتعميم الذى هو لايوهم خلاف المقصود مع الاختصار اذ لو ترك الاختصار لامكن ان يقال يؤلم كل احد ممن يجوز العقل والعرف ايلامه اياه فقلت اولا تقييد التعميم بالذى لايوهم خلاف المقصود مما لادلالة للفظ الكتاب عليه • وثانيا ان الحذف حينئذ انما يكون لدفع الايهام والتعميم مستفاد من عموم المقدر ولو سلم فترك التعرض لماله مزيد اختصاص بالحذف اعنى دفع الايهام والتعرض لما ليس كذلك اعنى التعميم غير مناسب • وثالثا ان هذا لايستقيم فى نحو قوله تعالى ۞ والله يدعو الى دار السلام ۞ مما قصد فيه التعميم والاستغراق حقيقة اذ الذكر لايوهم خلاف المقصود بل يحقق المقصود على ماذكرته فلا وجه للحذف سوى مجرد الاختصار ومن الحذف لمجرد الاختصار قوله تعالى ۞ قل ادعوا الله

(اوادعوا)



اوادعوا الرحمن ۞ على ان الدعاء بمعنى التسمية التى يتعدى الى مفعولين اى سموا الله اوسموه الرحمن اياما تسموه فله الاسماء الحسنى اذ لو كان الدعاء بمعنى الدعاء المتعدى الى مفعول واحد لزم الشرك ان كان مسمى الله غير مسمى الرحمن ولزم عطف الشئ على نفسه ان كان عينه ومثل هذا العطف وان صح بالواو باعتبار الصفات كقوله • الى الملك القرم وابن الهمام ۞ وليث الكتيبة فى المزدحم • لكنه لايصح بأو لانها لاحد الشيئين المتغايرين ولان التخيير انما يكون بين الشيئين وايضا لايصح قوله اياما تدعوا لان ايا انما يكون لواحد من اثنين او جماعة واما قوله تعالى ۞ ولما ورد ماء مدين وجد عليه امة من الناس يسقون ووجد من دونهم امرأتين تذودان ۞ فذهب الشيخ عبدالقاهر وصاحب الكشاف الى ان حذف المفعول فيه للقصد الى نفس الفعل وتنزيله منزلة اللازم اى يصدر منهم السقى ومنهما الذود واما ان المسقى والمذود ابل اوغنم فخارج عن المقصود بل يوهم خلافه اذ لو قيل اوقدر يسقون ابلهم وتذود ان غنمهما لتوهم ان الترجم عليهما ليس من جهة انهما على الذود والناس على السقى بل من جهة ان مذودهما غنم ومسقيهم ابل الا ترى انك اذا قلت مالك تمنع اخاك كنت منكرا المنع لا من حيث هو منع بل من حيث هو منع الاخ وذهب صاحب المفتاح الى انه لمجرد الاختصار والمراد يسقون مواشيهم وتذودان غنمهما وكذا سائر الافعال المذكورة فى هذه الآية وهذا اقرب الى التحقيق لان الترجم لم يكن من جهة صدور الذود عنهما وصدور السقى من الناس بل من جهة ذودهما غنمهما وسقى الناس مواشيهم حتى لو كانا تذودان غير غنمهما وكان الناس يسقون غير مواشيهم بل غنمهما مثلا لم يصح الترجم فليتأمل فقيه دقة اعتبرها صاحب المفتاح بعد التأمل فى كلام الشيخين وغفل عنها الجمهور فاستحسنوا كلامهما (واما الرعاية على الفاصلة نحو) قوله تعالى ۞ والضحى والليل اذا سجى (ماودعك ربك وماقلى) اى ماقلاك فحذف لان فواصل الآى على الالف ولا امتناع فى ان يجتمع فى مثال واحد عدة من الاغراض المذكورة ولذا ذكر صاحب الكشاف هنا انه اختصار لفظى لظهور المحذوف مثل والذاكرين الله كثيرا والذاكرات اى وذاكراته (واما استهجان ذكره) اى ذكر المفعول (كقول عائشة رضى الله تعالى عنها مارأيت منه) اى من النبى صلى الله تعالى عليه وسلم (ولا رأى منى اى العورة واما لنكتة اخرى) كاخفائه او التمكن من انكاره ان مست الحاجة اليه او تعينه اوادعاء تعينه او نحو

(قال) فليتأمل فان فيه دقة اعتبرها صاحب المفتاح (اقول) تحقيق الكلام ان الشيخين اعتبرا ان المفعول هو الابل او الغنم مثلا واحد هما يقابل الآخر وجعلا ما يضاف الى احدهما خارجا عن المفعول غير ملحوظ معه بل هو باق على حالة واحدة مع تعذر تقدير المفعول فلو قدر فى الآية المفعول لادى الى فساد المعنى فانهما لو كانتا تذودان ابلا لهما على سبيل الفرض لكان الترجم باقيا على حاله فصاحب المفتاح نظر الى ان المفعول هو الغنم المضاف اليهما والمواشى المضافة اليهم وكل واحد منهما يقابل الآخر فلو لم يقدر المفعول فى الآية لفسد المعنى وهذا ادق نظرا واوضح معنى

(قال) فكان على المصنف ان يذكره بل كان الاحسن الى آخره (اقول) يمكن ان يعتذر بان المصنف لم يذكر رد الخطأ في الاشتراك وما يتعلق به من التأكيد بوحده اعتمادا على المقايسة ﴿ ١٩٨ ﴾ بما سبق واما انه لم يعمم بحيث يتناول الانشاء فلانه في مباحث الخبر كما اعتذر عنه الشارح في ترك بعض اسباب التقديم

(قال) ومعلوم ان ليس القصر والتخصيص الا تأكيدا على تأكيد الى آخره (اقول) لا يلتبس عليك ان كل تأكيد على تأكيد ليس تخصيصا وقصرا فان قولك ان زيدا لقائم فيه تأكيد على تأكيد ولا تخصيص اصلا بل القصر تأكيد على تأكيد بوجه مخصوص كما قرر في جاءني زيد لا عمرو ففي نحو زيدا رهبته اذا قدر المفسر مؤخرا حتى يصير الكلام هكذا زيدا رهبت رهبته فالمفسر متعلق بزيد على وجه الاختصاص فان جعل المفسر المتعلق بضميره ايضا متعلقا به على وجه الاختصاص ظهر كونه اوكد في افادة الاختصاص من اياك نعبد وان لم يجعل المفسر متعلقا بالضمير على وجه الاختصاص اذ لا مقتضى لذلك في نفسه كان هناك تأكيد زائد لكن لا في افادة الاختصاص بل في تعلق الفعل بزيد اللهم الا ان يقال معنى الاختصاص اثبات التعلق له ونفيه عن غيره والتكرير يؤكد الجزء الاول منه فيؤكده في الجملة بتأكيد احد جزئيه (في افادة

ذلك قال الله تعالى ۞ لينذر بأسا شديدا ۞ اى لينذر الذين كفروا فحذف لتعينه ولان الغرض هو ذكر المنذر به (وتقديم مفعوله) اى مفعول الفعل (ونحوه) اى نحو المفعول من الجار والمجرور والظرف والحال ونحو ذلك (عليه) اى على الفعل (رد الخطأ في التعيين كقولك زيدا عرفت لمن اعتقد انك عرفت انسانا وانه غير زيد) فانه مصيب في اعتقاد وقوع عرفانك على انسان مخطئ في تعيين انه غير زيد (وتقول لتأكيده) اى تأكيد هذا الرد زيدا عرفت (لا غيره) وقد يكون ايضا رد الخطأ في الاشتراك كقولك زيدا عرفت لمن اعتقد انك عرفت زيدا وعمرا وغيرهما وتقول لتأكيده زيدا عرفت وحده فكان على المصنف ان يذكره بل كان الاحسن ان يقول بدل قوله رد الخطأ لافادة الاختصاص ليدخل فيه القصر بانواعها الثلاثة ونحو قولك زيدا اكرم وعمرا لا تكرم في الامر والنهي فان اعتبار رد الخطأ فيه لا يخلو عن تكلف (ولذلك) اى ولان التقديم رد الخطأ في تعيين المفعول مع الاصابة في اعتقاد وقوع الفعل على مفعول في الجملة (لا يقال ما زيدا ضربت ولا غيره ولا مازيدا ضربت ولكن اكرمته) اما الاول فلان التقديم يفيد وقوع الضرب على احد غير زيد تحقيقا لمعنى الاختصاص وقولك لا غيره صريح في نفيه نعم اذا قامت قرينة على ان التقديم ليس للتخصيص يصح ان يقال مازيدا ضربت ولا غيره كما ذكر في ما انا قلت هذا ولا غيري وكذا يصح زيدا ضربت وعمرا اذا لم يكن التقديم للاختصاص بخلاف ما اذا كان له واما الثاني فلان مبنى الكلام ليس على ان الخطأ في الضرب فيرده الى الصواب في الاكرام وانما الخطأ في المضروب حين اعتقد انه زيد فرده الى الصواب ان يقال مازيدا ضربت ولكن عمرا (واما نحو زيدا عرفته فتأكيد ان قدر) الفعل المحذوف (المفسر) بالفعل المذكور (قبل المنصوب) نحو عرفت زيدا عرفته (والا) اى وان لم يقدر المفسر قبل المنصوب بل بعده نحو زيدا عرفت عرفته (فتخصيص) لان التقديم على المحذوف كالتقديم على المذكور كما في بسم الله فنحو زيدا عرفته يحتمل التخصيص ومجرد التأكيد لكن اذا قامت قرينة على ان الفعل مقدر بعد المنصوب فهو ابلغ في الاختصاص من قولنا زيدا عرفت لما فيه من التكرير المفيد للتأكيد ومعلوم ان ليس القصر والتخصيص الا تأكيدا على تأكيد فيتقوى بازدياد التأكيد لا محالة وهذا معنى قول صاحب الكشاف في قوله تعالى ۞ واياي فارهبون انه من باب زيدا رهبته وهو اوكد



(قال) ولم يعتبر فيه التخصيص لان الغرض منه مجرد تفسير الفعل لا بيان كيفية تعلقه بالمفعول الى آخره (اقول) فان قيل لا يكون المفسر حينئذ عين المفسر قلنا نعم ولا محذور فيه بل هو متحد معه نوعا وان خالفه شخصا فالتفسير بحسب الاتحاد النوعي والعطف بحسب التغاير الشخصي لكن يبقى الكلام في فائدة عطف احدى الرهبتين على الاخرى بحرف التعقيب فنقول الفائدة التكرير واستيفاء افراد الرهبة كما يقال عليك بالطاعات الافضل فالافضل كأنه قيل خصوه برهبة عقيبها رهبة وحينئذ فقد يلاحظ التنزل في افرادها رتبة كما في المثال المذكور وقد يلاحظ الترقي فيها رتبة كأنه قيل فارهبوه رهبة اقوى واعلى مرتبة من الاولى وقد ورد الفاء للتفاوت بين المعطوفات في المرتبة تنزلا وترقيا كما ذكره العلامة في سورة الصافات وان كانت ثم ادل واشهر في ذلك منها ولا يخفى ان الحمل على الترقي انسب ههنا وان ملاحظة الاختصاص في الثاني حينئذ اولى ولا يلزم منه الاتحاد بين المعطوفين بل يختلفان قوة وضعفا وقيل الفاء جواب شرط محذوف وتقدير الكلام مهما يكن من شيء فارهبوني ثم حذف الشرط مع اداته اعتمادا على قرينة المقام ودلالة الفاء على ذلك وقدم المفعول عوضا عنه مع كون تقديمه مفيدا مرين آخرين الاختصاص وصيرورة الفاء متوسطة في الكلام كما هو حقها فصار الكلام هكذا واياي فارهبوا ثم كرر الفعل تأكيدا وقصدا ٦

في افادة الاختصاص من اياك نعبد وقد صرح في المفتاح بان الفاء للعطف على المحذوف والتقدير اياي ارهبوا فارهبون وبتحقق المغايرة بان في المعطوف عليه الاختصاص دون المعطوف ولم يعتبر فيه التخصيص لان الغرض منه مجرد تفسير الفعل لا بيان كيفية تعلقه بالمفعول واما قوله تعالى ۞ ان ارضي واسعة فاياي فاعبدون فهو على تقدير فاياي فاعبدوا فاعبدون فالفاء في فاعبدون جواب شرط محذوف لان المعنى ان ارضي واسعة فان لم تخلصوا العبادة لي في ارضي فاخلصوها في غيرها ثم حذف الشرط وعوض منه تقديم المفعول مع افادته الاختصاص كذا في الكشاف وفي جعله الفاء في فاعبدون جزاء الشرط تسامح بناء على انه تفسير لما هو الجزاء اعني فاعبدوا فكأنه هو هو واما الفا آت الثلاث فاوليها هي التي كانت في الشرط المحذوف وابقيت تنبيها على مسببيته عما قبله اى اذا كان ارضي واسعة فان لم تخلصوا الى آخره والثانية جزاء الشرط والثالثة تكرير لها او عاطفة كما في المفتاح وقد وقع في بعض النسخ (واما نحو واما ثمود فهديناهم فلا يفيد الا التخصيص) وذلك لامتناع تقدير الفعل مقدما نحو واما ثمود فهديناهم لالتزامهم وجود فاصل بين اما والفاء وتحقيق هذا المقام ان قولنا اما زيد فقائم اصله مهما يكن من شيء فزيد قائم بمعنى ان يقع في الدنيا شيء يقع بعده قيام زيد فهذا جزم بوقوع قيام زيد ولزومه له لانه جعل لازما لوقوع شيء في الدنيا ومادامت الدنيا فانه يقع فيها شيء فحذف الملزوم الذي هو الشرط اعني يكن من شيء واقيم مقامه ملزوم القيام وهو زيد وابقي الفاء المؤذن بان مابعدها لازم لما قبلها ليحصل الغرض الكلي اعني لزوم القيام لزيد والا فليس هذا موقع الفاء لان موقعه صدر الجزاء فحصل التخفيف واقامة الملزوم في قصد المتكلم اعني زيدا مقام الملزوم في كلامهم اعني الشرط وحصل من قيام جزء من الجزاء مقام الشرط ما هو المتعارف عندهم من ان حيز ما التزم حذفه ينبغي ان يشتغل بشيء آخر وحصل ايضا بقاء الفاء متوسطة في الكلام كما هو حقها اذ لا يقع الفاء السببية في ابتداء الكلام ولذا يقدم على الفاء من اجزاء الجزاء المفعول والظرف وغير ذلك من المعمولات مما يقصد لزوم مابعد الفاء له ولا يستنكر اعمال مابعد الفاء فيما قبله وان امتنع في غير هذا الموضع لان التقديم لاجل هذه الاغراض المهمة فيجوز لتحصيلها الفاء المانع ويظهر لك من هذا التحقيق ان مثل هذا التقديم ليس للتخصيص لظهور ان ليس الغرض انا هدينا ثمود دون غيرهم ردا على من زعم الاشتراك

٦ الى التفسير فصار هكذا واياى فارهبوا ارهبونى فحذف الاول وجوبا للقصد الى جعل الثانى تفسيرا له واخر الفاء الى المفسر ولم يحذف اذ لا دلالة فيه على الفاء مع كونها ﴿ ٢٠٠ ﴾ دالة على الشرط المحذوف وعلى هذا القياس * وربك فكبر وثيابك فطهر والرجز فاهجر * ونظائرها لكن العمل ههنا اقل وقد صرح بعضهم بان كلة اما مقدرة فى امثال هذه المقامات ( قال ) ويظهر لك من هذا التحقيق ان مثل هذا التقديم ليس للتخصيص الى آخره (اقول) قد نقل عن الكشاف آنفا ان تقديم المفعول قد يكون عوضا عن الشرط المحذوف مع افادته الاختصاص فلا يبعد ان يكون التقديم مع كونه معينا فى افادة اللزوم المقصود من الكلام ومراعيا لحق الفاء فى التوسط وشاغلا لحيزها التزم حذفه بغيره مفيدا للاختصاص اذ لا استحالة فى اجتماع الفوائد الكثيرة فى شئ واحد فعلى هذا لا يظهر من التحقيق المذكور ان ليس التقديم ههنا للتخصيص بل يظهر ذلك من المقام لنبوه عنه ولعل مراده ان هذا التحقيق ظهر منه ان للتقديم فوائد غير التخصيص فاذا كان المقام آبيا عنه فليحمل على تلك الفوائد فاذلك التحقيق مدخل فى عدم جعل التقديم للتخصيص (اهم) ويدل على انه اراد ذلك قوله لظهور حيث لم يقل ولظهور

اوانفراد الغير بالهداية بل الغرض اثبات اصل الهداية لهم ثم الاخبار عن سوء صنيعهم ۞ الا يرى انه اذا جاءك زيد وعمرو ثم سألت سائل ما فعلت بهما تقول اما زيدا فاكرمته واما عمرا فاهنته وليس فى هذا حصر ولا تخصيص لانه لم يكن عارفا بثبوت اصل الاكرام والاهانة ( وكذلك ) اى ومثل قولك زيد عرفت ( قولك بزيد مررت ) لمن اعتقد انك مررت بانسان وانه غير زيد وكذا سائر المعمولات نحو يوم الجمعة سرت وفى المسجد صليت وتأدبا ضربته وماشيا حججت ( والتخصيص لازم للتقديم غالبا ) يعنى ان التخصيص لا ينفك فى غالب الامر عن تقديم ماحقه التأخير يعنى انه لازم للتقديم لزوما جزئيا اكثريا كما يقال تحرك الفك الاسفل لازم للمضغ غالبا اى بخلاف التمساح وقوله غالبا اشارة الى ان التقديم قد لا يكون للتخصيص بل لمجرد الاهتمام اوالتبرك اوالاستلذاذ اوموافقة كلام السامع اوضرورة الشعر اورعاية السجع او الفاصلة اوما اشبه ذلك قال الله تعالى ۞ وما ظلمناهم ولكن كانوا انفسهم يظلمون ۞ وقال خذوه فغلوه ثم الجحيم صلوه ثم فى سلسلة ذرعها سبعون ذراعا فاسلكوه وقال تعالى وان عليكم لحافظين وقال الى ربها ناظرة وقال فاما اليتيم فلا تقهر واما السائل فلا تنهر واما بنعمة ربك فحدث الى غير ذلك من المواضع مما لا يحسن فيه اعتبار التخصيص لنبو المقام عنه على ماصرح به ابن الاثير فى المثل السائر حتى ذكر ان التقديم فى اياك نعبد واياك نستعين لمراعاة حسن النظم السجعى الذى هو على حرف النون لا للاختصاص على ماقاله الزمخشرى واشار اليه المصنف بقوله ( ولهذا يقال فى اياك نعبد واياك نستعين معناه نخصك بالعبادة والاستعانة وفى لا الى الله تحشرون معناه اليه ) تحشرون ( لا الى غيره ) استشهد بما ذكره ائمة التفسير فى مثالين احدهما المفعول بلا واسطة مثل زيدا عرفت والثانى بواسطة مثل بزيد مررت مع ان الذوق ايضا يقضى ذلك وبهذا سقط ماذكره ابن الحاجب من ان التقديم فى نحو الله احمد واياك نعبد للاهتمام ولا دليل على كونه للحصر لان الذوق وقول ائمة التفسير دليلان عليه والاهتمام ايضا حاصل لانه لا ينافى الاختصاص واليه اشار بقوله ( ويفيد ) التقديم ( فى الجميع وراء التخصيص ) اى بعده ( اهتماما بالمقدم ) لانهم يقدمون الذى شانه اهم وهم ببيانه اعنى قال الشيخ فى دلائل الاعجاز انا لم نجدهم اعتمدوا فى التقديم شيئا يجرى مجرى الاصل غير العناية والاهتمام لكن ينبغى ان يفسر وجه العناية بشئ ويعرف له معنى وقد ظن كثير من الناس انه يكفى ان يقال انه قدم للعناية ولكونه



اهم من غير ان يذكر من اين كانت تلك العناية وبم كان اهم ومن الخطأ ايضا ان يجعل التقديم مفيدا فى كلام فائدة وغير مفيد فى آخر بأن يقال انه توسعة على الشاعر والكاتب فى القوافى والاسجاع اذ من البعيد ان يكون فى النظم مايدل تارة ولا يدل اخرى هذا كلامه وفيه نظر ( ولهذا يقدر ) المحذوف ( فى بسم الله مؤخرا ) نحو بسم الله افعل كذا ليفيد مع الاختصاص الاهتمام لان المشركين كانوا يبدؤن باسماء آلهتهم ويقولون باسم اللات والعزى فقصد الموحد تخصيص اسم الله بالابتداء للاهتمام والرد عليهم (واو رد اقرأ باسم ربك ) فانه قدم فيه الفعل فلو كان التقديم مفيدا للاختصاص والاهتمام لوجب ان يؤخر الفعل وقدم باسم ربك لان كلام الله تعالى احق برعاية مايجب رعايته ( واجيب بان الاهم فيه القراءة ) لانها اول سورة نزلت فكان الامر بالقراءة اهم كذا فى الكشاف (وبانه ) اى اسم ربك ( متعلق باقرأ الثانى ) اى هو مفعول اقرأ الذى بعده ( ومعنى الاول اوجد القراءة ) من غير اعتبار تعديته الى مقروء به كما يقال فلان يعطى اى يوجد الاعطاء من غير اعتبار تعلقه الى المعطى كذا فى المفتاح وهو مبنى على ان تعلق باسم ربك باقرأ الثانى تعلق المفعولية ودخول الباء للدلالة على التكرير والدوام الى آخره ( اقول ) عبارة المفتاح هكذا فالوجه عندى ان يحمل اقرأ على معنى افعل القراءة واوجدها على نحو ماتقدم فى قولهم فلان يعطى ويمنع فى احد الوجهين غير معدى الى المقروء به وان يكون باسم ربك مفعول اقرأ الذى بعده فنقول ٥

( قال ) فكان الامر بالقراءة اهم (اقول) يعنى من الامر باختصاص القراءة اذ لا يناسب المقام فلا يرد ما يتوهم من كون غير اسم الله تعالى اهم منه ( قال ) وهو مبنى على ان تعلق باسم ربك باقرأ تعلق المفعولية ودخول الباء للدلالة على التكرير والدوام الى آخره (اقول ) عبارة المفتاح هكذا فالوجه عندى ان يحمل اقرأ على معنى افعل القراءة واوجدها على نحو ماتقدم فى قولهم فلان يعطى ويمنع فى احد الوجهين غير معدى الى المقروء به وان يكون باسم ربك مفعول اقرأ الذى بعده فنقول ٥

المتبوع من غير فاصل وعند اجتماع التوابع الاصل تقديم النعت ثم التأكيد ثم البدل ثم البيان ( اولان ذكره ) اى ذكر ذلك البعض الذى تقدم ( اهم ) قد جعل الاهمية ههنا قسيما لكون الاصل التقديم وجعلها فى المسند اليه شاملا له ولغيره من الامور المقتضية لتقديم المسند اليه وكلام صاحب المفتاح ههنا موافق لما ذكر فى المسند اليه فراد المصنف بالاهمية ههنا الاهمية العارضة بحسب اعتناء المتكلم او السامع بشانه واهتمامه بحاله لغرض من الاغراض ( كقولك قتل الخارجى فلان ) بتقديم المفعول لان المقصود الاهم قتل الخارجى لتخلص الناس من شره وكقولك قتل زيد رجلا اذا كان زيد ممن لايقد رفيه ان يقتل احدا فالغرض الاهم الاخبار بانه صدر منه القتل مع ان الاصل تقديم الفاعل (اولان فى التأخير اخلا لابيان المعنى نحوو قال رجل مؤمن من آل فرعون يكتم ايمانه فانه لو أخر من آل فرعون ) عن قوله يكتم ايمانه (لتوهم انه من صلة يكتم فلم يفهم انه) اى ذلك الرجل (منهم ) اى من آل فرعون يعنى انه قد ذكر لرجل ثلاثة اوصاف والسبب فى تقديم الاول اعنى مؤمن ظاهر لانه اشرف الاوصاف واما الثانى فسبب تقديمه على الثالث ان لايتوهم خلاف المقصود ( او ) لان فى التأخير اخلالا (بالتناسب كرعاية الفاصلة نحوفأوجس فى نفسه خيفة موسى) بتقديم الجار والمجرور والمفعول على الفاعل لان فواصل الآى على الالف وجعل السكاكى التقديم للعناية مطلقا اى سواء كان من معمولات الفعل اوغيرها قسمين احدهما ان يكون اصل الكلام فيما قدم هو التقديم كتقديم المبتدأ المعرف على الخبر وتقديم ذى الحال المعرف على الحال وتقديم العامل على المعمول الى غير ذلك وثانيهما ان تكون العناية بتقديمه اما لكونه فى نفسه نصب عينك كتقديم المعمول على العامل فى قولك وجه الحبيب اتمنى لمن قال لك ما الذى تتمنى وتقديم المفعول الثانى على الاول فى قوله تعالى ۞ وجعلوا لله شركاء ۞ على انهما مفعولا جعلوا فان ذكر الله وذكر وجه الحبيب اهم لكونه فى نفسه نصب عينك واما لانه يعرض له امر يوجب كونه نصب عينك كما اذا توهمت ان مخاطبك ملتفت اليه منتظر لذكره كقوله تعالى ۞ وجاء من اقصى المدينة رجل يسعى ۞ بتقديم المجرور على الفاعل لاشتمال ماقبل الآية على سوء معاملة اصحاب القرية الرسل فكان المقام مقام ان ينتظر السامع لالمام حديث بذكر القرية هل فيها منبت خير ام كلها كذلك فهذا العارض جعل المجرور نصب العين بخلاف قوله تعالى فى سورة القصص ۞ وجاء رجل من اقصى المدينة ۞ فانه ليس فيها ذلك العارض وكما اذا عرفت

(فى التأخير)

ه القراءة تتعلق بذاتها بمقروء وبواسطة حرف الباء بامر يستعان به او يتلبس به حال القراءة فكما يمكن قطع النظر عن التعلق الاول يمكن قطعه عن التعلق الثانى يعنى كلام المفتاح ان اقرأ الاول قطع فيه النظر عن التعلق الثانى اعنى تعلقه بالمقروء به لاعن التعلق الاول اعنى تعلقه بالمقروء لان قطع النظر عن المقروء لااختصاص له باقرأ الاول ولا الثانى بل هو فيهما ظاهر مكشوف فقوله افعل القراءة واوجدها اى مع قطع النظر عن التعلق بما يقرؤ به يدل على ذلك انه قال غير معدى الى مقروء به ولم يقل الى مقروء واما قوله مفعول اقرأ الذى بعده فبناء على



فى التأخير مانعا مثل الاخلال بالمقصود فى قوله تعالى ۞ وقال الملأ من قومه الذين كفروا وكذبوا بلقاء الآخرة واترفناهم فى الحياة الدنيا ۞ بتقديم الحال اعنى من قومه على الوصف اعنى الذين كفروا اذلو تأخر لتوهم انه من صلة الدنيا لانها ههنا اسم تفضيل من الدنو وليست اسما والدنو يتعدى بمن ومثل الاخلال بالفاصلة فى قوله تعالى ۞ آمنا برب هارون وموسى ۞ بتقديم هارون مع ان موسى احق بالتقديم واعترض عليه المصنف بوجوه ۞ احدها ان قوله وجعلوا لله شركاء مسوق للانكار التوبيخى فيمتنع ان يكون تعلق جعلوا بالله منكرا الا باعتبار تعلقه بشركاء اذلا ينكر ان يكون جعل ما متعلقا بالله وكذا تعلقه بشركاء انما ينكر باعتبار تعلقه بالله فلا فرق بين تقديم لله وتأخيره وقد علم بهذا ان كل فعل متعد الى مفعولين لم يكن الاعتناء بذكر احدهما الا باعتبار تعلقه بالآخر اذا قدم احدهما على الآخر لم يصح تعليل تقديمه بالعناية والجواب انه ليس فى كلامه مايدل على ان المنكر تعلق جعلوا بالله من غير اعتبار تعلقه بشركاء بل كلامه ان المنكر تعلقه بهما لكن العناية بالله اتم وايراده فى الذكر اهم لكونه فى نفسه نصب عين المؤمن ولا يخفى انه لايرد على هذا ماذكره ۞ وثانيها انه جعل التقديم للاحتراز عن الاخلال بالمقصود او لرعاية الفاصلة من القسم الثانى وليسا منه وجوابه المنع فان الاحتراز المذكور امر عارض اوجب لما تقدم ان يكون نصب العين ۞ وثالثها ان تعلق من قومه بالدنيا على تقدير تأخيره وان كان صحيحا من جهة اللفظ بناء على ان الدنيا وصف والدنو يتعدى بمن لكنه غير معقول من جهة المعنى اذلا معنى لقولنا اترفنا الكفرة ونعمناهم فى الحياة التى دنت من قوم نوح عليه الصلاة والسلام اللهم الا على وجه بعيد مثل ان يراد دنت من حياة قوم نوح اى كانت قريبة من حياتهم شبيهة بها وهذا الاعتراض وان كان مناقشة فى المثال لكنه حق واعترض بعضهم بانه جعل تقديم وجه الحبيب على اتمنى من باب تقديم المعمولات بعضها على بعض وليس كذلك وجوابه ماشرنا اليه من انه قسم التقديم مطلقا بدليل انه اورد فيه تقديم العامل على المعمول والمبتدأ على الخبر ثم قد وضع البحث لتقديم المعمولات بعضها على بعض لكنه عمم الحكم تعميما للفائدة وقد يجاب بانه تنبيه على ان تقديم بعض المعمولات على بعض قد يكون بحيث يمتنع الابعد تقديمه على العامل فالمقصود ههنا تقديم المفعول على الفاعل وانما

ان المفعول يطلق على متعلقات الفعل بواسطة الحروف الجارة و كذلك التعدية قد تطلق على معنى اعم يتناول التعلق بغير المفعول به وقوله على نحو ماتقدم تشبيه لقطع النظر عن التعلق بغير المفعول به بقطع النظر عن التعلق به وعلى ماقررنا لك استقام الكلام واستبان المرام من غير ابتناء على مازعمه من امر نادر اعنى ادخال الباء فى ماهو مفعول بغير واسطة دلالة على التكرير والدوام متمسكا بما ورد من قولهم اخذت بالخطام

( قال ) وفى الاصطلاح تخصيص شئ بشئ بطريق معهود الخ ( اقول ) كأنه اراد به العطف واخواته الثلاث اما وحدها واما مع ضمير الفصل وتعريف المسند ايضا واما نحو قولك اختص القيام بزيد وزيد مقصور على القيام فلا يسمى قصرا اصطلاحا وسنشير الى ذلك عن قريب ( قال ) وهو غير حقيقى بل اضافى ( اقول ) قد يطلق الحقيقى على ما يقابل الاضافى فيقال مثلا الصفة اما حقيقية واما ﴿ ٢٠٤ ﴾ اضافية وقد يطلق على ما يقابل المجازى فيقال هذا معنى حقيقى وذاك معنى مجازى والظاهر ان تخصيص الشئ بالشئ على معنى انه لا يتجاوزه الى غيره اصلا انما يسمى قصرا وتخصيصا حقيقيا لانه حقيقة التخصيص المنافية للاشتراك ولذلك يتبادر هذا المعنى عند اطلاق التخصيص وما فى معناه واما تخصيص الشئ بآخر على معنى انه لا يتجاوزه الى بعض ما عداه فهو معنى مجازى للتخصيص غير منافى للاشتراك ولذلك يحتاج فى فهمه من لفظ التخصيص الى قرينة ويسمى تخصيصا غير حقيقى والشارح اخذ الحقيقى مقابلا للاضافى ولذلك قال وهو غير حقيقى بل اضافى فورد عليه ان التخصيص مطلقا من قبيل الاضافات فاحتاج الى تعسف وهو ان المراد بالاضافى ما يكون بالاضافة الى بعض ما عدا المقصور عليه وبالحقيقى ما يكون بالاضافة الى جميع ما عداه وكأنه انما سماه اضافيا نظرا الى ان المختص بالشئ بالقياس الى بعض ما عداه يسمى خاصة اضافية لاحتياجهم فى التعبير عنه بالخاصة الى اعتبار الاضافة والنسبة فى العبارة فيكون قصره عليه ايضا اضافيا الا ان الاضافى بهذا المعنى انما يقابله المطلق اى فى العبارة لا الحقيقى

جاء التقديم على الفعل من جهة الضرورة لامتناع تقديم المفعول على الفاعل المتصل من غير تقديمه على الفعل

## ﴿ الباب الخامس ( القصر ﴾

وهو فى اللغة الحبس تقول قصرت اللقحة على فرس اذا جعلت درهاله لا لغيره وفى الاصطلاح تخصيص شئ بشئ بطريق معهود وهو ( حقيقى وغير حقيقى ) لان تخصيص الشئ بالشئ اما ان يكون بحسب الحقيقة ونفس الامر بان لا يتجاوزه الى غيره اصلا وهو الحقيقى او بحسب الاضافة والنسبة الى شئ آخر بان لا يتجاوزه اليه وهو غير حقيقى بل اضافى لان تخصيصه بالمذكور ليس على الاطلاق بل بالاضافة الى معين آخر كقولك مازيد الا قائم بمعنى انه لا يتجاوز القيام الى القعود ونحوه لا بمعنى انه لا يتجاوز الى صفة اخرى اصلا وانقسامه الى الحقيقى والاضافى بهذا المعنى لا ينافى كون التخصيص مطلقا من قبيل الاضافات وللمام بصرح صاحب المفتاح بتقسيمه الى الحقيقى وغير الحقيقى لقلة جدواه توهم المصنف انه اهمل ذكر الحقيقى وليس كذلك لانه قال حاصل معنى القصر راجع الى تخصيص الموصوف بوصفه دون ثان او بوصف مكان آخر او الى تخصيص الوصف بموصوف دون ثان او بموصوف مكان آخر وهذا التفسير شامل للحقيقى وغيره لان المراد بقوله ثان وآخر ما يصدق عليه انه ثان او آخر اعم من ان يكون واحدا او اكثر الى ما لا نهاية له اذ لو اريد الواحد لخرج عنه كثير من امثلة غير الحقيقى ايضا كقولك مازيد الا كاتب لمن اعتقد انه كاتب وشاعر ومنجم وكقولك ماشاعر الا زيد لمن اعتقد ان زيدا وبكرا وخالدا شعراء فليتأمل فهذا منشأ توهم اختصاص التفسير بغير الحقيقى نعم انه قد اورد الامثلة فى اثناء هذا التفسير من غير الحقيقى اعتبارا لكثرة الوقوع واحترازا عن وصمة الكذب وكلامه لا يخلو عن امثلة هى ظاهرة فى الحقيقى مثل زيد شاعر لا غير وليس غير وليس الا ومثل ماضرب عمرا الا زيد وماضرب زيد الا عمرا واذا تأملت وجدته مشيرا الى التقسيم ايضا حيث قال متى ادخلت النفى على الوصف المسلم ثبوته وقلت ماشاعر توجه النفى بحكم العقل الى ثبوته للمدعى له ان كان ما كقولك فى الدنيا شعراء

( وفى قبيلة )

(قال) نوعان قصر الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف (اقول) وجه الانحصار فيهما ان القصر انما يتصور بين شيئين بينهما نسبة فاما ان يكون قصرا للمنسوب اليه على المنسوب وهو المراد بقصر الموصوف على الصفة واما ان يكون قصرا للمنسوب على المنسوب اليه وهو المراد بقصر الصفة على الموصوف ( قال ) والمراد الصفة المعنوية التى هى معنى قائم بالغير ﴿ ٢٠٥ ﴾ (اقول) الصفة بهذا المعنى يستعملها المتكلمون فى مقابلة الذات وبالمعنيين الاخيرين يستعملها النحويون كالنعت فى باب التوابع والآخر فى باب منع الصرف مقابلا للاسم ( قال ) هو تابع يدل على ذات ( اقول ) احترز به عن مثل حسنه فى قولك اعجبنى زيد حسنه فانه تابع يدل على معنى فى ذات غير الشمول ولا يدل على ذات واحترز بغير الشمول عن كلهم فى قولك جاءنى القوم كلهم ( قال ) لتصادقهما على العلم فى قولنا اعجبنى هذا العلم ( اقول ) لقائل ان يقول النعت بالتفسير المذكور ههنا لا يصدق على العلم فى اعجبنى هذا العلم لانه لا يدل على ذات ومعنى فيها واما التفسير المشهور فقد ادرج فيه العلم ونظائره بتأويل معروف ( قال ) وكذا بين النعت والصفة المعنوية التى فسروها الى آخره ( اقول ) واما النسبة بين معنيى المعنوية فالظاهر هى المباينة اذ المعنى الاول هو نفس الامر القائم بالغير كالعلم والمعنى الثانى هو ذات مامع انتساب ذلك الامر اليه كالعالم (قال) والاول انسب ( اقول ) وذلك لان اطلاق المعنوية عليه اكثر وايضا اعتبار المعنى الثانى يحوج الى زيادة تكلف فى شمول جميع الامثلة

وفى قبيلة كذا شعراء وان كان خاصا كقولك زيد وعمرو شاعران فيتناول النفى ثبوته لذلك فمتى قلت الازيد افاد القصر ( وكل منهما ) اى من الحقيقى وغير الحقيقى ( نوعان قصر الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف ) والفرق بينهما واضح فان الموصوف فى الاول لا يمتنع ان يشاركه غيره فى الصفة لان معناه ان هذا الموصوف ليس له غير تلك الصفة لكن تلك الصفة يجوز ان تكون حاصلة لموصوف آخر وفى الثانى يمتنع تلك المشاركة لان معناه ان تلك الصفة ليست الا لذلك الموصوف فكيف يصح ان يكون لغيره لكن يجوز ان يكون لذلك الموصوف صفات أخر ( والمراد ) الصفة ( المعنوية ) التى هى معنى قائم بالغير ( لا النعت ) النحوى الذى هو تابع يدل على ذات ومعنى فيها غير الشمول وبينهما عموم من وجه لتصادقهما على العلم فى قولنا اعجبنى هذا العلم وصدق الصفة المعنوية بدون النعت على العلم فى قولنا العلم حسن وصدقه بدونها على الرجل فى قولنا مررت بهذا الرجل وكذا بين النعت والصفة المعنوية التى فسروها بما دل على ذات باعتبار معنى هو المقصود بهم من وجه لتصادقهما فى جاءنى رجل عالم وصدقها بدونه فى قولنا العالم مكرم وبالعكس فى قولنا جاءنى هذا الرجل ويجوز ان يكون المراد بالمعنوية ههنا هذا المعنى والاول انسب وامانحو قولك ما هو الا زيد ومازيد الا اخوك وما الباب الا ساج وغير ذلك مما وقع فيه الخبر جامدا فمن قصر الموصوف على الصفة اذ المعنى انه مقصور على الكون زيدا او اخاك او ساجا فليتأمل ( والاول ) اى قصر الموصوف على الصفة (من الحقيقى نحو مازيد الا كاتب اذا اريد انه لا يتصف بغيرها ) اى غير الكتابة ( وهو لا يكاد يوجد لتعذر الاحاطة بصفات الشئ ) اذ ما من متصور الا وله صفات يتعذر احاطة المتكلم بها فكيف يصح منه قصره على صفة ونفى ماعداها بالكلية بل نقول ان هذا النوع من القصر مفض الى المحال لان للصفة المنفية نقيضا البتة وهو ايضا من الصفات فاذا نفيت جامع الصفات لزم ارتفاع النقيضين مثلا اذا قلت مازيد الا كاتب على معنى انه لا يتصف بغيرها لزم ان لا يتصف بالشاعرية ولا بعدمها وهو محال اللهم ان يراد الصفات الوجودية ( والثانى )

( قال ) وقد يقصد به اى بالثانى ( اقول ) رجوع الضمير المجرور الى القسم الثانى من الحقيقى كما اختاره اقرب وانسب بحسب اللفظ والسياق ورجوعه الى الحقيقى مطلقا اصح واشمل بحسب المعنى والفائدة لتناوله فسمى الحقيقى معا وقصر الموصوف على الصفة قصرا حقيقيا مبالغة وادعاء موجود ﴿ ٢٠٦ ﴾ قطعا بخلاف قصره عليها قصرا حقيقيا تحقيقيا كما مر ( قال ) والفرق بين القصر الغير الحقيقى والقصر الحقيقى مبالغة و ادعاء دقيق فليتأمل ( اقول ) وذلك لان قصر الموصوف على الصفة مثلا اذا كان حقيقيا ادعائيا اعتبر فى مفهومه سلب سائر الصفات عنه ولا يشترط فيه اعتقاد المخاطب على احد الانحاء المعتبرة فى الافراد والقلب والتعيين وذلك السلب يقتضى عدم الاعتداد بسائر الصفات واذا كان غير حقيقى اعتبر فيه سلب بعض ماعدا تلك الصفة عنه ويشترط فيه اعتقاد المخاطب على احد تلك الانحاء وليس فيه عدم الاعتداد بسائر الفصات و يشترك معا فى جواز اتصاف الموصوف بصفات مغايرة للصفة التى قصر الموصوف عليها ولهذا الاشتراك دق الفرق بينهما ( قال ) فان المخاطب اعتقد اشتراكه فى صفتين ( اقول ) اراد به انه اعتقد اشتراك صفتين فيه ولو قيل اشتراكه بين صفتين لم يحتج الى تأويل ( قال ) فقد خرج عنه ماذا اعتقد المخاطب ( اقول ) ( ثبوت ) اى خرج عنه القصر الذى حصل اذا اعتقد او قصر حاصل اذا اعتقد على ان ما موصولة او موصوفة

اى قصر الصفة على الموصوف من الحقيقى ( كشير نحو مافى الدار الازيد ) على معنى ان الكون فى الدار مقصور على زيد ويجب ان يعلم ان الاقسام الثلاثة من قصر الافراد والقلب والتعيين لا تجرى فى الحقيقى لما سنشير اليه ( وقد يقصد به ) اى بالثانى ( المبالغة لعدم الاعتداد بغير المذكور ) كما يقصد بقولنا مافى الدار الازيد ان جميع من فى الدار من عدا زيدا فى حكم المعدوم ويكون هذا قصرا حقيقيا ادعائيا لا قصرا غير حقيقى لفوات المقصود فالقصر الحقيقى نوعان احدهما الحقيقى تحقيقا والثانى الحقيقى مبالغة ويمكن ان يعتبر هذا فى قصر الموصوف على الصفة ايضا بناء على عدم الاعتداد ببقى الصفات والفرق بين القصر الغير الحقيقى والقصر الحقيقى مبالغة وادعاء دقيق فليتأمل ( والاول ) اى قصر الموصوف على الصفة ( من غير الحقيقى تخصيص امر بصفة دون ) صفة ( اخرى اومكانها ) اى تخصيص امر بصفة مكان صفة اخرى ( والثانى ) اى قصر الصفة على الموصوف من غير الحقيقى ( تخصيص صفة بأمر دون آخر اومكانه ) ولفظة او للتنويع فلا ينافى التفسير وقوله دون اخرى معناه متجاوزا عن صفة اخرى فان المخاطب اعتقد اشتراكه فى صفتين والمتكلم يخصصه باحداهما ويتجاوز الاخرى ومعنى دون فى الاصل ادنى مكان من الشئ يقال هذا دون ذاك اذا كان احط منه قليلا ثم استعير للتفاوت فى الاحوال والرتب فقيل زيد دون عمرو فى الشرف ثم اتسع فيه فاستعمل فى كل تجاوز حد الى حد وتخطى حكم الى حكم ولقائل ان يقول ان قوله دون اخرى ودون آخر ان اراد به دون صفة واحدة اخرى ودون امر واحد آخر فقد خرج عنه ماذا اعتقد المخاطب اتصاف امر باكثر من صفتين او ثبوت صفة لاكثر من امرين نحو قولنا مازيد الا كاتب لمن اعتقده كاتبا وشاعرا ومنجما وقولنا ماشاعر الازيد لمن اعتقد اشتراك زيد وعمرو وبكر فى الشاعرية وغير ذلك وان اراد به اعم من الواحد والاثنين والجمع فقد دخل القصر الحقيقى فى هذا التفسير لانه تخصيص امر بصفة دون سائر الصفات او تخصيص صفة بامر دون سائر الامور وكذا الكلام على قوله مكان اخرى ومكان آخر فان قلت تخصيص امر بصفة دون سائر الصفات يقتضى ان يعتقد المخاطب اتصافه بجميع الصفات لان القصر يقتضى ان يعتقد المخاطب

(قال) وهذا مما لا يقع ( اقول ) لان المخاطب العاقل لا يعتقد اتصاف امر بجميع الصفات كيف وفى الصفات ماهى متقابلة يمتنع اجتماعها فلا يتصور حينئذ تخصيص امر بصفة دون سائر الصفات واذا لم يكن هذا التخصيص واقعا لم يلزم صدق الحد الذى ذكره المصنف اذا اريد به المعنى الاخير على امر موجود خارج عن المحدود وكذا الكلام فى البواقى فان تخصيص صفة بأمر دون سائر الامور يقتضى ان يعتقد المخاطب اشتراكها بين جميع الامور وهذا مما لا يقع فى الصفات المعتبرة عرفا فلا يكون تخصيص صفة بأمر دون سائر الامور واقعا فلا يلزم صدق الحد على ﴿ ٢٠٧ ﴾ امر موجود خارج عن المحدود وقس على ذلك ماعداه

ثبوت مانفاه المتكلم قطعا او احتمالا وهذا مما لا يقع وكذا الكلام فى البواقى قلت هذا الاقتضاء مختص بالقصر الغير الحقيقى الا ترى انهم اتفقوا على صحة مافى الدار الازيد قصرا حقيقيا مع انه ليس ردا على من اعتقد ان جميع الناس فى الدار ويمكن ان يجاب عنه بان المراد هو الثانى وهذا المعنى مشترك بين الحقيقى وغير الحقيقى لكنه خصصه بغير الحقيقى لانه ليس بصدد التعريف بل غرضه من هذا الكلام ان يفرع عليه التقسيم الى قصر الافراد والقلب والتعيين وهذا التقسيم لا يجرى فى القصر الحقيقى اذ العاقل لا يعتقد اتصاف امر بجميع الصفات ولا اتصافه بجميع الصفات غير صفة واحدة ولا يرده ايضا بين ذلك وكذا اشتراك صفة بين جميع الامور ( فكل منهما ) اى فعلم من هذا الكلام ومن استعمال لفظة او فيه وان كل واحد من قصر الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف ( ضربان ) الاول تخصيص امر بصفة دون اخرى وتخصيص صفة بامر دون آخر والثانى تخصيص امر بصفة مكان اخرى وتخصيص صفة بامر مكان آخر ( والمخاطب بالاول من ضربى كل ) من قصر الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف ( من يعتقد الشركة ) اى شركة صفتين او اكثر فى موصوف واحد فى قصر الموصوف على الصفة وشركة موصوفين او اكثر فى صفة واحدة فى قصر الصفة على الموصوف حتى يكون المخاطب بقولنا مازيد الا كاتب من يعتقد اتصافه بالكتابة والشعر وبقولنا ماكاتب الا زيد من يعتقد اشتراك زيد وعمرو فى الكتابة ( ويسمى ) هذا القصر ( قصر افراد لقطع الشركة ) اى لقطعه الشركة المذكورة ( وبالثانى ) اى المخاطب بالثانى من ضربى كل وهو تخصيص امر بصفة مكان اخرى او تخصيص صفة بامر مكان آخر ( من يعتقد العكس ) اى عكس الحكم الذى اثبته المتكلم حتى يكون

وحاصل هذا القول انا نختار ان المصنف اراد بقوله دون اخرى ودون آخر ماهو اعم من الواحد والاثنين والجمع ولا نسلم انه يدخل فى تفسيره حينئذ القصر الحقيقى قوله لانه تخصيص امر بصفة دون سائر الصفات او تخصيص صفة بامر دون سائر الامور قلنا التخصيص بالمعنى الذى ذكرتموه غير واقع لابتنائه على مالا يوجد اصلا وفيه بحث لان تخصيص امر بصفة دون سائر الصفات معناه ان يثبت المتكلم تلك الصفة لذلك الامر وينجاوز سائرها بأن ينفيها عنه وهذا المعنى موجود فى قصر الموصوف على الصفة اذا كان حقيقيا وهو موجود قطعا اذا كان ادعائيا وكذلك تخصيص صفة بأمر دون سائر الامور معناه ان يثبت المتكلم تلك الصفة لذلك الامر وينجاوز سائر الامور بان ينفى تلك الصفة عنه وهذا المعنى موجود فى قصر الصفة على الموصوف اذا كان حقيقيا تحقيقيا او ادعائيا وكلاهما موجود فانكار وقوع التخصيص بذلك المعنى المذكور انكار للقصر الحقيقى فيكون باطلا قطعا فالاولى ان يورد هذا السؤال ابتداء شبهة على القصر الحقيقى ثم يجاب عنها بما ذكره ( قال ) ويمكن ان يجاب عنه ( اقول ) انما قال يمكن لانه خلاف الظاهر اذ المتبادر الى الفهم انه تعريف ينبنى عليه ذلك التقسيم كما هو اللائق بنظائر هذه المقامات

المخاطب بقولنا مازيدالاقائم من يعتقد اتصافه بالقعود دون القيام وبقولنا ماشاعر الا زيد من يعتقد ان الشاعر عمرو دون زيد (ويسمى) هذا القصر (قصر قلب لقلب حكم المخاطب او تساويا عنده) الظاهر انه عطف على قوله يعتقد العكس ولفظ الايضاح صريح فى ذلك اى المخاطب بالثانى امامن يعتقد العكس واما من تساوى عنده الامر ان اعنى اتصافه بتلك الصفة واتصافه بغيرها فى قصر الموصوف واتصافه واتصاف غيره بتلك الصفة فى قصر الصفة حتى يكون المخاطب بقولنا مازيد الاقائم من يعتقد انه اماقائم او قاعد ولا يعرفه على التعيين وبقولنا ماشاعر الازيد من يعتقد ان الشاعر اما زيد اوعمرو من غير ان يعلمه على التعيين (ويسمى) هذاالقصر (قصرتعيين) لتعيينه ماهو غير معين عندالمخاطب فالحاصل ان تخصيص شئ بشئ دون آخر قصر افراد وتخصيص شئ بشئ مكان آخر ان اعتقد المخاطب فيه العكس قصر قلب وان تساويا عنده قصرتعيين وفيه نظرلانه اذا تساوى الامر ان عند المخاطب وعين المتكلم احدهما يكون هذا تخصيص امر بصفة دون اخرى لاتخصيص امر بصفة مكان أخرى لانه لم يثبت الصفة الاخرى حتى يثبت المتكلم تلك الصفة مكانها الايرى انك اذا قلت مازيد الاقائم لمن اعتقد اتصافه بواحد من القيام والقعود على التساوى فقد خصصته بالقيام منجاوزا القعود ولم تخصصه بالقيام مكان القعود لان المخاطب لم يعتقد اتصافه بالقعود حتى توقع القيام مكانه وكذا الكلام فى قصرالصفة ولهذا جعل صاحب المفتاح تخصيص شئ بشئ دون آخر مشتركا بين قصر الافراد والقصر الذى سماه المصنف قصر تعيين وجعل تخصيصه بمكان آخر قصر قلب فقط فان قلت مراد المصنف بالاخرى احدى الصفتين وبالآخر احدالامرين فاذاقلت مازيد الاقائم لمن اعتقد اتصافه باحدى الصفتين فقد خصصت زيدا بالقيام مكان الصفة الاخرى التى هى احدى الصفتين التى اعتقدها المخاطب وكذا فى قصر الصفة قلت مقتضى قوله مكان اخرى ان تكون الصفة المذكورة ثابتة والاخرى منفية واذا اريد بالاخرى احدى الصفتين فهى صادقة على الصفة المذكورة لان المخاطب لم يعتقد اتصافه باحدى الصفتين بشرط عدم التعيين لان تحققها محال بل اعتقد اتصافه باحدى الصفتين من غير علم بالتعيين وهذا صادق على كل واحد من الصفتين فلا يكون هذا تخصيصه بصفة مكان اخرى بل تخصيصه بصفة يصدق عليها الاخرى فان قلت قوله مكان اخرى لايقتضى ان يكون اعتقاد المخاطب نفى الصفة

(المذكورة)



المذكورة واثبات الاخرى بل يكفى فيه تجويز نفيها واثبات الاخرى وههنا كذلك لانه اذا تساوى الامران عنده فكما جوزان تكون الصفة الثابتة هوالقيام فقد جوزان يكون هو القعود على التعيين فاذا قلت مازيد الاقائم فقد خصصته بالقيام مكان الصفة الاخرى التى جوز ثبوتها له على التعيين وهو القعود وهذا بخلاف قصر الافراد فانه اذا اعتقد اتصافه بالصفتين ولم يجوز انتفاء احداهما فلا يكون قولك مازيد الا كاتب تخصيصا لزيد بالكتابة مكان الشعر لان الكتابة فى مكانها قلت بعد ارتكاب جميع ذلك فالاشكال بحاله لان غاية هذا التكلف ان يتحقق فى قصرالتعيين تخصيص شئ بشئ مكان آخر لكنه لايقتضى ان يمتنع فيه تخصيص شئ بشئ دون آخر لان قولك مازيد الاقائم لمن يردده بين القيام والقعود تخصيص له بالقيام دون القعود وهذا ظاهر لامدفع له فحينئذ يكون قوله دون اخرى مشتركا بين الافراد والتعيين ولايلزم ان يكون المخاطب به من يعتقد الشركة البتة بل امامن يعتقد الشركة اومن تساويا عنده وغاية مايمكن فى هذا المقام ان يقال ان فى كلامه حذفا واضمارا وتقديره المخاطب بالاول من يعتقد الشركة اوتساويا عنده وبالثانى من يعتقد العكس اوتساويا عنده ويسمى القصرالذى يكون المخاطب به من تساويا عنده سواء كان دون اخرى اومكان اخرى قصرتعيين وكفى دليلا على متانة كلام المفتاح وركاكة هذا الكلام انه يفتقرالى هذه التكلفات ولعله هفوة صدرت عنه من غير قصد الى المخالفة (وشرط قصر الموصوف على الصفة افرادا عدم تنافى الوصفين) ليصح اعتقاد المخاطب اجتماعهما فى الموصوف حتى تكون المنفية فى قولنا مازيد الاشاعر كونه كاتبا اومنجما لا كونه مضحكا لامتناع اجتماع الشاعرية والمضحكية لان الاضحاك هووجدان الرجل غير شاعر (و) شرط قصر الموصوف على الصفة (قلبا تحقق تنافيهما) اى تنافى الوصفين ليكون اثباتها مشعرا بانتفاء غيرها كذا فى الايضاح وفيه نظرلانه ان اراد به ماسبق الى بعض الاوهام من ان يكون اثبات المتكلم تلك الصفة المذكورة كالقيام فى قولنا مازيد الاقائم مشعرا بانتفاء غيرها وهوالقعود ضرورة امتناع اجتماعهما ففساده واضح لان هذا لايتوقف على تنافيهما لان اثباتها بطريق القصر مشعر بانتفاء الغير كما فى قصر الافراد والتعيين بل قد يصرح بالنفى والاثبات جميعا نحوزيد قائم لاقاعد وان اراد به ان يكون اثبات المخاطب تلك الصفة التى نفاها المتكلم كالقعود مشعرا بانتفاء غيرها وهى التى اثبتها المتكلم كالقيام

حتى يكون هذا عكسا لحكم المخاطب فيكون قصر قلب فهو ايضا فاسد لجواز
ان يكون انتفاء الغير معلوما من وجه آخر مثل ان يصرح المخاطب به ويقول
مازيد الا قاعد وايضا يخرج حينئذ قولنا مازيد الاشاعر لمن اعتقد انه كاتب
لاشاعر عن اقسام القصر لعدم التنافي بين الشعر والكتابة على انه لاشبهة
لنافي كونه قصر قلب على ماصرح به صاحب المفتاح ولقد احسن في عدم
اشتراط هذا الشرط واما ما يقال من ان هذا شرط حسن قصر القلب فما
لايفهم من اللفظ بل يأباه لفظ الايضاح ولوفهم فلادليل عليه لانا لانسلم عدم
حسن قولنا مازيد الاشاعر لمن اعتقده كاتبا لاشاعرا وكذا مايقال ان المراد
التنافي في اعتقاد المخاطب بان لايجتمع فيه الوصفان لان هذا الاشتراط حينئذ
يكون ضايعا لانه قد علم ان قصر القلب هو الذي يعتقد فيه المخاطب العكس
اعني ثبوت مانفاه المتكلم ونفي ماأثبته وايضا قد اعتبر صاحب المفتاح في قصر
القلب كون المخاطب معتقدا للعكس فلايصح قول المصنف انه لم يشترط
في قصر القلب تنافي الوصفين واما عدم اشتراط السكاكي في قصر الافراد
عدم تنافي الوصفين فمبني على انه ادخل فيه قصر التعيين (وقصر التعيين
اعم) من ان يكون الوصفان فيه متنافيين اوغير متنافيين لان اعتقاد كون
الشئ موصوفا باحد الامرين المتعينين لايقتضي امكان اجتماعهما ولاامتناعه
فكل مادة تصلح مثالا لقصر الافراد اوالقلب تصلح مثالا لقصر التعيين من
غير عكس (وللقصر طرق) والمذكور ههنا اربعة وقد يحصل القصر
بتوسيط ضمير الفصل وتعريف المسند ونحو قولك زيد مقصور على القيام
ومخصوص به وماأشبه ذلك فكأنهم جعلوا القصر بحسب الاصطلاح عبارة
عن تخصيص يكون بطريق من هذه الطرق الاربعة ويمكن ان يجعل الفصل
وتعريف المسند ايضا من طرق القصر لكن ترك ذكرهما ههنا لاختصاصهما
بما بين المسند اليه والمسند مع التعرض لهما فيما سبق بخلاف العطف والتقديم
فانهما وان سبقا لكنهما يعمان غير المسند اليه والمسند كالطرق المذكورة ههنا
وكأن في قول المصنف منها ومنها دون ان يقول الاول والثاني ايماء الى هذا
(منها العطف كقولك في قصره) اي قصر الموصوف على الصفة (افرادا
زيد شاعر لا كاتب اومازيد كاتبا بل شاعر) مثل بمثالين احدهما ان يكون
الوصف المثبت هو المعطوف عليه والمنفي هو المعطوف والثاني بالعكس وفيه
اشعار بان طريق العطف للقصر هو لاوبل دون سائر حروف العطف واما

(لكن)



(قال) الايرى انه ليس معنى جاءني زيد لاعمر وانه لم يكن من عمرو مجئ مثل ما كان من زيد (اقول) لانه اذا قصد هذا المعنى كان الانسب ان يورد في الكلام

لكن فظاهر كلام المفتاح والايضاح في باب العطف انه يصلح طريقا للقصر
ولم يذكراه ههنا وقد اشرنا الى ذلك في بحث العطف (وقلبا زيد قائم لاقاعد)
ونفي القعود وان علم من اثبات القيام بناء على تنافيهما لكن لم يعلم منه كون
المخاطب معتقدا للعكس فلطريق "القصر دلالة" على هذا المعنى بخلاف مجرد
الاثبات فانه خال عن هذه الدلالة (اوما زيد قائما بل قاعد وفي قصرها) اي
قصر الصفة على الموصوف (زيد شاعر لاعمرو وماعمرو شاعرا بل زيد)
ويصح ان يقال ما شاعر عمرو بل زيد لكنه يجب حينئذ رفع الاسمين لبطلان
عمل ما بتقديم الخبر وقد اجمع النحاة على صحة هذا التقديم وبطلان العمل
وذكر في شرح المفتاح انه يمتنع تقديم الخبر على الاسم اذا عمل فكذا اذا لم
يعمل اما لان اصله العمل واما ليوافق اللغة العاملة وهو غلط فاحش لا
يعرف له وجه صحة ۞ واعلم انه لما لم يكن في قصر الموصوف مثال
الافراد صالحا لان يكون مثالا للقلب لاشتراط عدم التنافي في الافراد
وتحقق التنافي في القلب على زعمه افرد للقلب مثالا يتنافى فيه الوصفان
بخلاف قصر الصفة فان مثالا واحدا يصلح لهما ولما كان كل مثال
لهما يصلح مثالا لقصر التعيين لم يتعرض لذكره وكذا الكلام في سائر الطرق
(ومنها النفي والاستثناء كقولك في قصره) افرادا (مازيد الا شاعر)
قلبا (مازيد الاقائم وفي قصرها) افرادا وقلبا (ماشاعر الا زيد) والكل
يصلح مثالا للتعيين والتفاوت انما هو بحسب اعتقاد المخاطب (ومنها انما
كقولك في قصره) افرادا (انما زيد كاتب و) قلبا (انما زيد قائم وفي قصرها)
افرادا وقلبا (انما قائم زيد) واعلم ان كلام الشيخ في دلائل الاعجاز مشعر بان
لاوانما يدلان على قصر القلب دون الافراد لانه قال ليس المراد بقولهم
ان لاتنفي عن الثاني ماوجب للاول انها تنفي عن الثاني ان يكون قد شارك
الاول في الفعل الايرى انه ليس معنى جاءني زيد لاعمرو انه لم يكن من عمرو مجئ مثل
ما كان من زيد حتى كأنه عكس قولك جاءني زيد وعمرو بل المعنى ان الجائي هو
زيد لاعمرو فهو كلام مع من غلط فزعم ان الجائي عمرو لا زيد لامن اعتقد
انهما جاءا وهذا المعنى قائم بعينه في انما فاذا قلت انما جاءني زيد لم تكن
تنفي ان يكون قد جاء معزيد غيره بل تنفي المجئ الذي اثبته لزيد عن عمرو فهو
كلام مع من زعم ان الجائي عمرو لامن زعم ان زيدا وعمرا جاءا فان زعمت
ان المعنى انما جاءني من بين القوم زيد وحده فانه تكلف والكلام هو الاول وبه

الافراد لما عرفته في طريق النفي والاستثناء وكلام الشيخ مبني على الاول فتأمل

ومايؤدي مؤداه واما قولك جاءني زيد لاعمرو فانه ظاهر في
نفي مايقابله صريحا وهو
عكسه لااثبات الاشتراك في
المجئ كما يشهد به الذوق
السليم ولا يبعد ان يقال ان
طريق النفي والاستثناء ظاهر
في قصر الافراد فانك اذا
قلت ماجاءني الازيد كان المعنى
ماجاءني احد الا زيد فان
اجري على عمومه كان قصرا
حقيقيا لايتصور فيه الافراد
والقلب والتعيين وان خصص
بالذين وقع فيهم النزاع كان
معناه ماجاءني احد من هؤلاء
الازيد ويتبادر منه الى الفهم
افراد زيد من بينهم بهذا
الحكم اعني المجئ (قال)
وهذا المعنى قائم بعينه في انما
فاذا قلت انما جاءني زيد لم تكن
الى آخره (اقول) هذا
الكلام اعني قولك انما
جاءني زيد يفيد انحصار المجئ
في زيد فان كان بمعنى قولك ان
الجائي زيد لاغيره فقد رجع
الى معنى طريق العطف
بلا وكان ظاهرا في قصر
القلب كما تحققته وان كان
بمعنى قولك ماجاءني الازيد
فالاقرب ظهوره في قصر

( قال ) وفى هذا الكلام اشارة الى ان مافى انما ليست هى النافية (اقول) يعنى ان فى ذكر التضمن اشارة الى ذلك لان المناسب على ذلك التقدير ان يقال لكونه بمعنى ماوالا ( قال ) وذلك لان ان لاتدخل الاعلى الاسم وما النافية لاتنفى الا مادخلت عليه باجماع النحاة (اقول) وايضا يلزم على ماذكره اجتماع حرفى الاثبات والنفى معا واجتماع مالهما صدر الكلام وتجويز اعمال ان اذا لم يكف عن العمل فان قيل الفصل مانع من اعمالها قلنا ان صح ذلك فالمانع من اعمال حرف النفى فيجوز انما زيد قائما على لغة بنى تميم وقد يندفع هذا بانتقاض النفى بمعنى الا وربما يقال ماذكره الاصوليون لم يريد وابه ان كل واحد من الحرفين اعنى ان وما باق حال التركيب على معناه الاصلى ليتجه ما ذكرتموه بل هو بيان مناسبة لتضمن انما معنى النفى والاثبات بان المفردين لما كان احدهما حال الانفراد بمعنى الاثبات والآخر بمعنى النفى ناسب ذلك ان يتضمن المركب منهما معنى النفى والاثبات معا وهذه المناسبة اقوى مما نقلت عن على بن عيسى الربعى كما لايخفى

الاعتبار اذا اطلق ولم يقيد بنحو وحده لانه السابق الى الفهم انتهى كلامه وانما كان انما مفيدا للقصر ( تضمنه معنى ماوالا ) وفى هذا الكلام اشارة الى ان مافى انما ليست هى النافية على ماتوهمه بعض الاصوليين حيث استدلوا على افادته القصر بان ان للاثبات وما للنفى ولايجوز ان يكونا لاثبات مابعده ونفيه بل يجب ان يكونا لاثبات مابعده ونفى ماسواه او على العكس والثانى باطل بالاجماع فتعين الاول وهو معنى القصر وذلك لان ان لاتدخل الا على الاسم وما النافية لاتنفى الا مادخلت عليه باجماع النحاة واشار بلفظ التضمن الى انه ليس بمعنى ماوالا حتى كأنهما لفظان مترادفان اذ فرق بين ان يكون فى الشئ معنى الشئ وان يكون الشئ الشئ على الاطلاق فليس كل كلام يصلح فيه ماوالا يصلح فيه انما كما سيجئ ثم استدل على تضمنه معنى ماوالا بثلاثة اوجه اشار الى الاول بقوله ( اقول المفسرين انما حرم عليكم الميتة بالنصب معناه ماحرم عليكم الا الميتة وهو ) اى هذا المعنى ( هو المطابق لقراءة الرفع ) اى رفع الميتة وتقرير هذا ان القراءة المشهورة نصب الميتة وحرم مبنيا للفاعل وقرئ برفع الميتة وحرم مبنيا للفاعل ايضا وقرئ برفعهما وحرم مبنيا للمفعول كذا فى تفسير الكواشى فعلى قراءة نصب الميتة وحرم مبنيا للفاعل مافى انما كافة قطعا اذلو كانت موصولة لبقى ان بلا خبر والموصول بلا عائد بل لم يبق للكلام معنى اصلا واذا فسروا قراءة النصب بماحرم عليكم الا الميتة ثبت ان انما تضمن بمعنى ماوالا فطابقت هذه القراءة قراءة الرفع لان مافيها موصولة والعائد محذوف والميتة خبر ان تقديره ان الذى حرمه الله عليكم الميتة وهذا يفيد القصر ( لما مر ) فى تعريف المسندان نحو المنطلق زيد اوزيد المنطلق يفيد حصر الانطلاق على زيد فان قلت هلا جعلت مافى قراءة الرفع كافة مثله فى قراءة النصب قلت اما على قراءة حرم مبنيا للفاعل وهو المذكور فى المفتاح والمقصود ههنا فظاهر انها ليست بكافة لان حرم مسند الى ضمير الله فلا وجه لرفع الميتة الا على تأويل انما حرم الله شيئا هو الميتة ومع ظهور هذا الوجه الصحيح وهو ان يجعل ما موصولة والعائد محذوفا والميتة خبر ان والتقدير ان الذى حرمه الله عليكم الميتة لامجال لارتكاب هذا التأويل واما على قراءة حرم مبنيا للمفعول فيحتمل ان تكون ما كافة وان تكون موصولة ونقل ابو على عن الزجاج انه اختار ان تكون ما كافة وحرم مسندا الى الميتة لكنا نقول جعلها موصولة اسم ان والميتة خبرها اولى لتبقى ان عاملة على ماهو الاصل واشار الى الثانى بقوله ( ولقول النحاة انما لاثبات

( مايذكر )



مايذكر بعده ونفى ماسواه ) اى سوى مايذكر بعده اما فى قصر الموصوف نحو انما زيد قائم فهو لاثبات قيام زيد ونفى ماسواه من القعود ونحوه واما فى قصر الصفة نحو انما يقوم زيد فهو لاثبات قيامه ونفى ماسواه من قيام عمرو وبكر وغيرهما فماسوى الحكم المذكور بعده فى كل من القصرين مخصوص لظهور انه لاينفى كل حكم سواه وقد يقال ان المراد انه لاثبات الجزء الاخير مما بعده لموصوف او لاثباته على صفة مع نفى ماسواه وهو تكلف واشار الى الثالث بقوله ( ولصحة انفصال الضمير معه ) اى مع انما كقولك انما يقوم انا كما تقول مايقوم الا انا اذ قد تقرر فى علم النحو انه لايصح الانفصال الا لتعذر الاتصال ووجوه التعذر محصورة مثل التقدم على العامل والفصل بينهما لغرض ونحو ذلك وجميع هذه الوجوه منتفية ههنا سوى ان يقدر فيه الفصل لغرض وذلك بان يكون المعنى مايقوم الا انا ثم استشهد لصحة هذا الانفصال ببيت من هو من الفصحا وصرح باسم الشاعر ليعلم انه من الابيات التى يستشهد بها لاثبات القواعد اذ ليس الغرض مجرد التمثيل فقال ( قال الفرزدق انا الذائد ) من الذود وهو الطرد ( الحامى الذمار ) وهو العهد وفى الاساس هو الحامى الذمار اذا حمى ماله ولم يحمه سئ وعنف من حماه وحريمه ( وانما يدافع عن احسابهم انا ومثلى ) لما كان غرضه ان يخص المدافع لا المدافع عنه فصل الضمير وأخره اذ لو قال وانما ادافع عن احسابهم لصار المعنى انه يدافع عن احسابهم لاعن احساب غيرهم كما اذا قيل لاادافع الا عن احسابهم وليس ذلك معناه وانما معناه ان المدافع عن احسابهم هو لاغيره ولايجوز ان يقال انه محمول على الضرورة لانه كان يصح ان يقول وانما ادافع عن احسابهم انا على ان انا تأكيد ولايجوز ان يكون ما موصولة اسم ان وانا خبرها اى ان الذى يدافع انا لان قوله انا الذائد دليل على ان الغرض الاخبار عن المتكلم بصدور الذود والمدافعة عنه وليس بمستحسن ان يقال انا الذائد والمدافع انا مع انه لاضرورة فى العدول عن لفظ من الى لفظ ما وهو اظهر فى المقصود فان قيل كيف يصح اسناد الفعل الغائب الى ضمير المتكلم قلنا لانسلم ان الفعل غائب لان غيبة الفعل وتكلمه وخطابه باعتبار المسند اليه فالفعل فى نحو مايقوم الا انا وانت لايكون غائبا ولو سلم فالمسند اليه فى الحقيقة هو المستثنى منه العام وهو غائب وقد يستدل على تضمنه معنى ما والا باعمال الصفة الواقعة بعده على ماصرح به بعض النحاة نحو انما قائم ابواك مثل ماقائم الا ابواك وقد نقل فى تضمنه معنى ما والا مناسبة عن على بن عيسى الربعى وهى انه لما كانت كلمة ان لتأكيد اثبات المسند اليه ثم اتصلت بها

( قال ) واما فى قصر التعين فالصواب ايضا كونه لاحدهما الى آخره ( اقول ) ان المتردد بين قيام زيد وعمرو مثلا يحكم بثبوت القيام لاحدهما وهو صواب واما تجويزه كلا منهما ﴿ ٢١٤ ﴾ فان كان عبارة عن تردده وتشككه فيهما فذلك ليس حكما حتى يوصف بالصواب او الخطأ بل الشك منافٍ للحكم لانه يقتضى رجحان احد الطرفين المنافى للتشكك وان كان عبارة عن حكمه بان كل واحد منهما جائز الوقوع مسا وللآخر فى جواز الوقوع وامكانه فلا شك انه حكم لكنه صواب قطعا وان كان عبارة عن حكمه بتساويهما فى الوقوع فظاهر ان المتردد خال عن هذا الحكم ضرورة انه يعلم ان الواقع احدهما متعينا فى نفسه لكنه اشتبه عليه ذلك المتعين من حيث تعينه كيف واوحكم بتساويهما فى الوقوع لكان حاكما بوقوعهما معا او بعدم وقوعهما معا فالقول بان المخاطب فى قصر التعيين حاكم حكما مشوبا بصواب وخطأ خطأ بل هو حاكم حكما صوابا ومتردد بين امرين احدهما واقع والآخر على خلافه والمقصود بالقصر تقرير صوابه ودفع تردده بتعيين ماهو الواقع (قال) ودلالة الثلاثة الباقية بالوضع ( اقول ) هذه الثلاثة وان دلت بالوضع على القصر الا ان احواله من كونه افرادا او قلبا او تعيينا انما تستفاد منها بمعونة المقام وهى المقصودة فى هذا الفن دون ما استفيد منها بمجرد الوضع

ما المؤكدة ناسب ان يتضمن معنى القصر لان القصر ليس الا تأكيدا للحكم على تأكيد وذلك لان نحو قولك زيد جاء لا عمرو لمن يردد المجئ بينهما يفيد اثبات المجئ لزيد صريحا فى قولك زيد جاء وضمنا فى قولك لا عمر ولان نفس المجئ لما كان مسلم الثبوت لاحدهما فاذا نفيته عن عمر وثبت لزيد ضرورة فان قلت هذا اثبات على اثبات لا تأكيد على تأكيد قلت اما الثانى اعنى الاثبات الضمنى فتأكيد قطعا واما الاول فتأكيد ايضا بالنسبة الى نفس الحكم لانه كان مسلم الثبوت قبل ذكره ويجب ان يعلم ان هذه مناسبة ذكرت لوضع انما متضمنا معنى ما والا فلا يلزم اطرادها حتى يكون كل كلام فيه تأكيد على تأكيد مفيدا للقصر مثل ان زيدا لقائم ( ومنها ) اى ومن طرق القصر ( التقديم ) اى تقديم ماحقه التأخير كخبر المبتدأ ومعمولات الفعل ( كقولك فى قصره ) اى فى قصر الموصوف ( تميمى انا ) وكان الاحسن ان يذكر مثالين لان هذا المثال لا يصلح مثالا للجميع لان التميمية والقيسية ان تنافيا لم يصلح لقصر الافراد والا لم يصلح لقصر القلب ( وفى قصرها انا كفيت مهمك ) افرادا لمن اعتقد انك مع الغير كفيته وقلبا لمن اعتقد انفراد الغير به وتعيينا لمن اعتقد اتصافه احدكما به وكذا الكلام فى سائر معمولات الفعل مما يصح تقديمه ( وهذه الطرق ) الاربعة بعد اشتراكها فى ان المخاطب بها يجب ان يكون حاكما حكما مشوبا بصواب وخطأ وانت تريد اثبات صوابه ونفى خطائه اما فى قصر الافراد فحكمه صواب فى بعض وهو ما يثبته المتكلم وخطأ فى بعض وهو ما ينفيه واما فى قصر القلب فالصواب كون الموصوف على احد الوصفين او كون الوصف لاحد الموصوفين والخطأ تعيينه واما فى قصر التعيين فالصواب ايضا كونه لاحدهما والخطأ تجويز كل منهما على التساوى ( تختلف من وجوه فدلالة الرابع ) اى التقديم ( بالفحوى ) اى بمفهوم الكلام بمعنى انه اذا تأمل من له الذوق السليم فى مفهوم الكلام الذى فيه التقديم فهم منه القصر وان لم يعرف انه فى اصطلاح البلغاء كذلك ( و ) دلالة الثلاثة ( الباقية بالوضع ) لان الواضع وضع لا وبل والنفى والاستثناء وانما لمعان تفيد القصر ( والاصل ) اى الوجه الثانى من وجوه الاختلاف ان الاصل ( فى الاول ) اى فى طريق العطف ( النص على المثبت والمنفى كما مر ) من الامثلة فان فى لا المعطوف عليه هو المثبت والمعطوف هو المنفى وفى بل بالعكس ( فلا يترك ) النص عليهما ( الا كراهة الاطناب كما اذا قيل زيد يعلم النحو والتصريف والعروض او زيد يعلم النحو وعمرو ( وبكر )



وبكر فنقول فيهما ) اى هذين المقامين ( زيد يعلم النحو لا غير ) اما فى الاول فمعناه لا غير النحو وهو قائم مقام لا التصريف ولا العروض واما فى الثانى فمعناه لا غير زيد وهو قائم مقام لا عمرو ولا بكر وحذف المضاف اليه من غير وبنى على الضم تشبيها بالغايات من جهة الابهام والمسطور فى كلام بعض النحاة ان لا هذه ليست بعاطفة وانما هى لا التى لنفى الجنس ( او نحوه ) اى نحو لا غير مثل لا ماسواه ولا من عداه ومن اشبه ذلك وقد مثل فى المفتاح فى هذا المقام بنحو ليس غير وليس الا واعترض عليه بان هذا ليس طريق العطف بل طريق النفى والاستثناء لان المعنى زيد يعلم النحو ليس معلومه الا النحو او ليس العالم بالنحو الا زيدا واجيب بان ترك النص على المثبت والمنفى فى العطف قد يكون بان يحذف المنفى ويقام مقامه لفظ اخصر متناول له ويكون العطف بحاله نحو لا غير وقد يكون بان يحذف العاطف والمعطوف جميعا ويقام مقامهما لفظ اخصر يؤدى معناهما مثل ليس غير وليس الا وحينئذ لا يبقى العطف فليتأمل فانه دقيق قالا صل فى العطف النص عليهما ( وفى ) الثلاثة ( الباقية النص على المثبت فقط ) دون المنفى نحو ما زيد الا قائم وانما هو قائم وقائم هو فانه لا نص فيه على المنفى اعنى القعود ( والنفى ) اى الوجه الثالث من وجوه الاختلاف ان النفى بلا العاطفة لا مطلق النفى اذ لا دليل على امتناع ما زيد الا قائم ليس هو بقاعد وانما لم يقل طريق العطف كما فى المفتاح لان الحكم مختص بلا دون بل ( لا يجامع الثانى ) اعنى النفى والاستثناء لا يقال ما زيد الا قائم لا قاعد وما يقوم الا زيد لا عمرو وقد يقع مثل ذلك فى تراكيب المصنفين لا فى كلام البلغاء الذين يستشهد بكلامهم ( لان شرط المنفى بلا ) العاطفة على ما صرح به فى المفتاح ودلائل الاعجاز ( ان لا يكون ) ذلك المنفى ( منفيا قبلها بغيرها ) من ادوات النفى لانها موضوعة لان تنفى بها ما اوجبته للمتبوع لا لان تعيد بها النفى فى شئ قد نفيته وهذا الشرط مفقود فى النفى والاستثناء لانك اذا قلت ما زيد الا قائم فقد نفيت عنه كل صفة وقع فيها التنازع حتى كأنك قلت ليس هو بقاعد ولا نائم ولا مضطجع ونحو ذلك فاذا قلت لا قاعد فقد نفيت بها شيئا هو منفى قبلها بما النافية وكذا اذا قلت ما يقوم الا زيد فقد نفيت عمرا وبكرا وغيرهما عن القيام فلو قلت لا عمرو كان منفيا كما هو منفى قبلها بحرف النفى وهذا خروج عن وضعها فان قلت ما فائدة قوله بغيرها وكأنه يجوز كون منفيها منفيا قبلها بلا العاطفة الاخرى قلت المراد به غيرها من

كلمات النفى على ماصرح به فى المفتاح وفائدته الاحتراز عن ان يكون منفيا بغيرى الكلام اوعلم السامع او المتكلم او بشئ من الافعال الدالة على النفى مثل امتنع وابى وكف وغير ذلك مما لايعد من كلمات النفى فانه لا امتناع فى ذلك وكان الاحسن ان يصرح المصنف ايضا بقوله من كلمات النفى واما ماذكرت من الوهم فهو مرتفع بالتأمل فى قولنا دأب الرجل الكريم ان لايؤذى غيره فان المفهوم منه ان لايؤذى غيره سواء كان ذلك الغير كريما او غير كريم لان الضمير لذلك الشخص فقوله بغيرها اى بغير لا العاطفة التى نفى بها ذلك المنفى ومعلوم انه يمتنع نفيه قبلها بها اذلايخفى انه لايمكن ان ينفى شئ بلا العاطفة قبل الاتيان بها وبعضهم قد اخذوا هذا الوهم مذهبا وزعموا انه احتراز عن ان يكون منفيا بلا العاطفة الاخرى نحو زيد قائم لاقاعد لا قاعد على ان يكون الثانى تأكيدا ونحو جاءنى الرجال لا النساء لاهند ولازينب ولا غيرها على ان يكون بدلا (ويجامع) النفى بلا العاطفة (الاخيرين) اى انما والتقديم (فيقال انما انا تميمى لاقيسى وهو يأتينى لاعمرو) والتمثيل بنحو زيدا ضربت لاعمرا احسن (لان النفى فيهما) اى فى الاخيرين (غير مصرح به) بخلاف النفى والاستثناء فانه وان لم يكن المنفى فيه مصرحا به لكن النفى مصرح به لوجود كلمة النفى واذا لم يكن الاخيران صريحين فى النفى فلابد وان يكونا صريحين فى الايجاب فيكون لانفيا لذلك المعنى الموجب فلا يلزم خروجهما عن وضعها ومما يدل على ان النفى الضمنى ليس فى حكم النفى الصريح انه يصح ان يقال ما من اله الا الله وما احد الا وهو يقول ذلك ويمتنع انما من اله الا الله وانما احد الا وهو يقول ذلك لان من لاتزاد الا فى النفى واحد بهذا المعنى لايقع الا فيه وهذا (كما يقال امتنع زيد عن المجئ لاعمرو) لانه وان دل على نفى المجئ عن زيد لكن لاصريحا بل ضمنا وانما معناه الصريح ايجاب امتناع المجئ له فيكون لافى قولك لاعمرو تنفى عن الثانى مااوجبته للاول بخلاف ماجاءنى زيد لاعمرو فانه صريح فى النفى فيكون لانفيا للنفى وهو ايجاب فيخرج عن وضعها فالتشبيه بقوله امتنع زيد عن المجئ لاعمرو من جهة ان النفى الضمنى ليس فى حكم النفى الصريح لا من جهة ان النفى بلا العاطفة منفى قبلها بالنفى الضمنى كما فى انما انا تميمى لاقيسى اذلادلالة لقولنا امتنع زيد عن المجئ على نفى عمر ولا ضمنا ولا صريحا فليتأمل ثم ظاهر كلامهم يقتضى جواز قولنا ابى زيد الا القيام لا القعود وقرأت الا يوم الجمعة لاسائر الايام لان المنفى بلا ليس منفيا بشئ من كلمات النفى ❁ اللهم الا ان يقال ان التصريح بالاستثناء

(قال) وكان الاحسن ان يصرح المصنف ايضا بقوله من كلمات النفى الى آخره (اقول) انما قال وكان الاحسن دون ان يقول وكان الصواب بناء على ان المتبادر الى الفهم من اطلاق المنفى ماهو منفى نفيا صريحا وذلك بكلمات النفى فاذ كره المصنف حسن الا ان الاحسن ان يصرح بها (قال) والتمثيل بنحو زيدا ضربت لاعمرا احسن (اقول) لاحتمال ان يقال وهو يأتينى من باب التقوى دون التخصيص فلا يكون هناك الا طريق العطف فقط الا ان هذا الاحتمال مرجوح لان قوله لاعمرو يدل على ان المقام مقام التخصيص فكان التمثيل به حسنا الا ان التمثيل بما ليس فيه احتمال احسن

(مشعر)



(قال) شرط بجامعته الثالث ان لايكون الوصف مختصا بالموصوف (اقول) هذا فى قصر الصفة على الموصوف وقد يقاس عليه قصر الموصوف على الصفة فيقال شرط بجامعة النفى بلا العاطفة بطريق انما ان لايكون الموصوف فى نفسه مختصا بتلك الصفة فلايجوز اولايحسن ان يقال انما المنفى من يسلك مناهج السنة لاطرائق البدعة (قال) من الاحكام التى يجهلها المخاطب وينكرها (اقول) ففى قصر القلب يكون الجهل والانكار فى كل واحد من النفى والاثبات وفى قصر الافراد يكونان معا فى النفى فقط واما قصر التعيين ففيه الجهل فى الاثبات والنفى معا وليس هناك انكار اصلا (قال) فيستعمل له الثانى افرادا نحو وما محمد الا رسول (اقول) قال صاحب الكشاف والمعنى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل فسيخلو كما خلوا وكما ان اتباعهم بقوا متمسكين بدينهم بعد خلوهم فعليكم ان تتمسكوا بدينه بعد خلوه لان الغرض من بعثة الرسل تبليغ الرسالة والزام الحجة لاوجوده بين اظهر قومه قيل فى تقريره

مشعر بان المنفى ايضا فى حكم المصرح به اى لم يرد زيد الا القيام وماتركت القراءة الا يوم الجمعة فيمتنع ثم قال (السكاكى شرط بجامعته) اى النفى بلا العاطفة (للثالث) اى انما (ان لايكون الوصف) فى نفسه (مختصا بالموصوف) لعدم الفائدة فى ذلك عند الاختصاص (نحو انما يستجيب الذين يسمعون) فانه يمتنع ان يقال لاالذين لايسمعون اذ كل عاقل يعلم انه لاتكون الاستجابة الا ممن يسمع ويعقل بخلاف انما يقوم زيد لاعمرو اذلا اختصاص للقيام فى نفسه بزيد وقال (عبد القاهر لاتحسن) المجامعة المذكورة (فى) الوصف (المختص كما تحسن فى غيره وهذا اقرب) اذلادليل على الامتناع عند قصد زيادة التحقيق والتأكيد ولم يذكروا هذا الشرط فى التقديم لاوجوبا ولا استحسانا فكان دلالته على القصر اضعف من انما ثم قال عبد القاهر ان النفى فيما يجئ فيه النفى يتقدم تارة نحو ماجاءنى زيد وانما جاءنى عمرو وتأخر اخرى نحو انما جاءنى زيد لاعمرو وانما انت منذر ليست عليهم بمسيطر وفيه بحث لان الكلام فى النفى بلا العاطفة والا فلادليل على امتناع نحو ما جاءنى الازيد لمجئ عمرو وما زيد الا قائم ليس هو بقاعد وفى التنزيل وماانت بمسمع من فى القبور ◆ ان انت الا نذير (واصل الثانى ان يكون ما استعمل له مما يجهله المخاطب وينكره بخلاف الثالث) اى الوجه الرابع من وجوه الاختلاف ان اصل النفى والاستثناء ان يكون الحكم الذى استعمل هو له من الاحكام التى يجهلها المخاطب وينكرها بخلاف انما فان اصله ان يكون الحكم المستعمل هو فيه مما يعلمه المخاطب ولاينكره كذا فى الايضاح وقد نقله عن دلائل الاعجاز حيث قال اعلم ان موضع انما ان يجئ لخبر لايجهله المخاطب ولاينكره اولما ينزل هذه المنزلة وماوالا لماينكره او فى حكمه وفيه اشكال لان المخاطب اذا كان عالما بالحكم ولم يكن حكمه مشوبا بخطأ لم يصح القصر بل لايفيد الكلام سوى لازم الحكم فكأن مراد الشيخ انه يجئ لخبر من شأنه ان لايجهله المخاطب ولاينكره حتى ان انكاره بزول بأدنى تنبيه لانه لايصر عليه وعلى هذا يكون موافقا لما فى المفتاح وهو ان طريق انما يسلك مع المخاطب فى مقام يصر على خطائه ويجب عليه ان لايصر ثم انه قد يترك كل من الاصلين اخراجا للكلام على خلاف مقتضى الظاهر فأشار الى امثلة الاصلين وتركهما بقوله (كقولك لصاحبك وقد رأيت شبحا من بعيد ماهو الازيد اذا اعتقده غيره) اى اذا اعتقد صاحبك ذلك الشبح غير زيد (مصرا) على هذا الاعتقاد (وقد ينزل المعلوم منزلة المجهول لاعتبار مناسب فيستعمل له) اى لذلك المعلوم (الثانى) اى النفى

اشعار بان معتمد القصر هو الوصف (٢٨) اعنى قد خلت وانهم لم يجعلوا محمدا عليه السلام اسوة من قبله ٣

والاستثناء (افرادا) اى حال كونه قصر افراد (نحو وما محمد الا رسول) اى مقصور على الرسالة لابتعداها الى التبرئ من الهلاك) فالمخاطبون وهم الصحابة رضى الله تعالى عنهم اجمعين عالمون بكونه مقصورا على الرسالة غير جامع بين الرسالة والتبرئ من الهلاك لكنهم لما كانوا يعدون هلاكه امرا عظيما (نزل استعظامهم هلاكه منزلة انكارهم اياه) اى الهلاك فاستعمل له النفى والاستثناء والاعتبار المناسب هو الاشعار بعظم هذا الامر فى نفوسهم وشدة حرصهم على بقاء النبى عليه الصلاة والسلام فيما بينهم حتى كأنهم لايخطرون هلاكه بالبال (اوقلبا) عطف على قوله افرادا اى اويستعمل له الثانى حال كونه قصر قلب (نحو ان انتم الا بشر مثلنا) تريدون ان تصدونا عما كان يعبد اباؤنا فأتونا بسلطان مبين ۞ فان المخاطبين بهذا الكلام وهم الرسل لم يكونوا جاهلين بكونهم بشرا ولامنكرين لذلك لكنهم نزلوا منزلة المنكرين (لاعتقاد القائلين ان الرسول لايكون بشرا مع اصرار المخاطبين على دعوى الرسالة) اى لان الكفار القائلين بهذا القول اعنى ان انتم الا بشر كانوا يعتقدون ان البشرية تنافى الرسالة فى الواقع وان كان هذا الاعتقاد خطأ منهم والرسل المخاطبون كانوا يدعون احد الوصفين اعنى الرسالة فنزلهم الكفار منزلة المنكرين للوصف الآخر اعنى البشرية بناء على ما اعتقدوا من التنافى بين الوصفين فقلبوا هذا الحكم وعكسوه وقالوا ان انتم الا بشر اى انتم مقصورون على البشرية ليس لكم وصف الرسالة التى تدعونها ولما كان ههنا مظنة سؤال وهو ان القائلين قد ادعوا التنافى بين البشرية والرسالة وان المخاطبين مقصورون على البشرية والمخاطبون قد اعترفوا بكونهم مقصورين على البشرية حيث قالوا ان نحن الا بشر مثلكم فكأنهم سلموا انتفاء الرسالة عنهم اشار الى جوابه بقوله (وقولهم) اى قول الرسل المخاطبين (ان نحن الا بشر مثلكم من) باب مجاراة الخصم) اى التماشى معه وارخاء العنان اليه والمساهلة معه بتسليم بعض مقدماته (ليعثر) الخصم من العثار وهو الزلة لامن العثور وهو الاطلاع (حيث يراد تبكيته) اى اسكات الخصم واز امه (لالتسليم انتفاء الرسالة) فالرسل عليهم السلام كانهم قالوا ان ماقلتم من انا بشر مثلكم حق لانكره ولكن ذلك لايمنع ان يكون الله تعالى قد من علينا بالرسالة وهذا يصلح جوابا لاثبات الرسل البشرية لا نفسهم واما اثباتها بطريق القصر فليكون على وفق كلام الخصم كما هو دأب المناظرين ويمكن تقرير السؤال بوجه آخر وهو انه استعمل فى قوله

(ان نحن)

٣ من الرسل فى بقاء دينه ووجوب التمسك به بعد خلوه فالقصر قلبى وفيه طرف من الانكار وقد كمل بما رتب عليه من الجملة الشرطية اعنى قوله تعالى افان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم (قال) لاعتقاد القائلين ان الرسول لايكون بشرا مع اصرار المخاطبين على دعوى الرسالة (اقول) فالمنشأ فى تنزيل المخاطب منزلة المنكر فى هذا القول هو حال المخاطب مع حال المخاطب وفى المثال السابق حال المخاطب فقط



ان نحن الا بشر مثلكم النفى والاستثناء مع ان المخاطبين لاينكرون ذلك بل يدعونه والاول اوفق بجواب المتن فليفهم ومما اشتمل على تنزيل المعلوم منزلة المجهول قصر قلب قوله تعالى حكاية عن اهل انطاكية حين كذبوا رسل عيسى عليه الصلاة والسلام ۞ ماانتم الا بشر مثلنا وما انزل الرحمن من شئ ان انتم الا تكذبون فقوله ما انتم الا بشر قصر قلب على ماقرر ناه الآن واما قوله ان انتم الا تكذبون فالظاهر انه ايضا قصر قلب لان المخاطبين وهم الرسل يعتقدون انهم صادقون قطعا وينكرون كونهم كاذبين لكن حمله صاحب المفتاح على انه قصر افراد يعنى الذى سماه المصنف قصر تعيين بناء على نكتة وهى ان الكفار ترى المخاطبين وتنبههم على ان قطعهم بكونهم صادقين مما لاينبغى ان يصدر عن العاقل البتة بل غاية امرهم ان يكونوا مترددين بين الصدق والكذب كما هو ظاهر حال المدعى عند السامعين فقصروهم على الكذب قصر تعيين (وكقولك) عطف على قوله كقولك لصاحبك يعنى ان الاصل فى انما ان يستعمل فيما لاينكره المخاطب كقولك (انما هو اخوك لمن يعلم ذلك ويقربه) وانت (تريد ان ترفقه عليه) اى ان تجعل من يعلم ذلك رفيقا مشفقا على ذلك الاخ والاولى بناء على ماذكرنا ان يكون هذا المثال من لاخراج لاعلى مقتضى الظاهر لانه لما لم يشفق على اخيه فكأنه اخطأ فزعم انه ليس باخيه لكنه غير مصر على ذلك (وقد ينزل المجهول منزلة المعلوم) اى منزلة مامن شأنه ان يكون معلوما للمخاطب لابصر على انكاره (لادعاء ظهوره فيستعمل له الثالث) اى انما (نحو) قوله تعالى حكاية عن اليهود (انما نحن مصلحون) ادعوا ان كونهم مصلحين امر ظاهر من شأنه

(قال) لكن حمله صاحب المفتاح على انه قصر افراد يعنى الذى سماه المصنف قصر تعيين بناء على نكتة الى قوله عند السامعين (اقول) لايخفى ان قطع الرسل بكونهم صادقين معناه انهم قاطعون بكونهم صادقين فى نفس الامر لا بكونهم صادقين عند الكفار فاذا اريد ان ينبهوا على ان قطعهم بصدقهم مما لا ينبغى وان غاية امرهم ان يترددوا بين الصدق والكذب كان معناه لاينبغى منكم قطعكم بكونكم صادقين فى نفس الامر بل غاية مايبغى لكم فى شأنكم ان تكونوا مترددين بين كونكم صادقين فى نفس الامر اوكاذبين فيه وحينئذ لايصح ان يشبه حالهم هذه بظاهر حال المدعى اذليس ظاهر حاله ان يتردد فى صدقه وكذبه بحسب نفس الامر وان اريد بظاهر حاله تردده فى كونه صادقا عند السامع اوكاذبا عنده كما يشعر به قوله عند السامعين كان معنى الكلام ينبغى لكم ان تترددوا فى صدقكم وكذبكم بحسب نفس الامر كما يتردد المدعى فى صدقه وكذبه عند السامع فيصير المعنى ركيكا ونظام الكلام منفكا اذ المقصود انكم تدعون فينبغى ان تقتصروا على ماهو ظاهر حال المدعى واعلم ان عبارة السكاكى هكذا فالمراد لستم فى دعويكم للرسالة عندنا بين الصدق والكذب كما يكون ظاهر حال المدعى اذا ادعى بل انتم عندنا مقصورون على الكذب ولاتتجاوزونه الى حق كما تدعونه فقوله عندنا ليس ظرفا للدعوى اذ لا طائل فيه واذا جعل معمولا للخبر كان التردد منسوبا الى المتكلم اى لستم عندنا كائنين بين الصدق والكذب والمعنى لسنا مترددين بين كونكم صادقين وكاذبين بل نحن جازمون بأنكم كاذبون وحينئذ يتضح التشبيه بظاهر حال المدعى لان ظاهر حاله ان يتردد السامع فى صدقه وكذبه وينطبق على هذا المعنى غاية الانطباق قوله بل انتم عندنا مقصورون على الكذب الى آخره فالظاهر من عبارة المفتاح ما ذكره بعضهم من انه انما جعله قصر افراد بناء على ان المتكلم اذا اعتقد ان المخاطب اعتقد تردده كان له ان يسلك معه طريق القصر فالكفار اعتقدوا ان الرسل اعتقدوا كونهم عند الكفار دائرين بين الصدق والكذب كما هو ظاهر حال المدعى من ان يعتقد كونه دائرا بين الصدق والكذب عند السامع فقصروهم على معنى لستم دائرين عندنا بين الصدق والكذب ولسنا مترددين فى ذلك بل انتم عندنا مقصورون على الكذب والث ان تقول جعله قصر افراد بناء ٦

على ان الرسل مترددون فى انهم صادقون عند الكفار او كاذبون عندهم كما هو ظاهر حال المدعى من كونه مترددا بين كونه صادقا او كاذبا عند السامعين وعلى هذا يكون قوله ﴿ ٢٣٠ ﴾ عندنا معمولا بحسب المعنى للصدق والكذب ويكون التشبيه ظاهرا وكذلك يكون عندنا فى قوله بل انتم عندنا مقصورون على الكذب معمولا للكذب بحسب المعنى كأنهم قالوا للرسل لاتتردوا بين كونكم صادقين وكاذبين عندنا بل اجزموا بأنكم كاذبون عندنا وهذا الوجه مع كونه مخالفا لظاهر عبارته اقرب اليه مما ذكره الشارح (قال) ومعنى قصر الفاعل على المفعول مثلا قصر الفعل المسند الى الفاعل على المفعول الخ (اقول) اى من حيث هو مفهوم متعلق بالمفعول ليكون صفة له مثلا ففى قولك ما ضرب زيد الا عمرا قصر ضرب زيد على عمرو بمعنى ان مفهوم الكون مضروبا لزيد صفة مقصورة على عمرو هذا اذا حمل على انه قصر حقيقى واما اذا حمل على انه قصر غير حقيقى اى ضرب زيد عمرا ولم يضرب بكرا والخالد فيجرى فيه ماذكر ويجوز ايضا ان يقال معناه ان زيدا مقصور على كونه ضاربا لعمر لا يتعداه الى كونه ضاربا لبكر فيكون من قصر الموصوف على الصفة كأنه قيل مازيد الا ضرب عمرا وهذا معنى صحيح الا انه يلزم حينئذ الفصل (وعلى) بين الصفة المقصور عليها وبين قيدها ويلزم ايضا كون المقصور عليه مقدما على كلمة الا وان كان قيده متأخرا عنها

ان لا يجهله المخاطب ولا ينكره (ولذلك جاء الا انهم هم المفسدون للرد عليهم مؤكدا بما ترى) من ايراد الجملة الاسمية الدالة على الثبوت وتعريف الخبر الدال على الحصر الذى هو تأكيد على تأكيد وتوسيط ضمير الفصل المؤكد لافادة الحصر وتصدير الكلام بحرف التنبيه الدال على ان مضمون الكلام ممالة خطر والعناية اليه مصروفة ثم التأكيد بأن ثم تعقيب الكلام بما يدل على التقريع والتوبيخ وهو قوله ولكن لايشعرون فعلم ان بين الطرق الاربعة مشاركة رباعية كما مر وثلاثية كاشتراك الثلاثة الاول فى ان دلالتها على القصر بالوضع والثلاثة الاخيرة فى انه لاتنصيص فيها على المثبت والمنفى بل على المثبت فقط وثنائية كاشتراك الاخيرين فى صحة المجامعة مع لا العاطفة (ومزية انما على العطف انه يعقل منها) اى من انما (الحكمان) اى الاثبات للمذكور والنفى عما سواه (معا) بخلاف العطف فانه يفهم منه اولا الاثبات ثم النفى نحو زيد قائم لاقاعد او على العكس نحو مازيد قائما بل قاعد وتعقل الحكمين معا ارجح اذلا يذهب فيه الوهم الى عدم القصر من اول الامر كما فى العطف (واحسن مواقعها) اى مواقع انما (التعريض نحو انما يتذكر اولوا الالباب فانه تعريض بان الكفار من فرط جهلهم كالبهايم قطع النظر) والتأمل (منهم كطمعه منها) اى كطمع النظر من البهايم قال الشيخ اعلم انك اذا استقرأت وجدتها اقوى مايكون واعلق مايرى بالقلب اذا كان لايراد بالكلام بعدها نفس معناه ولكن التعريض بامر هو مقتضاه فانا نعلم قطعا ان ليس الغرض من قوله انما يتذكر اولوا الباب ان يعلم السامعون ظاهر معناه ولكن ان يذم الكفار وان يقال انهم من فرط الجهل كالبهايم (ثم القصر كما يقع بين المبتدأ والخبر) على ما مر (يقع بين الفعل والفاعل) نحو ماقام الا زيد (وغيرهما) كالفاعل والمفعول نحو ماضرب زيد الا عمرا وماضرب عمرا الا زيد والمفعولين نحو مااعطيت زيدا الا درهما وما اعطيت درهما الا زيدا وذى الحال والحال نحو ماجاءنى زيد الا راكبا وماجاءنى راكبا الا زيد وكذا بين الفعل وسائر متعلقاته سوى المفعول معه نحو ماقام زيد الا فى الدار وماقام الا فى الليل وما ضربته الا تأديبا وماطاب الا نفسا ونحو ذلك وكذا بين الصفة والموصوف والبدل والمبدل منه نحو ماجاءنى رجل الا فاضل وماجاءنى احد الا اخوك وما ضربت زيدا الا رأسه وماسلب زيد الا ثوبه (ففى الاستثناء يؤخر المقصور عليه مع اداة الاستثناء) كما ترى فى الامثلة ومعنى قصر الفاعل على المفعول مثلا قصر الفعل المسند الى الفاعل على المفعول



وعلى هذا قياس البواقى فيرجع فى التحقيق الى قصر الصفة على الموصوف او قصر الموصوف على الصفة ويكون حقيقيا وغير حقيقى افرادا او قلبا او تعيينا كما مر ولايخفى اعتبار ذلك (وقل تقديمهما بحالهما) اى جاز على قلة تقديم المقصور عليه واداة الاستثناء على المقصور حال كون المقصور عليه والاداة بحالهما وهو ان يكون الاداة متقدمة على المقصور عليه والمقصور عليه يليها (نحو ماضرب الا عمرا زيد) فى قصر الفاعل على المفعول والتقدير ماضرب زيد الا عمرا (و) ماضرب (الا زيد عمرا) فى قصر المفعول على الفاعل والتقدير ماضرب عمرا الا زيد ومنه قول الشاعر ۞ لاتشتهى ياقوم الا كارها ۞ باب الامير ولادفاع الحاجب ۞ وقوله ۞ كان لم يمت حى سواك ولم يقم على احد الا عليك النوائح ۞ وكذا سائر المعمولات وانما قال ذلك (لاستلزامه قصر الصفة قبل تمامها) لان الصفة المقصورة على عمرو فى الاول هى الضرب المسند الى زيد والصفة المقصورة على زيد فى الثانى هى الضرب المتعلق بعمرو ولا مطلق الضرب فلابد من تقديم الفاعل فى الاول والمفعول فى الثانى ليتم تلك الصفة وانما جازمع قلة لانها فى الحقيقة تامة بذكر المتعلق فى الآخر وانما قال بحالها احترازا عن تقديمهما مع ازالتهما عن مكانهما بان تؤخر اداة الاستثناء عن المقصور عليه كما يقال فى ماضرب زيد الا عمرا ماضرب عمرا الا زيد بتقديم الاداة والمفعول على الفاعل لكن مع تأخير الاداة عن المفعول وفيما ضرب عمرا الا زيد ماضرب زيد الا عمرا بتقديم الفاعل والاداة على المفعول لكن مع تأخير الاداة عن الفاعل فانه يمتنع لما فيه من اخلال المعنى وانعكاس المقصود فالضابط ان المقصور عليه يجب ان يلى اداة الاستثناء سواء كانا متأخرين عن المقصور كما هو الشايع او متقدمين عليه كما هو القليل واعلم ان تقديمهما بحالهما ايضا مما منعه بعض النحاة وقالوا الظرف فى قوله تعالى ۞ وما نريك اتبعك الا الذين هم اراذلنا بادى الرأى ۞ منصوب بمضمر اى اتبعوك فى بادى الرأى وكذا باب الامير فى البيت الاول اى لاتشتهى باب الامير والنوائح فى البيت الثانى مرفوع بمضمر اى قامت النوائح وفيه بحث لان الفعل الاول يبقى بلا فاعل واعتبار الضمير لايخلو عن تعسف نعم يصح هذا فيما اذا قدم المرفوع واخر المنصوب ومن هذا قيل ان عمرا فى قولنا ماضرب الا زيد عمرا منصوب بمضمر كأنه قيل ماوقع ضرب الا من زيد ثم قيل من ضرب فقيل عمرا اى ضرب عمرا قال المصنف وفيه

(قال) وعلى هذ اقياس البواقى (اقول) يعنى اذا حقق معنى القصر فى الامثلة البقية رجع الى احد القصرين فنحو ماجاءنى زيد الا راكبا من قصر الموصوف على الصفة اذ معناه المتبادر ان زيدا فى زمان المجئ لم يكن الا على صفة الركوب ونحو ماجاءنى راكبا الا زيد من قصر الصفة على الموصوف لان معناه الظاهر ان صفة المجئ على هيئة الركوب لم تثبت الا لزيد وربما امكن فى مثال واحد حمله على كل واحد من القصرين وامكن فى حمله على احدهما تأويلان وعلى التقديرين فالمختار ما هو الظاهر فقوله ۞ لاتشتهى ياقوم الا كارها ۞ باب الامير ولادفاع الحاجب ۞ محمول على انه قصر فيه الشاعر نفسه فى زمان اشتهائه باب الامير على صفة الكراهية له فهو من قصر الموصوف على الصفة ويمكن ان يقال قصر فيه اشتهاء باب الامير عليه موصوفا بالكراهية له لا يتعداه اليه موصوفا بصفة الارادة له فهو من ٦

نظر لاقتضائه القصر في الفاعل والمفعول جميعا وذلك لان من ضرب لابهامه استفهام عن جميع من واقع عليه الفعل حتى انك اذا ضربت زيدا وعمرا وبكرا فقيل لك من ضرب فقلت زيدا لم يتم الجواب حتى تأتي بالجميع فعلى هذا لايكون غير عمرو في المثال المذكور مضروبا لزيد ولم يقع ضرب الا من زيد فيكون القصر في الفاعل والمفعول جميعا وقد خفي على بعضهم هذا البيان فمنعوا ذلك الاقتضاء قائلين ان الفعل المضمر ليس فيه اداة القصر فمن اين يلزم القصر في المفعول نعم يمكن ان يقال انا نلتزم اقتضاء القصر في الفاعل والمفعول جميعا ونمنع صحة هذا الكلام في غير هذا المقام (ووجها لجميع) اي السبب في افادة النفي والاستثناء القصر فيما بين المبتدأ والخبر او الفاعل والمفعول او غير ذلك (ان النفي في الاستثناء المفرغ) وهو الذي ترك فيه المستثنى منه ففرغ الفعل الذي قبل الا وشغل عنه بالمستثنى المذكور بعد الا (يتوجه الى مقدر هو مستثنى منه) لان الا للاخراج والاخراج يقتضي مخرجا منه (عام) ليتناول المستثنى وغيره فيتحقق الاخراج ولئلا يلزم التخصيص من غير مخصص قال صاحب المفتاح ولذلك تراهم في علم النحو نقول تأنيث الضمير في كانت في قراءة ابي جعفر ان كانت الاصيحة بالرفع و في ترى مبنيا للمفعول في قراءة الحسن فاصبحوا لاترى الا مساكنهم برفع مساكنهم وفي بيت ذي الرمة ۞ وما بقيت الا الضلوع الجراشع ۞ للنظر الى ظاهر اللفظ والاصل التذكير لاقتضاء المقام معنى شيء من الاشياء وفيه اشكال وهو انه اذا فرغ العامل الى ما بعد الا بأن حذف المستثنى منه فلا ضمير في الفعل اصلا فالاحسن ان يقال تأنيث الفعل كما في الكشاف ولعل صاحب المفتاح نظر الى الاصل والحقيقة فان الفاعل في الحقيقة هو المستثنى منه المقدر والا فكيف يسند الفعل المنفي الى الفاعل المراد وقوع الفعل منه واذا كان الفاعل حقيقة هو ذلك المقدر العام وهو ليس بمذكور ففي الفعل ضمير عائد اليه كما في قولهم اذا كان غدا فأتني فان اسم كان ضمير عائد الى ما نحن عليه وكقوله تعالى لايحسبن الذين يفرحون بما اتوا فيمن قرأ بالياء فان فاعله ضمير عائد الى حاسب لامتناع حذف الفاعل فعلى مذهب يكون هند مثلا في ماقام الا هند بدلا من الضمير العائد الى احد لكن التزم في هذا القسم الابدال ولم يجوز النصب لاسقاط المستثنى منه من اللفظ بالكلية والاقتصار على الضمير العائد الى ما ليس في اللفظ وانصراف العامل الى المستثنى (مناسب للمستثنى في جنسه) بأن يقدر في نحو ماضرب الا زيد ماضرب احد وفي نحو ماكسوته الا جبة لباسا وفي نحو ماجاءني

(الا راكبا)

٦ قصر الصفة على الموصوف ويمكن ان يقال قصر اشتهاء الباب على انه مجتمع مع كراهية له دون ارادته اياه فهو من قصر الموصوف على الصفة ثم اشتهاء الشيء ان لم يكن مستلزما لارادته لم ينافي كراهيته فجاز ان يكون الشيء مشتهى مكروها كما للذات المحرمة عند الزهاد كما جاز ان يكون الشيء مرادا منفورا عنه كشرب الادوية المرة عند المرضى فان قيل الاشتهاء يستلزم الارادة فالجمع بينه وبين الكراهية باختلاف الجهة فيشتهي الدخول على الامير لما فيه من التقرب اليه ويكرهه لما فيه من المذلة ودفاع الحاجب فبالحقيقة المشتهى هو التقرب والمكروه تلك المذلة



(قال) اي ما ايس الشيطان من بني آدم غير النساء الا عازما على اتيانهم من قبلهن (اقول) اي ما أيس الشيطان من جميع جهات الغرور والاضلال غير جهة النساء كائنا على حال من الاحوال الا عازما فدل على ان هذه الجهة اشد حبائله واقواها حيث يؤخرها حتى اذا ايس من جميع ما عداها تمسك بها واما انه هل يأس من هذه الجهة ايضا اولا فلا دلالة في الكلام عليه وقيل ان الجملة بعد الا صفة ظرف محذوف اي ما ايس حينا الا موصوفا بانه اتاهم فيه من قبل النساء والحاصل انه كلما أيس اتاهم من قبلهن ولما استدعى المقام استعظام هذه الحبالة دل على ان الاتيان من قبلهن لازالة اليأس ولا حاجة الى تأويل الاتيان بالعزم عليه ولا الى تقييد اليأس بغير النساء فان قيل لامعنى للاتيان من هذه الجهة بعد اليأس منها ومن غيرها اجيب بان المعاودة اليها بعد اليأس من نفعها ونفع غيرها تدل على انها اقوى الوسائل وعلى انها لا يأس منها بالكلية كما من غيرها وهذا القول اكثر مبالغة واحسن طباقا لما قصد بالحديث

الا راكبا كائنا على حال من الاحوال وفي ماسرت الا يوم الجمعة وقتا من الاوقات وفي ماصليت الا في المسجد في مكان من الامكنة وعلى هذا القياس ولا يصح تفسير المناسبة في الجنس بأن يكون المستثنى منه بحيث يصح اطلاقه على المستثنى اذ ليس المقدر في ماكسوته الا جبة شيئا مع صحة اطلاقه على الجبة وكذا في سائر الامثلة المذكورة بل المراد اخص من ذلك (و) في (صفته) يعني في كونه فاعلا او مفعولا او ظرفا او حالا او غير ذلك واذا كان النفي متوجها الى هذا المقدر العام المناسب للمستثنى في جنسه وصفته (فاذا اوجب منه) اي من ذلك المقدر (شيء بالا جاء القصر) ضرورة بقاء ماعدا ذلك الشيء على صفة الانتفاء واعلم انه قد يقع بعد الا في الاستثناء المفرغ الجملة وهي اما خبر مبتدأ نحو ما زيد الا يقوم او صفة نحو ماجاءني من منهم رجل الا يقوم او لا يقعد او حال نحو ماجاءني زيد الا يضحك وكثيرا مايقع الحال بعد الا ماضيا مجردا عن قد والواو نحو ما أتيته الا أتاني وفي الحديث ما أيس الشيطان من بني آدم الا اتاهم من قبل النساء ۞ وذلك لانه قصد لزوم تعقيب مضمون مابعد الا لما قبلها فاشبه الشرط والجزاء وهذا الحال مما لايقارن مضمونه بمضمون عامله الا على تأويل العزم والتقدير اي ما أيس الشيطان من بني آدم غير النساء الا عازما على اتيانهم من قبلهن كقولهم خرج الامير معه صقر صائدا به غدا جعل المعزوم عليه المجزوم به كالواقع الحاصل (وفي انما يؤخر المقصور عليه تقول انما ضرب زيد عمرا) فالقيد الاخير مما وقع بعده بمنزلة الواقع بعد الا فيكون هو المقصور عليه (ولا يجوز تقديمه) اي تقديم المقصور عليه بانما (على غيره للالباس) فانه انما جاز في النفي والاستثناء على قلة لعدم الالباس بناء على ان المقصور عليه هو المذكور بعد الا سواء قدم على المقصور أو اخر عنه وههنا ليس الامذكورا بل الكلام متضمن لمعناه فلو قلنا في انما ضرب زيد عمرا انما ضرب عمرا زيد انعكس المعنى بخلاف ما اذا قلنا في ماضرب زيد الا عمرا ماضرب الا عمرا زيد فانه يعلم ان المقصور عليه هو المذكور بعد الا قدم او اخر وههنا نظر وهو ان تقديم المقصور عليه جائز اذا كان نفس التقديم مفيدا للقصر كما في قولنا انما زيدا ضربت فانه لقصر الضرب على زيد قال ابو الطيب ۞ اساميا لم تزده معرفة ۞ وانما لذة ذكرناها ۞ اي ماذكرناها الا للذة ويمكن الجواب بان الكلام فيما اذا كان القصر مستفادا من انما وهذا ليس كذلك (وغير كالا في افادة القصرين) اي قصر الموصوف على الصفة وقصر الصفة على الموصوف افرادا وقلبا وتعيينا تقول في قصره مازيد غير شاعر افرادا ومازيد

( قال ) واراد بها معانيها المصدرية لاالكلام المشتمل عليها بقرينة قوله واللفظ الموضوع له كذا الى آخره ( اقول ) اذا قلنا ليت زيدا قائم فقد دللنا على نسبة القيام الى زيد فى النفس وعلى هيئة نفسانية متعلقة بتلك النسبة على وجه يخرجها عن احتمال الصدق والكذب فالمجموع المركب من هذه الالفاظ كلام لفظى انشائى والمجموع المركب من معانيها مدلول للكلام اللفظى الانشائى فظاهر ان كلمة ليت ليست موضوعة لذلك الكلام اللفظى ولا لمدلوله ولا لالقاء احدهما ولا لاحداث تلك الهيئة النفسانية ﴿ ٢٢٤ ﴾ بل هى موضوعة لتلك الهيئة نفسها فالانشاء المنقسم الى التمنى بهذا المعنى لايصح ان يفسر بالقاء الكلام الانشائى نعم اذا اريد بالتمنى القاء كلام انشائى مخصوص كان قسما من الانشاء المفسر بالالقاء وحينئذ لايصح ان يقال ان اللفظ الموضوع له اى للتمنى ليت لانه لم توضع لالقاء كلام انشائى مخصوص الا ان يجعل اللام للغاية والتعليل كما فى قوله لظهور ان ليت مثلا موضوع لافادة معنى التمنى واما اذا جعلت اللام صلة للوضع كما هو الظاهر فالضمير المجرور فى له يعاد الى التمنى لا بمعنى القاء الكلام المخصوص ولا بمعنى احداث الهيئة المخصوصة بل بمعنى الهيئة المترتبة على ذلك الاحداث العارضة مثلا لنسبة القيام الى زيد فى النفس المانعة لتلك النسبة عن احتمال الصدق والكذب كما مر ( قال )

غير قائم قلبا وفى قصرها ماشاعر غير زيد بالاعتبارين بحسب المقام ( وفى امتناع مجامعة لا ) العاطفة لاتقول مازيد غير شاعر لامنجم وماشاعر غير زيد لاعمرو ولانتفاء شرطها لكون منفيها منفيا قبلها بغيرها من كلمات النفى

## الباب السادس ( الانشاء )

قديقال على الكلام الذى ليس لنسبته خارج تطابقه اولاتطابقه وقد يقال على فعل المتكلم اعنى القاء الكلام الانشائى كالاخبار والمراد ههنا هو الثانى لانه قسمه الى الطلب وغيره وقسم الطلب الى التمنى والاستفهام وغيرهما واراد بها معانيها المصدرية لاالكلام المشتمل عليها بقرينة قوله واللفظ الموضوع له كذا وكذا لظهور ان ليت مثلا موضوع لافادة معنى التمنى لاالكلام الذى فيه التمنى وكذا البواقى ولايتوهم ان هذا يقتضى كون البحث عن غير احوال اللفظ لان المقصود ينجر اليه آخر الامر فالانشاء ضربان طلب كالاستفهام والامر والنهى ونحو ذلك وغير طلب كافعال المقاربة وافعال المدح والذم وصيغ العقود والقسم ولعل ورب وكم الخبرية ونحو ذلك والمقصود بالنظر ههنا هو الطلب لاختصاصه بمزيد ابحاث لم تذكر فى بحث الخبر ولان كثيرا من الانشاآت الغير الطلبية فى الاصل اخبار نقلت الى معنى الانشاء ولهذا قال صاحب المفتاح ان السابق فى الاعتبار هو الخبر والطلب فالانشاء ( ان كان طلبا استدعى مطلوبا غير حاصل وقت الطلب ) لامتناع طلب الحاصل والغرض ان جميع انواع الطلب يستدعى ذلك حتى اذا كان المطلوب حاصلا يمتنع اجراؤها على معناها الحقيقى ويتولد منها بحسب القرائن مايناسب المقام ( وانواعه كثيرة ) وهى على ماذكر المصنف خمسة التمنى والاستفهام والامر والنهى والنداء لانه اما ان يقتضى كون مطلوبه ممكنا اولا والثانى التمنى والاول ان كان المطلوب به حصول امر فى ذهن الطالب فهو الاستفهام وان كان المطلوب به حصول امر فى الخارج

ورب وكم الخبرية ( اقول ) فان رب لانشاء التقليل وكم الخبرية لانشاء التكثير ولا ينافى ذلك كون مادخلا ( فان كان ) عليه كلاما محتملا للصدق والكذب بحسب نسبة غير نسبة التقليل والتكثير فاذا قلت كم رجل عندى فهو باعتبار نسبة الظرف الى الرجال كلام خبرى محتمل للصدق والكذب واما باعتبار استكثارك اياهم فلا يحتملهما لانك استكثرتهم ولم تخبر عن كثرتهم ( قال ) والاول ان كان المطلوب به حصول امر فى ذهن الطالب فهو الاستفهام ( اقول ) قيل ينتقض بمثل علمنى وفهمنى فان المطلوب به حصول امر فى ذهن الطالب وليس باستفهام فالاولى ان يقال



فان كان ذلك الامر انتفاء فعل فهو النهى وان كان ثبوته فان كان باحدى حروف النداء فهو النداء والافهو الامر ( منها التمنى ) وهو طلب حصول شئ على سبيل المحبة ( واللفظ الموضوع له ليت ولايشترط امكان المتمنى ) لان الانسان كثيرا ما يحب المحال ويطلبه فهو قد يكون ممكنا كما تقول ليت زيدا يجئ وقد يكون محالا كما ( تقول ليت الشباب يعود ) لكنه اذا كان ممكنا يجب ان لايكون ذلك توقع وطماعية فى وقوعه والالصار ترجيا ويستعمل فيه لعل اوعسى ولما ذكر ماهو موضوع للتمنى اشار الى مايستعمل فى التمنى مجازا فقال ( وقد يتمنى بهل نحو هل لى من شفيع حيث يعلم ان لاشفيع ) لانه حينئذ يمتنع حمله على حقيقة الاستفهام لحصول الجزم بانتفاء هذا الحكم واستدعاء الاستفهام الجهل بثبوته وانتفائه والنكتة فى التمنى بهل والعدول عن ليت هو ابراز المتمنى لكمال العناية به فى صورة الممكن الذى لاجزم بانتفائه ( و ) قد يتمنى ( بلو نحو لو تأتينى فتحدثنى بالنصب ) على تقدير فأن تحدثنى فان النصب قرينة على ان لو ليست على اصلها اذ لاينصب المضارع بعدها على اضمار أن وانما بضمر ان فى جواب الاشياء الستة والمناسب للمقام ههنا هو التمنى وكما يفرض بلو غير الواقع واقعا كذلك يطلب بليت وقوع مالاطماعية فى وقوعه وقيل انها لو التى تجئ بعد فعل فيه معنى التمنى نحو قوله تعالى ودوا لو تدهن وهى حرف مصدرية وكثيرا مايستغنى بها عن فعل التمنى فينتصب الفعل بعدها نحو لو كان لى مال فأحج اى اود لو كان لى مال قال الله تعالى ۞ لو ان لى كرة فأكون من المحسنين قال ( السكاكى كأن حروف التنديم والتحضيض وهى هلا والا بقلب الهاء همزة ولولا ولو ما مأخوذة منهما ) اى كأنها مأخوذة من هل ولو اللتين للتمنى حال كونهما ( مركبتين مع لا وما المزيدتين لتضمينهما ) علة لقوله مركبتين والتضمين جعل الشئ فى ضمن الشئ تقول ضمنت الكتاب كذا بابا اذا جعلته متضمنا لتلك الابواب يعنى ان الغرض من هذا التركيب والتزامه جعل هل ولو متضمنتين ( معنى التمنى ليتولد ) علة لتضمينهما يعنى ان الغرض من تضمينهما معنى التمنى ليس افادة التمنى بل ان يتولد ( منه ) اى من معنى التمنى المتضمنين هما اياه ( فى الماضى التنديم نحو هلا اكرمت زيدا ) ولو ما اكرمته على معنى ليتك اكرمته قصدا الى جعله نادما على ترك الاكرام ( وفى المضارع التحضيض نحو هلا تقوم ) ولو ما تقوم على معنى ليتك تقوم قصدا الى حثه على القيام ومع هذا فلا يخلو من ضرب من التوبيخ واللوم على ما كان يجب ان يفعله المخاطب قبل ان يطلب منه فقوله لتضمينهما مصدر مضاف الى

والاول ان كان المطلوب به مطلوبا من حيث حصوله فى ذهن الطالب فهو الاستفهام والفرق بينهما دقيق وقد يجاب بان المطلوب فيما ذكر هو التعليم والتفهيم وليس ذلك امرا حاصلا فى ذهن الطالب وان استلزم حصول امر فيه

( قال ) فان كان ذلك الامر انتفاء فعل فهو النهى ( اقول ) فان قيل ينتقض بقولنا اترك الزنا اجيب بان المراد انتفاء الفعل وعدمه من حيث انتفائه وعدمه لا من حيث انه مفهوم برأسه ملحوظ فى نفسه وقد حقق ذلك فى بحث اللزوم والامكان وغيرهما فاذا قيل لاتزن فقد لوحظ فيه ترك الزنا من حيث انه حال من احواله وجعل آلة لملاحظته لا ملحوظا فى نفسه بخلاف ما اذا قيل اترك الزنا فان الترك ههنا صار ملحوظا بالذات ( قال ) وهى حرف مصدرية ( اقول ) اى ودوا ادهانك وقيل لو تدهن حكاية للتمنى المستفاد من ودوا ويعلم منه المفعول فتوسعوا فى الاطلاق عليه فظن من ذلك ان لو حرف مصدرية

(قال) لكنه حاصل معناه لانه قال مركبة مع لاوما (اقول) لفظة مركبة هكذا وقعت فى عبارة المفتاح على صيغة الافراد فان قرأت مرفوعة وجعلت خبرا آخر لكان ﴿ ٢٢٦ ﴾ وردان تلك الحروف اعنى حروف التحضيض ليست مركبة مع لاوما فلا بد ان يأول بتركيب الجزء الاول منها كأنه قيل مركبة اجزاؤها الاول مع لاوماوان قرأت منصوبة وجعلت حالا من الضمير المجرور فى منهما احتيج الى تنزيلهما منزلة كلمة واحدة اومنزلة جماعة من الكلم فلذلك قال المصنف مركبتين على صيغة التثنية فاستقام اللفظ والمعنى بلا تكلف (قال) لبعد المرجو عن الحصول (اقول) يدل على ان لعل ههنا مستعملة فى معنى الترجى لكن المرجو قد شابه التمنى فصار ترجيه بحيث تولد منه معنى التمنى فأعطى حكمه فى نصب الجواب وعلى هذا يظهر الفرق بين هل ولو وبين لعل فى افادة معنى التمنى (قال) او التصور كقولك أدبس أم عسل وأفى الخابية دبسك ام فى الزق (اقول) القول بأن الهمزة فى مثل قولك ادبس فى الاناء ام عسل لطلب تصور المسند اليه او المسند او غيرهما مبنى على الظاهر توسعا والتحقيق انها لطلب التصديق ايضا فان السائل قد يتصور الدبس والعسل بوجه وبعد الجواب لم يزدله (فى الخابية) فى تصورهما شئ اصلا بل بقى تصورهما على ما كان فان قبل التصديق حاصل له حال السؤال فكيف يطلبه اجيب

المفعول الاول ومعنى التمنى مفعوله الثانى وهذا وان لم يكن مصرحا به فى لفظ المفتاح لكنه حاصل معناه لانه قال مركبة مع ماولا المزيدتين مطلوبا بالتزام التركيب التنبيه على التزام هل ولو معنى التمنى وهذا مشعر بأن مايقع فى بعض النسخ لتضمنها ليس على ماينبغى وكذا قوله ليتولد ايضا محصول كلام المفتاح حيث قال اذا قيل هلا اكرمت زيدا فكان المعنى ليتك اكرمته متولدا منه معنى التنديم وانما لم يجعل تركيبهما من اول الامر لتضمين معنى التنديم والتحضيض من غير توسط معنى التمنى جريا على مقتضى المناسبة فان هل ولو قد يستعملان للتمنى وتمنى مامضى يناسب التنديم ومايستقبل السؤال والتحضيض وانما ذكر هذا الكلام بلفظ كأن لعدم القطع بذلك لاحتمال ان يكون كل منهما حرفا موضوعا للتنديم والتحضيض من غير اعتبار التركيب فان التصرف فى الحروف مما يأباه كثير من النحاة (وقد يتمنى بلعل فيعطى له حكم ليت) وينصب فى جوابه المضارع على اضمار أن (نحو لعلى احج فأزورك بالنصب لبعد المرجو عن الحصول) فيسبب بعده عن الحصول اشبه المحالات والممكنات التى لاطماعية فى وقوعها فيتولد منه التمنى لما مر من انه طلب محال اوممكن لاطمع فى وقوعه بخلاف الترجى فانه ارتقاب شئ لاوثوق بحصوله فمن ثم لايقال لعل الشمس تغرب ويدخل فى الارتقاب الطمع والاشفاق فالطمع ارتقاب المحبوب نحو لعلك تعطينا والاشفاق ارتقاب المكروه نحو لعلى اموت الساعة وبهذا ظهر ان الترجى ليس بطلب (ومنها) اى ومن انواع الطلب (الاستفهام) وهو طلب حصول صورة الشئ فى الذهن فان كانت تلك الصورة وقوع النسبة بين الشيئين اولاوقوعها فحصولها هو التصديق والافهو التصور (والالفاظ الموضوعة له الهمزة وهل وماومن واىوكم وكيف واين وانى ومتى وايان) فبعضها مختص بطلب التصور وبعضها بطلب التصديق وبعضها لايختص بشئ منهما بل بهم القبيلتين وبهذا الاعتبار صار اهم فقدمه المصنف وقال (فالهمزة لطلب التصديق) اى ادراك وقوع النسبة اولاوقوعها وهذا معنى الحكم والاسناد ومايجرى مجراهما (كقولك اقام زيد وازيد قائم) فأنت عالم بان بينهما نسبة اما بالايجاب اوبالسلب وتطلب تعيينها (او التصور) اى ادراك غير النسبة (كقولك) فى طلب تصور المسند اليه (ادبس فى الاناء ام عسل) فانك تعلم ان فى الاناء شيئا والمطلوب تعيينه (و) فى طلب تصور المسند (افى الخابية دبسك ام فى الزق) فانك تعلم ان الدبس محكوم عليه بالكينونة



فى الخابية اوالزق والمطلوب هو التعيين فالمطلوب فى جميع ذلك معلوم بوجه اجمالى ويطلب بالاستفهام تفصيله (ولهذا) اى لمجئ الهمزة لطلب التصور (لم يقبح) فى طلب تصور الفاعل (ازيد قام) كما قبح هل زيد قام (و) لم يقبح فى طلب تصور المفعول (اعمرا عرفت) كما قبح هل عمرا عرفت وذلك لان التقديم يستدعى حصول التصديق بنفس الفعل فيكون هل لطلب حصول الحاصل وهو محال بخلاف الهمزة فانها تكون لطلب التصور وتعيين الفاعل اوالمفعول وهذا ظاهر فى اعمرا عرفت واما فى ازيد قام فلا اذلا نسلم ان تقديم المرفوع يستدعى حصول التصديق بنفس الفعل بل غايته انه محتمل لذلك على مذهب عبدالقاهر فيجوز ان يكون ازيد قام لطلب التصديق ويكون تقديم زيد للاهتمام ونحوه ويدل على هذا انه علل قبح هل زيد قام بأن هل بمعنى قد لابأنه مختص بطلب التصديق كما سيجئ (والمسؤل عنه بها) اى الذى يسأل عنه بالهمزة (هو مايليها كالفعل فى اضربت زيدا) اذا كان الشك فى نفس الفعل اعنى الضرب الصادر من المخاطب الواقع على زيد واردت بالاستفهام ان تعلم وجوده فهى على هذا لطلب التصديق بصدور الفعل منه واذا قلت اضربت زيدا ام اكرمته فهو لطلب تصور المسند اضرب هو أم اكرام والتصديق حاصل بثبوت احدهما لكن هذا يحتمل ان يكون لطلب التصديق وان يكون لطلب تصور المسند ويفرق بينهما بحسب القرائن ونحو قولك افرغت عن الكتاب الذى كنت تكتبه سؤال عن وجود نفس الفعل ونحو اكتبت هذا الكتاب ام اشتريته سؤال عن تعيين نفس المسند وبهذا يظهر ان كلام المصنف لايخلو عن تعسف (والفاعل فى أأنت ضربت زيدا) اذا كان الشك فى الفاعل من هو مع العلم بوقوع ضرب على زيد (والمفعول فى ازيدا ضربت) اذا كان الشك فى المفعول من هو مع القطع بوقوع ضرب من المخاطب وكذا سائر المتعلقات نحو أفى الدار صليت وأيوم الجمعة سرت وأتأديبا ضربته وأراكبا جئت ونحو ذلك قال الشيخ فى دلائل الاعجاز ومما يؤيد ذلك انك تقول اقلت شعرا قط ارأيت اليوم انسانا فيصح ولايصح ان تقول أأنت قلت شعرا قط أأنت رأيت اليوم انسانا اذلا معنى للسؤال عن الفاعل من هو فى مثل هذا لان ذلك انما يتصور اذا كانت الاشارة الى فعل مخصوص نحو ان تقول من قال هذا الشعر ومن بنى هذه الدار وماشبه ذلك مما يمكن ان ينص فيه على معين فاما قيل شعر على الجملة ورؤية انسان على الاطلاق فمحال ذلك فيه لانه ليس مما يختص بهذا دون ذاك حتى تسأل عن فاعله (وهل لطلب التصديق فحسب)

بان الحاصل هو التصديق بان احدهما مطلقا فى الاناء مثلا والمطلوب بالسؤال هو التصديق بان احد هما معينا كالعسل مثلا فى الاناء وهذان التصديقان مختلفان الا انه لما كان الاختلاف بينهما باعتبار تعين المسند اليه فى احدهما وعدم تعينه فى الاخر وكان اصل التصديق حاصلا توسعوا فحكموا بان التصديق حاصل وان المطلوب هو تصور المسند اليه او المسند اوقيد من مقيوده (قال) والفاعل فى أأنت ضربت زيدا اذ كان الشك فى الفاعل من هو مع العلم بوقوع ضرب على زيد (اقول) اطلاق الشك ههنا يدل على ان المطلوب تصديق يتعلق بتعيين الفاعل او المفعول اذ لاشك فى التصورات

وتدخل على الجملتين ( نحو هل قام زيد وهل عمرو قاعد ) اذا كان المطلوب التصديق بحصول القيام لزيد والقعود لعمرو ( ولهذا ) اى لاختصاصها لطلب التصديق ( امتنع هل زيد قام ام عمرو ) لان وقوع المفرد بعدام دليل على كونها متصلة وام المتصلة لطلب تعيين احد الامرين مع العلم بثبوت اصل الحكم فهى لاتكون الالطلب التصور بعدحصول التصديق بنفس الحكم وهل ليس الالطلب التصديق فبينهما تدافع فيمتنع بخلاف ماذا لم يذكر ام عمرو وقيل هل زيد قام فانه يقبح ولايمتنع لما سيجئ فان قلت التصديق مسبوق بالتصور فكيف يصح طلب التصور مع حصول التصديق فى ام المتصلة نحوازيد قام ام عمرو قلت التصديق الحاصل هوالعلم بنسبة القيام الى احد المذكورين والمطلوب تصور احدهما على التعيين وهو غير التصور السابق على التصديق لانه التصور بوجه ما ( وقبح هل زيدا ضربت لان التقديم يستدعى حصول التصديق بنفس الفعل ) فيكون هل طلبا لحصول الحاصل وهو محال وانما لم يمتنع لاحتمال ان يكون زيدا مفعول فعل محذوف يفسره الظاهر اى هل ضربت زيدا ضربت لكنه يقبح لعدم اشتغال فعل المفسر بالضمير وقيل لم يمتنع لاحتمال ان يكون التقديم لمجرد الاهتمام غير التخصيص وفيه نظر لانه لاوجه حينئذ لتقبيحه سوى ان الغالب فى التقديم هوالاختصاص وهذا يوجب ان يقبح وجه الجبيب اتمنى على قصد الاهتمام دون الاختصاص ولاقائل به ( دون ضربته ) اى لم يقبح هل زيدا ضربته ( لجواز تقدير المفسر قبل زيدا ) اى هل ضربت زيدا ضربته بل هذا ارجح لان الاصل تقديم العامل على المعمول فلايستدعى حصول التصديق بنفس الفعل فيكون هل لطلب التصديق فيحسن وذكر بعض المحققين من النحاة انهامع وجود الفعل فى الكلام لاتدخل على الاسم وان كان منصوبا بمضمر يفسره الظاهر فلايجوز اختيارا هل زيدا ضربته بل لابد من ايلائها اياه لفظا ( وجعل السكاكى قبح هل رجل عرف لذلك ) اى لان التقديم يستدعى حصول التصديق بنفس الفعل لما سبق من ان اعتبار التقديم والتأخير فى نحو رجل عرف واجب وان اصله عرف رجل على انه بدل من الضمير كما فى قوله تعالى واسروا النجوى الذين ظلموا وانما لم يحكم بالامتناع لاحتمال ان يكون رجل فاعل فعل محذوف ( ويلزمه ) اى السكاكى ( ان لايقبح هل زيد عرف ) لان تقديم المظهر المعرف ليس للتخصيص حتى يستدعى حصول التصديق بنفس الفعل على مامر مع انه قبيح ( باتفاق )

( قال ) فان قلت التصديق مسبوق بالتصور فكيف يصح طلب التصور مع حصول التصديق فى ام المتصلة نحو ازيد قام ام عمرو قلت التصديق الحاصل هو العلم بنسبة القيام الى احد المذكورين والمطلوب تصور احدهما على التعيين وهو غير التصور السابق على التصديق لانه التصور بوجه ما ( اقول ) التحقيق فى الجواب ماقررناه آنفا وما ذكره كلام ظاهرى ايضا لان تصور احدهما على التعيين ان يعلم نسبة القيام الى احدهما بعينه بعد ان علم نسبته الى احدهما مطلقا فالمطلوب هو التصديق فى الحقيقة واما تصور زيد وعمرو بخصوصهما فهو حاصل للسائل حال السؤال وانما المجهول المطلوب عنده نسبة القيام الى خصوص احدهما وهذا مما لايخفى على ذى مسكة



باتفاق النحاة وماذكره صاحب المفصل من ان نحو هل زيد خرج على تقدير الفعل فتصحيح للوجه القبيح البعيد لانه شايع حسن وههنا نظر وهو انا لانسلم لزوم ذلك لجواز ان يكون قبيحا لعلة اخرى فان انتفاء علة مخصوصة لايوجب انتفاء الحكم مطلقا فغاية مافى الباب انه لايلزم على ماذكره السكاكى قبح هل زيد عرف لانه يلزم عدم قبحه ( وعلل غيره ) اى غير السكاكى ( قبحهما ) اى قبح هل رجل عرف وهل زيد عرف ( بأن هل بمعنى قد فى الاصل ) واصله اهل كقوله ۞ اهل عرفت الدار بالغربين ۞ ( وترك الهمزة قبلها لكثرة وقوعها فى الاستفهام ) فأقيمت هى مقام الهمزة وتطفلت عليها فى الاستفهام وقدمن لوازم الافعال فكذا ماهى بمعناها فان قلت هذا يقتضى ان لايصح اويقبح دخولها على الجملة الاسمية التى طرفاها اسمان نحو هل عمرو قاعد والافا الفرق بينه وبين ماذا كان الخبر فعلا نحو هل زيد قام قلت الفرق انها اذا رأت الفعل فى حيزها تذكرت عهودا بالحمى وحنت الى الالف المألوف وعانقته ولم ترض بافتراق الاسم بينهما بخلاف ماذا لم تره فى حيزها فانها تسلت عنها ذاهلة ( وهى ) اى هل ( تخصص المضارع بالاستقبال ) بحكم الوضع كالسين وسوف ( فلا يصح هل تضرب زيدا وهو اخوك كما يصح اتضرب زيدا وهو اخوك ) يعنى انه لايصح استعمال هل لانكار اثبات الفعل الواقع فى الحال بمعنى انه لاينبغى ان يقع كما يصح استعمال الهمزة فيه وذلك لان هل تخصص المضارع بالاستقبال فلايصح لانكار الفعل الواقع فى الحال فعلم ان التقييد بقوله وهو اخوك ليكون قرينة على ان المراد انكار الضرب الواقع فى الحال لاالاستفهام عن وقوع الضرب فى المستقبل وقد صرح السكاكى بذلك وقال فى ان يكون الضرب واقعا فى الحال وعلم ان هذا الامتناع جار فيما اذا دلت القرينة على ان المراد انكار الفعل الواقع فى الحال بمعنى انه لاينبغى ان يقع سواء كانت القرينة مقالية كما فى هذا المثال اوحالية كما فى قوله تعالى ۞ اتقولون على الله مالا تعلمون ۞ وقولك اتضرب اباك وانشتم السلطان فانه لايصح وقوع هل فى هذا الموقع وبهذا ظهر فساد ماقيل انما امتنع ذلك من جهة ان الفعل المستقبل لاينقيد بالحال لعدم المقارنة لان الواجب مقارنة الحال بوقوع الفعل واتفاؤها ههنا ممنوع الا يرى الى صحة قولنا سيجئ زيد راكبا وسأضرب زيدا وهو بين يدى الامير قال الحماسى ۞ سأغسل عنى العار بالسيف جالبا ۞ على قضاء الله ماكان جالبا ۞ وفى التنزيل سيدخلون جهنم

(قال) اهل عرفت الدار بالغربين (اقول) الغربان هما طربا لان يقال هما قبرا مالك وعقيل ندمى جذيمة الابرش معيا غربين لان النعمان بن المنذر كان يغريهما بدم من يقتله اذا خرج فى يوم يؤسه كذا فى الصحاح وقيل كان ينادمه رجلان من العرب خالد بن المفضل وعمرو بن مسعود الاسديان فشرب ليلة معهما فراجعاه الكلام فغضب وأمر بأن يجعلا فى تابوتين ويدفنا بظهر الكوفة فلما اصبح سئل عنهما فاخبر بصنيعه فندم وركب حتى وقف عليهما وامر ببناء الغريين وجعل لنفسه فى كل سنة يوم نعم ويوم يؤس فكان يضع سريره بينهما فاذا كان يوم نعمه فأول من يطلع عليه يعطيه مائة من الابل واذا كان يوم بؤسه فأول من يطلع عليه يعطيه رأس طربان وهى دويبة منتنة الريح وامر به فيقتل ويغرى بدمه الغريان ( قال ) فعلم ان التقييد بقوله وهو اخوك ليكون قرينة على ان المراد انكار الضرب الواقع فى الحال لاالاستفهام عن وقوع الضرب الى آخره (اقول) اما كونه قرينة للانكار فظاهر اذلا معنى للاستفهام عن الضرب المقارن لكونه اخا واما كونه قرينة لوقوع الضرب فى الحال فلانه يفهم من ظاهر هذه الجملة الواقعة حالا ثبوت الاخوة فى زمان الحال ولاشك ان مضمونها مقارن للضرب العامل فيها فيفهم ثبوت الضرب فى زمان الحال ايضا

(قال) واما اقتضاء الاول اعنى اختصاصها الى قوله لان الذوات ذوات فيما مضى وفى الحال وفيما يستقبل (اقول) قال السكاكى فى مباحث القصر هكذا وتحقيق وجه القصر فى الاول يعنى قصر الموصوف على الصفة هو انك بعد علمك ان نفس الذوات يمتنع نفيها وانما تنفى صفاتها وتحقيق ذلك يطلب من علوم أخر متى قلت مازيد توجه النفى الى الوصف وحين لا نزاع فى طوله ولا قصره ولا سواده ولا بياضه وما شاكل ذلك وانما النزاع فى كونه شاعرا او منجما تناولهما النفى فاذا قلت الا شاعر جاء القصر وتحقيق وجه القصر فى الثانى يعنى قصر الصفة على الموصوف هو انك متى ادخلت النفى على الوصف المسلم ثبوته وهو وصف الشعر وقلت ماشاعر او ما من شاعرا ولا شاعر توجه النفى بحكم العقل الى ثبوته للمدعى له ان عاما كقولك فى الدنيا شعراء او فى قبيلة كذا شعراء وان خاصا كقولك زيد وعمر شاعران فيتناول النفى بثبوته لذلك متى قلت الا زيد افاد القصر وقال ﴿ ٣٣٠ ﴾ فى مباحث هل هكذا او لكون

هل لطلب الحكم بالثبوت او الانتفاء وقد نبهت فيما قبل على ان الاثبات والنفى لا يتوجهان الى الذوات وانما يتوجهان الى الصفات ولا ستدعائه التخصيص بالاستقبال لما يحتمل ذلك وانت تعلم ان احتمال الاستقبال انما يكون لصفات الذوات لا لانفس الذوات لان الذوات من حيث هى هى ذوات فيما مضى وفى الحال وفى الاستقبال استلزم ذلك مزيد اختصاص لهل دون الهمزة بما يكون كونه زمانيا اظهر كالافعال قال الشارح نقل كلامه المذكور فى مباحث هل لكنه تصرف فيه بان جعل دليل السكاكى على عدم احتمال الذوات للاستقبال دليلا على عدم احتمالها للنفى والاثبات (مداولات) وكان من دأبه ان ينقل كلامه فى المواضع المتشابهة ويشير الى ما يتضح به مرامه فلا مر ما عدل ههنا عن تلك الطريقة ثم تقول منهم من زعم انه نقل عن السكاكى ان المراد بالذوات هى الاجسام فانها لا تنتفى بل تتبدل عوارضها فى غير الكون والفساد وصورها النوعية فيهما واما انه ينتفى جسم من البين بمعنى انه ينعدم مطلقا فمحال بل بصير الجسم بتبدل الصورة الجسمية او النوعية جسما آخر وجعل الحوالة راجعة الى الطبيعيات حيث بين فيها ان اجزاء العالم لا يحتمل الزيادة لامتناع التداخل ولا النقصان لامتناع الخلاء ويرد عليه بعد كون ذلك البيان مزيفا خروج القصر الواقع فى الاعراض عن هذا التحقيق فلذلك اختار بعضهم ان المراد بالذوات حقائق الاشياء وهى متقررة فى انفسها ليست مجعولة بجعل جاعل عند المعتزلة فلا يمكن توجه النفى اليها انما المنفى عنها والمثبت لها

> داخرين وايجب من هذا ان بعضهم لما سمع قول النحاة انه يجب تجريد صدر الجملة الحالية عن علامة الاستقبال لما سنذكره فى بحث الحال فهم منه ان الفعل المقيد بالحال يجب تجريده عن حرف الاستقبال فلا يصح تقييد هل تضرب بالحال وأورد قول النحاة دليلا على كلامه وهو ينادى على خطائه ولم يتقل عن احد امتناع تقييد الفعل المستقبل بالحال ولعمرى ان التعرض لامثال هذه المباحث مما لا ينبغى ان يشغل به لكننا نخاف على القاصرين ان يقعوا فيها من غير تأمل ويأخذوها مذهبا (ولاختصاص التصديق بها) اى لكون هل مقصورة على طلب التصديق وعدم مجيئها لغير التصديق كما يقال نخصك بالعبادة بمعنى لانعبد غيرك (وتخصيصها المضارع) بالاستقبال (كان لها مزيد اختصاص بما كونه زمانيا اظهر) ما موصولة وكونه مبتدأ خبره اظهر وزمانيا خبر الكون اى بالشئ الذى زمانيته اظهر (كالفعل) لان الزمان جزء من مفهومه بخلاف الاسم فانه انما يدل عليه حيث دل بعروضه له اما اقتضاء الثانى اعنى تخصيصها المضارع بالاستقبال لذلك فظاهر اذ المضارع انما يكون فعلا واما اقتضاء الاول اعنى اختصاصها بالتصديق لذلك فلان التصديق هو الحكم بالثبوت او الانتفاء والنفى والاثبات انما يتوجهان الى الصفات التى هى مدلولات الافعال من حيث هى لا الى الذوات التى هى من



الوجود وما يتبعه من الصفات وتحقيق ذلك موكول الى علم الكلام ويرد عليه ايضا ان ما ذهبوا اليه من تقرر ذوات الاشياء وحقائقها فى انفسها من غير ان يتعلق بها جعل جاعل يقتضى استحالة توجه النفى والاثبات اليها بمعنى جعلها منتفية فى الواقع فانه محال بالذات وجعلها ثابتة فى الواقع فانه ايضا محال لاستحالة تحصيل الحاصل واثبات الثابت لا بمعنى الحكم بثبوتها او انتفائها فان الاول لا شك فى امكانه وصدقه واما الثانى فيكون كاذبا لكنه ممكن والالم يعتقده مخالفوهم والكلام ههنا فى المعنى الثانى دون الاول ولا يبعد ان يقال كما ان الذات يطلق بمعنى الحقيقة فيتناول الجواهر والاعراض ويطلق بمعنى القائم بذاته فلا يتناول الاعراض كذلك يطلق على المستقل بالمفهومية اى المفهوم الملحوظ بالذات وهذا معنى ما قالوا الذات ما يصح ان يعلم ويخبر عنه وحينئذ يطلق الصفة على ما لا يستقل بالمفهومية اى ما يكون آلة للملاحظة مفهوم آخر فلا خفاء فى ان الحكم ﴿ ٣٣١ ﴾ بالنفى والاثبات انما يتوجهان الى النسب الحكمية التى هى صفات بهذا

> مدلولات الاسماء من حيث هى لان الذوات ذوات فيما مضى وفى الحال وفيما يستقبل (ولهذا) اى ولان لها مزيد اختصاص بالفعل (كان فهل انتم شاكرون ادل على طلب الشكر من فهل تشكرون وفهل انتم تشكرون) مع انه مؤكد بالتكرير لان انتم فاعل فعل محذوف (لان ابرازما سيتجدد فى معرض الثابت ادل على كمال العناية بحصوله) من ابقائه على اصله كما فى فهل تشكرون لانها داخلة على الفعل حقيقة وفى هل انتم تشكرون لانها داخلة على الفعل تقديرا لان انتم فاعل فعل محذوف يفسره الظاهر (و) ايضا فهل انتم شاكرون ادل على طلب الشكر (من أفأنتم شاكرون وان كان للثبوت) باعتبار كون الجملة اسمية (لان هل ادعى للفعل من الهمزة فتركه معها) اى مع هل (ادل على ذلك) اى على كمال العناية بحصول ما سيتجدد (ولهذا) اى ولان هل ادعى للفعل من الهمزة (لايحسن هل زيد منطلق الامن البليغ) اى الذى يقصد به الدلالة على الثبات وابراز ما سيتجدد فى معرض الوجود بخلاف غير البليغ فانه لا يفرق بينه وبين هل ينطلق زيد فكأن الاولى به ان يدخله على الفعل كما هو اصله (وهى) اى هل (قسمان بسيطة وهى التى يطلب بها وجود الشئ) اولا وجوده (كقولنا هل الحركة موجودة) اولا موجودة (ومركبة وهى التى يطلب بها وجود شئ لشئ) اولا وجوده له (كقولنا هل الحركة دائمة) اولا دائمة فان

الى زيد واقعة او تقول هذه النسبة نسبة الوجود الى زيد وامان تجعلها آلة للملاحظة الطرفين وتلاحظها من حيث انها حالة بينهما فحينئذ يمكنك نفيها واثباتها فظهر ان الحكم بالنفى والاثبات يمتنع ورودهما على الذوات بل لا يتواردان الا على الصفات التى هى النسب الحكمية من حيث انها ملحوظة بين اطرافها وآلة لتعرف احوالها وقوله وحين لا نزاع فى طوله ولا قصره ولا سواده ولا بياضه لم يرد به ان السواد مثلا من حيث هو صفة له كما قد يتخايل ذلك من ظاهره بل اراد ان السواد باعتبار ثبوته له وانتسابه اليه صفة له ولذلك اضافه اليه ليفهم النسبة الحكمية التى هى الصفة فى الحقيقة وكذلك قوله على الوصف المسلم ثبوته له وهو وصف الشعر يجب صرفه عن ظاهره فان مفهوم الشعر فى نفسه من قبيل الذوات على ذلك التفسير للذات لكنه من حيث قيامه بالغير وانتسابه اليه يطلق عليه الوصف وان كانت الصفة فى الحقيقة هى نسبته الى ذلك الغير وما ذكرناه يتم وجه تحقيقه فى القصر

ويكون الحوالة راجعة الى العلوم التى يعلم بها المحل الذى يتوارد عليه النفى والاثبات بحسب الحقيقة وانت تعلم انك اذا اعتبرت مفهوما غير النسب لم يكن له فى نفسه احتمال اختصاص بزمان مخصوص فاذا اعتبرت معه نسبة الوجود اوغيره اليه فربما ظهر ذلك الاحتمال فالذوات ليس فيها احتمال اختصاص بالاستقبال انما ذلك فى الصفات وحينئذ يتضح ماذكره فى هل ايضا لان الافعال تتضمن نسبا حكمية يصلح ان يتوارد عليها النفى والاثبات كما مر ولها انتساب الى الازمنة واحتمال اختصاص ببعضها وضعا بخلاف المشتقات فان نسبها تقييدية لايصلح لذلك والانتساب الى الازمنة واحتمال الاختصاص ببعضها عارضان لها فكان من حق هل ان تدخل على الافعال وكان لها مزيد اختصاص بهاهذا غاية مايتكلف له فى تصحيح كلامه وتحقيق مرامه (قال) طالبا ان يشرح هذا الاسم و يبين مفهومه وانه لاى معنى وضع (اقول) قد يطلب بما الشارحة ﴿ ٢٣٢ ﴾ للاسم بيان انه لاى معنى وضع وماكله الى التصديق وجوابه بايراد لفظ اشهر وهذا بالمباحث اللغوية انسب وقد يطلب بها تفصيل مادل عليه الاسم اجمالا وجوابه ماهو حده بحسب الاسم والمطلوب هو التصور وهذا بالمباحث الحكمية انسب (قال) ويقع هل البسيطة فى الترتيب بينهما (اقول) اذا سمعت لفظا ولم تعرف ان له مفهوما استحال منك السؤال عن بيان خصوصيته اجمالا وتفصيلا واما اذا عرفت ان له مفهوما ولم تعرف خصوصية ذلك المفهوم فلك ان تسأل عن خصوصيته اجمالا ويكون ماكله كما مر لطلب التصديق بكون ذلك اللفظ موضوعا لخصوص ذلك المعنى وبعد ان عرفت (بصناعة) خصوصيته اجمالا امكنك ان تسأل عن وجوده لكن الانسب ان تطلب تفصيله اولا ثم وجوده ثانيا وبعد التصديق بوجوده امكنك طلب تصور حقيقته اى ماهيته الموجودة فى الاعيان فاذا تصورتها بقدر الامكان اتجه لك حينئذ السؤال عن صفاته واحواله الموجودة له وان امكنك تقديم هذا السؤال على طلب الحقيقة فظاهر ان ما التى لشرح مفهوم الاسم اجمالا مقدمة قطعا على هل البسيطة الطالبة لوجوده وان ما التى لشرحه تفصيلا مقدمة عليها رعاية لما هو الاولى وان ما التى لطلب الحقيقة مؤخرة عن هل البسيطة قطعا ومقدمة على هل المركبة الطالبة للاحوال المتفرعة على الوجود بناء على ماهو انسب واولى (قال) والفرق بين المفهوم من الاسم بالجملة وبين الماهية التى تفهم من الحد بالتفصيل غير قليل (اقول) اشارة الى الفرق بين المحدود وبين الحد حقيقيا كان او اسميا دفعا

المطلوب وجود الدوام للحركة وقد اخذ فى هذه شيئان غير الوجود وفى الاول شئ واحد فلذلك كانت مركبة بالنسبة اليها فالوجود فى البسيطة محمول وفى المركبة رابطة (والباقية) من الفاظ الاستفهام تشترك فى انها (لطلب التصور فقط) وتختلف من جهة ان المطلوب بكل منها تصور شئ آخر (قيل فيطلب بما شرح الاسم كقولنا ما العنقاء) طالبا ان يشرح هذا الاسم و يبين مفهومه وانه لاى معنى وضع فيجاب بايراد لفظ اشهر سواء كان من هذه اللغة اومن غيرها (اوماهية المسمى) اى حقيقته التى هو بها هو (كقولنا ما الحركة) اى ماحقيقة مسمى هذا اللفظ فيجاب بايراد ذاتياته من الجنس والفصل (وتقع هل البسيطة فى الترتيب بينهما) اى بين ما التى لشرح الاسم والتى لطلب الماهية يعنى ان مقتضى الترتيب الطبيعى ان يطلب اولا شرح الاسم ثم وجود المفهوم فى نفسه ثم ماهيته وحقيقته لان من لايعرف مفهوم اللفظ استحال منه طلب وجود ذلك المفهوم ومن لم يعرف انه موجود استحال منه طلب حقيقته وماهيته اذ المعدوم لاماهية له ولاحقيقة لان الماهية مابه يكون الشئ هو هو والمعدوم لاهوية له والفرق بين المفهوم من اللفظ بالجملة وبين الماهية التى تفهم من الحد بالتفصيل غير قليل فان كل من خوطب باسم فهم فهما ما ووقف على الشئ الذى يدل عليه الاسم اذا كان عالما باللغة واما الحد فلا يقف عليه الا المرتاض بصناعة المنطق فالموجودات لما كان لها مفهومات وحقايق كان لها حدود بحسب الاسم وبحسب الحقيقة واما المعدومات فلما لم يكن لها الا المفهومات لم يكن لها حدود الا بحسب الاسم لان الحد بحسب الذات لايكون الا بعد ان يعرف ان الذات موجودة حتى ان مايوضع فى اول التعاليم من حدود الاشياء التى يبرهن على وجودها فى اثناء العلم انما هى حدود بحسب شرح الاسم ثم لما اثبت وجودها وبرهن عليه صار تلك الحدود بعينها حدودا بحسب الذات والحقيقة كذا ذكره الشيخ فى الشفاء فعلم ان الجواب الواحد جاز ان يكون حدا بحسب الاسم وبحسب الذات بالقياس الى شخصين وبالقياس الى شخص واحد فى وقتين (وبمن العارض المشخص لذى العلم) اى يطلب بمن الامر الذى يعرض لذى العلم فيفيد تشخصه وتعينه (كقولنا من فى الدار) فانه يجاب عنه بزيد ونحوه مما يفيد تشخصه واما الجواب بنحو رجل فاضل من قبيلة كذا ونحو ابن فلان واخو فلان وماشابه ذلك فانما يصح من جهة ان المخاطب يفهم منه الشخص بحسب انحصار الاوصاف فى الخارج فى شخص وان كانت تلك الاوصاف نظرا الى مفهوماتها كليات (وقال السكاكى يسأل بما عن الجنس يقال ماعندك اى اى اجناس الاشياء عندك وجوابه كتاب ونحوه) ويدخل فيه السؤال عن الماهية والحقيقة نحو ما الكلمة اى اى اجناس الالفاظ هى وجوابه لفظ مفرد موضوع وما الاسم اى اى اجناس الكلمات هو وجوابه الكلمة الدالة على معنى فى نفسه غير مقترن باحد الازمنة الثلاثة (او عن الوصف تقول مازيد وجوابه الكريم ونحوه) وفى الحديث سيروا فقد سبق المفردون قيل وما المفردون يارسول الله فقال الذاكرون الله كثيرا والذكرات (و) يسأل (بمن عن الجنس من ذوى العلم تقول من جبريل اى ابشر هو ام ملك ام جنى وفيه نظر) اذ لانسلم انه سؤال عن الجنس وانه يصح فى جواب من جبريل ان يقال ملك بل جوابه انه ملك يأتى بالوحى الى الرسل ونحو ذلك



لما يتوهم من عدم الفائدة فى التحديد قال صار تلك الحدود بعينها حدودا بحسب الذات والحقيقة (اقول) هذا اذا كان الواضع تصور حقيقة الشئ وعين الاسم بازائها واما اذا تصورها ببعض اعتباراتها ووضع الاسم بازائه فان الحد بحسب الاسم يصير رسما بحسب الحقيقة ثم اذا اريد بالحد المعرف مطلقا لم يحتج الى ذلك التقييد (قال) وبمن العارض المشخص لذى العلم كقولنا من فى الدار (اقول) فان قلت السائل بهذا السؤال قد حصل له التصديق بأن احدا فى الدار وهذا التصديق مغاير للتصديق بأن زيدا مثلا فى الدار فهو بسؤاله يطلب التصديق الثانى قطعا فيكون من لطلب التصديق دون التصور على قياس ماذكرته فى الهمزة مع ام المتصلة قلت بينهما فرق وذلك ان السائل بمن فى الدار لم يتصور خصوصية زيد اوعمرو بمقتضى هذا السؤال فاذا اجيب بزيد افاد زيادة فى تصور المسند اليه بحسب خصوصيته ويختلف بحسبه التصديق ايضا بخلاف قولك أدبس فى اناء ام عسل اذ لا يختلف فيه بالجواب تصور بل بمجرد التصديق فتأمل وقس على هذا نظائره من نحو كيف واخواتها (قال) ويدخل فيه السؤال عن الماهية والحقيقة نحو ما الكلمة الخ (اقول) قال السكاكى اما ما فللسؤال عن الجنس تقول ماعندك بمعنى اى اجناس الاشياء عندك وجوابه انسان اوفرس اوكتاب اوطعام وكذلك تقول ما الكلمة (٣٠) وما الاسم وما الفعل وما الحرف وما الكلام فقد فصل بين قوله تقول ما الكلمة وبين ماقبله بقوله كذلك وكان الظاهر ان يقول وتقول ما الكلمة فلابد لذلك الفصل من فائدة والذى يلوح من الشرح ان الفصل للتنبيه على ان ما الكلمة وما بعده سؤال عن الماهية والحقيقة كأنه اراد انه سؤال عن تفصيلها بالحد ليتميز عما سبق فان قولك ماعندك سؤال ايضا عن الحقيقة وتعينها فان السائل عن الجنس اى الماهية والحقيقة ربما يتصوره مبهما بدون ملاحظة خصوصية من خصوصيات الاجناس والحقائق ٥

بما يفيد للسامع تشخصه وتعينه واما ماذكره السكاكى فى قوله تعالى حكاية عن فرعون فمن ربكما يا موسى ان معناه ابشر هو ام ملك ام جنى ففساده يظهر من جواب موسى بقوله ربنا الذى اعطى كل شئ خلقه ثم هدى فانه قد أجاب بما يفيد تعينه وتشخصه على ماذكرنا (و)يسأل (بأى عما يميز احد المتشاركين فى امر يعمهما نحو اى الفريقين خير مقاما اى انحن ام اصحاب محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ) فان الكافرين والمؤمنين وهم اصحاب محمد صلى الله تعالى عليه وسلم قداشتركا فى الفريقية فسألوا عما يميز احدهما عن الآخر والامر الاعم المشترك فيه هو مضمون ماأضيف اليه اى يوضحه قوله فى المفتاح يقول القائل عندى ثياب فتقول اى الثياب هى فتطلب منه وصفا يميزها عندك مما يشاركها فى الثوبية قيل انه اذا اضيف الى مشار اليه كقولنا ايهم يفعل كذا فجوابه اسم متضمن للاشارة الحسية او اسم علم واذا اضيف الى كلى فجوابه كلى يميز لاغير وعلى الجملة هو طالب للتميز (و)يسأل (بكم عن العدد نحو سل بنى اسرائيل كم آتيناهم من آية بينة ) اى كم آية آتيناهم اعشرين ام ثلاثين ام غير ذلك والغرض من ذلك السؤال التقريع والاستفهام استفهام تقرير اى حمل المخاطب على الاقرار ومن آية يميز كم بزيادة من قالوا واذا فصلوا بينه وبين يميزه بفعل متعد وجب زيادة من فيه لئلا يلتبس بالمفعول كما مر فى الخبرية وذكر بعض المحققين من النحاة ان يميز كم الاستفهامية لم اعثر عليه مجرورا بمن فى نظم ولا نثر ولادل على جوازه كتاب من كتب النحو واقول سل بنى اسرائيل كم آتيناهم من آية بينة (و)يسأل (بكيف عن الحال وبأين عن المكان وبمتى عن الزمان ) ماضيا كان او مستقبلا (وبأيان عن) الزمان (المستقبل قيل ويستعمل فى مواضع التفخيم مثل يسأل ايان يوم الدين وانى يستعمل تارة بمعنى كيف ) ويجب ان يكون بعده فعل ( نحو فأتوا حرثكم انى شئتم ) اى على اى حال ومن اى شق اردتم بعد ان يكون المأتى موضع الحرث ولم يجئ انى زيد بمعنى كيف هو (واخرى بمعنى من اين نحو انى لك هذا) اى من اين لك هذا الرزق الآتى كل يوم وقوله يستعمل اشعار بانه يحتمل ان يكون مشتركا بين المعنيين وان يكون فى احدهما حقيقة وفى الآخر مجازا وايضا قد ذكر بعض النحاة ان انى بمعنى اين الا انه فى الاستعمال يكون مع من ظاهرة كما فى قوله «من اين عشرون لنا من انى» اومقدرة كقوله تعالى انى لك هذا اى من انى اى من اين فقال المصنف أنه يستعمل بمعنى من اين سواء كان ذلك من جهة

( اضمار )

٥ ثم يسأل طالبا لخصوصية منها اجمالا فيجاب باسم يدل على خصوصية جنس ما اجمالا كما فى قولك ماعندك وربما تصوره بخصوصية اجمالا ثم يسأل عن تفصيله فيجاب بما هو حده له كما فى قولك ما الكلمة و منهم من قال ماسبق سؤال عن تعيين الماهية الموجودة وقوله ماالكلمة ومابعده سؤال عن المفهومات الاعتبارية الاصطلاحية وان كانت تلك المفهومات صادقة على امور موجودة

( قال ) ام كيف ينفع ماتعطى العلوق به «ريمان انف اذا ماضن باللبن «( اقول ) العلوق الناقة التى تعطف على غير ولدها فلا ترامه بل تشمه وتمنعه اللبن يقال رامت الناقة ولدها ريما اى احبته وضن بالشئ بخل به وريمان يروى مرفوعا بدلا من ماتعطى ومجرورا بدلا من الضمير المجرور فى به ومنصوبا على انه مفعول تعطى وعلى الاولين ضمن تعطى معنى تسمح ( قال ) نمالم يحم احد حوله ( اقول ) وذلك لصعوبة بيان علاقة المجاز وكيفية المناسبة المجوزة له ونحن نذكر فى هذه المواضع مايتضح به وجه المجاز فيها وتستعين به فيماعداها ( قال ) كالاستبطاء نحو كم دعوتك (اقول) الاستفهام عن عدد دعائه( ﴿ ٢٣٥ ﴾ اياه يستلزم الجهل به المستلزم لاستكثاره عادة اوادعاء لان القليل منه

اضمار من اوبدونه فظهر ان كلمات الاستفهام بعضها مختص بطلب التصديق كهل وبعضها مختص بطلب التصور كسائر الاسماء الاستفهامية و بعضها مشترك بينهما كالهمزة فانها تجئ لطلب التصور والتصديق لعراقتها فى الاستفهام ولهذا يجوز ان يقع بعدام سائر كلمات الاستفهام سوى الهمزة كقوله تعالى « ام هل تستوى الظلمات والنور « وقوله تعالى امن هذا الذى هو جند لكم وقوله تعالى امماذا كنتم تعملون « وقول الشاعر « ام كيف ينفع ماتعطى العلوق به « ريمان انف اذاماضن باللبن « وامههنا بمعنى بل التى تكون للانتقال من كلام الى آخر من غير اعتبار استفهام كقوله تعالى « ام انا خير من هذا الذى هو مهين وبهذا ينحل ماقيل فى قوله تعالى « اكذبتم بآياتى ولم تحيطوا بها علما امماذا كنتم تعملون « من ان ام ان كانت متصلة فشرطها ان يليها احد المستويين والآخر بلى الهمزة وهذا ليس كذلك وهو ظاهر وان كانت منقطعة بمعنى بل والهمزة فلاوجه لوقوع ما الاستفهامية بعدها اذلا يستفهم عن الاستفهام ولاحاجة الى ماقيل فى الجواب من انها متصلة والمعنى اكذبتم ام لم تكذبوا واذا لم تكذبوا فاى شئ كنتم تعملون ( ثم ان هذه الكلمات ) الاستفهامية ( كثيرا ماتستعمل فى غير الاستفهام ) مما يناسب المقام بمعونة القرائن وتحقيق كيفية هذا المجاز وبيان انه من اى نوع من انواعه نمالم يحم احد حوله ( كالاستبطاء نحو كم دعوتك ) ومنه قوله تعالى حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه متى نصر الله ويت السقط « الام وفيم تقلنا ركاب « وتأمل ان يكون لنا اوان ( والتعجب نحو مالى لا ارى الهد هد والتنبيه على الضلال نحو فان تذهبون والوعيد كقولك لمن يسئ الادب المؤدب فلانا

يكون معلوما واستكثاره يستلزم الاستبطاء كذلك اى عادة اواد عاء فالاستفهام عن عدد دعائه اياه يستلزم الاستبطاء بهذه الوسائط فاستعمل لفظه فيه وكذا نقول فى قوله تعالى « متى نصر الله « الاستفهام عن زمان النصر يستلزم الجهل بزمانه والجهل به يستلزم استبعاده عادة اوادعاء لان الانسب بما هو قريب ان يكون معلوما امانفسه او بامارائه والانسب بما هو بعيد ان يكون مجهولا واستبعاده يستلزم استبطاءه وقس على ماذكرنا نظائره ( قال ) والتعجب نحو مالى لا ارى الهد هد (اقول ) الاستفهام عن سبب عدم رؤيته الهدهد يستلزم الجهل به المناسب للتعجب عن المسبب

اعنى عدم الرؤية لانه كيفية نفسانية تابعة لادراك الامور القليلة الوقوع المجهولة الاسباب ( قال ) والتنبيه على الضلال نحو فان تذهبون ( اقول ) الاستفهام عن الشئ يستلزم تنبيه المخاطب عليه وتوجيه ذهنه اليه فاذاسلك طريقا واضح الضلالة بزعمك كان ذلك غفلة منه عن الالتفات الى ذلك الطريق فاذا نبه عليه ووجه ذهنه اليه تنبه لضلاله فالاستفهام عن ذلك الطريق يستلزم توجيه ذهنه اليه المستلزم للتنبيه على كونه ضلالا وفى استعمال الاستفهام دون التصريح بكونه طريق ضلال مبالغتان احداهما ان كونه طريق ضلال امر واضح يكفى فى العلم به مجرد الالتفات اليه والثانية ايهام ان المخاطب اعلم بذلك الطريق من المتكلم حيث يحتاج الى السؤال عنه ( قال ) والوعيد كقولك

اذا علم ذلك والتقرير ) قد يقال التقرير بمعنى التحقيق والتثبيت وقد يقال بمعنى حمل المخاطب على الاقرار بما يعرفه والجائه اليه وهو الذى قصده المصنف ههنا ( بايلاء المقرر به الهمزة ) اى بشرط ان يلى الهمزة ماحمل المخاطب على الاقرار به ( كامر ) فى حقيقة الاستفهام من ايلاء المسؤل عنه الهمزة تقول اضربت زيدا اذا اردت ان تحمله على الاقرار بالفعل وامنت ضربت فى تقريره بالفاعل وازيدا ضربت فى تقريره بالمفعول وكذا ابزيد مررت واراكبا سرت وغير ذلك ومما جعلت الهمزة فيه للتقرير بالفاعل قوله تعالى حكاية ۞ امنت فعلت هذا بآلهتنا يا ابراهيم ۞ اذ ليس مراد الكفار حمله على الاقرار بان كسر الاصنام قد كان بل على الاقرار بأنه منه كان كيف وقد اشاروا الى الفعل فى قولهم امنت فعلت هذا بآلهتنا وقال بل فعله كبيرهم هذا ولو كان التقرير بالفعل لكان الجواب فعلت اولم افعل واعترض المصنف عليه بانه يجوز ان يكون الاستفهام على اصله اذ ليس فى السياق مايدل على انهم كانوا عالمين بان ابراهيم عليه السلام هو الذى كسر الاصنام حتى يمتنع حمله على حقيقة الاستفهام واجيب بانه يدل عليه ماقبل الآية وهو انه عليه الصلاة والسلام قد حلف بقوله وتالله لا كيدن اصنامكم بعد ان تولوا مدبرين ثم لما أورا كسر الاصنام قالوا من فعل هذا بالهتنا انه لمن الظالمين قالوا سمعنا فتى يذكرهم يقال له ابراهيم فالظاهر انهم قد علموا ذلك من حلفه وذمه الاصنام وقد روى انهم هربوا وتركوه فى بيت الاصنام ليس معه احد فلما ابصروه يكسرهم اقبلوا اليه يسرعون ليكفوه وقوله بايلاء المقرر به الهمزة يعنى اذا كان التقرير بالهمزة فانها هى التى تجئ للتقرير بالفعل والفاعل والمفعول وغيرها بخلاف البواقى فان هل يكون لتقرير نفس الحكم نحو هل ثوب الكفار ما كانوا يفعلون والاسماء الاستفهامية للتقرير بما يسأل بها عنه نحو كم آتيناهم من آية بينة وماذا فعلت بفلان ومن الذى قتلته ونحو ذلك ( والانكار كذلك ) اى بايلاء المنكر الهمزة يعنى اذا كان الانكار بالهمزة واما غيرها وان صح مجيئه للانكار لكن لا يجرى فيه هذا التفصيل وهو مثل قولك ماذا يضرك لو فعلت كذا ومن ذا فعل كذا وكم تدعونى وكيف تؤذى اباك ۞ ومن اين تدرى ما العرار من الرند ۞ وما اشبه ذلك واما الهمزة فهى لانكار مايليها كالفعل فى قوله ۞ ايقتلنى والمشر فى مضاجعى ۞ فانه ذكر ما يكون مانعا من الفعل فلو كان لانكار الفاعل وانه ليس ممن يتصور منه الفعل على ما سبق الى الوهم لما احتاج الى ذلك وكالفاعل فى قوله تعالى ۞ اهم يقسمون رحمة ربك

لمن يسئ الادب الم اؤدب فلانا الى آخره ( اقول ) هذا الاستفهام يستلزم تنبيه المخاطب على جزاء اساءة الادب الصادرة عن غيره وهذا التنبيه يستلزم وعيده على اساءة الادب وفى العدول عن الاستفهام عن الاثبات بان يقول ماادبت فلانا الى الاستفهام عن النفى ايهام ان المخاطب اعتقد نفى التأديب فلذلك اقدم على الاساءة وفيه من المبالغة مالا يخفى ( قال ) والتقرير ( اقول ) الاستفهام عن امر معلوم للمخاطب يستلزم حمله على اقراره بما هو معلوم منه

( فان )



فان المنكر ان يكونوا هم القاسمين لانفس القسمة وكالمفعول فى قوله تعالى ۞ اغير الله اتخذ وليا فان المنكر هو اتخاذ غير الله وليا لا اتخاذ الولى واما قوله تعالى ۞ اتتخذ اصناما آلهة ۞ فان المنكر هو نفس اتخاذ الآلهة فلهذا اولى الفعل الهمزة وكالحال فى قولك اراجلا اسير اليه وكذا غير ذلك من المتعلقات ونحو ازيدا ضربته يحتمل الانكار على المفعول وعلى نفس الفعل بحسب تقدير المفسر ونحو قوله تعالى ۞ ابشرا منا واحدا نتبعه ۞ لانكار المفعول فيقدر المفسر بعده وكذا اذا قدم المرفوع على الفعل فقد يكون للانكار على نفس الفاعل بحمل التقديم على التخصيص كما مر وقد يكون لانكار الحكم على ان يكون التقديم لمجرد التقوى وجعل صاحب المفتاح قوله تعالى أفانت تكره الناس وأفانت تسمع الصم من قبيل تقوية حكم الانكار نظرا الى ان المخاطب وهو النبى عليه السلام لم يعتقد اشتراكه فى ذلك ولا انفراده به وجعلهما صاحب الكشاف من قبيل التخصيص نظرا الى انه عليه السلام لفرط شغفه بايمانهم وتبالغ حرصه على ذلك كأنه يعتقد قدرته على ذلك لا يقال همزة الانكار بمنزلة حرف النفى وقدمر ان مايلى حرف النفى يفيد التخصيص قطعا فكيف يحمله السكاكى على التقوى دون التخصيص لانا نقول لو سلم ان الهمزة بمنزلة حرف النفى فى ذلك فالسكاكى لم يفرق بين مايلى حرف النفى وغيره بل جعل الجميع محتملا للتقوى والتخصيص ان كان المقدم مضمرا ومتعينا للتخصيص ان كان مظهرا منكرا وللتقوى ان كان معرفا وقد اشار هنا الى تذكر هذا التفصيل ثم قال فلا تحمل قوله تعالى ۞ آلله اذن لكم على التقديم فليس المراد ان الاذن منكر من الله دون غيره ولكن اجله على الابتداء مرادا منه تقوية حكم الانكار وهذا يوهم ان مثل هذا التركيب يمكن حمله على التقديم وانكار نفس الفاعل اذا ساعد عليه المعنى وهذا خلاف ماذهب اليه فيما سبق من ان المظهر المعرف لا يحتمل اعتبار التقديم فكأنه بنى هذا على مذهب القوم ( ومنه ) اى من مجئ الهمزة للانكار نحو (اليس الله بكاف عبده اى الله كاف لان ) انكار النفى نفى له و (نفى النفى اثبات وهذا ) المعنى ( مراد من قال ان الهمزة فيه للتقرير ) اى لحمل المخاطب على الاقرار ( بما دخله النفى ) وهو الله كاف ( لا بالنفى ) وهو ليس الله بكاف وهكذا قوله تعالى ۞ الم نشرح لك صدرك والم نجدك يتيما ۞ وما اشبه ذلك وقد يقال ان الهمزة للانكار وقد يقال انها للتقرير وكلاهما حسن فعلم ان التقرير ليس يجب ان يكون بالحكم الذى دخل عليه الهمزة بل بما يعرف

( قال) والانكار كذلك الى آخره (اقول) انكار الشئ بمعنى كراهته والنفرة عن وقوعه فى احد الازمنة وادعاء انه مما ينبغى ان يقع فيه يستلزم عدم توجه الذهن اليه المستدعى للجهل به المفضى الى الاستفهام عنه اونقول الاستفهام عنه يستلزم الجهل به المستلزم لعدم توجه الذهن اليه المناسب لكراهته والنفرة عنه وادعاء انه مما لاينبغى ان يكون واقعا وقس على هذا حال الانكار بمعنى التكذيب (قال) والتهكم نحو اصلاتك تأمرك الى آخره (اقول) الاستفهام عن كون صلاته آمرة له بذلك يناسب ادعاء ان المخاطب معتقد له وادعاء اعتقاده اياه يناسب الاستهزاء والتهكم وبالجملة استعلام هذه الحال منه يناسب التهكم به ( قال) والتحقير والتهويل والاستبعاد (اقول) مناسبة هذه الامور للاستفهام واضحة فان الاستفهام عن الشئ يستلزم الجهل به المناسب لحقارته من وجه لان الحقير لايلتفت اليه فلا يعلم ولتهويله من وجه آخر لان الامر الهائل لعظمته وفخامته يتأبى ان يحاط به علما ولاستبعاد وقوعه ايضا لان ماهو قريب الوقوع فالاولى به ان يكون معلوما

المخاطب من ذلك الحكم وعليه قوله تعالى ❁ ءانت قلت للناس اتخذونى وامى الهين ❁ فان الهمزة فيه للتقرير اى بما يعرفه عيسى عليه الصلاة والسلام من هذا الحكم لابانه قد قال ذلك فافهم قوله والانكار كذلك دال على ان صورة انكار الفعل ان يلى الفعل الهمزة ولما كان له صورة اخرى لايلى فيها الفعل الهمزة اشار اليها بقوله (ولانكار الفعل صورة اخرى وهى نحو ازيدا ضربت ام عمرا لمن يردد الضرب بينهما ) من غير ان يعتقد تعلقه بغيرهما فاذا انكرت تعلقه بهما نفيته من اصله لانه لابد من محل يتعلق به وعليه قوله تعالى ❁ قل آلذكرين حرم ام الانثيين اما اشتملت عليه ارحام الانثيين ❁ فان الغرض انكار التحريم عن اصله وكذا اذا وليها الفاعل نحو ازيد ضربك ام عمر ولمن يردد الضرب بينهما وغير الفاعل نحو افى الليل كان هذا ام فى النهار وافى السوق كان هذا ام فى المسجد الى غير ذلك ( والانكار اما للتوبيخ اى ما كان ينبغى ان يكون) ذلك الامر الذى كان (نحو اعصيت ربك) فان العصيان واقع ففى هذا الاستفهام تقرير بمعنى التثبيت وانكار بمعنى انه كان لاينبغى ان يقع وعليه قوله ❁ افوق البدر يوضع لى مهاد ❁ فانه للتقرير مع شائبة من الانكار بادعاء انه اعلى مرتبة من ذلك (اولا ينبغى ان يكون ) اى يحدث ويتحقق مضمون مادخلت عليه الهمزة وذلك فى المستقبل (نحو اتعصى ربك ) بمعنى لاينبغى ان يتحقق العصيان ( اوللتكذيب) فى الماضى (اى لم يكن نحو اما صفيكم ربكم بالبنين ) اى لم يفعل ذلك ( او) فى المستقبل (اى لايكون نحو انلزمكموها ) اى انلزمكم تلك الهداية اوالحجة اى انلزمكم على قبولها ونقسركم على الاهتداء بها والحال انكم لها كارهون يعنى لايكون هذا الالزام وعليه قوله تعالى ❁ هل جزاء الاحسان الا الاحسان ❁ وقول الشاعر ❁ وهل يدخر الضرغام قوتا ليومه ❁ اذا ادخر المثل الطعام لعامه ❁ وقد يكون استفهام الانكار الذى بمعنى النفى للتوبيخ ايضا كقوله تعالى ❁ ماذا عليهم لو آمنوا بالله بمعنى اى تبعة ووبال عليهم فى الايمان وترك النفاق وهذا للذم والتوبيخ والا فكل مصلحة فيه ( والتهكم ) عطف على الاستبطاء (نحو اصلاتك تأمرك ان نترك مايعبد آباؤنا والتحقير نحو من هذا والتهويل كقراءة ابن عباس رضى الله تعالى عنهما ولقد نجينا بنى اسرائيل من العذاب المهين من فرعون بلفظ الاستفهام ورفع فرعون ولهذا قال انه كان عاليا من المسرفين والاستبعاد نحو انى لهم الذكرى وقد جاءهم رسول مبين ثم تولوا عنه ) هذا كله ظاهر والحاصل ان كلمة الاستفهام اذا امتنع حملها

( على )



( قال ) وعرفوه بانه طلب فعل غير كف على جهة الاستعلاء ( اقول ) هذا تعريف ارتضاه الشيخ ابن الحاجب واعتبر هذا القيد اعنى قوله غير كف على جهة الاستعلاء بناء على انه لم يجعل عدم الفعل مقدورا فجعل المطلوب فى النهى كف النفس عن الفعل المنهى عنه فاحتاج الى اخراج النهى عن تعريف الامر بهذا القيد فورد عليه بطلان العكس بنحو كف عن كذا فالصواب على مذهبه ان يترك هذا القيد ويعتبر الحيثية فان الكف له اعتباران احدهما من حيث ذاته وانه فعل فى نفسه وبهذا الاعتبار هو مطلوب فى قولك كف عن الزنا والثانى من حيث انه كف عن فعل وحال من احواله وآلة لملاحظته وبهذا الاعتبار هو مطلوب فى قولك لاتزن فاذا قيل طلب فعل من حيث انه فعل دخل فيه كف عن الزنا وخرج عنه لاتزن واعترض عليه ايضا بان الاستعلاء غير معتبر فيه كقوله تعالى حكاية عن فرعون ( ماذا تأمرون ) اذلا يتصور الاستعلاء مع دعوى الالوهية وفى

على حقيقته تولد منه بمعونة القرائن مايناسب المقام ولاتنحصر المتولدات فيما ذكره المصنف ولاينحصر ايضا شئ منها فى اداة دون اداة بل الحاكم فى ذلك هو سلامة الذوق وتتبع التراكيب فلا ينبغى ان تقتصر فى ذلك على معنى سمعته او مثال وجدته من غير ان تتخطاه بل عليك بالتصرف واستعمال الروية والله الهادى ( ومنها ) اى من انواع الطلب ( الامر ) وعرفوه بانه طلب فعل غير كف على جهة الاستعلاء واحترز بغير الكف عن النهى وبقوله على جهة الاستعلاء اى على طريق طلب العلو سواء كان عاليا حقيقة اولا عن الدعاء والالتماس وفيه نظر لانه يخرج عنه نحو اكفف عن القتل ثم اختلف الاصوليون فى ان صيغة الامر لماذا وضعت فقيل للوجوب فقط وقيل للندب فقط وقيل للقدر المشترك بينهما وهو الطلب على جهة الاستعلاء وقيل هى مشتركة بينهما لفظا وقيل بالتوقف بين كونها للقدر المشترك بينهما

المفتاح ان الامر فى لغة العرب عبارة عن استعمالها اعنى استعمال نحو ليزل واتزل ونزال وصه على سبيل الاستعلاء قيل من اثبت كلام النفس عرفه بالاقتضاء والطلب وما يجرى مجريهما ومن انكره عرفه بعضهم بارادة الفعل وبعضهم بقول القائل لمن دونه افعل وبعضهم باستعمال الصيغ المخصوصة على سبيل الاستعلاء الى غير ذلك مما يدل على اللفظ اوالارادة ( قال ) وقيل للقدر المشترك بينهما وهو الطلب على جهة الاستعلاء ( اقول) كلام المفتاح يدل على ان الطلب على جهة الاستعلاء لايتناول الندب فانه قال واما ان هذه الصور والتى هى من قبيلها هل هى موضوعة لتستعمل على سبيل الاستعلاء ام لا فالاظهر انها موضوعة لذلك وهى حقيقة فيه لتبادر الفهم عند استماع نحو قم وليقم زيد الى جانب الامر وتوقف ما سواه من الدعاء والالتماس والندب والاباحة والتهديد على اعتبار القرائن ثم قال ولاشبهة فى ان طلب المتصور على سبيل الاستعلاء يورث ايجاب الاتيان به على المطلوب منه ثم اذا كان الاستعلاء ممن هو اعلى مرتبة من المأمور استتبع ايجابه وجوب الفعل بحسب جهات مختلفة والالم يستتبعه فاذا صادفت هذه اصل الاستعمال بالشرط المذكور افادت الوجوب والالم تفد غير الطلب ولعل الشارح انما استفاد ماذكره من كلام ابن الحاجب حيث عرف الامر باقتضاء فعل غير كف على جهة الاستعلاء مع ان المختار عنده ان المندوب مأمور به والمشهور ان القدر المشترك بين الوجوب والندب هو الطلب وبذلك صرح ابن الحاجب ايضا فى تقرير المذاهب فى صيغة افعل حيث قال وقيل للطلب المشترك ثم اذا جعل الطلب على جهة الاستعلاء قدرا مشتركا بين الوجوب والندب لزم ان يكون الاظهر عند المصنف كون الصيغة موضوعة للقدر المشترك مخالفا لما اختاره الجمهور من حيث كونها موضوعة للوجوب ( قال ) وقيل بالتوقف بين كونها للقدر المشترك بينهما وهو الطلب وبين الاشتراك اللفظى ( اقول ) حمل التوقف على هذا المعنى مما يوهمه عبارة ابن الحاجب فى مختصره حيث

وهو الطلب وبين الاشتراك اللفظى وقيل هى مشتركة بين الوجوب والندب والاباحة موضوعة لكل منها وقيل للقدر المشترك بين الثلاثة وهو الاذن والاكثر على كونها حقيقة فى الوجوب ولما لم يكن الدلائل مفيدة للقطع بشئ من ذلك لم يجزم المصنف بشئ واشار الى ما هو اظهر عند العقل لقوة اماراته فقال (والاظهر ان صيغته من المقترنة باللام نحو ليحضر زيد وغيرها نحو اكرم عمرا ورويد بكرا) فى هذا اشارة الى ان اقسام صيغة الامر ثلاثة الاول المقترنة باللام الجازمة وتختص بما ليس للفاعل المخاطب والثانى ما يصلح ان يطلب بها الفعل من الفاعل المخاطب بحذف حرف المضارعة والثالث اسم دال على طلب الفعل وهو عند النحاة من اسماء الافعال والاولان لغلبة استعمالهما فى حقيقة الامر اعنى طلب الفعل على سبيل الاستعلاء سماهما النحويون امرا سواء استعملا فى حقيقة الامر او فى غيرها حتى ان لفظ اغفر فى قولنا اللهم اغفر لى امر عندهم واما الثالث فلما كان اسما لم يسموه امرا تمييزا بين البابين (موضوعة لطلب الفعل استعلاء) اى حال كون الطالب مستعليا سواء كان عاليا فى نفسه اولا (لتبادر الفهم عند سماعها) اى سماع الصيغة (الى ذلك) الطلب اعنى طلب الفعل استعلاء والتبادر الى الفهم من اقوى امارات الحقيقة قال صاحب المفتاح واتفاق ائمة اللغة على اضافة نحو قم وليقم الى الامر بقولهم صيغة الامر ومثال الامر ولام الامر دون ان يقولوا صيغة الاباحة او لام الاباحة مثلا يدل كونها حقيقة فى الطلب على سبيل الاستعلاء لانه حقيقة الامر وفيه نظر لانا لانسلم ان الامر فى قولهم صيغة الامر مثلا بمعنى طلب الفعل استعلاء بل الامر فى عرفهم حقيقة فى نحو قم وليقم ونحو ذلك واضافة الصيغة والمثال اليه من اضافة العام الى الخاص بدليل انهم يستعملون ذلك فى مقابلة صيغة الماضى والمضارع وامثالهما فليتأمل ويمكن ان يجاب بانا سلمنا ذلك لكن تسميتهم نحو قم وليقم امرا دون ان يسموه اباحة مثلا تمد ذلك فى الجملة وان لم تصلح دليلا عليه (وقد تستعمل) صيغة الامر (لغيره) اى لغير طلب الفعل استعلاء مما يناسب المقام بحسب القرائن وذلك بان لا تكون لطلب الفعل اصلا او تكون لطلبه لكن لا على سبيل الاستعلاء فالى الاول اشار بقوله (كالاباحة نحو جالس الحسن او ابن سيرين والتهديد) اى التخويف وهو اعم من الانذار لانه ابلاغ مع تخويف وفى الصحاح هو تخويف مع دعوة فالتهديد (نحو اعملوا ما شئتم والتعجيز نحو فأتوا بسورة من مثله والتسخير نحو كونوا قردة خاسئين والاهانة نحو كونوا حجارة او حديدا) اذ

لفظيا لاشعرى والقاضى بالتوقف فيهما اذ ربما يتوهم ان الضمير فى قوله فيهما راجع الى كونها موضوعة للقدر المشترك وكونها مشتركة اشتراكا لفظيا لقربهما الى الوجوب والندب والحق انه راجع الى الوجوب والندب كما ان الاشتراك اللفظى ايضا بينهما وقد صرح بذلك فيما يعتمد عليه من شروحه قال فى المحصول ومنهم من قال بالتوقف وهم فرق ثلاث الاولى القائلون بانها للقدر المشترك الثانية الذين قالوا انها مشتركة بين الوجوب والندب لفظا الثالثة الذين قالوا انها حقيقة اما فى الوجوب فقط او فى الندب فقط او فيهما معا بالاشتراك لكنا لا ندرى ما هو الحق من هذه الاقسام فجعل هذه المذاهب الثلاثة مندرجة تحت القول بالتوقف اما الاخير فظاهر وهو الذى عنى فى المختصر بالتوقف واما الاولان فلان الصيغة اذا جردت عن القرائن يتوقف فيها بين الوجوب والندب اما على تقدير الاشتراك اللفظى فلانه لا يدرى ايهما المراد منها واما على تقدير الاشتراك المعنوى فلانه لا يدرى ان القدر المشترك المراد منها فى ضمن ايهما يوجد (ليس)



ليس الغرض ان يطلب منهم كونهم قردة او حجارة لعدم قدرتهم على ذلك لكن فى التسخير يحصل الفعل وهو صيرورتهم قردة ففيه دلالة على سرعة تكوينه تعالى اياهم قردة وانهم مسخرون له منقادون لامره وفى الاهانة لا يحصل اذ لا يصيرون حجارة وانما الغرض اهانتهم وقلة المبالات بهم (والتسوية نحو اصبروا او لا تصبروا) والفرق بينها وبين الاباحة ان المخاطب فى الاباحة كأنه توهم ان ليس يجوز الاتيان بالفعل فابيح واذن له فى الفعل مع عدم الحرج فى الترك وفى التسوية كأنه توهم ان احد الطرفين من الفعل والترك انفع وارجح بالنسبة اليه فرفع ذلك وسوى بينهما (والتمنى نحو) قول امرئ القيس (الا ايها الليل الطويل الا انجلى) بصبح وما الاصباح منك بامثل ۞ الاصباح الصبح والانجلاء الانكشاف يقول ليزل ظلامك بضياء الصبح ثم قال وليس الصبح بافضل منك عندى لانى اقاسى همومى نهارا كما اقاسيها ليلا ولان نهارى يظلم فى عينى لازدحام الهموم على فليس الغرض طلب الانجلاء لانه لا يقدر على ذلك لكنه يتمنى ذلك تخلصا مما عرض له فى الليل من تباريح الجوى ولواعج الاشتياق ولاستطالة تلك الليلة كأنه لا يترقب انجلاءها وليس له طماعية ولا توقع فلهذا يحمل على التمنى دون الترجى والى الثانى اعنى ما يكون لطلب الفعل لكن لا على سبيل الاستعلاء اشار بقوله (والدعاء نحو رب اغفر لى) فانه طلب للفعل على سبيل التضرع (والالتماس كقولك لمن يساويك رتبة افعل بدون الاستعلاء) وبدون التضرع ايضا هذا ولكن الالتماس فى العرف انما يقال للطلب على سبيل نوع من التضرع لا الى حد الدعاء (ثم الامر قال السكاكى حقه الفور لانه الظاهر من الطلب) عند الانصاف كما فى الاستفهام والنداء (ولتبادر الفهم عند الامر بشئ بعد الامر بخلافه الى تغيير الامر) الاول (دون الجمع) بين الامرين (وارادة التراخى) فان المولى اذا قال لعبده ثم ثم قال له قبل ان يقوم اضطجع حتى المساء يتبادر الفهم الى انه غير الامر الاول بالقيام الى الامر بالاضطجاع لا انه اراد الجمع بين القيام والاضطجاع مع تراخى احدهما (وفيه نظر) لانا لا نسلم ذلك عند خلو المقام عن القرائن بل ليس مفهومه الا الطلب استعلاء والفور والتراخى مفوض الى القرينة كالتكرار وعدمه فانه لا دلالة للامر على شئ منهما (ومنها) اى من انواع الطلب (النهى) وهو طلب الكف عن الفعل استعلاء (وله حرف واحد وهو لا الجازمة فى نحو لا تفعل) وفى عرف النحاة يسمى نفس هذه الصيغة نهيا فى اى معنى استعمل كما يسمى افعل امرا (وهو كالامر فى الاستعلاء) لانه

وعرفه الشارح بانه طلب الشئ على سبيل المحبة فصيغة الامر اذا استعملت فى التمنى كانت مفيدة لطلب الفعل فكيف يصح ان تجعل من القسم الاول وهو ان لا يكون لطلب الفعل اصلا قلت كانه اراد ان القسم الاول هو ان لا يفيد الطلب المعتبر فى الامر اصلا اعنى ما يستدعى امكان المطلوب وما لا يفيد هذا الطلب اصلا جاز ان يفيد نوعا آخر من الطلب فلا اشكال (قال) وهو طلب الكف عن الفعل استعلاء (اقول) يعنى طلب الكف من حيث هو كف على قياس ما مر فى الامر لئلا ينتقض بقولك كف عن الزنا (قال) وهو كالامر فى الاستعلاء (اقول) لما كان طلب الفعل استعلاء قدرا مشتركا بين الوجوب والندب كما زعمه الشارح لزم ان يكون طلب الكف عن الفعل استعلاء قدرا مشتركا بين التحريم والكراهة فيكون النهى موضوعا للقدر المشترك بينهما عند المصنف على خلاف ما هو المختار عند الجمهور كما قلنا فى الامر

(قال) فانهم اختلفوا فى ان مقتضى النهى ( اقول ) قد اومأنا فيما سبق ان هـذا الاختلاف مبنى على الاختلاف فى ان عدم الفعل مقدور اولا ( قال ) والطلب لاينفك عن ﴿ ٢٤٢ ﴾ سبب حامل للطالب عليه فوجود ذلك السبب الحامل مسبب عن ذلك الطلب الى آخره (اقول) هذا الوجه يقتضى ان يعتبر الجزاء المذكور مترتبا على الطلب ومسببا عنه وليس كذلك فان قولك اكرمنى اكرمك مقدر بقولك ان تكرمنى اكرمك لابقولك ان اطلب اكرامك اكرمك فالجزاء المذكور مترتب على اكرام المخاطب للمتكلم لاعلى طلب اكرامه فالسببية المعتبرة فى الكلام انما هى بين الاكرامين وهو ظاهر (قال) لان العلة الغائية بوجودها معلولة للعلة الفاعلة وان كانت بماهيتها علة لعلية العلة الفاعلة ( اقول ) المناسب ان يقال العلة الغائية بوجودها معلولة لمعلولها وان كانت بماهيتها علة له فان الكلام فى سببية الطلب لماهو سبب حامل للطالب عليه لافى سببية الطالب لما هو سبب حامل له على الطلب وقوله ولهذا قالوا ان العلة الغائية تتقدم فى الذهن على المعلول وتتأخر فى الخارج عنه يؤيد ماذكرنا وان قدر كلامه هكذا معلولة للعلة الفاعلية بتوسط المعلول وعلة لعلية العلة الفاعلية للمعلول فيكون علة للمعلول ايضا كان تعسفا ظاهرا (السبب)

المتبادر الى الفهم وليس كالامر فى عدم الفور وعدم التكرار اذا لحق ان النهى يقتضى الفور والتكرار وقال السكاكى ان كان الطلب بالامر والنهى راجعا الى قطع الواقع كقولك للساكن تحرك وللمتحرك لاتتحرك فالاشبه المرة وان كان راجعا الى اتصال الواقع كقولك فى الامر للمتحرك تحرك اى فى الاستقبال وفى النهى للمتحرك لاتسكن فالاشبه الاستمرار ( وقد يستعمل فى غير طلب الكف ) عن الفعل كما هو مذهب البعض ( او ) طلب ( الترك ) كما هو مذهب البعض فانهم قد اختلفوا فى ان مقتضى النهى كف النفس عن الفعل بالاشتغال باحد اضداده او ترك الفعل وهو نفس ان لاتفعل والمذهبان متقاربان ففى الجملة قد يستعمل النهى فى غير معناه وذلك بان يستعمل لا لطلب الكف او الترك ( كالتهديد كقولك لعبد لايمتثل امرك لاتمتثل امرى ) فانه ظاهر ان ليس المراد طلب كفه عن الامتثال او يستعمل لطلب الكف او الترك لكن لاعلى سبيل الاستعلاء بل اما على سبيل التضرع فيكون دعاء نحو اللهم لاتشمت بى اعدائى او على سبيل التلطف فيكون التماسا كقولك لمن يساويك لاتفعل كذا ايها الاخ وقد يستعمل الامر والنهى لطلب الدوام والثبات على ماعليه المخاطب من الفعل او الترك نحو اهدنا الصراط المستقيم ولاتحسبن الله غافلا اى دم واثبت على ذلك ( وهذه الاربعة ) يعنى التمنى والاستفهام والامر والنهى ( يجوز تقدير الشرط بعدها ) وايراد الجزاء عقيبها مجزوما بان المضمرة مع الشرط ( كقولك ) فى التمنى (ليتنى مالا انفقه اى ان ارزقه انفقه و) فى الاستفهام ( اين بيتك ازرك اى ان تعرفنيه ) ازرك وفى الامر ( اكرمنى اكرمك اى ان تكرمنى ) اكرمك (و) فى النهى ( لاتشتمنى يكن خيرا لك اى ان لاتشتمنى ) يكن خيرا لك وقد ذكر فى تحقيقه وجهان احدهما ان هذه الاربعة فيها معنى الطلب والطلب لاينفك عن سبب حامل للطالب على ذلك الطلب فوجود ذلك السبب الحامل مسبب عن ذلك الطلب فى الخارج لان العلة الغائية بوجودها معلولة بالعلة الفاعلية وان كانت بماهيتها علة لعلية العلة الفاعلية ولهذا قالوا ان العلة الغائية تتقدم فى الذهن على المعلول وتتأخر فى الخارج عنه وهذا معنى قولهم اول الفكر آخر العمل ولما كان ذلك اعنى كون وجود السبب الحامل مسببا عن الطلب فى الخارج مفهوما من ذكر الطلب ودل عليه ذكر المسبب الذى يصلح سببا حاملا عليه اغنت هذه القرينة عن ذكر حرف الشرط والسبب اذ ليس معنى الشرط والجزاء الا سببية الاول ومسببية الثانى فانجزم



(قال) وثانيهما ان كل كلام لابد فيه من حامل للمتكلم عليه والحامل على الكلام الخبرى افادة المخاطب الى آخره ( اقول ) هذا هو الوجه الصحيح وذكر فى ايضاحه ان هذه الاشياء الخمسة متضمنة معنى الطلب والطلب لايكون الالغرض فقد تضمنت حينئذ فى المعنى انها سبب لمسبب فاذا ذكر المسبب علم انها هى السبب وهذا معنى الشرط والجزاء فلذلك قال الخليل ان هذه الاوائل الاربع كلها فيها معنى ان نظرا الى المعنى المذكور وهذا بخلاف الخبر فان الخبر لايلزم ان يكون لغرض آخر خارج عنه بخلاف الطلب فانه لايكون الا لغرض خارج عنه والا لكان عبثا فكأن الشارح فهم من اول كلامه الوجه الاول وجعل قوله بخلاف الخبر الى آخره اشارة الى الوجه الثانى والحق ان مجموع كلامه وجه واحد والمراد منه الوجه الثانى لا الاول لفساده واراد بقوله والطلب لايكون الالغرض انه لايكون الالغرض من المطلوب لامن الطلب نفسه واراد بقوله والا لكان عبثا انه يكون عبثا فى الغالب لان اكثر الاشياء مما لايطلب لذاته (قال) اولغيره يعنى يتوقف ذلك الغير على حصوله الى آخره (اقول) الاظهر ان يقال فيكون ذلك الغير علة غائية للمطلوب ومسببا عنه فى الخارج كما ذكره فى الوجه الاول فان هذا المعنى ادل على ترتب الجزاء على المطلوب مما ذكره من مجرد التوقف (قال) فلان الشرط لايلزم ان يكون علة تامة لحصول الجزاء بل يكفى فى ذلك توقف الجزاء عليه وان كان متوقفا على شئ آخر نحو ان توضأت صح صلاتك ( اقول المذكور فى الكتب المعتبرة فى الاصول ان كلمة ان قد غلبت فى السببية فدلت على ترتب الثانى على الاول وانها تستعمل فى الشرط الذى هو جزء اخير من العلة التامة فيتعقبه الجزاء قطعا ولا يخفى ان المتبادر من قولك ان ضربتنى ضربتك ان الضرب الثانى مترتب على الضرب الاول بحصل جزما بعد حصوله لانه يتوقف عليه وينعدم بانعدامه بدون ان يعتبر حصوله بعد حصوله كما هو مقتضى معنى الشرط اصطلاحا واما قوله تعالى • قل لعبادى الذين آمنوا يقيموا الصلاة • ففيه اشارة الى ان المؤمنين ينبغى ان يتبادروا الى امتثال قول النبى عليه السلام حتى كان قوله تعالى • اقيموا الصلاة • سببا لاقامتهم اياها لاتتخلف تلك الاقامة عن ذلك القول وكذا قولك ان توضأت صح صلاتك يشعر بمبالغة فى اعتبار الوضوء فى صحة الصلاة كأنه المحصل وحده لصحتها بخلاف قولك الوضوء شرط لصحة ٢

السبب الحامل بان مقدرة بعد هذه الاشياء • وثانيهما ان كل كلام لابد فيه من حامل للمتكلم عليه والحامل على الكلام الخبرى افادة المخاطب بمضمونه وعلى الطلبى كون المطلوب مقصودا للمتكلم اما لذاته او لغيره يعنى يتوقف ذلك الغير على حصوله وتوقف غيره على حصوله هو معنى الشرط فاذا ذكرت الطلب ولم تذكر بعده مايصلح توقفه على المطلوب جوز المخاطب كون ذلك المطلوب مقصودا لنفسه ولغيره وان ذكرت بعد ذلك غلب على ظنه كون المطلوب مقصودا لذلك المذكور لالنفسه فيكون اذن معنى الشرط فى الطلب مع ذكر ذلك الشئ ظاهر هذا اذا كان المذكور بعد هذه الاربعة صالحا لان يكون جزاء من مفهومها وقصد به السببية بخلاف قولنا ابن بيتك اضرب زيدا فى السوق اذ لامعنى لقولنا ان تعرفنيه اضرب زيدا فى السوق واما قوله تعالى • قل لعبادى الذين آمنوا يقيموا الصلاة • فلان الشرط لايلزم ان يكون علة تامة لحصول الجزاء بل يكفى فى ذلك توقف الجزاء عليه وان كان متوقفا على شئ آخر نحو ان توضأت صح صلاتك واذا لم يقصد السببية يبقى المضارع على رفعه اما حالا نحو ذرهم فى خوضهم يلعبون اووصفا نحو اكرم رجلا يجيئك او استينا اى جوابا عن سؤال يتضمنه ماقبله نحو قم يدعونك ( واما العرض ) وان عده النحاة احد الاشياء التى يقدر بعدها الشرط ويجزم فى جوابه المضارع ( كقولك الانتزل تصب خيرا ) اى ان تنزل تصب خيرا ( فولد من الاستفهام ) اى ليس هو بابا على حدة بل الهمزة فيه همزة الاستفهام دخلت على الفعل المنفى وامتنع حملها على حقيقة الاستفهام لانه يعرف عدم النزول

مثلا فالاستفهام عنه يكون طلبا للحاصل فيتولد منه بقرينة الحال عرض النزول على المخاطب وطلبه منه وهذه فى التحقيق همزة انكار اى لاينبغى لك ان لاتنزل وانكار النفى اثبات فلهذا صح تقدير الشرط المثبت بعده نحو ان تنزل فان الشرط المقدر بعد هذه الاشياء يجب ان يكون من جنسها فلايصح تقدير المنفى بعد المثبت وبالعكس مثلا لايجوز لاتكفر تدخل النار اواسلم تدخل النار يعنى ان تكفر او ان لاتسلم تدخل النار خلافا للكسائى فانه يجوزه تعويلا على القرينة (ويجوز) تقدير الشرط (فى غيرها) اى فى غير هذه المواضع (لقرينة نحو) ام اتخذوا من دونه اولياء (فالله هو الولى اى ان ارادوا وليا بحق) فانه هو الذى يجب ان يتولى وحده ويعتقد انه هو المولى والسيد لان قوله ام اتخذوا انكار لكل ولى سواه فان قلت لاشك انه انكار توبيخ بمعنى لاينبغى ان يتخذ من دون الله اولياء وحينئذ يترتب عليه قوله فالله هو الولى من غير تقدير شرط كما يقال لاينبغى ان تعبد غير الله فالله هو المستحق للعبادة قلت ليس كل مافيه معنى الشئ حكمه حكم ذلك الشئ ولايخفى على ذى طبع حسن قولنا لاتضرب زيدا فهو اخوك بالفاء بخلاف اتضرب زيدا فهو اخوك استفهام انكار فانه لايحسن الا بالواو الحالية وذلك لانهم وان جعلوا استفهام الانكار بمعنى النفى لم يقصدوا ان لافرق بينهما اصلا لان كل سليم الذوق يجد من نفسه التفاوت وانه يصح وقوع احدهما حيث لايصح وقوع الآخر وحذف الشرط فى الكلام كثير وسيتعرض له فى بحث الايجاز ان شاء الله تعالى (ومنها) اى ومن انواع الطلب (النداء) وهو طلب الاقبال بحرف نائب مناب ادعو لفظا او تقديرا كايا وهيا للبعيد وقد ينزل غير البعيد منزلة البعيد لكونه نائما اوساهيا حقيقة او بالنسبة الى الامر الذى تناديه له يعنى انه بلغ من علوا الشان الى حيث ان المخاطب لابفى بما هو حقه من السعى فيه وان بذل وسعه واستفرغ جهده فكأنه غافل عنه بعيد واى والهمزة للقريب وقد يستعملان فى البعيد تنبيها على انه حاضر فى القلب لايغيب عنه اصلا كقوله اسكان فعمان الاراك تيقنوا بانكم فى ربع قلبى سكان* واما يافقيل حقيقة فى القريب والبعيد لانها لطلب الاقبال مطلقا وقيل بل للبعيد واستعملها فى القريب اما لاستقصار الداعى نفسه واستبعاده عن مرتبة المدعو نحو يا الله واما للتنبيه على عظم الامر وعلو شانه وان المخاطب مع تهالكه على الامتثال كأنه غافل عنه بعيد نحو يا ايها الرسول بلغ ماانزل اليك واما للحرص على اقباله كأنه امر بعيد نحو يا موسى اقبل واما للتنبيه على بلادته

(وانى)



وانه بعيد من التنبيه نحو اسمع يا ايها الغافل واما الانحطاط شانه تبعيدا له عن المجلس نحو يا هذا (وقد يستعمل صيغته) اى صيغة النداء (فى غير معناه) وهو طلب الاقبال (كالاغراء فى قولك لمن اقبل يتظلم يا مظلوم) فانه ليس لطلب الاقبال لكونه حاصلا وانما الغرض اغراؤه على زيادة التظلم وبث الشكوى (والاختصاص فى قولهم انا افعل كذا ايها الرجل) فان قولنا ايها الرجل اصله تخصيص المنادى بطلب اقباله عليك ثم جعل مجردا عن طلب الاقبال ونقل الى تخصيص مدلوله من بين امثاله بمانسب اليه وهو اما فى معرض التفاخر نحو انا اكرم الضيف ايها الرجل اى مختصا من بين الرجال باكرام الضيف او التصاغر نحو انا المسكين ايها الرجل اى مختصا بالمسكنة اولمجرد بيان المقصود بذلك الضمير لالتفاخر ولاللتصاغر نحو انا ادخل ايها الرجل ونحو نقرئ ايها القوم فكل هذا صورته صورة النداء وليس به لان اياما جعل وصفا له لم يرد به المخاطب بل هو عبارة عما دل عليه ضمير المتكلم السابق ولا يجوز فيه اظهار حرف النداء لانه لم يبق فيه معنى النداء اصلا فكره التصريح باداته فقوله ايها الرجل فاى مضموم والرجل مرفوع كما فى النداء لكن مجموعه فى محل النصب على الحال ولهذا قال المصنف فى تفسيره (اى متخصصا من بين الرجال) وقد يقوم مقام اى اسم منصوب اما معرف باللام نحو نحن العرب اقرى الناس للضعف اومضاف نحو انا معاشر الانبياء لانورث وربما يكون علما نحو بنا نميما يكشف الضباب قال ابن الحاجب المعرف ليس منقولا من النداء لان المنادى لايكون ذا اللام ونحو ايها الرجل منقول عنه قطعا والمضاف يحتمل الامرين النقل فيكون منصوبا بياء مقدرة وكونه مثل المعرف فيكون منصوبا بتقدير اعنى او اخص قال الامام المرزوقى فى قوله ۞ انا بنى نهشل لاندعى لاب ۞ الفرق بين ان ينصب بنى نهشل على الاختصاص وبين ان يرفع على الخبرية هو انه لوجعله خبر الكان قصده الى تعريف نفسه عند المخاطب وكان فعله لذلك لايخلو عن خمول فيهم وجهل من المخاطب بشانهم واذا نصب أمن من ذلك فقال مفتخرا انا اذكر من لايخفى شانه لاتفعل كذا وكذا ومما يستعمل فيه النداء الاستغاثة نحو يا لله من الم الفراق ومنها التعجب نحو يا للماء ويا للدواهى كأنه لغرابته يدعوه ويستحضره ليتعجب منه ومنها الندبة والتحسر والتضجر كما فى نداء الاطلال والمنازل والمطايا ونحو ذلك كقوله ۞ ايا منازل سلمى اين سلماك* وقوله ۞ ياناقتى جدى فقد افنت اناتك بى ۞ صبرى وعمرى واحلاسى واتساعى ۞ ومنها التوجع والتحسر كقوله فياقبر معن كيف واريت

٢ الصلاة فان المفهوم منه مجرد التوقف فقط (قال) لايجوز لاتكفر تدخل النار اواسلم تدخل النار يعنى ان تكفر او ان لاتسلم تدخل النار خلافا للكسائى فانه يجوزه تعويلا على القرينة (اقول) يعنى يجوز جعل النفى قرينة للاثبات كما فى المثال الاول وعكسه فى المثال الثانى وقد صرح بذلك نجم الائمة لكن لايخفى ان جعل النفى قرينة لاثبات اقرب نحو لاتدن من الاسد يأكلك ولاتكفر تدخل النار اى ان تدن او ان تكفر وذلك لاشتمال النفى على مفهوم الاثبات وكونه واردا عليه واما العكس نحو اسلم تدخل النار اى ان لاتسلم ففيه بعد اذ ليس فى الاثبات اشتمال على مفهوم النفى ولذلك كان تجويز القسم الاول منه اشهر

جوده ۞ وقدكان منه البر والبحر مترعا ۞ وكقوله ۞ ياعين بكى عندكل صباح ۞ ومنها التذبة كقولك ۞ ياتحمد امكانك تدعوه وتقول تعال فانا مشتاق اليك وامثال هذه المعانى كثيرة فى الكلام فتأمل واستخرج ماتناسب المقام (ثم الخبر قديقع موقع الانشاء امالتفأول) بلفظ الماضى على انه من الامور الحاصلة التى حققها ان يخبر عنها بافعال ماضية كقولك وفقك الله للتقوى (اولاظهار الحرص فى وقوعه) كامر فى بحث الشرط من ان الطالب اذاعظمت رغبته فى شئ كثر تصوره اياه فربما يخيل اليه حاصلا فيورده بلفظ الماضى كقولك رزقنى الله لقاءك (والدعاء بصيغة الماضى من البليغ) نحو رحمه الله (يحتملهما) اى التفأول واظهار الحرص واما غيرالبليغ فهو ذاهل عن هذه الاعتبارات (اوللاحتراز عن صورة الامر) كقول العبد للمولى ينظر المولى الى ساعة دون ان يقول انظرالى لانه فى صورة الامر وان كان دعاء اوشفاعة فى الحقيقة (اوالحمل المخاطب على المطلوب بأن يكون) المخاطب (ممن لايحب ان يكذب الطالب) اى ينسب الى الكذب كقولك لصاحبك الذى لايحب تكذيبك تأتينى غدا مقام انثنى تحمله بالطف وجه على الاتيان لانه ان لم يأتك غدا صرت كاذبا من حيث الظاهر لكون كلامك فى صورة الخبر فالخبر فى هذه الصورة مجاز لاستعمالها فى غيرماوضع له ويحتمل ان يجعل كناية فى بعضها ومن الاعتبارات المناسبة لايقاع الخبر موقع الانشاء القصد الى المبالغة فى الطلب حتى كان المخاطب سارع فى الامتثال ومنها القصد الى استعجال المخاطب فى تحصيل المطلوب ومنها التنبيه على كون المطلوب قريب الوقوع فى نفسه لقوة الاسباب المتآخذة فى وقوعه ونحو ذلك من الاعتبارات (تنبيه الانشاء كالخبر فى كثير) مما ذكر فى الابواب الخمسة السابقة (يعنى احوال الاسناد الخبرى والمسند اليه والمسند ومتعلقات الفعل والقصر (فليعتبره) اى ذلك الكثير الذى يشارك فيه الانشاء الخبر (الناظر) المتأمل فى الاعتبارات ولطائف العبارات فان الاسناد الانشائى ايضا اماؤكدا ومجرد عن التأكيد وكذا المسند اليه اما مذكور اومحذوف مقدم اومؤخر معرف اومنكر الى غير ذلك وكذا المسند اسم او فعل مطلق اومقيد بمفعول اوبشرط اوغيره والمتعلقات اماتقدمة اومتأخرة مذكورة اومحذوفة واسناده وتعلقه ايضا امابقصر اوبغير قصر والاعتبارات المناسبة فى ذلك مثل مامر فى الخبر ولايخفى عليك اعتباره بعدالاحاطة بما سبق والله المرشد

( الباب )



## ﴿ الباب السابع (الفصل والوصل ﴾

الوصل عطف بعض الجمل على بعض والفصل تركه ) اى ترك عطف بعضها على بعض فبينهما تقابل العدم والملكة ولهذا قدم الوصل لان الاعدام انما تعرف بملكاتها واما فى صدر الباب فقد قدم الفصل لانه الاصل والوصل طار عليه وانما قال عطف بعض الجمل على بعض دون ان يقول عطف كلام على كلام ليشمل الجمل التى لها محل من الاعراب وذلك لانهم وان جعلوا الكلام والجملة مترادفين لكن الاصطلاح المشهور على ان الجملة اعم من الكلام لان الكلام ماتضمن الاسناد الاصلى وكان مقصودا لذاته والجملة ماتضمن الاسناد الاصلى سواء كان مقصودا لذاته اولا فالمصدر والصفات المسندة الى فاعلها ليست كلاما ولاجملة لان اسنادها ليس اصليا والجملة الواقعة خبرا اووصفا او حالا اوشرطا اوصلة اونحو ذلك جملة وليست بكلام لان اسنادها ليس بمقصود لذاته ( فاذا انت جملة بعد جملة فالاولى اما ان يكون لها محل من الاعراب اولا وعلى الاول ) اى على تقدير ان يكون لها محل من الاعراب ( ان قصد تشريك الثانية لها) اى للاولى ( فى حكمه ) اى فى حكم الاعراب الذى لها مثل كونها خبر مبتدأ اوحالا اوصفة اونحو ذلك ( عطفت ) الثانية ( عليها ) ليدل العطف على التشريك المذكور (كالمفرد ) فانه اذاقصد تشريكه لمفرد قبله فى حكم اعرابه من كونه فاعلا اومفعولا اوحالا اوغير ذلك يجب عطفه عليه والجملة لاتكون لها محل من الاعراب الاوهى واقعة موقع المفرد فيكون حكمها حكم المفرد واذا كان كذلك ( فشرط كونه ) اى كون عطف الثانية على الاولى ( مقبولا بالواو ونحوه ان يكون بينهما) اى بين الجملة الاولى والثانية ( جهة جامعة نحو زيد يكتب ويشعر ) لما بين الكتابة والشعر من التناسب والجهة الجامعة بين الشعر والكتابة هو التأليف (اويعطى ويمنع ) لما بين الاعطاء والمنع من التضاد بخلاف زيد يكتب ويمنع اويشعر ويعطى وذلك لان هذا كعطف المفرد على المفرد وشرط كون عطف المفرد على المفرد بالواو مقبولا ان يكون بينهما جهة جامعة لئلا يكون الجمع بينهما كالجمع بين الضب والنون نحو زيد كاتب وشاعر بخلاف زيد كاتب ومعط وقوله ونحوه الظاهر انه اراد به نحو الواو من حروف العطف الدالة على التشريك كالفاء وثم وحتى وهذا فاسد لان هذا الحكم مختص بالواو لان لكل من الفاء وثم وحتى معنى اذا وجد كان العطف مقبولا سواء وجد بين المعطوف والمعطوف عليه جهة جامعة اولا نحو زيد يكتب فيعطى اوثم يعطى اذا كان يصدر منه الاعطاء بعد الكتابة بخلاف الظاهر ويقال اراد به نحو الواو من حروف العطف

(قال) فالمصدر والصفات المسندة ﴿ ٣٤٧ ﴾ الى فاعلها ليست كلاما ولا جملة ( اقول) واما نحو قوله اقائم الزيدان فكلام وجملة لانه مأول بالفعل وايضا اسناده مقصود بالذات والصفة الواقعة صلة مع فاعلها جملة لكون اسنادها اصليا لتأويلها بالفعل وليست بكلام اذ ليس اسنادها مقصودا لذاته ( قال ) الظاهر انه اراد به نحو الواو من حروف العطف ( اقول ) فان قلت دعوى ظهور انه اراد هذا المعنى يشعر بان هناك احتمال ارادة معنى آخر فماذا هو قلت هناك احتمالان احدهما بعيد والآخر ابعد اما الاول فهو ان يقرأ لفظ نحوه منصوبا عطفا على مقبولا ويفسر بكونه قريبا من الطبع مستحسنا اوبكونه بليغا واما الثانى فهو ان يقرأ مجرورا معطوفا على الضمير المجرور فى كونه على مذهب من يجوز ذلك فيكون المعنى ان شرط كون عطف الجملة الثانية على الاولى التى لها محل من الاعراب مقبولا وشرط كون نحو هذا العطف وهو عطف المفرد على المفرد مقبولا ان يكون بين الجملتين والمفردين جهة جامعة والاظهر ان يترك لفظ

( قال ) لانه بيان لانامعكم فحكمه حكمه ( اقول ) فى الكشاف انه تأكيد له لان قوله انامعكم معناه الثبات على اليهودية وقوله انما نحن مستهزؤن رد للاسلام ودفع له منهم لان المستهزئ بالشئ المستخف به منكره ودافع لكونه معتدا به ودفع نقيض الشئ تأكيد لثباته او بدل لان من حقر الاسلام فقد عظم الكفر او استيناف وفى المفتاح انه تأكيد له او استيناف فانه قال فى امثلة التأكيد لما كان المراد بانامعكم هو انامعكم قلوبا وكان معناه اناتوهم اصحاب محمد عليه السلام الايمان وقع قوله انما نحن مستهزؤن مقررا ففصل ولئلا ان ﴿ ٣٤٨ ﴾ تحمله على الاستيناف ولا يخفى عليك الفرق بين توجيهى الشيخين للتأكيد وان جعله بيانا ليس بواضح وسواء جعل تأكيدا او بدلا او بيانا لم يصح العطف عليه لاستلزامه ان يكون الله يستهزئ بهم مقولا لهم وان يكون ايضا تأكيدا او بدلا او بيانا لقولهم انا معكم وكذا لا يصح العطف عليه اذا جعل استينافا لاستلزامه ان يكون مقولا لهم وان يكون ايتانا من تتمة الجواب عن السؤال المقدر وهو ما بالكم ان صح انكم معنا توا فقون اهل الاسلام هذا كله فى حكاية كلا مهم واما كلا مهم مع شياطينهم فقد فصل فيه انما نحن مستهزؤن عما قبله لكونه تأكيدا او بدلا او استينافا وليس فى كلامهم الله يستهزئ بهم ليتصور فصله او وصله فالمثال لما نحن فيه هو الحكاية دون المحكى فانه مثال للتأكيد او البدل او الاستيناف فى جمل لا محل لها من الاعراب فتأمل ولا تغفل عن صحة الاستشهاد بالحكاية فى الآية فيما له محل (فى مثل) من الاعراب وصحة الاستشهاد بالمحكى فيها فيما لا محل له منه والحاصل انه ان نظر الى فصل الله يستهزى بهم عما قبله فذلك فى الحكاية وفى جمل لها محل من الاعراب وبهذا الاعتبار استشهد به فى هذا المقام وان نظر الى فصل انما نحن مستهزؤن عما قبله فذلك فى المحكى وفى جمل لا محل لها من الاعراب وبهذا الاعتبار يستشهد به للتأكيد او البدل او الاستيناف فى جمل لا محل لها من الاعراب وانما اطنبنا فى توضيح الكلام لنستعين به فى دفع ما توهمه الشارح فيما سير د عليك

الواو فانه ليس له هذا المعنى فلا بد له من جامع ( ولهذا عيب على ابى تمام قوله ﴿ لا والذى هو عالم ان النوى * صبر وان ابا الحسين كريم ) اذ لا مناسبة بين كرم ابى الحسين ومرارة النوى سواء كان نواه او نوى غيره فهذا العطف غير مقبول سواء جعل عطف مفرد على مفر كما هو الظاهر او عطف جملة على جملة باعتبار وقوعه موقع مفعولى العلم لان وجود الجامع شرط فيهما جميعا قوله لانى لما ادعت الحبيبة عليه من انه دراس هواه يدل عليه البيت السابق وهو قوله زعمت هواك عفا الغداة كما عفا ﴿ عنها طلال بالوى ورسوم ﴿ فاعل زعمت ضمير الحبيبة والخطاب فى هواك للنفس وجواب القسم البيت الذى بعده وهو قوله ﴿ مازلت عن سنن الوداد ولا غدت ﴿ نفسى على الف سواك تحوم ( والا ) اى وان لم يقصد تشريك الثانية للاولى فى حكم اعرابها ( فصلت ) الثانية ( عنها ) لئلا يلزم من العطف التشريك الذى ليس بمقصود ( نحو واذا خلوا الى شياطينهم قالوا انا معكم انما نحن مستهزؤن الله يستهزئ بهم لم يعطف الله يستهزئ بهم على انا معكم لانه ليس من مقولهم ) يعنى ان قولهم انا معكم جملة فى محل النصب على انه مفعول قالوا فلو عطف الله يستهزئ بهم عليها لزم كونه مشاركا لها فى كونه مفعول قالوا وهذا باطل لانه ليس من مقول قول المنافقين وانما قال على انا معكم دون انا نحن مستهزؤن لانه بيان لانا معكم فحكمه حكمه ( وعلى الثانى ) اى على تقدير ان لا يكون للاولى محل من الاعراب ( ان قصد ربطها بها ) اى ربط الثانية بالاولى ( على معنى عاطف سوى الواو عطفت به ) اى عطفت الثانية على الاولى بذلك العاطف من غير اشتراط شئ آخر ( نحو دخل زيد فخرج عمرو اوثم خرج عمرو اذا قصد التعقيب او المهلة ) وذلك لان ماسوى الواو من حروف العطف مفيد مع الاشتراك معانى محصلة وتفصيل ذلك ان حتى والعاطفتين لا تقعان فى عطف الجمل واو واما وام فى عطف الجمل مثلها فى عطف المفردات وليست او

فى مثل قوله تعالى ﴿ كلمح البصر او هو اقرب وقوله تعالى ﴿ الى مائة الف او يزيدون للعطف بل هو حرف استيناف لمجرد الاضراب بمعنى بل وحكم لكن قد عرف فيما سبق وبل فى الجمل مثلها فى المفردات الا انها قد تكون لالتدارك الغلط بل لمجرد الانتقال من كلام الى آخر اهم من الاول بلا قصد الى اهدار الاول وجعله فى حكم المسكوت كقوله تعالى ﴿ بل هم فى شك منها بل هم منها عمون ﴿ واما الفاء وثم فالفاء يفيد كون مضمون الجملة الثانية عقيب الاولى بلا فصل وقد يفيد كون المذكور بعدها كلاما مرتبا فى الذكر على ماقبلها من غير قصد الى ان مضمونها عقيب مضمون ماقبلها فى الزمان كقوله تعالى ﴿ ادخلوا ابواب جهنم خالدين فيها فبئس مثوى المتكبرين ﴿ فان مدح الشئ اوذمه انما يصح بعد جرى ذكره ومن هذا الباب عطف تفصيل المجمل نحو ﴿ ونادى نوح ربه فقال ، ونحو وكم من قرية اهلكناها فجاءها بأسنا بيانا اوهم قائلون ﴿ لان موضع التفصيل بعد الاجمال ولا ينا فى ان يكون فيها معنى السببية نحو يقوم زيد فيغضب عمرو ثم ان كونها للترتيب بلا مهلة لا ينا فى كون الثانية فى المرتبة مما يحصل بتمامه فى زمان طويل اذا كان اول اجزائه متعقبا كقوله تعالى ﴿ الم تر ان الله انزل من السماء ماء فتصبح الارض مخضرة فان الاخضرار يبتدئ عقيب نزول المطر لكن يتم فى مدة ولو قال ثم تصبح نظرا الى تمام الاخضرار جاز وثم للترتيب مع التراخى كما فى المفرد لكنها كثيرا ما تجئ لاستبعاد مضمون الجملة الثانية عن الاولى وعدم مناسبته نحو ثم انشأناه خلقا آخر ونحو ثم الذين كفروا بربهم يعدلون لاستبعاد الاشراك بخالق السموات والارض وكذا قوله تعالى ثم كان من الذين آمنوا بعد قوله فلا اقتحم العقبة الآية لبعد المنزلة بين الايمان وفك الرقبة وكذا استغفروا ربكم ثم توبوا اليه للبعد بين طلب المغفرة والانقطاع بالكلية الى الله تعالى وهذا فى التنزيل اكثر من ان يحصى وقد يجئ لمجرد الترتيب والتدرج فى درج الارتقاء من غير اعتبار تعقيب أو تراخ كقوله ﴿ ان من ساد ثم ساد ابوه ﴿ ثم قد ساد قبل ذلك جده ﴿ وكذا قوله تعالى ﴿ وما ادريك ما يوم الدين ثم ما ادريك ما يوم الدين ﴿ اذا عرفت هذا فنقول اذا عطفت بواحد من هذه الحروف

عن قريب ان شاء الله تعالى ( قال ) ان حتى ولا العاطفتين لا تقعان فى عطف الجمل ( اقول ) اما كلة لا فلانها موضوعة لان تنفى بها ما اوجبته للمتبوع وذلك ظاهر فى المفردات وما فى حكمها نحو قولك زيد قائم يناقضه زيد ليس بقائم لا عمر وليس بقائم ولا يتصور فى الجمل التى لا محل لها من الاعراب واما نحو قولك زيد وجهه حسن لا فعله قبيح خطابا لمن اعتقد حسن وجهه ﴿ ٣٤٩ ﴾ وقبيح فعله فلا يعد صحيحه فياسا لانه فى معنى قولك زيد حسن الوجه لا قبيح الفعل فحكمه بانها لا تقع فى عطف الجمل بناء على ان المراد جمل لا محل لها من الاعراب اذ الكلام فيها واما كلمة حتى فلان شرطها ان يكون ما بعدها جزأ مما قبلها اما اضعف او اقوى ولا تحقق له فى الجمل اصلا وظاهر كلام المفتاح يشعر بوقوعها بين الجمل حيث قال فى بحث العطف ولا بد فى حتى من التدريج كما يئ عنه قوله وكنت فى البيت اذ المتبادر منه انه مثال لحتى العاطفة وحينئذ يجعل الشرط المذكور مخصوصا بحتى العاطفة للمفردات ويمكن ان يقال حتى فى البيت استينا فيه فانها والعاطفة ترجعان الى اصل واحد هى الجارة فاعتبار التدريج فى احداهما ينبئ عن اعتباره فى الاخرى رعاية لجانب الاصل بقدر الامكان ويمكن ان تجعل جارة بتقدير حرف المصدرية ( قال ) لاستبعاد مضمون الجملة الثانية عن الاولى وعدم مناسبته ( ٣٢ ) له (اقول) وذلك اما لبعد درجته وعلو منزلته بالقياس الى مضمون الجملة الاولى كما فى المثال الاول والثالث والرابع واما لمجرد تباينهما وعدم تناسبهما كما فى المثال الثانى (قال) وقد يجئ لمجرد الترتيب والتدرج فى درج الارتقاء ( اقول ) يعنى التدرج فى ذكر المعانى بذكر ما هو الاولى فالاولى كما فى البيت فان سيادة نفسه اخص به واولى من سيادة ابيه ثم سيادة ابيه من سيادة جده قال نجم الائمة فثم ههنا كالفاء

في قوله فبئس مثوى المتكبرين فنعم اجر العاملين فان مدح الشئ اوذمه يصح بعد جرى ذكره (قال) احتمل ان يكون قولك ينفع رجوعا عن قولك يضر (اقول) فيه اشارة الى فائدة



العطف بالواو في جمل لا محل لها من الاعراب فانها اذا لم يعطف بعضها على بعض احتملت الرجوع والابطال واذا عطفت فهم اجتماع مضمونها في الحصول بطريق النصوصية وانت خبير بان هذا الاحتمال انما يجرى في بعض الصور والاحسن ان يقال الجملتان اذا لم يعطف احداهما على الاخرى فهم اجتماع مضمونهما في الحصول بدلالة العقل ضرورة ان الامور الواقعة في نفس الامر تكون مجتمعة فيها وربما لا تكون هذه الدلالة مقصودة للمتكلم واذا عطفت بالواو فقد دل على الاجتماع بدلالة لفظية مقصودة ثم ان هذه الدلالة لا تحسن في كل جملتين مجتمعتين في الواقع كما لا يخفى بل في جملتين متوسطتين بين غايتي الاتحاد والتباين ومعرفة هذه الاحوال فيما بين الجمل متعسرة جدا فلذلك تكثر فيه العبرات (قال) فان قلت اذا عطف شئ على جواب الشرط فهو على ضربين (اقول) يعنى انا لا نسلم انه اذا جعلت اذا شرطية وعطف الله يستهزئ بهم على جواب الشرط افاد الكلام اختصاص الاستهزاء بحال خلوهم الى شياطينهم بطريق مفهوم (وهذا) الشرط وانما يلزم ذلك ان لو استقل كل من المعطوف والمعطوف عليه بالجزائية وهو ممنوع وحاصل الجواب

جملة على جملة ظهرت الفائدة فيه وهى حصول معانى هذه الحروف بخلاف الواو فانه لا يفيد سوى مجرد الاشتراك وهذا انما يظهر فيما له حكم اعرابى وعند انتفائه يثبت الاشكال فان قلت الواو ايضا يفيد الجمع بين مضمونى الجملتين في الحصول نصا لانك اذا قلت يضر زيد ينفع من غير واو احتمل ان يكون قولك ينفع رجوعا عن قولك يضر وابطالا له كذا في دلائل الاعجاز قلت هذا القدر مشترك بين الواو والفاء وثم والجمل المشتركة في مجرد الحصول غير متناهية فتمييز ما يحسن فيه العطف عما لا يحسن هو الذى تنكب فيه العبرات (والا) اى وان لم يقصد ربط الثانية بالاولى على معنى عاطف سوى الواو (فان كان للاولى حكم لم يقصد اعطاؤه للثانية فالفصل) واجب لئلا يلزم من الوصل التشريك في ذلك الحكم (نحو واذا خلوا) الاية (لم يعطف الله يستهزئ بهم على قالوا لئلا يشاركه في الاختصاص بالظرف لما مر) من ان تقديم المفعول ونحوه من الظروف وغيرها يفيد الاختصاص فيلزم ان يكون استهزاء الله بهم وهو ان خذلهم وخلاهم وما سولت لهم انفسهم مستدرجا اياهم من حيث لا يشعرون مختصا بحال خلوهم الى شياطينهم وليس كذلك بل هو متصل لا انقطاع له بحال فان قلت لا نسلم ان اذا في الآية ظرفية بل شرطية و بعد تسليم ان العامل في اذا الشرطية هو الجزاء فلا نسلم ان مثل هذا التقديم يفيد الاختصاص بل هو لمجرد تصدر الشرط كالاستفهام ولو سلم فلا نسلم ان العطف على مقيد بشئ يوجب تقييد المعطوف بذلك الشئ قلت اذا الشرطية هى بعينها الظرفية استعملت استعمال الشرط ولا شك ان قولنا اذا خلوت قرأت القرآن يفيد معنى لا اقرؤ القرآن الا اذا خلوت سواء حصل ذلك باعتبار مفهوم الشرط او باعتبار ان التقديم يفيد الاختصاص ثم القيد اذا كان مقدما على المعطوف عليه فالظاهر تقييد المعطوف به كقولنا يوم الجمعة سرت وضربت زيدا وقولنا ان جئتني اعطك واكسك نعم انه ليس بقطعي لكنه السابق الى الفهم في الخطابات فان قلت اذا عطف شئ على جواب الشرط فهو على ضربين احدهما ان يستقل كل بالجزائية نحو ان تأتني اعطك واكسك والثاني ان يكون المعطوف بحيث يتوقف على المعطوف عليه ويكون الشرط فيه سببا بواسطة كونه سببا في المعطوف عليه كقولك اذا رجع الامير استأذنت وخرجت اى اذا رجع استأذنت واذا استأذنت خرجت فلم لا يجوز ان يكون عطف الله يستهزئ بهم على قالوا من هذا القبيل قلت لانه حينئذ يصير المعنى واذا قالوا ذلك استهزأ الله بهم



وهذا غير مستقيم لان الجزاء اعنى استهزاء الله بهم انما هو على نفس استهزائهم وارادتهم اياه لا على اخبارهم عن انفسهم بأنا مستهزؤن بدليل انهم لو قالوا ذلك لدفعهم عن انفسهم والتسلم عن شرهم لم يكن عليهم مؤاخذة كذا في دلائل الاعجاز (والا) عطف على قوله فان كان للاولى حكم اى وان لم يكن للاولى حكم لم يقصد عطاؤه للثانية وذلك بان لا يكون لها حكم زائد على مفهوم الجملة او يكون ذلك ولكن قصد اعطاؤه للثانية ايضا (فان كان بينهما) اى بين الجملتين (كمال الانقطاع بلا ايهام) اى بدون ان يكون في الفصل ايهام خلاف المقصود (او كمال الاتصال اوشبه احدهما) اى احد الكمالين (فكذلك) يتعين الفصل (والا) اى وان لم يكن بينهما كمال الانقطاع بلا ايهام ولا كمال الاتصال ولا شبه احدهما (فالوصل) متعين وتحقيق ذلك ان الواو للجمع والجمع بين شيئين يقتضى مناسبة بينهما وان تكون بينهما مغايرة لئلا يلزم عطف الشئ على نفسه والحاصل من احوال الجملتين اللتين لا محل لهما من الاعراب ولم يكن للاولى حكم لم يقصد اعطاؤه للثانية ستة * الاول كمال الانقطاع بلا ايهام * الثانى كمال الاتصال * الثالث شبه كمال الانقطاع * الرابع شبه كمال الاتصال * الخامس كمال الانقطاع مع الايهام * السادس التوسط بين الكمالين فحكم الاخيرين الوصل وحكم الاربعة السابقة الفصل اما في الاول والثالث فلعدم المناسبة واما في الثانى والرابع فلعدم المغايرة المفتقرة الى الربط بالعاطف فاخذ المصنف في تحقيق المقامات الستة وقال (اما كمال الانقطاع فلاختلافهما خبرا وانشاء لفظا ومعنى) اى يكون احدى الجملتين خبرا لفظا ومعنى والاخرى انشاء لفظا ومعنى (نحو وقال رائدهم ارسوا نزاولها) فكل حتف امرئ يجرى بمقدار ۞ الرائد الذى يتقدم القوم لطلب الماء والكلاء وارسوا اى اقيموا من ارسيت السفينة اى حبستها بالمرساة نزاولها اى نحاولها و نعالجها والضمير للحرب اى قال رائد القوم ومقدمهم اقيموا نقاتل فان موت كل نفس يجرى بمقدار الله وقدره لا الجبن ينجيه ولا الاقدام يرديه وقيل الضمير للسفينة وقيل للخمر والوجه ما ذكرناه ولما كان ارسوا انشاء لفظا ومعنى ونزاولها خبرا كذلك لم يعطف عليه ولم يجعل ايضا مجزوما جوابا للامر لان الغرض تعليل الامر بالارساء بالمزاولة والامر في الجزم بالعكس اعنى يصير الارساء علة للمزاولة كما في اسلم تدخل الجنة فان قلت هذه الاقسام كلها على التقدير الثانى وهو ان لا يكون للجملة الاولى محل من الاعراب والجملة الاولى في هذا المثال وهى انه اذا عطف كان من الضرب الاول اذ لو جعل على الضرب الثانى كان المعنى واذا قالوا ذلك استهزأ الله بهم وهو فاسد من وجهين احدهما ما ذكره الشيخ والثانى لزوم اختصاص الاستهزاء بزمان القول والاخبار عن انفسهم بانا مستهزؤن واذا جعل من الضرب الاول تم الكلام سالما عن المنع (قال) ولم يجعل ايضا مجزوما جوابا للامر لان الغرض تعليل الامر بالارساء بالمزاولة (اقول) او تعليل الارساء وبيان غايته فكأنه قيل امر تكم بالارساء للمزاولة على ان يكون للمزاولة متعلقا بالامر وغاية له او قيل امر تكم بأن ترسوا للمزاولة على ان يكون للمزاولة معمولا لترسوا فعلى الاول هناك امر معلل وعلى الثانى امر يعلل وقوله والامر في الجزم بالعكس اعنى يصير الارساء علة للمزاولة انما يظهر على الثانى واما على الاول فالعكس هو ان يصير الامر بالارساء علة للمزاولة واعلم ان ما جعله سببا لعدم الجزم يصح ان يجعل سببا للفصل فان بيان العلة والغرض من شئ بعد ذكره يناسب تقدير السؤال فيكون استيناقا

(قال) فهذا مثال لمجرد كمال الانقطاع بين الجملتين وقد يقال ان المقصود بالتمثيل هو ماوقع فى كلام الرائد والجملتان فى كلامه ليس لهما محل من الاعراب ولا يخفى مافيه من التعسف لان المثال انما هو هذا المصراع والجملتان فيه بماله محل من الاعراب ولهذا جعل نحو قوله تعالى انا معكم انما نحن مستهزؤن مما له محل من الاعراب على مامر (اقول) فيه بحث اما اولا فلان ماتقدم من قوله لم يعطف عليه ولم يجعل ابتدا جزوما الى آخره يدل على ان الكلام فى المثال الذى هو المحكى اعنى قول الرائد فان تعليل الامر بالارساء وانعكاس المعنى بالجزم انما يتصور فى كلامه واما الشاعر فهو انما يحكى كلام الرائد على منواله وليس له ان يعلل امرا واردا فى كلام الرائد ولا ان يجزم مابعده جوابا له بل ليس له الا حكاية التعليل الوارد فيه او الجزم لو كان وارد افيه واما ثانيا فلانه لا خفاء ان المقصود تمثيل كمال الانقطاع على وجه يوجب الفصل بين الجملتين واختلافهما خبرا وانشاء لفظا ومعنى لا يوجب الفصل بينهما اذا كان للاولى محل من الاعراب كيف وقد ورد العطف فى الجمل المحكية بعد ﴿ ٢٥٢ ﴾ القول مع كونها مختلفة ذلك الاختلاف نحو قوله تعالى • وقالوا حسبنا الله ونعم الوكيل • وقد مر ان العلامة نص على جواز العطف ههنا فى سورة نوح ومثله بقولك قال زيد نودى للصلاة وصل فى المسجد ويدل على جوازه ايضا انهم قالوا الجملة الاولى اما ان يكون لها محل من الاعراب اولا وعلى الاول ان قصد تشريك الثانية للاولى فى حكم ذلك الاعراب عطفت عليها كما لمفرد وذكروا ان شرط هذا العطف بالواو مقبولا ان يكون بين الجملتين جهة جامعة على قياس العطف بين المفردين فقد جعلوا الجمل التى لها محل من الاعراب فى حكم المفردات واكتفوا بالجهة الجامعة ولم يلتفتوا فى (واما) هذا القسم الى الاختلاف خبرا وانشاء بناء على ظهور فائدة العطف بالواو اعنى التشريك المذكور وانما اعتبروا ذلك الاختلاف ونحوه فى القسم الثانى وهو ان لا يكون للجملة الاولى محل من الاعراب فلو كان تلك الاحوال اعنى مايوجب كمال الانقطاع ونظائره جارية فى القسمين لكان ذلك التقسيم وتخصيص اعتبار تلك الاحوال بالقسم الثانى ضايعا فان قلت اختلاف الجملتين خبرا وانشاء لفظا ومعنى او معنى فقط ان اوجب كمال الانقطاع بينهما اوجبه مطلقا سواء كان للاولى محل من الاعراب اولا قلت الجمل التى لها محل منه واقعة موقع المفردات وليست النسب بين اجزائها مقصودة بالذات فلا التفات الى اختلاف تلك النسب بالخبرية والانشائية خصوصا فى الجمل المحكية بعد القول بل الجمل حينئذ فى حكم المفردات التى وقعت هى موقعها بخلاف ما لا محل لها من الاعراب فان نسبها مقصودة بذواتها فيعتبر احوالها العارضة لها واما ثالثا فلان قوله لان المثال انما هو هذا المصراع مسلم لكن باعتبار دلالته على المحكى

قوله ارسوا فى محل النصب على انه مفعول قال فكيف يصح قلت لما ذكر انه قد يكون بين الجملتين اللتين لا محل لاولهما من الاعراب كمال الانقطاع او كمال الاتصال او نحوهما اشار الى تحقيق هذه المعانى من غير نظر الى كونها بين الجملتين اللتين يكون لاوليهما محل من الاعراب اولا يكون فهذا مثال لمجرد كمال الانقطاع بين الجملتين وقد يقال ان المقصود بالتمثيل هو ماوقع فى كلام الرائد والجملتان فى كلامه ليس لهما محل من الاعراب ولا يخفى مافيه من التعسف لان المثال انما هو هذا المصراع والجملتان فيه بماله محل من الاعراب ولهذا جعل نحو قوله تعالى • انا معكم انما نحن مستهزؤن مما له محل من الاعراب على مامر (او معنى) اى لاختلافهما خبرا او انشاء معنى بأن يكون احداهما خبرا معنى والاخرى انشاء معنى وان كانتا خبرين او انشائيين لفظا (نحو مات فلان رحمه الله) اى ليرحمه الله فهو انشاء معنى فلا يصح عطفه على مات فلان (اولا نه) عطف على لاختلافهما والضمير للشان (لا جامع بينهما كما سيأتى) بيان الجامع فلا يصح زيد طويل وعمرو نائم ولا العلم حسن ووجه زيد قبيح (واما كمال الاتصال فلكون الثانية مؤكدة للاولى) او بدلا عنها او بيانا لها

﴿ ٢٥٣ ﴾ فى الحكاية ابقاؤه على صورته والثانى فصل الله يستهزئ بهم عما قبله

واما النعت فلما لم يتميز عن عطف البيان الا بانه يدل على بعض احوال المتبوع لا عليه والبيان بالعكس وهذا المعنى مما لا تحقق له فى الجمل لم تنزل الثانية من الاولى منزلة النعت من المنعوت ثم جعل الثانية مؤكدة للاولى يكون (لدفع توهم تجوز او غلط) وهو قسمان لانه اما ان تنزل الثانية من الاولى منزلة التأكيد المعنوى من متبوعه فى افادة التقرير مع الاختلاف فى المعنى او منزلة التأكيد اللفظى فى اتحاد المعنى فالاول (نحو لاريب فيه) بالنسبة الى ذلك الكتاب وهذا على تقدير ان يكون الجملة مستقلة او طائفة من حروف المعجم مستقلة وذلك الكتاب جملة ثانية ولاريب فيه جملة ثالثة على ماهو الوجه الصحيح المختار وههنا وجوه أخر خارجة عن المقصود (فانه لما بولغ فى وصفه) اى وصف الكتاب والباء فى قوله (ببلوغه) متعلق بوصفه اى فى ان وصف بانه بلغ (الدرجة القصوى فى الكمال) وبقوله بولغ يتعلق الباء فى قوله (بجعل المبتدأ ذلك وتعريف الخبر باللام) وذلك لما مر من ان تعريف المسند اليه بالاشارة يدل على كمال العناية بتميزه وانه ربما يجعل بعده ذريعة الى تعظيمه وبعد درجته وان تعريف المسند باللام يفيد الانحصار حقيقة نحو الله الواجب او مبالغة نحو حاتم الجواد فمعنى ذلك الكتاب انه الكتاب الكامل كأن ماعداه من الكتب فى مقابلته ناقص وانه الذى يستأهل ان يسمى كتابا كما تقول هو الرجل اى الكامل فى الرجولية كأن من سواه بالنسبة اليه ليس برجل (جاز) جواب لما اى يجوز بسبب هذه المبالغة المذكورة (ان يتوهم السامع قبل التأمل انه) اى قوله ذلك الكتاب (مما يرمى به جزافا) من غير ان يكون صادرا عن روية وبصيرة (فاتبعه) على لفظ المبنى للمفعول والمرفوع المستتر عائد الى قوله لاريب فيه والمنصوب البارز الى قوله ذلك الكتاب اى ولما جاز ان يتوهم ان قوله ذلك الكتاب جزاف جعل قوله لاريب فيه تابعا لقوله ذلك الكتاب (نفيا لذلك) التوهم (فوزانه) اى وزان لاريب فيه (وزان نفسه فى جاءنى زيد نفسه و) الثانى (نحو هدى) اى هو هدى (للمتقين فان معناه انه) اى الكتاب (فى الهداية بالغ درجة لا يدرك كنهها) لما فى تنكير هدى من الابهام والتعظيم وكنه الشى نهايته (حتى كأنه هداية

وذلك فى الحكاية دون المحكى اذ لم يوجد فيه وللجملة الاولى فى الحكاية محل من الاعراب وبهذا الاعتبار اورد الآية فيما مر وقد لخصنا الحال هناك فتأمل فان قلت قد تبين ان المثال المقصود ههنا كلام الرائد لكن لما لم يطلع عليه الا بحكاية الشاعر عنه كلامه اورد المصراع دليلا عليه وان فصل نزاولها عن ارسوا فى كلامه لكمال الانقطاع لاختلافهما خبرا وانشاء لفظا ومعنى فماذا تقول فى فصله عنه فى الحكاية فهل يجوز فيها ان يعطف عليه ويكون الواو من كلام الحاكى كما فى قوله تعالى وقالوا حسبنا الله ونعم الوكيل قلت انما يجوز للحاكى ايراد الواو فى الجمل المحكية اذا كان كل واحدة منها كلاما برأسها ليكون كل واحدة محكية على حالها والجملة الثانية ههنا اعنى نزاولها تعليل لما تضمنه الاولى فهى من تتمتها بحسب المعنى ومتحدة معها فيجب جعلهما محكيا واحدا فترك العاطف فى الحكاية لهذه العلة لا لكمال الانقطاع كما توهمه الشارح (قال) واما النعت فلما لم يتميز عن عطف البيان الا بانه يدل على بعض احوال المتبوع لا عليه والبيان بالعكس وهذا المعنى مما لا تحقق له فى الجمل (اقول) اى كون التابع دالا على بعض احوال المتبوع مما لا تحقق له فى الجمل والا لكانت الجملة محكوما عليها به لكن الجمل من حيث هى جمل لا تصلح لذلك

لا باعتبار نفس الحكاية ولا تعسف فى ذلك واما قوله تعالى انا معكم انما نحن مستهزؤن الله يستهزئ بهم ففيه بحثان احدهما فصل قوله تعالى انما نحن مستهزؤن عما قبله فى كلامهم وذلك لكونها تأكيد اللاولى او بدلا عنها او استينا وعلى هذا فالجملة الاولى لا محل لهما من الاعراب وامافصله عنه فى نظم الآية فذلك لحكاية كلامهم على ما كان عليه اذ المجموع كلام واحد يجب

( قال ) فوزان هدى للمتقين وزان زيد الثانى فى جاءنى زيد زيد لكونه مقررا لقوله ذلك الكتاب مع اتفاقهما فى المعنى بخلاف قوله لاريب فيه ( اقول ) ذكر فى الكشاف ان لاريب فيه مؤكد ومقرر لذلك الكتاب وان هدى للمتقين مؤكد لقوله لاريب فيه وهذا واضح لااشكال عليه واما المذكور فى الكتاب وهو الموافق لما فى المفتاح فيتجه عليه ان الانسب حينئذ ان يعطف هدى للمتقين على لاريب فيه لاشتراكهما فى كونهما تأكيدا لذلك الكتاب ولامتناع فيه وانما الممتنع عطف التأكيد على المؤكد لاعطف احد التأكيدين على الآخر والتفصى عنه ان يقال لما كان لاريب فيه مؤكدا للجملة الاولى اتحد بها وصار من تتمتها ﴿ ٢٥٤ ﴾ فالجملة السابقة التى يتوهم العطف عليها هى ذلك الكتاب مقيدا بما هو من تتمته ولا مجال للعطف هناك لان هدى للمتقين مؤكد لها وقد اشار صاحب المفتاح الى ذلك حيث قال وكذلك فصل هدى للمتقين لمعنى التقرير فيه للذى قبله لان قوله ذلك الكتاب لاريب فيه مسوق لوصف التنزيل بكمال كونه هاديا وقوله هدى للمتقين تقديره كما لايخفى هو هدى الى آخره (قال) ولم يعتبر بدل الكل لانه لايتميز عن التأكيد الا بأن لفظه غير لفظ متبوعه وانه المقصود بالنسبة دونه بخلاف التأكيد وهذا المعنى مما لاتحقق له فى الجمل لاسيما التى لامحل لها من الاعراب (اقول) اى التميز بهذا الوجه لايتحقق فى الجمل لان التأكيد المعتبر فيها الابدان يغاير لفظه لفظ المتبوع اذ ليس المراد بتأكيد الجملة ههنا تكريرها وحينئذ لايتميز احدهما عن الآخر بهذا القيد نعم الجمل التى لامحل لها من الاعراب لايتصور فيها ماهو ( دونه ) مقصود بالنسبة فلا امتياز ايضا بهذا الاعتبار فلايتصور فى الجمل ماهو بمنزلة بدل الكل ممتازا عن التأكيد فان قلت ماجعلته تأكيدا لفظيا يشبه بدل الكل فى مغايرة لفظه لفظ المؤكد مع اتفاق المعنى ويشبه التأكيد اللفظى فى عدم القصد بالنسبة فلما ذا جعلته بمنزلة التأكيد اللفظى ولم تجعله بمنزلة بدل الكل قلت العمدة الكبرى فى البدل كونه امقصودا بالنسبة وقد فات ههنا فجعله تأكيدا لفظيا اولى وان كان استيناف القصد الى الجملة الثانية بمنزلة قصد النسبة فى المفردات ولهذا جاز ان ينزل الجملة الثانية من الاولى منزلة بدل البعض او الاشتمال

( قال ) كمال اظهار الكراهة لاقامته ( اقول ) هكذا عبارة المفتاح والاظهر ان يقال كمال اظهار كمال الكراهة اذ ليس المقصود كمال الاظهار فقط بحيث يجوز كون الكراهة غير كاملة بل المقصود كمال الكراهة مع كمال اظهارها ولعله هو المراد لكنه حذف لان الاعتناء بشان اظهار الكراهة يدل فى الجملة على كمالها وشدتها ( قال ) اى لدلالة لاتقيمن على المراد وهو كمال اظهار الكراهة لاقامته ( اقول ) لم يردان لاتقيمن مستعمل فى كمال الاظهار بل اراد انه دال على كراهة شديدة دلالة واضحة وقد حصل ﴿ ٢٥٥ ﴾ باستعماله فيها كمال اظهارها واظهار كمالها وليس شئ منهما بمستعمل فيه اللفظ ( قال ) فدلالته عليه تكون بالالتزام دون المطابقة ( اقول ) يمكن ان يجاب عنه بان ذلك مبنى على مذهب من لا يفرق بين الطلب والارادة فيقول طلب الفعل من الغير هو ارادته منه فيكون مدلول الامر هو الارادة ومدلول النهى هو الكراهة نعم من فرق بينهما ولم يجعل طلب الفعل من الغير عبارة عن ارادته منه وطلب عدمه او الكف عنه عبارة عن كراهته منه كالاشاعرة احتاج فى تصحيح كون دلالة لاتقيمن على ما ذكرنا بالمطابقة الى ان يتمسك بالعرف وفى قوله حقيقة فى اظهار كراهة اقامته تسامح فان قولك لاتقم ليس مستعملا فى اظهار الكراهة حتى يكون حقيقة فيه بل هو حقيقة فى كراهة اقامته وباستعماله فيها يحصل اظهارها واذا اكد بالنون دل على كمال الكراهة دلالة واضحة فاذا استعمل لاتقيمن فى الكراهة الكاملة حصل بذلك اظهار كمالها وكمال اظهارها كما مر ( قال ) وقريب من هذا الى آخره ( اقول ) وذلك لان اللفظ اذا فهم منه معنى غير ماوضع له قصدا وصريحا احتمل ان يكون ذلك لصيرورته حقيقة فيه عرفا كما ذكر وان يكون ذلك لكونه مجازا فيه له نوع شهرة وان لم يصل الى حد الحقيقة واما مجرد كونه جزأ للمعنى الموضوع له اولازما له واضح العلاقة فلا يكفى فى كونه مفهوما من اللفظ قصدا وصريحا

دونه بخلاف التأكيد وهذا المعنى مما لاتحقق له فى الجمل لاسيما التى لامحل لها من الاعراب فالاول وهو ان ينزل الثانية منزلة بدل البعض ( نحو امدكم بما تعلمون امدكم بانعام وبنين وجنات وعيون فان المراد التنبيه على نعم الله ) والمقام يقتضى اعتناء بشانه لكونه مطلوبا فى نفسه او ذريعة الى غيره ( والثانى ) اعنى قوله امدكم بانعام الخ ( او فى بتأديته ) اى تأدية المراد ( لدلالته ) اى دلالة الثانى ( عليها ) اى على نعم الله ( بالتفصيل من غير احالة على علم المخاطبين المعاندين فوزانه وزان وجهه فى اعجبنى زيد وجهه لدخول الثانى فى الاول ) لان ما تعلمون يشمل الانعام والبنين والجنات وغيرها ( و ) الثانى وهو ان ينزل الثانية منزلة بدل الاشتمال ( نحو قوله اقول له ارحل لا تقيمن عندنا ووالافكن فى السر والجهر مسلما ) اى ان لم ترحل فكن على مايكون عليه المسلم من استواء الحالين فى السر والجهر ( فان المراد به ) اى بقوله ارحل ( كمال اظهار الكراهة لاقامته ) اى اقامة المخاطب ( وقوله لا تقيمن عندنا او فى بتأديته ) اى تأدية المراد ( لدلالته عليه ) اى لدلالة لاتقيمن على المراد وهو كمال اظهار الكراهة لاقامته ( بالمطابقة مع التأكيد ) الحاصل من النون فان قلت قوله لا تقيمن عندنا انما يدل بالمطابقة على طلب الكف عن الاقامة لانه موضوع للنهى واما اظهار كراهة المنهى فمن لوازمه ومقتضياته فدلالته عليه يكون بالالتزام دون المطابقة قلت نعم ولكن صار قولنا لا تقم عندى بحسب العرف حقيقة فى اظهار كراهة اقامته وحضوره حتى انه كثيرا ما يقال لا تقم عندى ولا يراد به كفه عن الاقامة بل مجرد اظهار كراهة حضوره والتأكيد بالنون دال على كمال هذا المعنى فصار لاتقيمن عندنا دالا على كمال اظهار الكراهة لاقامته بالمطابقة وقريب من هذا مايقال انه لم يرد بالمطابقة دلالة اللفظ على تمام ماوضع له بل دلالته على مايفهم منه قصدا

فوزانه بخلاف التأكيد وهذا المعنى مما لاتحقق له فى الجمل لاسيما التى لامحل لها من الاعراب فالاول وهو ان ينزل الثانية منزلة بدل البعض ( نحو امدكم بما تعلمون امدكم بانعام وبنين وجنات وعيون فان المراد التنبيه على نعم الله ) والمقام يقتضى اعتناء بشانه لكونه مطلوبا فى نفسه او ذريعة الى غيره ( والثانى ) اعنى قوله امدكم بانعام الخ ( او فى بتأديته ) اى تأدية المراد ( لدلالته ) اى دلالة الثانى ( عليها ) اى على نعم الله ( بالتفصيل من غير احالة على علم المخاطبين المعاندين فوزانه وزان وجهه فى اعجبنى زيد وجهه لدخول الثانى فى الاول ) لان ما تعلمون يشمل الانعام والبنين والجنات وغيرها ( و ) الثانى وهو ان ينزل الثانية منزلة بدل الاشتمال ( نحو قوله اقول له ارحل لا تقيمن عندنا ووالافكن فى السر والجهر مسلما ) اى ان لم ترحل فكن على مايكون عليه المسلم من استواء الحالين فى السر والجهر ( فان المراد به ) اى بقوله ارحل ( كمال اظهار الكراهة لاقامته ) اى اقامة المخاطب ( وقوله لا تقيمن عندنا او فى بتأديته ) اى تأدية المراد ( لدلالته عليه ) اى لدلالة لاتقيمن على المراد وهو كمال اظهار الكراهة لاقامته ( بالمطابقة مع التأكيد ) الحاصل من النون فان قلت قوله لا تقيمن عندنا انما يدل بالمطابقة على طلب الكف عن الاقامة لانه موضوع للنهى واما اظهار كراهة المنهى فمن لوازمه ومقتضياته فدلالته عليه يكون بالالتزام دون المطابقة قلت نعم ولكن صار قولنا لا تقم عندى بحسب العرف حقيقة فى اظهار كراهة اقامته وحضوره حتى انه كثيرا ما يقال لا تقم عندى ولا يراد به كفه عن الاقامة بل مجرد اظهار كراهة حضوره والتأكيد بالنون دال على كمال هذا المعنى فصار لاتقيمن عندنا دالا على كمال اظهار الكراهة لاقامته بالمطابقة وقريب من هذا مايقال انه لم يرد بالمطابقة دلالة اللفظ على تمام ماوضع له بل دلالته على مايفهم منه قصدا

( قال ) وفيه تعسف ( اقول ) وذلك لان كون النهى عن الضد جزأ من الامر بالشئ مذهب مرجوح وعلى تقدير صحته فالذى صار حقيقة عرفية فى كراهة الاقامة هو لفظ لا تقم والموجود فى ضمن ارحل هو معناه الاصلى لا معناه العرفى اذ لم يثبت فى ارحل عرف مقتض ﴿ ٢٥٦ ﴾ لذلك ( قال ) والكلام فى ان الجملة الاولى اعنى ارحل منصوبة المحل لكونه مفعول اقول كما مر فى ارسواتز اولها ( اقول ) قد حققنا الكلام فى ذلك المقام على وجه لا يحتاج معه الى اعادته فى نظائره فكن منه على استظهار ( قال ) يدل على ان الجملة الاولى فيهما وافية بتمام المراد لكنها كغير الوافية ( اقول ) لا يخفى انه كان الاولى ايراد مثال لغير الوافية وآخر لما هو كغير الوافية ( قال ) ولا يجوز ان يقال انه من باب عطف البيان للفعل لانا اذا قطعنا النظر عن لفاعل اعنى الشيطان لم يكن قال بيانا وتوضيحا لوسوس فليتأمل ( اقول ) اى اذا قطعنا النظر عن الفاعل فى وسوس وقال ونظرنا الى مجرد الفعلين اعنى مطلق الوسوسة ومطلق القول لم يصلح الثانى ان يكون بيانا للاول لانه اعم منه مطلقا فلا يفهم منه ما يتضح به الوسوسة بل نقول لا بد فى الثانى من ملاحظة التعلق بالمفعول ايضا حتى يصلح بيانا للاول ولا شبهة ان القول المقيد بهذا الفاعل والمفعول ليس بيانا لمطلق الوسوسة ( بالواو ) ولا الوسوسة الشيطان بل لوسوسته الى آدم عليه السلام فالنسبة بالبيانية انما هى بين الجملتين دون مجرد الفعلين

وصريحا بخلاف ارحل فان دلالته على كمال اظهار الكراهة لاقامته ليست بالمطابقة مع انه ليس فيه شئ من التأكيد بل انما يدل على ذلك بالالتزام بقرينة قوله والافكن فى السر والجهر مسلما فانه يدل على ان المراد من امره بالرحلة اظهار كراهة اقامته بسبب مخالفة سره العلن وزعم صاحب المفتاح ان دلالة ارحل على هذا المراد بالتضمن فكأنه اراد بالتضمن معناه اللغوى لان ارحل معناه الصريح طلب الرحلة وقد قصد فى ضمن ذلك نهيه عن الاقامة اظهارا لكراهتها وظاهران كمال اظهار الكراهة لاقامته ليس جزء من مفهوم ارحل حتى يكون دلالته عليه بالتضمن ويمكن ان يقال انه مبنى على ان الامر بالشئ يتضمن النهى عن ضده فقوله ارحل يدل بالتضمن على مفهوم لا تقم عندنا وهو اظهار كراهة اقامته بحسب العرف كما مر وفيه تعسف ( ووزانه ) اى وزان لا تقيمن عندنا ( وزان حسنها فى اعجبنى الدار حسنها لان عدم الاقامة مغاير للارتحال ) فلا يكون لا تقيمن تأكيدا لقوله ارحل او بدل كل ( وغير داخل فيه ) اى عدم الاقامة غير داخل فى مفهوم الارتحال فلا يكون بدل بعض ( مع ما بينهما من الملابسة ) والملازمة فيكون بدل اشتمال والكلام فى ان الجملة الاولى اعنى ارحل منصوبة المحل لكونه مفعول اقول كما مر فى ارسوا تزوالها وقوله فى كلا المثالين اعنى الآية والبيت ان الثانى او فى بتأدية اى بتأدية المراد يدل على ان الجملة الاولى فيها وافية بتمام المراد لكنها كغير الوافية اما فى الآية فلما فيها من الاجمال واما فى البيت فلما فى دلالتها على تمام المراد من القصور ( او بيانا لها ) عطف على مؤكدة اى القسم الثالث من كمال الاتصال ان تكون الجملة الثانية بيانا للاولى فتنزل منها منزلة عطف البيان من متبوعه فى افادة الايضاح فلا تعطف عليها ( لخفائها ) اى المقتضى لتبيين الجملة الاولى بالثانية خفاء الاولى مع اقتضاء المقام ازالته ( نحو فوسوس اليه الشيطان قال يا آدم هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى فان وزانه ) اى وزان قوله قال يا آدم ( وزان عمر فى قوله اقسم بالله ابو حفص عمر ) حيث جعل قال يا آدم بيانا وتوضيحا لقوله فوسوس اليه الشيطان كما جعل عمر بيانا وتوضيحا لابى حفص ولا يجوز ان يقال انه من باب عطف البيان للفعل لانا اذا قطعنا النظر عن الفاعل اعنى الشيطان لم يكن قال بيانا وتوضيحا لوسوس فليتأمل وقد تعطف الجملة التى تصلح بيانا للاولى عليها تنبيها على استقلالها ومغايرتها للاولى كقوله تعالى ۞ يسومونكم سوء العذاب يذبحون ابناءكم ۞ وفى سورة ابراهيم ويذبحون

( قال ) فظهر ان قطعه ايضا للاحتياط ( اقول ) وهو ان يكون قبل الجملة كلام مشتمل على مانع من العطف عليه وكلام لا مانع فيه فينقطع الجملة عنه حتى لا يتوهم عطفها على ما هو مشتمل على ذلك المانع ( قال ) لا للوجوب ( اقول ) وهو ان يكون قبل الجملة كلام مشتمل على مانع ولا يوجد هناك ما لا يشتمل على مانع فينقطع الجملة عما قبلها وجوبا ( قال ) لانه لم يبين امتناع عطفه على الجملة الشرطية ( اقول ) يمكن ان يقال لا حاجة به الى ذلك البيان لان الجملة عنده هى الجزاء والشرط قيد ﴿ ٢٥٧ ﴾ من قيودها كالظرف والحال وغيرهما وقد بين امتناع العطف على الجزاء ولم يتحقق بين الشرط والجزاء حكم ليوجد هناك جملة اخرى هى المجموع المركب منهما حتى يحتاج الى بيان امتناع العطف عليها وقد مر مباهاة الشارح بتحقيق ذلك على طريق اهل العربية فان قلت العطف على الجزاء المقيد يتصور على وجهين الاول ان يجعل القيد جزأ من المعطوف عليه بأن يلاحظ التقييد اولا ثم يعطف عليه ثانيا فلا يلزم حينئذ الاشتراك فى ذلك القيد لانه جزء من اجزاء المعطوف عليه لا حكم من الاحكام * الثانى ان يعتبر العطف عليه اولا ثم يقيد ثانيا فيكون ذلك القيد حكما من احكام المعطوف عليه مشتركا بينه وبين المعطوف فيجوز ان يجعل عطف الله يستهزئ بهم على قالوا من الوجه الاول فكأنه المراد من العطف على الجملة الشرطية

بالواو فحيث طرح الواو جعله بيانا ليسومونكم وتفسيرا للعذاب وحيث اثبتها جعل التذبيح بيانا لانه او فى على جنس العذاب وازداد عليه زيادة ظاهرة كأنه جنس آخر وقد يكون قطع الجملة عما قبلها لكونه بيانا وتفسيرا لمفرد من مفرداته كقوله تعالى ۞ عذاب يوم كبير الى الله مرجعكم فانه بين عذاب اليوم الكبير بأن مرجعكم الى من هو قادر على كل شئ فكان قادرا على اشد مما اراد من عذابكم ولما فرغ من كمال الانقطاع والاتصال اراد ان يشير الى شبههما فقال ( واما كونها ) اى كون الجملة الثانية ( كالمنقطعة عنها ) اى عن الاولى ( فلكون عطفها عليها ) اى عطف الثانية على الاولى ( موهما لعطفها على غيرها ) مما يؤدى الى فساد المعنى وشبه هذا بكمال الانقطاع باعتبار انه يشتمل على مانع من العطف وهو ابهام خلاف المراد كما ان المختلفين انشاء وخبرا او المتفقين اللتين لا جامع بينهما يشتملان على مانع لكن هذا دونه لان المانع فى هذا خارجى ربما يمكن دفعه بنصب قرينة ( ويسمى الفصل لذلك قطعا مثاله ۞ وتظن سلمى انى ابغى بها ۞ بدلا أراها فى الضلال تهيم ) فان بين الجملتين الخبريتين اعنى قوله وتظن سلمى وقوله أراها مناسبة ظاهرة لاتحادهما فى المسند لان معنى أراها اظنها والمسند اليه فى الاولى محبوب وفى الثانية محب لكن لم تعطف اراها على تظن لئلا يتوهم انه عطف على قوله ابغى وهو اقرب اليه فيكون هذا ايضا من مظنونات سلمى وليس كذلك ( ويحتمل الاستيناف ) كأنه قيل كيف تراها فى هذا الظن فقال أراها تتحير فى اودية الضلال ومن هذا القبيل قطع قوله تعالى الله يستهزئ بهم عن الجملة الشرطية اعنى قوله واذا خلوا الى شياطينهم قالوا انا معكم فان عطفه عليها يوهم عطفه على جملة قالوا او جملة انا معكم وكلاهما فاسد كما مر فظهر ان قطعه ايضا للاحتياط كما فى هذا البيت لا للوجوب كما زعم السكاكى لانه لم يبين امتناع عطفه على الجملة الشرطية لا يقال انه ترك لظهور امتناع عطف غير الشرطية على الشرطية وظهور انه لا جامع بينهما لانا نقول الاول ممنوع

قلت قد صرح فيما تقدم ان المعطوف عليه اذا كان ( ٣٣ ) مقيدا بقيد متقدم عليه كان المتبادر فى الخطابيات من العطف هو اشتراكهما فى القيد وهذا القدر كاف فى المنع فان قلت فاذا تقول فى قوله تعالى * فاذا جاء اجلهم * الآية حيث زعمت ان المتبادر الى الفهم هو الاشتراك قلت قد يخالف الظاهر المتبادر لدليل هو اقوى منه كما فى الآية الكريمة فان الاستقدام فى زمان مجئ الاجل مستحيل استحالة ظاهرة فلا فائدة فى نفيه فوجب ان يعطف على المقيد مع قيده فان قلت فليجعل عطف الله يستهزئ بهم من هذا القبيل قلت ليست القرينة ههنا مثلها هناك فى الظهور ٥

٥ فلا يلزم من مخالفة الظاهر لقرينة اقوى مخالفته لقرينة اضعف (قال) بل لاتحادهما فى التحقيق

(اقول) بناء على ان تقاولهم بتلك المقالات اوقات الخلوات من تتمة استهزائهم بالمؤمنين (قال) كما يفصل الجواب عن السؤال لما بينهما من الاتصال (اقول) منهم من ادعى ان فصل الجواب عن السؤال لما بينهما من كمال الانقطاع والاختلاف خبرا وانشاء فيكون الفصل فى الاستيناف لشبه كمال الانقطاع لا لشبه كمال الاتصال (قال) او غير ذلك (اقول) مثل تنبيه المتكلم على كمال فطانته وادراكه ان الكلام السابق مقتض للسؤال او على بلادة السامع وعدم تنبهه لذلك الابعد ايراد الجواب (قال) فبين الجملتين تباين فى الغرض والاسلوب (اقول) قيل وذلك لان الغرض من الجملة الاولى اشد اعضاد التحدى وتقرير ما سبق له الكلام اولا من انه الكتاب الكامل والغرض من الجملة الثانية ان ينعى على الكفار ما هم فيه من التصام والتعامى عن آيات الله تعالى استطرادا لذكرهم عند ذكر المؤمنين والاسلوب فى الاولى اى طريق الاداء فيها الحكم على الكتاب وجعل المتقين من تتمة ما حكم به عليه وفى الثانية الحكم على الكافرين ولذلك صدرت الثانية بأن تنبيها على انقطاعها (كان) فان عطف الشرطية على غيرها وبالعكس كثير فى الكلام مثل قوله تعالى ۞ وقالوا لولا انزل عليه ملك ولو انزلنا ملكا لقضى الامر ۞ وقوله ۞ فاذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون وكذا الثانى لظهور المناسبة بين المستدين اعنى استهزاء الله تعالى بهم وتقاولهم بهذه المقالات اوقات الخلوات بل لاتحادهما فى التحقيق وكذا بين المسند اليهما لكونهما متقابلين يستهزئ كل منهما بالآخر بدليل انه علل قطع الله يستهزئ بهم عن جملة قالوا وجملة انا معكم بما مر لا بعدم الجامع بينهما فليفهم (واما كونها) اى كون الثانية (كالمتصلة بها) اى بالاولى (فلكونها) اى الثانية (جوابا لسؤال اقتضته الاولى فتنزل) الاولى (منزلته) اى منزلة السؤال لكونها مشتملة عليه ومقتضية له (فتفصل) الثانية (عنها) اى عن الاولى (كما يفصل الجواب عن السؤال) لما بينهما من الاتصال وقال (السكاكى) النوع الثانى من الحالة المقتضية للقطع ان يكون الكلام السابق بمحواه كالمورد للسؤال (فينزل) ذلك السؤال المدلول عليه بالمحوى (منزلة الواقع) ويطلب بالكلام الثانى وقوعه جوابا له فيقطع عن الكلام السابق لذلك وتنزيل السؤال بالمحوى منزلة الواقع لابصار اليه الا (لنكتة كاغناء السامع ان يسأل او ان لا يسمع منه) عطف على اغناء اى مثل ان لا يسمع من السامع (شئ) تحقيرا له وكراهة لسماع كلامه او مثل ان لا يقطع كلامك بكلامه او مثل القصد الى تكثير المعنى بتقليل اللفظ وهو بتقدير السؤال وترك العاطف او غير ذلك فليس فى كلام السكاكى دلالة على ان الجملة الاولى تنزل منزلة السؤال كما فى كلام المصنف فكأن المصنف نظر الى ان قطع الثانية عن الاولى مثل قطع الجواب عن السؤال لكونها كالمتصلة بها انما يكون على تقدير تشبيه الاولى بالسؤال وتنزيلها منزلته ولا حاجة الى ذلك لان كون الجملة الاولى منشأ السؤال كاف فى كون الثانية التى هى الجواب كالمتصلة بها على ما اشار اليه صاحب الكشاف حيث قال وانما قطع قصة الكفار يعنى قوله تعالى ۞ ان الذين كفروا سواء عليهم ۞ الآية عما قبلها لان ما قبلها مسوق لذكر الكتاب وانه هدى للمتقين والثانية مسوقة لبيان ان الكفار من صفتهم كيت وكيت فبين الجملتين تباين فى الغرض والاسلوب وهما على حد لا مجال فيه للعاطف بخلاف قوله تعالى ۞ ان الابرار لفى نعيم وان الفجار لفى جحيم ۞ ثم قال فان قلت هذا اذا زعمت ان الذين يؤمنون جار على المتقين فاما اذا ابتدأته وبنيت الكلام بصفة المؤمنين ثم عقبته بكلام آخر فى صفة اضدادهم



كان مثل قوله تعالى ۞ ان الابرار لفى نعيم ۞ قلت قدمر الى ان الكلام المبتدأ عقيب المتقين سبيله الاستيناف وانه مبنى على تقدير السؤال وذلك ادراج له فى حكم المتقين وتابع له فى المعنى وان كان مبتدأ فى اللفظ فهو فى الحقيقة كالجارى عليه (ويسمى الفصل لذلك) اى لكون الثانية جوابا لسؤال اقتضته الاولى (استينافا وكذا الجملة الثانية) نفسها تسمى استينافا كما تسمى مستأنفة (وهو) اى الاستيناف (ثلاثة اضرب لان السؤال) الذى تضمنته الجملة الاولى (اما عن سبب الحكم مطلقا نحو قال لى كيف انت قلت علىل ۞ سهر دائم وحزن طويل ۞ اى ما بالك عليلا او ما سبب علتك) وذلك لان العادة انه اذا قيل فلان عليل ان يسأل عن سبب علته وموجب مرضه لا ان يقال هل سبب علته كذا وكذا لاسيما السهر والحزن فانه قل ما يقال هل سبب مرضه السهر والحزن لانهما ابعد اسباب المرض فعلم ان السؤال عن السبب المطلق دون سبب الخاص وعدم التأكيد ايضا مشعر بذلك (واما عن سبب خاص) لهذا الحكم (نحو وما ابرئ نفسى ان النفس لامارة بالسوء كأنه قيل هل النفس امارة بالسوء) فقيل نعم ان النفس لامارة بالسوء فالتأكيد دليل على ان السؤال عن السبب الخاص فان الجواب عن مطلق السبب لا يؤكد (وهذا الضرب يقتضى تأكيد الحكم كما مر) فى احوال الاسناد وانه من ان المخاطب ان كان مترددا فى الحكم طالبا له حسن تقويته بمؤكد فعلم ان المراد بالاقتضاء ههنا الاقتضاء على سبيل الاستحسان لا على سبيل الوجوب فاذا قلت اعبد ربك ان العبادة حق له فهو جواب للسؤال عن السبب الخاص اى هل العبادة حق له واذا قلت فالعبادة حق له فهو بيان ظاهر لمطلق السبب ووصل ظاهر بحرف موضوع للوصل واذا قلت العبادة حق له فهو وصل خفى تقديرى الاستيناف جواب للسؤال عن مطلق السبب اى لم تأمرنا بالعبادة له وهذا ابلغ الوصلين واقواهما فيتفاوت هذه الثلاثة بحسب تفاوت المقامات (واما عن غيرهما) اى غير السبب المطلق والسبب الخاص (نحو قالوا سلاما قال سلام اى فاذا قال) ابراهيم عليه السلام فى جواب سلامهم فقيل قال سلام اى خياهم بتحية احسن من تحيتهم لان تحيتهم كانت بالجملة الفعلية الدالة على الحدوث اى نسلم سلاما وتحيته بالاسمية الدالة على الدوام والثبوت اى سلام عليكم (وقوله زعم العواذل انني فى غمرة) العواذل جمع عاذلة بمعنى جماعة عاذلة لا امرأة عاذلة بدليل قوله (صدقوا) ولما كان هذا مظنة ان يتوهم ان غمرته مما سينكشف كما هو شان اكثر الغمرات عن الاولى وانها فن آخر (قال) وذلك لان العادة انه اذا قيل فلان عليل ان يسأل عن سبب علته وموجب مرضه (اقول) وذلك لان السامع اذا سمع ان فلانا مريض وصدق بذلك تصديقا ما حصل له التصديق بان لمرضه سببا فى الجملة من غير ان يلاحظ خصوصية شئ من الاسباب التى لا تنحصر فى عدد فيحتاج الى السؤال عن السبب اى عن تصوره حتى يجاب بخصوصيته فيتصورها ويكون المطلوب تصور خصوصية السبب ثم التصديق بكون تلك الخصوصية سببا تابعا للمطلوب اعنى التصور الذى لا يتصور فيه شك وتردد حتى يؤكد فى الجواب ولو فرض ان يغلب فى امراض ناحية مثلا سبب مخصوص فاذا سمع ان فلانا مريض فيها فر بما توجه الى خصوصية ذلك السبب وسأل عنه اى عن كونه سببا لمرضه فيكون المطلوب هو التصديق دون التصور فيقتضى التأكيد فى الجواب

(قال) لان السؤال عن غير السبب ايضا اما ان يكون على اطلاقه كما فى المثال الاول واما ان يشتمل على خصوصيته كما فى المثال الثانى (اقول) فان السؤال عما ذا قال سؤال عن ﴿ ٢٦٠ ﴾ مطلق القول والمطلوب بالذات تصور مقول مخصوص والمطلوب بقولك اصدقوا ام كذبوا تعيين احدهما بخصوصه والمشهور ان المقصود ههنا ايضا هو التصور وفيه بحث قد سبق (قال) اوضح من قولهم ومنه ما يأتى باعادة صفته (اقول) كذا وقع عبارة الكشاف فاشار الى توجيهه بان المراد اعادة ذكر ذلك الشئ بصفة من صفاته لا اعادة صفته حقيقة فانها ليست مذكورة سابقا حتى تعاد (قال) فالاظهر انه من هذا القبيل (اقول) اى مما بنى فيه الاستيناف على صفة ما استؤنف عنه وذلك لان وضع اسم الاشارة ههنا موضع الضمير فيه ايماء الى تلك الصفات كأنه قيل ذلك الكريم الفاضل حقيق بالاحسان (قال) على وجه (اقول) وهو ان يجعل الذين يؤمنون بالغيب موصولا بالمتقين ويوقع الاستيناف على قوله اولئك على هدى من ربهم وهذا وجه مرجوح واما على الوجه الراجح وهو ان يجعل قوله الذين يؤمنون بالغيب الى ساقته استينافا فهو من هذا القبيل بلا اشتباه (قال) قلت وجهه انه اذا (يسبحه) اثبت لشئ حكم ثم قدر سؤال عن سببه واريد ان يجاب بأن سبب ذلك انه مستحق لهذا الحكم واهل الى آخره (اقول) والشدائد استدركه بقوله (ولكن غمرتى لا تنجلى) ففصل قوله صدقوا عما قبله لكونه استينافا جوابا للسؤال عن غير السبب كأنه قيل اصدقوا فى هذا الزعم ام كذبوا فقيل صدقوا ومثل المصنف بمثالين لان السؤال عن غير السبب ايضا اما ان يكون على اطلاقه كما فى المثال الاول واما ان يشتمل على خصوصية كما فى المثال الثانى فان العلم حاصل بواحد من الصدق والكذب وانما السؤال عن تعيينه والاستيناف باب واسع متكاثر المحاسن (وايضا منه) هذا تقسيم آخر للاستيناف وهو ان منه (ما يأتى باعادة اسم ما استؤنف عنه) اى اوقع عنه الاستيناف بحذف المفعول بلا واسطة والاصل استؤنف عنه الحديث (نحو احسنت) انت (الى زيد زيد حقيق بالاحسان ومنه ما يبنى على صفته) اى على صفة ما استؤنف عنه دون اسمه يعنى يكون المسند اليه فى الجملة الاستيانفية من صفات من قصد استيناف الحديث عنه اعنى صفة تصلح لترتب الحديث عليها وهذه العبارة اوضح من قولهم ومنه ما يأتى باعادة صفته اى اعادة ذكر ذلك الشئ بصفة من صفاته (نحو) احسنت الى زيد (صديقك القديم أهل لذلك) والسؤال المقدر فيهما لما احسن اليه اوهل هو حقيق بالاحسان (وهذا) اى الاستيناف المبنى على صفة ما استؤنف عنه (ابلغ) واحسن لاشتماله على بيان السبب الموجب للحكم كقدم الصداقة فى المثال المذكور لما سبق الى الفهم من ترتب الحكم على الوصف ان الوصف علة له واما اذا عقبت المستأنف عنه فى الكلام السابق بصفات ثم ذكرته فى الاستيناف بلفظ اسم الاشارة كقولك قد احسنت الى زيد الكريم الفاضل ذلك حقيق بالاحسان فالاظهر انه من قبيل الثانى وعليه قوله تعالى ۞ اولئك على هدى من ربهم ۞ على وجه فان قلت ان كان السؤال الاستيناف عن السبب فالجواب يشتمل على بيانه لامحالة سواء كان باعادة اسم ما استؤنف عنه او مبنيا على صفته وان كان عن غيره فلا معنى لاشتماله على بيان السبب كما فى قوله تعالى ۞ قالوا سلاما قال سلام ۞ وقوله زعم العواذل البيت سواء كان باعادة الاسم او الصفة فما وجه هذا الكلام قلت وجهه انه اذا اثبت لشئ حكم ثم قدر سؤال عن سببه واريد ان يجاب عنه بأن سبب ذلك انه مستحق لذلك الحكم واهل له فهذا الجواب يكون تارة باعادة اسم ذلك الشئ فيفيد ان سبب هذا الحكم كونه حقيقا به وتارة باعادة صفته فيفيد ان سبب استحقاقه بهذا الحكم هو هذا الوصف وليس يجرى هذا فى سائر صور الاستيناف فليتأمل (وقد يحذف صدر الاستيناف) فعلا كان او اسما (نحو يسبح له فيها بالغدو والآصال رجال) كأنه قيل من يسبحه فقيل رجال اى يسبحه رجال (وعليه نعم الرجل زيد) او نعم رجلا زيد (على قول) اى على قول من يجعل المخصوص خبر مبتدأ محذوف اى هو زيد ويجعل الجملة استينافا جوابا للسؤال عن تفسير الفاعل المبهم كما مر (وقد يحذف) الاستيناف (كله اما مع قيام شئ مقامه نحو) قول الحماسى يهجو بنى اسد (زعمتم ان اخوتكم قريش لهم الف) اى ايلاف فى الرحلتين المعروفتين لهم فى التجارة رحلة فى الشتاء الى اليمن ورحلة فى الصيف الى الشام (وليس لكم الا الف) اى مؤالفة فى الرحلتين المعروفتين وبعده ۞ اولئك اومنوا جوعا وخوفا وقد جاعت بنو اسد وخافوا كأنهم قالوا اصدقنا فى هذا الزعم ام كذبنا فقيل كذبتم فحذف هذا الاستيناف كله واقيم قوله لهم الف وليس لكم الا الف مقامه لدلالته عليه ويحتمل ان يكون قوله لهم الف وليس لكم الا الف جوابا لسؤال اقتضاه الجواب المحذوف كأنه لما قال المتكلم كذبتم قالوا لم كذبنا فقال لهم الف وليس لكم الا الف فيكون فى البيت استينافان كذا فى الايضاح فان قلت هذا هو الوجه الاول بعينه لان قوله لهم الف بالنسبة الى كذبتم المحذوف لايحتمل سوى ان يكون استيناقا جوابا له وبانا لسببه فاقيم مقام المسبب قلت بل يحتمل التأكيد والبيان فكأنه جعله فى الوجه الاول مؤكدا للجواب المحذوف او بيانا له (او بدون ذلك) اى بدون قيام شئ مقامه (نحو فنعم الماهدون انا نحن على قول) اى على قول من يجعل المخصوص خبر مبتدأ محذوف اى هم نحن فحذف المبتدأ والخبر جميعا من غير ان يقوم شئ مقامهما ولما فرغ من الاحوال الاربعة المقتضية للفصل شرع فى الحالتين المقتضيتين للوصل فقال (واما الوصل لدفع الايهام فكقولهم لا وايدك الله) فقولهم لارد لكلام سابق كأنه قيل هل الامر كذلك فقيل لا اى ليس الامر كذلك فهذه جملة اخبارية وايدك الله جملة انشائية معنى لانها بمعنى الدعاء فبينهما كمال الانقطاع لكن ترك العطف ههنا يوهم خلاف المقصود فانه لو قيل لا وايدك الله لتوهم انه دعاء على المخاطب بعدم التأييد فلدفع هذا التوهم جئ بالواو العاطفة للانشائية الدعائية على الاخبارية المنفية المدلول عليها بكلمة لا كما ترك العطف فى صورة القطع نحو وتظن سلمى البيت دفعا للايهام (واما للتوسط) اى اما الوصل للتوسط بين حالتى كمال الانقطاع وكمال الاتصال وقد توهمه بعضهم اما بكسر الهمزة فوقع فى خبط عظيم وانما هو اما بالفتح عطفا على اما السابقة وقد علم مما مر ان الوصل اما لدفع الايهام واما للتوسط بين كمال الاتصال والانقطاع فنقول



هذا كلام مختل فان الحكم المثبت لزيد فى المثال المذكور هو احسان المخاطب اليه وليس يقدر هناك سؤال من المخاطب عن سبب احسانه اليه كيف وهو ذلك اذا نسى أو اراد ان يمتحن غيره هل يعرف ذلك ام لا لكنهما مما نحن فيه على مراحل فالصواب ان يقال لما قلت لصاحبك احسنت الى زيد اتجه له ان يسأل هل هو حقيق بالاحسان حتى يكون احسانه اليه واقعا موقعه ام لا فاذا قيل زيد حقيق بالاحسان فقد تم الجواب عن السؤال المقدر واذا قيل صديقك القديم اهل لذلك فقد اتى بما هو الجواب عنه حقيقة وهو الحكم بكونه حقيقا لذلك وزيد فيه ذكر ما يوجب استحقاقه وهو الصداقة القديمة وبذلك يتضح الاستحقاق ويتقوى الحكم به فيكون ابلغ واحسن وبما قررنا لك يظهر ان قوله فيما تقدم والسؤال المقدر فيه لما ذا احسن اليه ليس بشئ سواء قرئ على صيغة الحكاية من المضارع او على صيغة المبنى للمفعول من الماضى بل الحق ان يقدر هل هو حقيق بالاحسان واهل له وحينئذ يستحسن التوكيد فى الجواب لانه جملة ملقاة الى السائل عنها المتردد فيها وقد يستغنى عنه بذكر موجب الاستحقاق كما اشرنا اليه فتأمل

اما الوصل لدفع الايهام فكذا واما الوصل للتوسط ( فاذا اتفقتا ) اى الجملتان ( خبرا وانشاء لفظا ومعنى اومعنى فقط بجامع ) اى مع وجود جامع بينهما والا تفاق المذكور انما يتحقق اذا كان كلتا الجملتين خبريتين لفظا ومعنى اوانشائيتين كذلك اوكان كلتاهما خبريتين معنى فقط بان يكونا انشائيتين لفظا اوتكون الاولى انشائية لفظا والثانية خبرية اوبالعكس اوكان كلتاهما انشائيتين معنى فقط بأن تكونا خبريتين لفظا اوالاولى خبرية لفظا والثانية انشائية معنى اوبالعكس فالمجموع ثمانية اقسام فالا تفاق لفظا ومعنى (كقوله تعالى يخادعون الله وهو خادعهم وقوله ان الابرار لفى نعيم وان الفجار لفى جحيم ) فى الخبريتين المتخالفتين اسمية وفعلية والمتناسبتين اسمية (وقوله تعالى كلوا واشربوا ولا تسرفوا ) فى الانشائيتين والا تفاق معنى فقط لم يذكر له المصنف الامثالا واحدا لكنه اشار الى انه يمكن تطبيقه على قسمين من الاقسام الستة واعاد فيه الكاف تنبيها على انه مثال للاتفاق معنى فقط فقال ( وكقوله تعالى واذ اخذنا ميثاق بنى اسرائيل لاتعبدون الا الله وبالوالدين احسانا وذى القربى واليتامى والمساكين وقولوا للناس حسنا ) فعطف قولوا على لاتعبدون لانهما وان اختلفا لفظا لكنهما متفقان معنى لان لاتعبدون اخبار فى معنى الانشاء ( اى لاتعبدوا ) كما تقول تذهب الى فلان تقول كذا تريد الامر وهو ابلغ من صريح الامر لانه كأنه سورع الى الامتثال فهو يخبر عنه وقوله ۞ وبالوالدين احسانا لابد له من فعل فاما ان يقدر خبر فى معنى الطلب تنبيها على المبالغة المذكورة اى ( وتحسنون بمعنى احسنوا ) وهو عطف على لاتعبدون فيكون مثالا لقسم آخر وهو ان تكونا انشائيتين معنى فقط بان تكون كلتاهما خبريتين لفظا او يقدر من الاول الامر صريح الطلب على ماهو الظاهر ( اى واحسنوا ) بالوالدين احسانا ومنه قوله تعالى فى سورة الصف ۞ وبشر المؤمنين ۞ عطفا على تؤمنون قبله فى قوله تعالى ۞ يا ايها الذين آمنوا هل ادلكم على تجارة تنجيكم من عذاب اليم تؤمنون بالله ورسوله لانه بمعنى آمنوا كذا فى الكشاف وفيه نظر لان المخاطب بالاول هم المؤمنون خاصة بدليل قوله تعالى ۞ بالله ورسوله وبالثانى هو النبى عليه الصلاة والسلام ۞ وهما وان كانا متناسبين لكن لايخفى انه لايحسن عطف الامر لمخاطب على الامر لمخاطب آخر الاعند التصريح بالنداء نحو يازيد قم واقعد ياعمرو على ان قوله



(قال) وانما المعتمد بالعطف هو جملة وصف ثواب المؤمنين فهى معطوفة على جملة وصف عقاب الكافرين (اقول) لفظ الجملة فى عبارة الكشاف لم يرد به ماهو المقصود فى هذه المباحث كما يشعر به قوله فان قلت قد جوز صاحب الكشاف عطف الانشاء على الاخبار من غير ان يجعل الخبر بمعنى الانشاء او على العكس بل يؤخذ عطف الحاصل من مضمون احدى الجملتين على الحاصل من مضمون الاخرى بل اريد به معنى المجموع اى المعتمد بالعطف هو مجموع قصة بين فيها ثواب المؤمنين على مجموع قصة بين فيها عقاب الكافرين قال صاحب الكشف اى ليس من باب عطف الجملة على الجملة ليطلب مناسبة الثانية مع الاولى بل من باب ضم جمل مسوقة لغرض الى اخرى مسوقة لاخر والمقصود بالعطف المجموع وشرطه المناسبة بين الغرضين فكلما كانت اشد كان العطف احسن ولم يذكر السكاكى هذا القسم من العطف انتهى ﴿ ٢٦٣ ﴾ كلامه والعجب من الشارح انه لم يتنبه لهذا المعنى مع ظهوره من عبارة العلامة وحمل الامر والنهى فى قوله ليس الذى اعتمد بالعطف هو الامر حتى يطلب له مشاكل من امر اونهى يعطف عليه على فعل الامر والنهى مجردا عن الفاعل حتى لايكون جملة وحينئذ يلزمه ان يحمل قوله وان تقول هو معطوف على قوله فاتقوا على انه اراد به ان بشرا وحده اى منفردا عن فاعله معطوف على فاتقوا كذلك حتى يكون من عطف الامر على الامر وهو فاسد لان العطف على المسند يستلزم الاشتراك فى المسند اليه كما ان العطف على

تؤمنون بيان لما قبله على طريق الاستيناف كأنهم قالوا كيف نفعل فقيل تؤمنون اى آمنوا فلا يصح عطف بشر عليه فالاحسن انه عطف على قل مرادا قبل يا ايها الذين آمنوا اى قل يا محمد كذا وبشر اوعلى محذوف اى فابشر يا محمد وبشر يقال بشرته فابشر اى سر وسواء اتفق الجملتان فى الخبرية معنى فقط والثانية انشائية فى معنى الاخبار قوله تعالى ۞ قال انى اشهد الله واشهدوا انى برئ مما تشركون ۞ اى واشهدكم وبالعكس قوله تعالى ۞ الم يؤخذ عليهم ميثاق الكتاب ان لاتقولوا على الله الا الحق ودرسوا مافيه اى اخذ عليهم لانه للتقرير فان قلت قد جوز صاحب الكشاف عطف الانشاء على الاخبار من غير ان يجعل الخبر بمعنى الانشاء او على العكس بل يؤخذ عطف الحاصل من مضمون احدى الجملتين على الحاصل من مضمون الاخرى حيث ذكر فى قوله تعالى ۞ فان لم تفعلوا الى قوله وبشر الذين آمنوا انه ليس المعتمد بالعطف هو الامر حتى يطلب له مشاكل من امر اونهى يعطف عليه وانما المعتمد بالعطف هو جملة وصف ثواب المؤمنين فهى معطوفة على جملة وصف عقاب الكافرين كما تقول زيد يعاقب بالقيد والارهاق وبشر عمرو بالعفو والاطلاق قلت هذا دقيق حسن لكن من يشترط اتفاق الجملتين خبرا وانشاء لايسلم صحة ماذكره من المثال ولهذا قال المصنف ان قوله وبشر الذين آمنوا عطف على محذوف يدل عليه

المسند اليه يستلزم الاشتراك فى المسند فان قلت ليس فى قوله زيد يعاقب بالقيد والارهاق وبشر عمرا بالعفو والاطلاق عطف جمل مسوقة لغرض على جمل اخرى مسوقة لغرض آخر بل هناك جملتان مختلفتان خبرا وانشاء عطفت احداهما على الاخرى قلت اراد بذلك المثال عطف قصة عمر والدالة على حسن حاله على قصة زيد الدالة على سوء حاله ليوافق ماشل به من الآية لكنه اقتصر من القصتين على ماهو العمدة فيهما ويفهم منه الباقى منهما فكأنه قال زيد يعاقب بالقيد والارهاق فاسوء حاله وماآخره الى غير ذلك وبشر عمرا بالعفو والاطلاق فاحسن حاله وماأربحه (قال) قلت هذا دقيق حسن لكن من يشترط اتفاق الجملتين خبرا وانشاء لايسلم صحة ماذكر من المثال ولهذا قال المصنف الى آخره (اقول) لادقة ولاحسن فى كلامه على مافهمه بل على ماقررناه واشتراط اتفاق الجملتين خبرا وانشاء فى عطف الجمل التى لامحل لها من الاعراب مما لانزاع فيه ولاحاصل لقوله بل يؤخذ عطف الحاصل من مضمون احدى ٦

٦ الجملتين على الحاصل من مضمون الاخرى فانه ان اراديه تأويل احداهما بحيث يتفقان فى الخبرية او الانشائية فذلك عطف الانشاء على الخبر او بالعكس بناء على التأويل لاقسم آخر من العطف بينهما كازعمه وان اراديه انه لاتأويل هناك فهو عطف الجملة الانشائية على الخبرية



ماقبله اى فانذرهم وبشر الذين آمنوا وقال صاحب المفتاح انه عطف على قل مراد اقبل يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم الآية فكأنه امر النبى عليه السلام بأن يؤدى معنى هذا الكلام لانه قد ادرج فيه قوله وان كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا وهذا كما تقول لغلامك وقد ضربه زيد قل لزيدا ماتستحى ان تضرب غلامى وانا المنعم عليك بانواع النعم ( والجامع بينهما ) اى بين الجملتين ( يجب ان يكون باعتبار المسند اليهما والمسندين جميعا ) اى باعتبار المسند اليه فى الجملة الاولى والمسند اليه فى الجملة الثانية وكذا باعتبار المسند فى الاولى والمسند فى الثانية ( نحو زيد يشعر ويكتب ) للمناسبة الظاهرة بين الشعر والكتابة وتقارنهما فى خيال اصحابهما ( ويعطى ويمنع ) لتضاد الاعطاء والمنع هذا عند اتحاد المسند اليهما واما عند تغايرهما فلابد ان يكون بينهما ايضا جامع كما اشار اليه بقوله ( وزيد شاعر وعمر وكاتب وزيد طويل وعمرو قصير لمناسبة بينهما ) اى بشرط ان يكون بين زيد وعمرو مناسبة كالاخوة او الصداقة او العداوة او نحو ذلك وعلى الجملة يكون احدهما سببا من الآخر وملابساله ( بخلاف زيد شاعر وعمرو كاتب بدونها ) اى بدون المناسبة بين زيد وعمرو فانه لايصح وان كان المسندان متناسبين بل وان كانا متحدين ايضا ولهذا صرح السكاكى بامتناع العطف فى نحو خفى ضيق وخاتمى ضيق ( و ) بخلاف ( زيد شاعر وعمرو طويل مطلقا ) اى سواء كان بين زيد وعمرو مناسبة او لم تكن فانه لايصح لعدم المناسبة بين المسندين اعنى الشعر وطول القامة قال الشيخ فى دلائل الاعجاز اعلم انه كما يجب ان يكون المحدث عنه فى احدى الجملتين بسبب من المحدث عنه فى الاخرى كذلك ينبغى ان يكون الخبر عن الثانى مما يجرى مجرى الشبيه او النظير او النقيض للخبر عن الاول فلو قلت زيد طويل القامة وعمرو شاعر لكان خلفا من القول ( السكاكى الجامع بين الشيئين ) قد نقل المصنف كلام السكاكى وتصرف فيه بما جعله مختلا ظنا منه انه اصلاح له ونحن نشرح اولا هذا الكلام مطابقا لما ذكره السكاكى ثم نشير الى مافى نقل المصنف من الاختلال فنقول من القوى المدركة العقل وهى القوة العاقلة المدركة للكليات ومنها الوهم وهى القوة المدركة للمعانى الجزئية الموجودة فى المحسوسات من غير ان تتأدى اليها من طرق الحواس كادراك العداوة والصداقة من زيد

الاخرى فلافائدة حينئذ لقوله بل يؤخذ الى آخره والظاهر ان من قدر فانذر اى فانذرهم وبشر او قل اى قل يا ايها الناس اعبدوا و بشر لم يتنبه لعطف القصة على القصة بل جعله من عطف الجملة على الجملة فاحتاج الى التقدير لرعاية المناسبة ولله در جار الله مادق نظره فى اساليب الكلام ومااعرفه باحوال اقانينه مهد لمن بعده موائد فوائد يأكل منها و لايحيطون بها ( قال ) من القوى المدركة العقل (اقول) المفهوم اما كلى واما جزئى والجزئى اما صور وهى المحسوسة باحدى الحواس الخمس الظاهرة واما معان وهى الامور الجزئية المنتزعة من الصور المحسوسة ولكل واحد من الاقسام الثلاثة مدرك وحافظ فمدرك الكلى ومافى حكمه من الجزئيات المجردة عن العوارض المادية هو العقل وحافظه على مازعموا هو المبدأ الفياض ومدرك الصور هو الحس المشترك وحافظها الخيال ومدرك المعانى هو الوهم وحافظها الذاكرة ولابد من قوة اخرى متصرفة تسمى ( مثلا ) مفكرة ومتخيلة وبهذه الامور السبعة ينتظم احوال الادراكات كلها والمقصود الاشارة الى الضبط وان كان خارجا عن الفن



مثلا وكادراك الشاة معنى فى الذئب ومنها الخيال وهى قوة تجتمع فيها صور المحسوسات وتبقى فيها بعد غيبتها عن الحس المشترك وهى القوة التى تتأدى اليها صور المحسوسات من طرق الحواس الظاهرة فتدركها وهى الحاكمة بين المحسوسات الظاهرة كالحكم بأن هذا الاصفر هو هذا الحلو ونعنى بالصور مايمكن ادراكه باحدى الحواس الظاهرة وبالمعانى مالايمكن ومنها المفكرة وهى التى لها قوة التفصيل والتركيب بين الصور المأخوذة عن الحس المشترك والمعانى المدركة بالوهم بعضها مع بعض وهى دائما لاتسكن نوما ولا يقظة وليس من شانها ان يكون عملها منتظما بل النفس تستعملها على أى نظام تريد فان استعملتها بواسطة القوة الوهمية فهى المتخيلة وان استعملتها بواسطة القوة العاقلة وحدها او مع القوة الوهمية فهى المفكرة اذا تمهد هذا فنقول ذكر السكاكى انه يجب ان يكون بين الجملتين مايجمعهما عند القوة المفكرة جمعا من جهة العقل او من جهة الوهم او من جهة الخيال فالجامع بين الجملتين ( اما عقلى بأن يكون بينهما اتحاد فى التصور) المراد بالجامع العقلى امر بسببه يقتضى العقل اجتماع الجملتين فى المفكرة قال السكاكى هو ان يكون بين الجملتين اتحاد فى التصور مثل الاتحاد فى المخبر عنه او فى الخبر او فى قيد من قيودهما مثل الوصف او الحال او الظرف او نحو ذلك فظهر انه اراد بالتصور الامر المتصور اذ كثيرا ما يطلق التصورات والتصديقات على المعلومات التصورية والتصديقية ( او تماثل هناك ) اى فى تصور من تصور اتهما ثم اشار الى سبب كون التماثل مما يقتضى بسببه العقل جمعهما فى المفكرة بقوله ( فان العقل بتجريد المثلين عن التشخص فى الخارج يرفع التعدد) بينهما لان العقل مجرد لايدرك بذاته الجزئى من حيث هو جزئى بل بتجرده عن العوارض المتشخصة فى الخارج وينتزع منه المعنى الكلى فيدركه فالمتماثلان اذا جردا عن المتشخصات صارا متحدين فيكون حضور احدهما فى المفكرة حضور الآخر وانما قال عن التشخص فى الخارج لان كل ماهو حاصل فى العقل فلابد من تشخص عقلى ضرورة انه متميز عن سائر المعلومات وانما قلنا انه لايدرك الجزئى بذاته لانه يدرك الجزئيات بواسطة الآلات الجسمانية لانه يحكم بالكليات على الجزئيات كقولنا زيد انسان والحاكم يجب ان يدركهما معا لكن ادراكه للكلى بالذات وللجزئى بالآلات وكذا حكمه بأن هذا اللون غير هذا الطعم ونحو ذلك فان قلت تجريدهما عن التشخص فى الخارج لايقتضى ارتفاع تعددهما لجواز ان يتعددا بعوارض كلية حاصلة فى العقل مثل ان

( قال ) لان العقل مجرد لا يدرك بذاته الجزئى من حيث هو جزئى ( اقول ) يعنى الجزئى الجسمانى لكونه معروضا للعوارض تمنع من ارتسامه فى المجرد واما الجزئى من المجردات فحكمه حكم الكليات فى جواز ارتسامه فى المجرد

(قال) والجواب ان المراد بالتماثل اشتراكهما في وصف له نوع ﴿ ٢٦٦ ﴾ اختصاص بهما وسيتضح ذلك في باب التشبيه

(اقول) فيه بحث لان ماذكره السكاكي من ان العقل بتجريد المتباين عن التشخص في الخارج يرفع التعدد عن البين انما يناسب التماثل بمعنى الاتحاد في الحقيقة لا بمعنى الاشتراك في وصف له نوع اختصاص بهما اللهم الا ان يجعل ذلك الوصف بمنزلة الحقيقة وما عداه بمنزلة الوصف المشخص لها (قال) فان كل عدد يصير عند العد قائما قبل عدد آخر فهو اقل من الآخر (اقول) يريد اذا عد ابتدئ واحد كما اذا عدا بالواحد او بالاثنين او غير ذلك (قال) فالاقلية والاكثرية ايضا كذلك الى آخره (اقول) يمكن ان يفرق بين المثالين بان الاقلية والاكثرية اضافيتان بخلاف المتباينين لانهما لاتقفان عند حد مثلا اذا اعتبر ان الاقل هو العشرة فهو اكثر منها لا ينحصر في عدد ولا ينضبط في حد وكذا اذا جعلناها الاكثر فهو اقل منها من الاعداد والكسور لا يقف عند حد ايضا وليس الحال في العلية والمعلولية كذلك وبوجه آخر نبه عليه في الشرح وهو ان الاقلية والاكثرية لا تعرضان بالذات الا للكميات بخلاف العلية والمعلولية اذ لا اختصاص لهما بالكميات (في المفكرة)

تعلم من زيد انه رجل احمر فاضل ومن عمرو انه رجل اسود جاهل فلت اذا كانت الاوصاف كلية كان اشتراك زيد وعمرو وغيرهما من الجزئيات فيها على السوية باعتبار العقل وان كانت بحسب الخارج مختصة ببعض منها وههنا نظر وهو ان التماثل اذا كان جامعا لم يتوقف صحة قولنا زيد كاتب وعمرو شاعر على مناسبة بين زيد وعمرو مثل الاخوة والصداقة ونحو ذلك لانهما متماثلان لاشتراكهما في الانسانية وقد مر بطلانه والجواب ان المراد بالتماثل اشتراكهما في وصف له نوع اختصاص بهما وسيتضح ذلك في باب التشبيه (او تضايف) وهو كون الشيئين بحيث لا يمكن تعقل كل واحد منهما الا بالقياس الى تعقل الآخر فحصول كل واحد منهما في المفكرة يستلزم حصول الآخر ضرورة وهذا معنى الجمع بينهما (كابين العلة والمعلول) فان كل امر يصدر عنه آخر اما بالاستقلال او بواسطة انضمام الغير اليه فهو علة والامر الآخر معلول فتعقل كل واحد منهما بالقياس الى تعقل الآخر (او الاقل والاكثر) فان كل عدد يصير عند العد قائما قبل عدد آخر فهو اقل من الآخر والآخر هو الاكثر منه وذكر الشارح العلامة ان المثال الاول مثال للتضايف بين الامور المعلولة والثاني مثال للتضايف بين مابين المحسوسات والمعقولات وفيه نظر لان التضايف انما هو بين مفهومي العلة والمعلول ومفهومي الاقل والاكثر لابين الذاتين الاترى ان تعقل ذات الواجب ليس بالقياس الى تعقل ذات مخلوقاته وبالعكس وكذا تعقل خمسة من الرجال ليس بالقياس الى تعقل ستة وبالعكس والمفهومات صور معقولة لا محسوسة وان اراد ان مايصدق عليه الاقل والاكثر يجوز ان يكون محسوسا وان يكون معقولا فكذا العلة والمعلول كالنجار والكرسي فانهما محسوسان وان اراد ان العلية والمعلولية معقولان لكونهما نسبيتين فالاقلية والاكثرية ايضا كذلك (اووهمي) عطف على قوله عقلي والمراد بالجامع الوهمي امر بسببه يقتضي الوهم اجتماعهما في المفكرة اعني ان الوهم يحتمل في ذلك بخلاف العقل فانه اذا خلى ونفسه لم يحكم باجتماعهما في المفكرة وذلك (بأن يكون بين تصوريهما شبه تماثل كلون في بياض وصفرة فان الوهم يبرزهما في معرض المثلين) من جهة انه يسبق الى الوهم انهما نوع واحد زيد في احدهما عارض بخلاف العقل فانه يعرف انهما نوعان متباينان داخلان تحت جنس هو اللون وكذا الحضرة والسواد (ولذلك) اي ولان الوهم يبرزهما في معرض المثلين ويجتهد في الجمع بينهما

(قال) وهو التقابل بين امرين وجوديين يتعاقبان على محل واحد بينهما غاية الخلاف (اقول) هذا القيد الاخير انما يعتبر في التضاد الحقيقي فلا تضاد بهذا المعنى بين السواد ﴿ ٢٦٧ ﴾ والحمرة مثلا ومنهم من يسمي التقابل بينهما تعاندا ويجعله قسما آخر من التقابل غير الاربعة دون التضاد المشهوري اذا لم يعتبر فيه غاية الخلاف وبهذا الاعتبار انحصر التقابل في تلك الاقسام المشهورة وقد اعتبر في تعريف التضاد مطلقا قيد آخر وهو ان لا يكون تعقل احد الامرين الوجوديين بالقياس الى الآخر احترازا عن المتضائفين ولعله انما تركه لانه اراد بالوجودي معنى الموجود والاضافات ليست موجودة عند المتكلمين (قال) بخلاف نحو السماء والارض فانهما لازمان لهما خارجان (اقول) يعني ان كون احدهما في غاية الارتفاع وكون الاخرى في غاية الانحطاط وصفان خارجان عنهما لازمان لهما فلا يكونان كالاسود والابيض هذا على تقدير كون ذينك المفهومين امرين موجودين في الخارج ليندرجا في تعريف المتضادين واذا لم يندرجا فيه كان الفرق اظهر (قال) واما الاول والثاني وان كانت الاولية والثانوية جزئين من مفهوميهما لكنهما ليسا بمتضادين اذ ليس بينهما غاية الخلاف لان العاشرا بعد من الثاني مع ان العدم معتبر في

في المفكرة (حسن الجمع بين الثلاثة) التي (في قوله ثلاثة تشرق الدنيا ببهجتها) شمس الضحى وابو اسحق والقمر فان الوهم يبرزها في معرض الامثال ويتوهم ان هذه الثلاثة من نوع واحد وانما اختلفت بالعوارض والمشخصات بخلاف العقل فانه يعرف ان كلا منها من نوع آخر وانما اشتركت في عوارض وهو اشراق الدنيا ببهجتها على ان ذلك في ابي اسحق مجاز (او) يكون بين تصوريهما (تضاد) وهو التقابل بين امرين وجوديين يتعاقبان على محل واحد بينهما غاية الخلاف (كالسواد والبياض) في المحسوسات (والايمان والكفر) في المعقولات والحق ان بينهما تقابل العدم والملكة لا تقابل التضاد لان الايمان هو تصديق النبي عليه السلام في جميع ما علم مجيئه به بالضرورة اعني قبول النفس لذلك والاذعان له من غير اباء ولا جحود على ما فسره المحققون من المنطقيين مع الاقرار به باللسان والكفر عدم الايمان عما من شانه ان يكون مؤمنا اللهم الا ان يقال الكفر انكار شئ من ذلك فيكون ضد الايمان لكونه وجوديا مثله (ومايتصف بها) اي بالمذكورات كالاسود والابيض والمؤمن والكافر فانه قد يعد مثل الاسود والابيض متضادين باعتبار اشتمالهما على الوصفين المتضادين وهما السواد والبياض والا فهما لا يتواردان على المحل اصلا فكيف يتضادان وذلك لان الاسود مثلا هو المحل مع السواد (او شبه تضاد كالسماء والارض) في المحسوسات فان بينهما شبه التضاد باعتبار انهما وجوديتان احداهما في غاية الارتفاع والاخرى في غاية الانحطاط لكنهما لا تتواردان على المحل لكونهما من الاجسام دون الاعراض فلا تكونان متضادتين (والاول والثاني) فيما يعم المحسوسات والمعقولات فان الاول هو الذي يكون سابقا على الغير ولا يكون مسبوقا بالغير والثاني هو الذي يكون مسبوقا بواحد فقط فاشبها المتضادين باعتبار اشتمالهما على وصفين لا يمكن اجتماعهما لكنهما ليسا بمتضادين لكونهما عبارة عن المحلين الموصوفين بالاولية والثانوية فان قلت كما جعل نحو الاسود والابيض من قبيل المتضادين باعتبار اشتمالهما على الوصفين المتضادين فليجعل نحو السماء والارض والاول والثاني ايضا من هذا القبيل بهذا الاعتبار والا فالفرق قلت الفرق ان الوصفين المتضادين في نحو الاسود والابيض جزء مفهوميهما بخلاف نحو السماء والارض فانهما لازمان لهما خارجان واما الاول والثاني وان كانت الاولية والثانوية جزئين من مفهوميهما لكنهما ليسا بمتضادين اذ ليس بينهما غاية الخلاف لان العاشرا بعد من الثاني مع ان العدم معتبر في

غاية الخلاف (اقول) كأنه اعتبر غاية الخلاف في تعريف التضاد ليتمكن من هذا الجواب والاولى ان يترك هذا القيد ويجاب بما ذكره ثانيا من ان مفهومي الاولية والثانوية ليسا بوجوديين لاعتبار العدم في مفهوم كل منهما على ما بينه سابقا

(قال) بل جميع ذلك معان معقولة ( اقول ) فان التضاد ان اخذ مطلقا فهو امر كلى مدرك بالعقل وان اخذ مضافا الى كلى كان كليا ايضا وان اخذ مضافا الى جزئى كتضاد هذا السواد مثلا كان جزئيا على ماذكره وان كانت لاضافة الى الجزئى لاتوجب الجزئية ولا تمنعها مثلا اذا قلت عداوة زيد فان اردت بها مطلق عداوته كانت كلية وان اردت بها عداوته مع عمرو فى زمان معين لاجل امر معين الى غير ذلك من المقيدات بحيث يتشخص ويأبى الشركة كانت جزئية وقس على التضاد حالى التماثل والتقارن فان قلت اذا كان التماثل والتضاد مثلا معقولين فلا كان الاول جامعا عقليا والثانى وهميا قلت لان التماثل سواء كان ﴿ ٢٦٨ ﴾ بين كليين او جزئيين او كلى وجزئى امر اذا التفت العقل اليه اقتضى الجمع بينهما وذلك لانه فى نفسه صالح للجمع ولا حاجة فى ذلك الى احتمال فالجمع بمثل هذا الجامع منسوب الى العقل سواء كان ذلك الجامع مما يدركه العقل بالذات او بواسطة الآلات واما التضادين فانه امر اذا نظر العقل اليه لم يقتض الجمع بين المتضادين لانه فى نفسه غير صالح لذلك بل يحتاج فيه الى احتمال فنسب الى الوهم اذ من شانه ان يحتال فان قلت كيف تسنده الى الوهم مطلقا مع انه اذا كان كليا لم يدركه الوهم اصلا فلم يقتض بسببه الجمع ولم يحتل فى ذلك قطعا قلت الادراك فى الحقيقة انما هو للنفس سواء كان متعلقا بكلى او جزئى لكن القوى آلات لها تستعملها فى الادراك والقوة الوهمية فى ذاتها آلة لها فى ادراك المعانى الجزئية المتعلقة بالمحسوسات والنفس تستعملها وتستعين فى ادراكاتها سائر الحواس ( على ) ولذلك قيل الوهم سلطان القوى الحسية بل ربما تستعملها فى المعقولات المنتزعة عن المحسوسات بل فى المعقولات الصرفة ولذلك تخطئ فيها وتحكم عليها باحكام المحسوسات فالمراد بالجامع الوهمى مايقتضى العقل باستعمال الوهم الجمع لاجله ولو يستعمله لما اقتضى الجمع سواء كان ذلك الجامع مدركا للعقل بالذات او بواسطة الوهم ولما كان الوهم آلة فى هذا الاقتضاء نسب اليه كما نسب القطع الى السكين وبالجملة الامور الواقعة على ماينبغى بلا احتيال ينسب الى العقل وخلافها ينسب الى الوهم هذا واما التقارن فان كان بين الصور المحسوسة فلا شك انه امر يقتضى العقل بسببه الجمع بينها وللخيال مدخل فيه فنسب اليه وكذا التقارن بين المعانى الوهمية او بينها وبين الصور ينسب اليه لان الوهم انما ينتزع المعانى من الصور الخيالية بل التقارن بين المعقولات المنتزعة عن المحسوسات ينسب اليه ايضا لان تلك المعقولات منتزعة عن الصور الخيالية ايضا نعم المعقولات الصرفة لو فرض فيها تقارن لم يكن للخيال فيها مدخل لكنها مما نحن بصدده من الامور العرفية المعتبرة فى اللغة بمراحل وفيما ذكرناه زيادة تفصيل وتحقيق لما ذكر فى الشرح ( قال ) وفساده واضح للقطع بامتناع العطف فى نحو هزم الامير الجند يوم الجمعة وخاط زيد ثوبى فيه ( اقول ) قيل لانسلم امتناع العطف مطلقا فانه اذا قصد الى عد الامور الواقعة فى يوم الجمعة جاز العطف لان الغرض الاصلى هو هذا القيد فهو ههنا جامع ملتفت اليه واما اذا قصد الى بيان وقوع تلك الامور فى الواقع وجعل يوم الجمعة قيدا تابعا فلا يجوز ﴿ ٢٦٩ ﴾ العطف لا لانه ليس بجامع بل لانه جامع غير ملتفت اليه هناك وكذا الحال فى المسند اليه والمسند وفى كلام السكاكى اشارة الى ماذكرناه حيث قال ومن امثلة الانقطاع لغير الاختلاف خبرا وانشاء ما اذكره تكون فى حديث ويقع فى خاطرك بغتة حديث آخر لا جامع بينه وبين ما انت فيه بوجه او بينهما جامع لكن غير ملتفت اليه لبعد مقامك عنه ويدعوك الى ذكره داع فتورده فى الذكر مفصولا ثم قال ومثال الثانى وجدت اهل مجلسك فى ذكر خواتم لهم وسرد الكلام الى ان قال وانت كما قلت ان خاتمى ضيق تذكرت ضيق خفك وعناك عنه فلا تقول وخفى ضيق لنبو مقامك عن الجمع بين ذكر الخاتم وذكر الخف فقد صرح بان الاتحاد فى المسند جامع لكنه غير ملتفت اليه فى هذا المقام فلو فرض قصد المتكلم الى تعداد الاشياء الضيقة المتعلقة به والحكم عليها بالضيق جاز ان يقول خاتمى ضيق وخفى ضيق وجبتى ضيقة فتأمل على بصيرة فى كلامه واختر من الوجهين ما لاح لك صحته ( قال ) قلت ليس فى هذا الكلام الا بيان الجامع بين الجملتين واما ان مثل هذا الجامع هل يكفى فى صحة العطف ام لا فغموض الى ماقبل هذا الكلام ومابعده الى آخره ( اقول ) فيه سماجة لان المقصود بيان الجامع بين الجملتين فى العطف ومالا يكفى فى صحة العطف بينهما قطعا ولا بصير جامعا بينهما اصلا لا يسمى بالجامع بين الجملتين عرفا بخلاف مايصلح ان يكون جامعا بينهما فى موضع ولا يصلح لذلك فى موضع آخر لمانع هناك واما قوله وقد صرح فيهما اى فيما قبل هذا الكلام ومابعده بامتناع العطف فيما لا يناسب بين المخبر عنهما وان كان الخبران متحدين فاشارة الى ماصرح به فيما قبل

﴿ ٢٦٨ ﴾ مفهوميهما فلا يكونان وجودين ثم بين سبب كون التضاد وشبهه جامعا وهميا بقوله (فانه) اى الوهم ( ينزلهما ) اى التضاد وشبه التضاد ( منزلة التضايف ) فى انه لا يحضره احد المتضادين او الشبيهين بهما الا ويحضره الآخر ( ولذلك تجد الضد اقرب خطورا بالبال مع الضد ) من المغايرات التى ليست اضدادا له فانه قلما يخطر السواد بالبال الا ويخطر به البياض وكذا السماء والارض يعنى ان ذلك مبنى على حكم الوهم والا فالعقل يتعقل كلا منهما ذاهلا عن الآخر وليس عنده مايقتضى اجتماعهما فى المفكرة ( او خيالى ) عطف على قوله وهمى ويعنى بالجامع الخيالى امرا بسببه يقتضى الخيال اجتماعهما فى المفكرة وان كان العقل من حيث الذات غير مقتض لذلك وهو ( بأن يكون بين تصوريهما تقارن فى الخيال سابق ) على العطف لاسباب مؤدية الى ذلك ( واسبابه ) اى اسباب التقارن فى الخيال ( مختلفة ولذلك اختلفت الصور الثابتة فى الخيالات ترتبا ووضوحا ) فكم من صور لا انفكاك بينهما فى خيال وهى فى آخر مما لا يجتمع اصلا وكم من صور لا تغيب عن خيال وهى فى خيال آخر مما لا تقع قط ( ولصاحب علم المعانى فضل احتياج الى معرفة الجامع ) لان معظم ابوابه الفصل والوصل وهو مبنى على الجامع ( لاسيما الخيالى فان جعله على مجرى الالف والعادة ) بحسب انعقاد الاسباب فى اثبات الصور فى خزانة الخيال وتباين الاسباب بما يفوته الحصر ولهذا امثلة وحكايات ذكرت فى المفتاح وقد ظهر لك ما ذكرنا ان ليس المراد بالجامع العقلى مايكون مدركا بالعقل وبالوهمى مما يكون مدركا بالوهم وبالخيالى مايكون مدركا بالخيال لان التضاد وشبهه ليسا من المعانى التى يدركها الوهم وكذا التقارن فى الخيال ليس من الصور التى يجتمع فى الخيال بل جميع ذلك معان معقولة وبعضهم لما لم يقف على ذلك اعترض اولا بان السواد والبياض مثلا محسوسان فكيف يصح ان يجعلا من الوهميات واجاب ثانيا بان الجامع كون كل منهما مضادا للآخر وهذا معنى جزئى لا يدركه الا الوهم وهذا فاسد لانا لانسلم ان تضاد السواد والبياض معنى جزئى وان اراد ان تضاد هذا السواد وهذا البياض جزئى فتماثل هذا مع ذاك وتضايفه معه ايضا معنى جزئى فلا تفاوت بين التماثل والتضايف وشبه التماثل والتضاد وشبه التضاد فى انها اذا اضيفت الى الجزئيات كانت جزئيات واذا اضيفت الى الكليات كانت كليات فكيف يصح جعل بعضها على الاطلاق عقليا وبعضها وهميا ثم ان الجامع الخيالى هو تقارن الصور فى الخيال فظاهر انه لا يمكن جعله صورة مرتسمة فى الخيال لانه من المعانى وجميع ماذكرنا يظهر بالتأمل فى لفظ المفتاح فان قلت ماذكرت من تقرير كلام المفتاح مشعر بانه يكفى لصحة العطف وجود الجامع بين الجملتين باعتبار مفرد من مفرداتهما مثل الاتحاد فى المخبر عنه او فى الخبر او فى قيد من قيودهما وفساده واضح للقطع بامتناع العطف فى نحو هزم الامير الجند يوم الجمعة وخاط زيد ثوبى فيه والسكاكى ايضا معترف بامتناع نحو خفى ضيق وخاتمى ضيق ونحو الشمس والف باذنجانة ومرارة الارنب محدثة قلت ليس فى هذا الكلام الا بيان الجامع بين الجملتين واما ان مثل هذا الجامع هل يكفى فى صحة العطف ام لا فغموض الى ماقبل هذا

من امتناع العطف فى نحو الشمس والف باذنجانة ومرارة الارنب محدثة وماصرح به فيما بعد من امتناعه فى نحو خاتمى ضيق وخفى ضيق وفيهما بحث اما فى الاول فلانه من عطف المفرد على المفرد وليس الخبر المتحد هناك اعنى محدثة خبرا من المعطوف عليه ولامن المعطوف بل هو خبر عنهما معافيكون مؤخرا عن اعتبار العطف بينهما فلا يكون مصححا للعطف جامعا بينهما بخلاف مانحن فيه فان المخبر عنه اوالخبر اوقيدا من قيودهما معتبر فى كل واحدة من الجملتين فجاز ان يكون جامعا مصححا للعطف بينهما واما فى الثانى فلانه صرح فيه بان الاتحاد فى الخبر جامع لكنه غير ملتفت اليه فى ذلك المقام لنبوه عن الجمع بين ذكر الخاتم ﴿ ٢٧٠ ﴾ وذكر الخف كما نقلناه عنه (قال) وكذا

الكلام ومابعده وقد صرح فيهما بامتناع العطف فيما لاتناسب فيه بين الخبر عنهما وان كان الخبر ان متحدين فعلم منه ان الجامع يجب ان يكون باعتبارهما جميعا والمصنف لما اعتقد ان كلامه فى بيان الجامع سهو منه واراد اصلاحه غيره الى ماترى فذكر مكان الجملتين الشيئين واقام قوله اتحاد فى التصور مقام قوله اتحاد فى تصور مثل الاتحاد فى المخبر عنه اوفى الخبرا وفى قيد من قيودهما فظهر الفساد فى قوله الوهمى بان يكون بين تصوريهما شبه تماثل اوتضاد اوشبهه وفى قوله الخيالى ان يكون بين تصوريهما تقارن لان التضاد مثلا انما هو بين نفس السواد والبياض لابين تصوريهما اعنى العلم بهما وكذا التقارن انما هو بين نفس الصور فيجب ان يريد بتصوريهما مفهوميهما حتى يكون له وجه صحة واما مايقال من انه اراد بالشيئين الجملتين وبالتصور المفرد الواقع فى الجملة كما هو مراد السكاكى بعينه فهو غلط لانه تقدر هذا الكلام على السكاكى وحمله على انه سهو منه وقصد بهذا التغيير اصلاحه على ان هذا المعنى مما لايدل عليه لفظه ويأباه قوله فى التصور معرفا كما لايخفى على من له معرفة بأساليب الكلام فليتأمل فى هذا المقام فان تحقيقه على ماذكرت من اسرار هذا الفن والله الموفق

(ومن محسنات الوصل) بعد تحقق المجوزات (تناسب الجملتين فى الاسمية والفعلية) اى فى كونهما اسميتين اوفعليتين (و) تناسب (الفعلتين فى المضى والمضارعة) وماشاكل ذلك ككونهما شرطيتين مثلا اذا اردت مجردا لاخبار من غير تعرض للتجدد فى احداهما والثبوت فى الاخرى لزم ان تقول قام زيد وقعد عمرو وزيد قائم وعمرو قاعد قال صاحب المفتاح وكذا زيد قام وعمرو قعد وزعم الشارح العلامة انه انما فصله بقوله كذا لاحتمال كونهما اسميتين بأن يكون زيد وعمرو مبتدأين وقام وقعد خبرهما وان تكونا فعليتين بأن يكون زيد وعمرو فاعلين

النقارن انما هو بين نفس الصور (اقول) يعلم من ذلك انه لو اريد بالتصور الصورة الحاصلة فى الذهن لاحصول لها فيه صح كلامه فى الخيالى لانه حينئذ يكون معنى قوله بين تصور يهما تقارن ان بين صورتيهما تقارنا لان بين حصولى صورتيهما تقارنا والفاسد هو الثانى دون الاول وهذا التأويل لايجرى فى الوهمى اذ لاتضاد بين الصورتين فى الذهن كما لاتضاد بين حصوليهما فيه انما التضاد بين الشيئين انفسهما فوجب ان يريد بتصوريهما مفهوميهما فيكون له وجه صحة فى الوهمى والخيالى معا ويكون من اضافة العام الى الخاص وانما قال وجه صحة لان تلك العبارة توهم خلاف المقصود وايضا ذكر التصور مستغنى عنه اذ يكفيه ان يقول الوهمى ان يكون بينهما شبه تماثل الخ والخيالى ان (لقام) يكون بينهما تقارن مع انه بصدد تلخيص العبارات ورعاية الاختصار فيها (قال) اذا اردت مجرد الاخبار من غير تعرض للتجدد فى احداهما والثبوت فى الاخرى الى آخره (اقول) اى اذا كان المقصود مجرد نسبة المسند الى المسند اليه ولاشك ان هذا المقصود يجامع كل واحد من التجدد والثبوت والمضى والاستقبال والاطلاق والتقيد والتقوى وعدمه لزمك ان تراعى تناسب الجملتين فى هذه الامور ليزداد الحسن فى الوصل بينهما



لقام وقعد قدما عليهما يعنى يجب ان تقدر ا اما اسميتين اوفعليتين لاان تقدر احداهما اسمية والاخرى فعلية ولعمرى انه كلام فى غاية السقوط ماكان ينبغى ان يصدر مثله عن مثله بل وجه الفصل ان الخبر فى كل منهما جملة فعلية وفيه اشارة الى ان الاولى اذا كانت اسمية خبرها جملة فعلية كان المناسب رعاية ذلك فى الثانية ايضا للمحافظة على المناسبة ولاتحصل المناسبة بأن يؤتى بالثانية فعلية صرفة نحو زيد قام وقعد عمرو وهذا مبنى على ماذكره السيرافى ومن تبعه فى نحو زيد قام وعمر وأكرمته من انه اذا رفع عمرو فالجملة عطف على الجملة الاسمية واذا نصب بتقدير الفعل فهى عطف على الفعلية التى هى خبر المبتدأ والضمير محذوف اى واكرمت عمرا عنده اوفى داره وانما تركه سيبويه فى المثال ذكر الضمير لان غرضه تعيين جملة اسمية خبرها جملة فعلية وتصحيح المثال انما يكون باعتبار الضمير وقد اعتمد فيه على علم السامع والذى يشعر به كلام بعض المحققين ان المعطوف عليه فى الوجهين هو جملة زيد قام لانها ذات وجهين فالرفع بالنظر الى اسميتها والنصب بالنظر الى فعليتها والمعطوف عليه فى الوجهين واحد واختلاف الاعرابين باختلاف الاعتبارين وبهذا تحصل المناسبة ولايخفى على المنصف لطف هذا الوجه ودقته وان ذهل عنه الجمهور وخفى على كثير من الفحول (الالمانع) مثل ان يراد فى احداهما التجدد وفى الاخرى الثبوت مثل زيد قام وعمرو قاعد اويراد فى احداهما المضى وفى الاخرى المضارعة مثل قوله تعالى ۞ ان الذين كفروا ويصدون ۞ وقوله ۞ ففريقا كذبتم وفريقا تقتلون ۞ اويراد فى احداهما الاطلاق وفى الاخرى التقيد بالشرط مثل اكرمت زيدا وان جفانى اكرمك ايضا ومنه قوله تعالى ۞ وقالوا لولا انزل عليه ملك ولوانزلنا ملكا لقضى الامر ۞ (تذييل) شبه تعقيب باب الفصل والوصل بالبحث عن الجملة الحالية وكونها بالواو تارة وبدونها أخرى بالتذييل وهو جعل الشئ ذنابة للشئ فكأن هذا تتميم لباب الفصل والوصل وتكميل له والحال على ضربين مؤكدة يؤتى بها لتقرير مضمون الجملة الاسمية على رأى ومضمون الجملة مطلقا على رأى والحق ان الحال التى ليست مما تثبت تارة وتزول أخرى كثيرا ما تقع بعد الجملة الفعلية ايضا فمن اشترط فى المؤكدة كونها بعد جملة اسمية لزمه ان يجعلها قسما آخر غير المؤكدة والمنتقلة ولنسم دائمة اوثابتة فبالجملة الحال الغير المنتقلة ليست محلا للواو لشدة ارتباطها بما قبلها فلا يبحث ههنا الاعن المنتقلة فنقول (اصل الحال المنتقلة ان

وهو ان زيدا فى زيد قام يجوز ان يكون فاعلا للقام وتقديم الفعل على الفاعل انما يجب على مذهب البصريين (قال) والذى يشعر به كلام بعض المحققين ان المعطوف عليه فى الوجهين هو جملة زيد قام لانها ذات وجهين فالرفع بالنظر الى اسميتها والنصب بالنظر الى فعليتها (اقول) قال الشيخ ابن الحاجب فى شرح المفصل واما الموضع الذى يستوى فيه الامران فان يكون الجملة الاولى ذات وجهين مشتملة على جملة اسمية وجملة فعلية فيكون الرفع على تأويل الاسمية والنصب على تأويل الفعلية ففى هذه العبارة اشعار بأن المعطوف عليه فى الرفع والنصب شئ واحد ففى الرفع مأول بالاسمية وفى النصب بالفعلية نظرا الى الخبر الذى هو محط الفائدة ويقوى ذلك انه لم يتعرض ان النصب يحتاج الى تقدير ضمير فى المعطوف وعلى هذا يكون كلام سيبويه فى المثال الذى اورده جاريا على ظاهره غير محتاج الى ما ارتكبه السيرافى فى تصحيحه (قال) فكان هذا تتميم لباب الفصل والوصل (اقول) وفى ذلك اشارة الى ان واو الحال اصلها العطف

تكون بغيرواو ) لانها معربة بالاصالة لابالتبعية والاعراب فى الاسماء انما جئ به للدلالة على المعانى الطارية عليها بسبب تركيبها مع العوامل فهو دال على التعلق المعنوى بينها وبين عواملها فيكون مغنيا عن تكلف تعلق آخر كالواو واستدل المصنف على ذلك بالقياس على الخبر والنعت فقال ( لانها ) اى الحال وان كانت فى اللفظ فضلة يتم الكلام بدونها لكنها ( فى المعنى حكم على صاحبها كالخبر ) بالنسبة الى المبتدأ من حيث انك تثبت بالحال المعنى لذى الحال كما تثبت بالخبر المعنى للمبتدأ فانك فى قولك جاءنى زيد راكبا تثبت الركوب لزيد كما فى قولك زيد راكب الا ان الفرق انك جئت به لتزيد معنى فى اخبارك عنه بالمجئ ولم تقصد ابتداء اثبات الركوب له بل اثبته على سبيل التبع بخلاف الخبر فانك تثبت به المعنى ابتداء وقصدا ( ووصفه له ) اى ولان الحال فى المعنى وصف لصاحبه ( كالنعت ) بالنسبة الى المنعوت الا انك تقصد فى الحال ان صاحبها كان على هذا الوصف حال مباشرة الفعل فهى قيد للفعل وبيان لكيفية وقوعه بخلاف النعت فان المقصود بيان حصول هذا الوصف لذات المنعوت من غير نظر الى كونه مباشرا للفعل اوغير مباشر ولهذا جاز ان يقع نحو الاسود والابيض والطويل والقصير وما اشبه ذلك من الصفات التى لاانتقال فيها نعتا لاحالا وبالجملة كما ان من حق الخبر والنعت ان يكونا بدون الواو فكذلك الحال فان قلت الخبر والنعت قد يكونان مع الواو ايضا اما الخبر فكخبر باب كان كقول الحماسى ۞ فلما صرح الشر فامسى وهو عريان ۞ وخبر ما الواقع بعد الا كقولهم ما احد الا وله نفس امارة واما النعت فكالجملة الواقعة صفة للنكرة فانها قد تتصدر بالواو لتوكيد لصوق الصفة بالموصوف والدلالة على ان اتصافه بها امر مستقر كقوله تعالى ۞ سبعة وثامنهم كلبهم ۞ وقوله تعالى ۞ وما اهلكنا من قرية الا ولها كتاب معلوم ۞ ونحو ذلك قلت امثال ذلك مما ورد على خلاف الاصل تشبيها بالحال على ان مذهب صاحب المفتاح ان قوله ولها كتاب معلوم حال عن قرية لكونها نكرة فى سياق النفى فتعم وذو الحال كما يكون معرفة يكون نكرة مخصوصة وحمله على الوصف كما هو مذهب صاحب الكشاف سهو فأصل الحال ان تكون بغيرواو ( لكن خولف ) هذا الاصل ( اذا كانت ) الحال ( جملة ) وانما جاز كونها جملة لان مضمون الحال قيد لعاملها ويصح ان يكون القيد مضمون الجملة كما يكون مضمون المفرد ( فانها ) اى الجملة الواقعة حالا ( من حيث هى جملة مستقلة بالافادة ) من غير ان تتوقف على التعليق

( بماقبلها )



بما قبلها وان كانت من حيث هى حال غير مستقلة بل متوقفة على التعلق بكلام سابق عليها لما مر من انك لاتقصد بالحال اثبات الحكم ابتداء بل تثبت اولا حكما ثم توصل به الحال وتجعلها من صلته لتثبت على سبيل التبع له ( فتحتاج ) الجملة الواقعة حالا بسبب كونها مستقلة من حيث هى جملة ( الى ما يربطها بصاحبها ) الذى جعلت حالا عنه ( وكل من الضمير والواو صالح للربط والاصل الضمير بدليل ) الاقتصار عليه فى الحال ( المفردة والخبر والنعت ) ومعنى اصالته انه لايعدل عنه الى الواو مالم تمس حاجة الى زيادة ارتباط والا فالواو اشد فى الربط لانها الموضوعة له فالحال لكونها فضلة يجئ بعد تمام الكلام احوج الى الربط فصدرت الجملة التى اصلها الاستقلال بما هو موضوع للربط اعنى الواو التى اصلها الجمع ايذانا من اول الامر بأنها لم تبق على استقلالها بخلاف الحال المفردة فانها ليست بمستقلة و بخلاف الخبر فانه جزء الكلام وبخلاف النعت فانه لتبعيته للمنعوت وكونه للدلالة على معنى فيه صار كأنه من تمامه فاكتفى فى الجميع بالضمير كالجملة الواقعة صلة فان الموصول لايتم جزء الكلام بدونها فظهر ان ربط الجملة الحالية قد يكون بالواو وقد يكون بالضمير ولكل مقام فنقول الجملة التى تقع حالا اما ان تكون خالية عن ضمير صاحبها اولا تكون ( فالجملة ) التى تقع حالا ( ان خلت عن ضمير صاحبها ) الذى تقع حالا عنه ( وجب الواو ) ليكون مرتبطة به غير منقطعة فلايجوز خرجت زيد على الباب وجوزه بعضهم عند ظهور الملابسة على قلة ولما بين ان اى جملة تجب فيها الواو اراد ان يبين ان اى جملة يجوز ان تقع حالا بالواو واى جملة لايجوز ذلك فيها فقال ( وكل جملة خالية عن ضمير ما ) اى الاسم الذى ( يجوز ان ينتصب عنه حال ) وذلك بأن يكون فاعلا اومفعولا معرفا اومنكرا مخصوصا لامبتدأ وخبرا ولانكرة محضة وانما لم يقل عن ضمير صاحب الحال لان خبر المبتدأ هو قوله ( بصح ان تقع ) تلك الجملة ( حالا عنه ) اى عما يجوز ان ينتصب عنه حال ( بالواو ) اى اذا كانت تلك الجملة مع الواو ومالم يثبت هذا الحكم اعنى وقوع الجملة حالا عنه لم يصح اطلاق صاحب الحال عليه الا مجازا وانما لم يقل عن ضمير مايجوز ان تقع تلك الجملة حالا عنه ليدخل فيه الجملة الخالية عن الضمير المصدرة بالمضارع لان ذلك الاسم مما لايجوز ان تقع تلك الجملة حالا عنه لكنه مما يجوز ان ينتصب عنه حال فى الجملة وحينئذ يكون قوله وكل جملة خالية عن ضمير مايجوز ان ينتصب عنه حال متناولا للمصدرة بالمضارع الخالية عن الضمير المذكور فيصح استثناؤها بقوله

( قال ) ولما بين ان اى جملة يجب فيها الواو اراد ان يبين ان اى جملة يجوز ان تقع حالا بالواو ( اقول ) والحاصل انه لما بين ان الجملة الواقعة حالا اذا كانت خالية عن ضمير صاحبها وجب فيها الواو فاراد ان يبين ان اى جملة تصلح لهذا الوصف اعنى وقوعها حالا خالية عن ضمير صاحبها مقارنة للواو وجوبا

( الا المصدرة بالمضارع المثبت نحو جاءنى زيد و يتكلم عمرو ) فانه لايجوز ان يكون قولنا ويتكلم عمرو حالا عن زيد ( لما سيأتى ) من ان ربط مثله يجب ان يكون بالضمير فقط فان قلت قوله كل جملة الخ شامل للجملة الانشائية وهى لاتصح ان تقع حالا سواء كانت مع الواو اوبدونها لان الغرض من الحال تخصيص وقوع مضمون عاملها بوقت حصول مضمون الحال فيجب ان تكون مما يقصد فيه الدلالة على حصول مضمونه وهو الخبرية دون الانشائية قلت المراد كل جملة يصح وقوعها حالا فى الجملة لانها المقصودة بالنظر بقرينة سوق الكلام فان قلت هل تقع الجملة الشرطية حالا ام لا قلت قد منعوا ذلك وزعموا انه اذا اريد ذلك لزم ان تجعل الشرطية خبرا عن ضمير ما اريد بالحال عنه نحو جاءنى زيد وهو ان تسأل يعط فيكون الواقع موقع الحال هو الاسمية دون الشرطية وذلك لان الشرطية لتصدرها بالحرف المقتضى لصدر الكلام لانكاد ترتبط بشئ قبلها الاان يكون له فضل قوة ومزيد اقتضاء لذلك كما فى الخبر والنعت فان المبتدأ لعدم استغنائه عن الخبر يصرف الى نفسه ماوقع بعده مما فيه ادنى صلوح لذلك و كذا النعت لمابينه و بين المنعوت من الاشتباك والاتحاد المعنوى حتى كأنهما شئ واحد بخلاف الحال فانها فضلة تقطع عن صاحبها واما الواو الداخلة على الشرط المدلول على جوابه بما قبله من الكلام وذلك اذا كان ضد الشرط المذكور اولى باللزوم لذلك الكلام السابق الذى هو كالعوض عن الجزاء من ذلك الشرط كقولك اكرمه وان شتمنى واطلبوا العلم ولو بالصين فذهب صاحب الكشاف الى انها للحال والعامل فيها ماتقدمه من الكلام وعليه الجمهور وقال الجزولى انها للعطف على محذوف هو ضد الشرط المذكور اى اكرمه ان لم يشتمنى وان شتمنى واطلبوا العلم لو لم يكن بالصين ولوكان بالصين وقال بعض المحققين من النحاة انها اعتراضية ونعنى بالجملة الاعتراضية مايتوسط بين اجزاء الكلام متعلقا به معنى مستأنفا لفظا على طريق الالتفات كقوله فانت طالق والطلاق الية وقوله ۞ ترى كل من فيها وحاشاك فانيا ۞ وقد يجئ بعد تمام الكلام كقوله عليه الصلاة والسلام انا سيد اولاد آدم ولافخر ( والا ) عطف على قوله ان خلت اى وان لم تخل الجملة التى تقع حالا عن ضمير صاحبها فاما ان تكون فعلية او اسمية والفعلية اما ان يكون فعلها مضارعا اوماضيا والمضارع اما ان يكون مثبتا اومنفيا فبعض هذه يجب فيه الواو و بعضها يمتنع و بعضها يستوى فيه الامران

(و بعضها)

( قال ) للجملة الانشائية وهى لاتصلح ان تقع حالا ( اقول ) يعنى بنفسها غير مأولة بالقول كما فى قوله • جذب الليالى ابطئ او اسرعى • والتحقيق ان الحال هناك هو القول المقدر والجملة الانشائية مقولة له فلا تكون حالا الا على سبيل المجاز لقيامها مقام عاملها المحذوف الواقع حالا ( قال ) اذا كان ضد الشرط المذكور اولى باللزوم لذلك الكلام السابق ( اقول هكذا فى النسخ التى رأيتها والصحيح ان يقال بالاستلزام لذلك الكلام



وبعضها يترجح فيه احدهما فاشار الى تفصيل ذلك وبيان اسبابه بقوله ( فان كانت فعلية والفعل مضارع مثبت امتنع دخولها ) اى دخول الواو ويجب الاكتفاء بالضمير ( نحو ولاتمنن تستكثر ) اى لاتعط حال كونك تعد ماتعطيه كثيرا ( لان الاصل ) فى الحال هى الحال ( المفردة ) لعراقة المفرد فى الاعراب وتطفل الجملة عليه بسبب وقوعها موقعه ( وهى ) اى المفردة ( تدل على حصول صفة ) لانها لبيان الهيئة التى عليها الفاعل اوالمفعول والهيئة مايقوم بالغير وهذا معنى الصفة ( غير ثابتة ) لان الكلام فى الحال المنتقلة ( مقارن ) ذلك الحصول ( لما جعلت ) الحال ( قيدا له ) يعنى العامل لان الغرض من الحال تخصيص وقوع مضمون عاملها بوقت حصول مضمون الحال وهذا معنى المقارنة ( وهو كذلك ) اى المضارع المثبت يدل على حصول صفة غير ثابتة مقارن لما جعلت قيدا كالمفردة فيمتنع فيه دخول الواو كما يمتنع فى المفردة ( اما الحصول ) اى اما دلالته على حصول صفة غير ثابتة ( فلكونه فعلا مثبتا ) فالفعلية تدل على التجدد وعدم الثبوت والاثبات تدل على الحصول ( واما المقارنة فلكونه مضارعا ) والمضارع كما يصلح للاستقبال يصلح للحال ايضا اما على ان يكون مشتركا بينهما اويكون حقيقة فى الحال مجازا فى الاستقبال وههنا نظر وهو ان الحال الذى هو مدلول المضارع انما هو زمان التكلم وقد مر ان حقيقة الحال اجزاء متعاقبة من اواخر الماضى واوائل المستقبل والحال الذى نحن بصدده يجب ان يكون مقارنا لزمان وقوع مضمون الفعل المقيد بالحال وهو قد يكون ماضيا وقد يكون حالا وقد يكون استقبالا فالمضارعة لادخل لها فى المقارنة والاولى ان يقال ان المضارع المثبت على وزن اسم الفاعل لفظا وبتقديره معنى فيمتنع دخول الواو فيه مثله ولما كان هنا مظنة اعتراض وهو انه قد جاء المضارع المثبت بالواو فى النثر والنظم اشار الى جوابه بقوله ( واما ماجاء من نحو) قول بعض العرب ( قمت واصك وجهه وقوله ) اى قول عبد الله بن همام السلولى ( فلما خشيت اظافيرهم ۞ نجوت وارهنهم مالكا ۞ فقيل على حذف المبتدأ اى وانا اصك وانا ارهنهم ) فتكون الجملة اسمية فيصح دخول الواو ومثله قوله تعالى ۞ لم تؤذوننى وقد تعلمون انى رسول الله ۞ اى وانتم قد تعلمون ( وقيل الاول ) اى قمت واصك وجهه ( شاذ والثانى ) اى نجوت وارهنهم ( ضرورة وقال عبد القاهر هى ) اى الواو ( فيهما ) اى فى قوله واصك وقوله وارهنهم ( للعطف ) لالحال

( قال ) لانها لبيان الهيئة التى عليها الفاعل او المفعول ( اقول ) فينبغى ان تكون على صيغة الاثبات فيقال جاءنى زيد راكبا لاغير ماش لعدم دلالته على الهيئة الا التزاما وبذلك اى بكونها على صيغة الاثبات يظهر انها تدل على حصول صفة

وليس المعنى قمت صاكا وجهه ونجوت راهنا مالكا بل المضارع بمعنى الماضى (و الاصل قمت وصككت) ونجوت (ورهنت عدل) من لفظ الماضى (الى المضارع حكاية للحال) الماضية ومعناها ان يفرض انما كان فى الزمان الماضى واقع فى هذا الزمان فيعبر عنه بلفظ المضارع كقوله ۞ ولقدامر على اللئيم يسبنى ۞ بمعنى مررت هذا اذا كان الفعل فى الجملة الفعلية مضارعا مثبتا (وان كان) الفعل مضارعا (منفيا فالامران) جائزان يعنى دخول الواو وتركه من غير ترجيح واما مجيئه بالواو فهو (كقراءة ابن ذكوان فاستقيما ولا تتبعان بالتخفيف) اى تخفيف النون فان لاحينئذ للنفى دون النهى لثبوت النون التى هى علامة الرفع فيكون اخبارا فلا يصح عطفه على الامر قبله فتعين كون الواو للحال بخلاف قراءة العامة ولا تتبعان بتشديد النون فانه نهى معطوف على الامر قبله والنون للتأكيد واما مجيئه بغير الواو فما اشار اليه بقوله (ونحو وما لنا لا نؤمن بالله) اى اى شئ يثبت لنا والمعنى ما نصنع حال كوننا غير مؤمنين بالله وحقيقته ماسبب عدم ايماننا وانما جاز فى المضارع المنفى الامران (لدلالته على المقارنة لكونه مضارعا دون الحصول لكونه) فعلا (منفيا) والمنفى من حيث انه منفى انما يدل على عدم الحصول لا على الحصول وان جاز ان يدل بالالتزام على حصول مايقابل الصفة المنفية لكن الاصل المعتبر هو المطابقة والمراد بالمنفى هنا المنفى بما اولا دون لن لانها حرف استقبال ويشترط فى الجملة الواقعة حالا خلوها عن حرف الاستقبال كالسين ولن ونحوهما وذلك لان هذه الحال والحال التى تقابل الاستقبال وان تباينا حقيقة لان لفظ يركب فى قولنا يجئ زيد غدا يركب حال بهذا المعنى غير حال بالمعنى المقابل للاستقبال لانه ليس فى زمان التكلم لكنهم استبشعوا تصدير الجملة الحالية بعلم الاستقبال لتناقض الحال والاستقبال فى الجملة وزعم بعض النحاة ان المنفى بلفظ مايجب ان يكون بدون الواو لان المضارع المجرد يصلح للحال فكيف اذا انضم اليه ما يدل بظاهره على الحال وهو ما وجوابه ان فوات الدلالة على الحصول جوز ذلك قال الشيخ عبد القاهر فى قول مالك بن رفيع ۞ اقادوا من دمى وتوعدونى ۞ وكنت وما ينهنهنى الوعيد ۞ ان كان تامة والجملة الداخلة عليها الواو فى موضع الحال والمعنى ووجدت غير منهنه بالوعيد وغير مبال به ولا معنى لجعلها ناقصة وجعل الواو مزيدة (وكذا) يجوز الامران اعنى دخول الواو والاكتفاء بالضمير (ان كان) الفعل فى الجملة (ماضيا لفظا او معنى كقوله تعالى) اخبارا (انى يكون لى

(غلام)

(قال) استبشعوا تصدير الجملة الحالية بعلم الاستقبال لتناقض الحال والاستقبال فى الجملة (اقول) هذا توجيه مستبشع جدا وكيف لا والحال بالمعنى الذى نحن بصدده تجامع كلا من الازمنة الثلاثة على السواء ولا تناسب الحال بمعنى الزمان الحاضر المقابل للاستقبال الا فى اطلاق لفظ الحال على كل منهما اشتراكا لفظيا وذلك لا يقتضى استبشاع تصدير الجملة الحالية بعلم الاستقبال كما لا يخفى على احد وسيرد عليك ماينبهك على علة تجريد الجملة الواقعة حالا عن حروف الاستقبال (قال) والمعنى ووجدت غير منهنه بالوعيد (اقول) اى صرت موجودا وانا على هذه الصفة كأنه يدعى انها صفة جبل هو عليها فيكون ابلغ من ادعاء الاستمرار عليها فى الزمان الماضى الا ان الوهم يتبادر الى الناقصة لغلبة استعمالها



غلام وقد بلغنى الكبر) بالواو (وقوله اوجاؤكم حصرت صدورهم) بدون الواو وهذا فيما هو ماض لفظا واما الماضى معنى فمعنى به المضارع المنفى بلم اولما فان كلا منهما يقلب معنى المضارع الى الماضى واشار الى امثلة ذلك بقوله (وقوله) تعالى (انى يكون لى غلام ولم يمسسنى بشر ۞ وقوله) تعالى (فانقلبوا بنعمة من الله وفضل لم يمسسهم سوء وقوله) تعالى (ام حسبتم ان تدخلوا الجنة ولما يأتكم مثل الذين خلوا من قبلكم) واهمل مثال المنفى بلا مجردا عن الواو لانه لم يطلع عليه لكن القياس يقتضى جوازه ثم اشار الى سبب جواز الامرين فى الماضى مثبتا كان اومنفيا بقوله (اما المثبت فلدلالته على الحصول) يعنى حصول صفة غير ثابتة (لكونه فعلا مثبتا دون المقارنة لكونه ماضيا) والماضى لا يقارن الحال (والهذا) اى لعدم دلالته على المقارنة (شرط) فى الماضى المثبت (ان يكون مع قد ظاهرة او مقدرة) لان قد يقرب الماضى من الحال ويرد ههنا الاشكال المذكور وهو ان المطلوب فى الحال مقارنة حصول مضمونها لحصول مضمون العامل لازمان التكلم واذا كان العامل والحال ماضيين يجوز ان يكونا متقارنين كما اذا كانا مضارعين وايضا لفظ قد انما يقرب الماضى الى الحال المقابل للاستقبال وهو زمان التكلم فربما يكون قد فى الماضى سببا لعدم مقارنته لمضمون العامل كما فى قولنا جاء زيد فى السنة الماضية وقد ركب فرسه وغاية مايمكن ان يقال فى هذا المقام ان حالية الماضى وان كانت بالنظر الى عامله ولفظة قد انما تقربه من حال التكلم فقط والحالان متباينان لكنهم استبشعوا لفظ الماضى والحالية لتنافى الماضى والحال فى الحال فى الجملة فاتوا بلفظ قد لظاهر الحالية وقالوا جاء زيد فى السنة الماضية وقد ركب كما مر فى اشتراط خلو الجملة الحالية عن حرف الاستقبال فظهر ان تصدير الماضى المثبت بلفظ قد لمجرد استحسان لفظى وكثيرا مايقيد الفعل الواقع فى زمان التكلم بالماضى الواقع قبله بمدة طويلة لكن تصديره بلفظة قد يكسر منه سورة الاستبعاد

(قال) وغاية مايمكن ان يقال فى هذا المقام الى آخره (اقول) قد التجأ فى توجيه المقام الى ذلك الوجه المستبشع وجعله غاية ما يمكن ان يوجه به كلام القوم وهذا الوجه وان كان منقولا فى الموضعين من كلام الرضى لكنه غير مرضى كما ترى والصواب ان الافعال اذا وقعت قيودا لما له اختصاص بأحد الازمنة فهم منها استقبالية حاليتها وماضويتها بالقياس الى ذلك المقيد لا بالقياس الى زمان التكلم كما فى معانيها الحقيقية وليس ذلك بمستبعد فقد صرح النحاة فى مباحث حتى بكون الفعل مستقبلا نظرا الى ماقبله وان كان ماضيا نظرا الى زمان التكلم وعلى هذا فاذا قلت جاءنى زيد ركب كان المفهوم منه كون الركوب ماضيا بالنسبة الى المجئ متقدما عليه فلا يحصل مقارنة الحال لعاملها واذا ادخلت عليه قد قربته من زمان المجئ ويفهم المقارنة بينهما فكأن ابتداء الركوب كان متقدما على المجئ لكن قارنه دواما واما اذا قلت جاءنى زيد يركب دل على كون الركوب فى حال المجئ وحينئذ تظهر صحة كلامهم فى هذا المقام وفى وجوب تجريد الجملة الواقعة حالا عن علامة الاستقبال اذ لو صدرت بها لفهم كونها مستقبلة بالقياس الى عاملها ويظهر ايضا صحة ماذكره السخاوى من انك اذا قلت جئت وقد كتب زيد فلا يجوز ان يكون حالا اذا كانت الكتابة قد انقضت اى حال المجئ لا حال التكلم ويجوز ان يكون حالا اذا كان شروع فى الكتابة وقد مضى منها جزء الا انه ملتبس بها يعنى فى حال المجئ وحينئذ يرجع كلامه الى ماذكرنا وانت اذا وجدت لكلام اخيك محملا صحيحا فلا تقدمن على تخطئته فتخطئ ابن اخت خالتك (قال) وكثيرا مايقيد الفعل الواقع فى زمان التكلم بالماضى الواقع قبله بمدة طويلة لكن تصديره بلفظ قد يكسر منه سورة الاستبعاد (اقول) لابد فى مثل ذلك من التأويل على وجه يحصل به التقارب من اعتبار القصة اى اصدقه فى مرية والقصة انه امترت صحابة موسى عليه السلام او اعتبار العلم كما فى قوله تعالى

كيف تكفرون بالله وكنتم امواتا ) الآية اى كيف تكفرون وانتم تعلمون ان حالكم هذه وبجرد التصدير بلفظ قد لايغنى من الحق شيئا (قال) فاكتفوا فى الاثبات بوقوعه مطلقا ولو مرة وقصدوا فى النفى الاستغراق اذ استمرار الفعل اصعب الى آخره ( اقول) ظاهر هذا الكلام يشعر بان نحو لم يضرب يدل على استغراق النفى للزمان الماضى وضعا وما تقدم يدل على ان الاستغراق انما يستفاد من خارج بناء على ان الاصل استمراره وهذا هو المفهوم منه بحسب اصل الوضع وما ذكره ههنا انما يفهم منه اذا قوبل الاثبات بالنفى وقيل فى رد من قال ضرب زيدا لم يضرب ( قال ) وكان نفى النفى اثباتا دائما (اقول) فان قلت اذا كان النفى مفيدا للاستمرار وجب ان يكون نفى النفى اثباتا فى الجملة لورود النفى على نفى دائم واذا انتفى دائما دوام النفى ثبت الاثبات فى الجملة قلت النفى اذا ورد على النفى كان النفى المورود عليه بمنزلة الاثبات والنفى الوارد على حاله فيفيد دوام انتفاء النفى فى الجملة وهو دوام الاثبات

كقول ابى العلاء صدقه فى مرية وقد امترت صحابة موسى بعد آياته التسع * وبالجملة يجب ان يعلم ان الحال التى هى بيان الهيئة لايجب ان يكون حصولها فى الحال التى هى فى زمان التكلم وانهما متبايان حقيقة وبهذا يظهر بطلان ما قال السخاوى من انك اذا قلت جئت وقد كتب زيد فلايجوز ان يكون حالا ان كانت الكتابة قد انقضت ويجوز ان يكون حالا اذا كان شرع فى الكتابة وقد مضى منها جزء الا انه متلبس بها مستديم بها فلا نقضاء جزء منها جئ بالماضى لتلبسه بها ودوامه عليها صح ان يكون لفظ الماضى حالا لاتصاله بالحال واما الماضى المنفى فلما جاز فيه الامران مع انتفاء المقارنة والحصول ظاهرا لكونه ماضيا منفيا احتاج فى تحقيق القارنة فيه الى زيادة بيان فقال (واما المنفى) اى اما جواز الامرين فى الماضى المنفى (فلدلالته على المقارنة دون الحصول اما الاول) اى دلالته على المقارنة (فلان لما للاستغراق) اى لامتداد النفى من حين الانتفاء الى حين التكلم نحو ندم ولما ينفعه الندم اى عدم نفع الندم متصل بحال التكلم (وغيرها) اى غير لما مثل ماولم ( لانتفاء متقدم ) على زمان التكلم (مع ان الاصل استمراره ) اى استمرار ذلك الانتفاء وان جاز انقطاعه دون زمان التكلم نحو لم يضرب زيد امس لكنه ضرب اليوم (فيحصل به ) اى بالنفى او بأن الاصل فيه الاستمرار و (الدلالة عليها) اى على المقارنة (عند الاطلاق) اى عند عدم التقييد بما يدل على انقطاع ذلك الانتفاء كما فى قولنا لم يضرب زيد امس ولكن ضرب اليوم (بخلاف المثبت فان وضع الفعل على افادة التجدد) من غير ان يكون الاصل استمراره فاذا قلت ضرب زيد مثلا كفى فى صدقه وقوع الضرب فى جزء من اجزاء الماضى واذا قلت ماضرب افاد استغراق النفى بجميع اجزاء الزمان الماضى وذلك لانهم ارادوا ان يكون النفى والاثبات المقيد ان بزمان واحد فى طرفى نقيض فلو جعلوا النفى كالاثبات مقيدا بجزء من الاجزاء لم يتحقق التناقض لجواز تغاير الجزءين فاكتفوا فى الاثبات بوقوعه مطلقا ولو مرة وقصدوا فى النفى الاستغراق اذ استمرار الفعل اصعب واقل من استمرار الترك ولهذا كان النهى موجبا للتكرار دون الامر وكان نفى النفى اثباتا دائما مثل مازال ومانفك ونحو ذلك (وتحقيقه) اى وتحقيق هذا الكلام وان الاصل فى النفى الاستمرار بخلاف الاثبات ( ان استمرار العدم لايفتقر الى سبب بخلاف استمرار الوجود ) يعنى ان بقاء الحادث وهو استمراد وجوده يحتاج الى سبب موجود لانه وجود عقيب وجود والوجود الحادث لابد له من سبب موجود

( بخلاف )



بخلاف استمرار العدم فانه عدم فلايحتاج الى وجود سبب بل يكفى فيه انتفاء سبب الوجود والاصل فى الحوادث العدم والمراد ان استمرار العدم لايفتقر الى سبب موجود يؤثر فيه والا فهو مفتقر الى انتفاء علة الوجود وهذا مراد من قال ان العدم لايعلل وانه أولى بالممكن من الوجود وبالجملة لما كان الاصل فى المنفى الاستمرار حصلت من اطلاقه الدلالة على المقارنة وقد عرفت مافيه ( واما الثانى ) اى عدم دلالته على الحصول ( فلكونه منفيا ) هذا اذا كانت الجملة فعلية ( وان كانت الجملة) اسمية (فالمشهور جواز تركها ) اى ترك الواو ( لعكس مامر فى الماضى المثبت ) اى لدلالة الاسمية على المقارنة لكونها مستمرة لاعلى حصول صفة غير ثابتة لدلالتها على الدوام والثبات (نحو كلمته فوه الى فى ) ووجع عوده على بدئه فمن رفع فوه وعوده على الابتداء اى رجوعه على ابتداءه على ان البدأ مصدر بمعنى المفعول (وان دخولها) اى والمشهور ايضا ان دخول الواو ( اولى ) من تركها ( لعدم دلالتها ) اى الجملة الاسمية ( على عدم الثبوت مع ظهور الاستيناف فيها فحسن زيادة رابطة نحو فلا تجعلوا لله اندادا وانتم تعلمون ) اى وانتم من اهل العلم والمعرفة أو وأنتم تعلمون مابينه وبينها من التفاوت حتى ذهب كثير من النحاة الى ان تجرد الاسمية عن الواو ضعيف ( وقال عبد القاهر ان كان المبتدأ ) فى الجملة الاسمية ( ضمير ذى الحال وجبت ) الواو سواء كان خبره فعلا ( نحو جاء زيد وهو يسرع ) او اسما نحو جاء زيد (او هو مسرع) وذلك لان الجملة لاتترك فيها الواو حتى تدخل فى صلة العامل وتنضم اليه فى الاثبات وتقدر تقدير المفرد فى ان لا يستأنف لها الاثبات وهذا مما يمتنع فى نحو جاء زيد وهو يسرع اووهو مسرع لانك اذا اعدت ذكر زيد وجئت بضميره المنفصل المرفوع كان بمنزلة اعادة اسمه صريحا فى انك لاتجد سبيلا الى ان تدخل يسرع فى صلة المجئ وتضمه اليه فى الاثبات لان اعادة ذكره لاتكون حتى تقصد استيناف الخبر عنه بانه يسرع والا لكنت تركت المبتدأ بضيعة وجعلته لغوا فى البين وجرى مجرى ان تقول جاءنى زيد وعمرو يسرع امامه ثم تزعم انك لم تستأنف كلاما ولم تبتدئ للسرعة اثباتا وعلى هذا فالاصل والقياس ان لاتجئ الجملة الاسمية الا مع الواو وما جاء بدونه فسبيله سبيل الشئ الخارج عن قياسه واصله بضرب من التأويل ونوع من التشبيه وذلك لان معنى فوه الى فى مشافها ومعنى عوده على بدئه ذاهبا فى طريقه الذى جاء

منه واما قوله ۞ اذا اتيت ابامروان تسأله ۞ وجدته حاضراه الجود والكرم فلانه بسبب تقديم الخبر قرب فى المعنى من قولك وجدته حاضراه اى حاضرا عنده الجود والكرم وتنزيل الشئ منزلة غيره ليس بعزيز فى كلامهم و يجوز ان يكون جميع ذلك على ارادة الواو كما جاء الماضى على ارادة قد هذا كلامه فى دلائل الاعجاز والذى يلوح منه ان وجوب الواو فى نحو جاءنى زيد وزيد يسرع اومسرع وجاء زيد وعمرو يسرع امامه اومسرع اولى منه فى نحو جاءنى زيد وهو يسرع او مسرع وقال ايضا فى موضع آخر انك اذا قلت جاءنى زيد السيف على كتفه اوخرج التاج عليه كان كلاما نافرا لايكاد يقع فى الاستعمال لانه بمنزلة قولك جاءنى زيد وهو متقلد سيفه وخرج وهو لابس التاج فى ان المعنى على استيناف كلام وابتداء اثبات وانك لم ترد جاءنى كذلك ولكن جاءنى وهو كذلك فظهر منه ان الجملة الاسمية لايجوز تجردها عن الواو الابضرب من التأويل والتشبيه بالمفرد وبهذا يشعر كلام صاحب الكشاف حيث ذكر فى قوله تعالى ۞ بياتا اوهم قائلون ۞ ان الجملة الاسمية اذا عطفت على حال قبلها حذفت الواو استثقالا لاجتماع حرفى العطف لان واو الحال هى واو العطف استعيرت للوصل فقولك جاءنى زيد راجلا اوهو فارس كلام فصيح واما جاءنى زيد هو فارس فخبيث وذكر فى قوله تعالى ۞ بعضكم لبعض عدو ۞ انه فى موضع الحال اى المتعادين يعاديهما ابليس ويعاد يانه فأوله وتزله منزلة المفرد وهذا بخلاف جاءنى زيد هو فارس لانه لواريد ذلك لوجب ان يقال فارسا فلهذا حكم بأنه حيث والذى بين ذلك ماذكره الشيخ فى دلائل الاعجاز من انك اذا قلت جاءنى زيد يسرع فهو بمنزلة جاء مسرع فى انك تثبت له مجيئا فيه اسراع وتصل احد المعنيين بالآخر وتجعل الكلام خبرا واحدا كأنك قلت جاءنى بهذه الهيئة واذاقلت جاء زيد وهو مسرع اوو غلامه يسعى بين يديه اووسيفه على كتفه كان المعنى على انك بدأت فأثبت به المجئ ثم استأنفت خبرا وابتدأت اثباتا ثانيا لماهو مضمون الحال ولهذا احتيج الى مايربط الجملة الثانية بالاولى فجئ بالواو كما جئ بها فى نحو زيد منطلق وعمرو ذاهب وتسميتها واو حال لاتخرجها عن كونها مجتلبة لضم جملة الى جملة كالفاء فى جواب الشرط فانها بمنزلة العاطفة فى انها جاءت لربط جملة ليس من شانها ان ترتبط بنفسها فالجملة فى نحو جاءنى زيد يسرع بمنزلة الجزاء المستغنى عن الفاء لان من شانه ان يرتبط بنفسه والجملة فى نحو جاءنى زيد وهو

(قال) والذى يلوح منه ان وجوب الواو فى نحو جاءنى زيد وزيد يسرع اومسرع الى آخره (اقول) وذلك لانه قال اولا كان بمنزلة اعادة اسمه صريحا فى انك لاتجد سبيلا الى آخره فجعل اعادة ذكره بضميره مشبهة باعادة اسمه صريحا فيكون المشبه به اقوى فى وجه الشبه على ماهو المتبادر منه وقال ثانيا وجرى مجرى ان تقول جاءنى زيد وعمرو يسرع امامه فجعل هذا اصلا وذلك جاريا مجراه بل فى الحقيقة ههنا ايضا شبه الاول بالثانى والذى يفهم من عبارة المتن ان وجوب ذكر الواو انما هو فيما يكون المبتدأ فيه ضمير ذى الحال وان ماعداه على المشهور من جواز الامرين واولوية الذكر واما نحو جاءنى زيد وزيد يسرع فينبغى ان يلحق بما يكون المبتدأ فيه الضمير لان هذا الظاهر فى موضع الضمير





مسرع اووغلامه يسعى بين يديه اووسيفه على كتفه بمنزلة الجزاء الذى ليس من شانه ان يرتبط بنفسه ثم قال الشيخ (وان جعل نحو على كتفه سيف حالا كثر فيها) اى فى تلك الحال (تركها) اى ترك تلك الواو (نحو) قول بشار «اذا انكرتنى بلدة او نكرتها (خرجت مع البازى على سواد) اى اذا لم يعرف قدرى اهل بلدة أولم اعرفهم خرجت منهم وفارقتهم مبتكرا مصاحبا للبازى الذى هو ابكر الطيور مشتملا على شئ من ظلمة الليل غير منتظر لاسفار الصبح فقوله على سواد اى بقية من الليل حال ترك فيها الواو ثم قال الشيخ الوجه ان يكون الاسم فى مثل هذا فاعلا للظرف لاعتماده على ذى الحال لامبتدأ وينبغى ان يقدر ههنا خصوصا ان الظرف فى تقدير اسم الفاعل دون الفعل اللهم الاان يقدر فعلا ماضيا معقد وقال المصنف لعله انما اختار تقديره باسم الفاعل لرجوعه الى اصل الحال وهى المفردة ولهذا اكثر فيها ترك الواو وانما جوز التقدير بالفعل الماضى لمجيئها بالواو قليلا كقوله ۞ وان امرأ اسرى اليك ودونه ۞ من الارض موماة يداء سملق ۞ وانما لم يجوز التقدير بالمضارع لانه لوجاز التقدير بالمضارع لامتنع مجيئها بالواو وهذا كلامه وفيه نظر لانه كما ان اصل الحال الافراد فكذا الخبر والنعت فالواجب ان يذكر مناسبة تقتضى اختيار الافراد فى الحال على الخصوص دون الخبر والنعت ولانا لانسلم ان جواز التقدير بالمضارع يوجب امتناع الواو لجواز ان يكون المقدر عند وجود الواو هو الماضى الايرى انه اختار تقديره بالمفرد ومع هذا لم يمتنع الواو مع ان المفرد اولى بامتناع الواو من المضارع والحق ان نحو على كتفه سيف يحتمل ان يكون الاسم مرفوعا بالابتداء والظرف خبره فيكون الجملة اسمية كما جاز ذلك فى نحو أفى الدار زيد واقائم زيد ويحتمل ان يكون فعلية مقدرة بالماضى او المضارع وان يكون حالا مفردة بتقدير اسم الفاعل والا ولان مما يجوز فيه ترك الواو والاخير ان مما يمتنع فيه الواو فمن أجل هذا كثر فيه ترك الواو هذا اذا لم يكن صاحب الحال نكرة متقدمة والا فالواو واجب لئلا يلتبس الحال بالصفة نحو جاءنى رجل فارس وعلى كتفه سيف وما اهلكنا من قرية الا ولها كتاب معلوم ومن كلام الشيخ ايضا قوله (ويحسن الترك) اى ترك الواو فى الجملة الاسمية تارة (لدخول حرف على المبتدأ) يحصل بذلك الحرف نوع من الارتباط (كقوله) اى الفرزدق (فقلت عسى ان تبصرينى كأنما ۞ بنى حوالى الاسود الحوارد) من حرد اذا غضب فقوله بنى الاسود جملة اسمية وقعت حالا من مفعول تبصرينى ولولا

(قال) لايتيسر الكلام فيهما الا بترك التحقيق والبناء على امر عرفى (اقول) وذلك لان النسبة والاضافة لاتحصل الا بتحصيل المضاف اليه وليس لنا مقدار من الكلام يتعين فى نفسه لكونه منسوبا اليه بل كل واحد من افراده المختلفة المقادير صالح لذلك فاذا قيس كلام الى آخر فاتصف بالاطناب او الايجاز او المساواة فذلك الكلام بعينه اذا قيس الى ثالث يتبدل حاله فى هذه الاوصاف فلا امتياز افراد الموجز عن افراد المطنب بل تداخل فلا تنضبط الا وصاف والموصوفات الا بتعيين المنسوب اليه ولا شك ان متعارف الاوساط اولى بذلك فتعيينه لذلك هو ترك التحقيق والبناء على امر عرفى وهذا كلام فى غاية الصحة والمتانة لايتجه عليه شئ مما اورده المصنف

دخول كأن عليها لم يحسن الكلام الا بالواو وقوله حوالى اى فى اكنافى وجوابنى حال من بنى لما فى حرف التشبيه من معنى الفعل (و) يحسن الترك تارة (اخرى لوقوع الجملة) الاسمية الحالية (بعقب مفرد) حال (كقوله) اى ابن الرومى (والله يبقيك لنا سالما * بردائك تبجيل وتعظيم) فهذه الجملة حال ولو لم يتدمها قوله سالما لم يحسن فيها ترك الواو والحالان اعنى الجملة وسالما يجوز ان تكونا من الاحوال المترادفة وهى ان يكون احوال متعددة صاحبها واحد كالكاف فى يبقيك ههنا ويجوز ان تكونا من الاحوال المتداخلة وهى ان يكون صاحب الحال المتأخرة الاسم الذى يشتمل عليه الحال السابقة مثل ان يجعل قوله بردائك تبجيل حالا من الضمير فى سالما وقال بعضهم ان كان المبتدأ ضميرذى الحال يجب الواو والا فان كان الضمير فيما صدربه الجملة سواء كان مبتدأ نحو فوه الى فى واهبطوا بعضكم لبعض عدوا وخبرا نحو وجدته حاضراه الكرم والجود فلا يحكم بضعفه مجردا عن الواو لكون الرابطة فى اول الجملة وهذان البيتان من هذا القبيل والاظهر قليل ضعيف كقوله * نصف النهار الماء غامرة *

## ﴿ الباب الثامن ﴾

فى (الايجاز والاطناب والمساواة قال السكاكى اما الايجاز والاطناب فلكونهما نسبيين) اى من الامور النسبية التى يكون تعلقها بالقياس الى تعقل شئ آخر فان الموجز انما يكون موجزا بالنسبة الى كلام ازيد منه وكذا المطنب انما يكون مطنبا بالقياس الى كلام انقص منه (لايتيسر الكلام فيهما الا بترك التحقيق والتعيين) يعنى لايمكن ان يقال على التعيين والتحقيق ان الاتيان بهذا المقدار من الكلام ايجاز وبذلك المقدار اطناب اذ رب كلام موجز بالنسبة الى كلام يكون هو بعينه مطنبا بالنسبة الى كلام آخر وكذا المطنب فكيف يمكن على التحقيق والتحديد ان يقال ان هذا ايجاز وذاك اطناب (والبناء على امر عرفى) اى والا بالبناء على امر يعرفه اهل العرف (وهو متعارف الاوساط) الذين ليس لهم فصاحة وبلاغة ولا عى وفهاهة (اى كلامهم فى مجرى عرفهم فى تأدية المعانى) عند المعاملات والمحاورات (وهو) اى هذا الكلام (لايحمد) من الاوساط (فى باب البلاغة لعدم رعاية مقتضيات الاحوال (ولايذم) ايضا منهم لان غرضهم تأدية اصل المعانى بدلالات وضعية والفاظ كيف كانت ومجرد تأليف يخرجها عن حكم التعقيد (فالايجاز اداء المقصود بأقل من عبارة المتعارف والاطناب اداؤه باكثر منها ثم قال الاختصار لكونه

(نسبيا)

(قال) والنسبة بين الاطنابين ايضا عموم من وجه (اقول) لان الاطناب بالمعنى الاول دون الثانى يوجد فى قوله تعالى (رب انى وهن العظم منى واشتعل ﴿ ٢٨٣ ﴾ الرأس شيبا) وبالمعنى الثانى دون الاول يوجد فيما اذا قيل هذا نعم بذكر المبتدأ بناء على مناسبة خفية مع ذلك المقام ويوجد بالمعنيين فيما اذا زيد فى هذا المثال نظرا الى ماذكر من المناسبة الخفية فقيل مثلا هذا نعم فاغتنموه (قال) وكذا بين الايجاز بالمعنى الثانى وبين الاطناب (اقول) اى بالمعنى الاول عموم من وجه لوجودهما فى قوله تعالى (رب انى وهن العظم منى واشتعل الرأس شيبا) و وجود الاطناب بالمعنى الاول دون الايجاز بالمعنى الثانى فيما اذا قيل هذا نعم فسوقوه اذا طابق المقام على مامر و بالعكس فيما اذا قال يارب شخت وكذا بين الايجاز بالمعنى الاول والاطناب بالمعنى الثانى عموم من وجه فليتأمل (قال) لان السكاكى قد صرح باطلاق الاختصار على كونه اقل من المتعارف (اقول) حيث قال فى بحث الايجاز بالقياس الى المتعارف ومن امثلة الاختصار كذا وايضا قال ثم ان الاختصار لكونه نسبيا يرجع فى بيان

نسبيا يرجع) فيه (تارة الى ماسبق) اى الى كون عبارة المتعارف اكثر منه (و) يرجع تارة (اخرى الى كون المقام خليقا بأبسط مما ذكر) اى من الكلام الذى ذكره المتكلم وليس المراد بما ذكر متعارف الاوساط على ماسبق الى بعض الاوهام يعنى قد يوصف الكلام بالاختصار لكونه اقل من عبارة المتعارف وقد يوصف به لكونه اقل من العبارة اللايقة بالمقام بحسب مقتضى الظاهر كقوله تعالى * رب انى وهن العظم منى واشتعل الرأس شيبا * فانه اطناب بالنسبة الى المتعارف وهو قولنا يارب شخت لكنه ايجاز بالنسبة الى ما يقتضيه المقام لانه مقام بيان انقراض الشباب والمام المشيب فينبغى ان يبسط فيه الكلام غاية البسط ويبلغ فى ذلك كل مبلغ يمكن فعلم ان للايجاز معنيين احد هما كون الكلام اقل من عبارة المتعارف والثانى كونه اقل مما هو مقتضى ظاهر المقام وبينهما عموم من وجه لتصادقهما فيما هو اقل من عبارة المتعارف ومقتضى المقام جميعا كما اذا قيل رب قد شخت بحذف حرف النداء وياء الاضافة وصدق الاول بدون الثانى كما فى قوله اذا قال الخميس نعم بحذف المبتدأ فانه اقل من عبارة المتعارف وهو هذا نعم وليس اقل من مقتضى المقام لان المقام لضيقه يقتضى حذف المسند اليه كما مر وصدق الثانى بدون الاول كما فى قوله تعالى * رب انى وهن العظم منى ويمكن اعتبار هذين المعنيين فى الاطناب ايضا لكنه تركه لانسياق الذهن اليه مما ذكر فى الايجاز والنسبة بين الاطنابين ايضا عموم من وجه وكذا بين الايجاز بالمعنى الثانى وبين الاطناب فليتأمل وقد يتوهم من كلام السكاكى ان الفرق بين الايجاز والاختصار هو ان الايجاز ما يكون بالنسبة الى المتعارف والاختصار مايكون بالنسبة الى مقتضى المقام وهو وهم لان السكاكى قد صرح باطلاق الاختصار على كونه اقل من المتعارف ايضا نعم لو قيل الايجاز اخص باصطلاحه لانه لم يطلقه على ماهو اقل بالنسبة الى مقتضى المقام لم يبعد عن الصواب (وفيه نظر لان كون الشئ نسبيا لايقتضى تعسر تحقيق معناه) لان كثيرا من الامور النسبية والمعانى الاضافية قد تتحقق معانيها وتعرف بتعريفات تليق بها كالابوة والبنوة ونحوهما وجوابه ان المراد بعدم تيسر تحقيقه انه لايمكن ان يحقق ويعين ان هذا القدر من الكلام ايجاز وذاك اطناب على مامر وهذا ضرورى وليس المراد انه لايمكن ان يبين معناهما اصلا لان ماذكره السكاكى تفسير لهما (ثم البناء على المتعارف والبسط الموصوف) بأن يقال ايجاز الكلام قد يكون لكونه اقل من المتعارف وقد يكون لكون المقام خليقا بكلام ابسط من الكلام المذكور دعواه الى ماسبق تارة والى كون المقام خليقا بابسط مما ذكر اخرى كما نقل عنه فى متن الكتاب بادنى تغيير فى العبارة

( رد الى الجهالة ) لانه لايعرف كمية متعارف الاوساط وكيفيتها لاختلاف طبقاتهم ولايعرف ان كل مقام اى مقام اى مقدار يقتضى من البسط حتى يقاس عليه ويحكم بان المذكور اقل منه او اكثر وجوابه ان الالفاظ قوالب المعانى والقدرة على تأدية المعانى بعبارات مختلفة فى الطول والقصر والتصرف فى ذلك بحسب مناسبة المقامات انما هى من دأب البلغاء واما المتوسطون بين الجهال والبلغاء فلهم فى تفهيم المعانى حد معلوم من الكلام يجرى فيما بينهم فى الحوادث اليومية تدل بحسب الوضع على المعانى المقصودة وهذا معلوم للبلغاء وغيرهم فالبناء على المتعارف واضح بالنسبة اليهما جميعا واما البناء على البسط الموصوف فانما هو بالنسبة الى البلغاء فقط وهو يعرفون ان اى مقام يقتضى البسط وان كل مقام اى مقدار يقتضى من البسط على ما مر نبذ من ذلك فى الابواب السابقة فلا رد الى الجهالة ( والاقرب ) الى الصواب او الى الفهم ( ان يقال ) التعبير عن المقصود اما ان يكون بلفظ مساوله اولا الثانى اما ان يكون ناقصا عنه او زائدا والناقص اما ان يكون وافيا به اولا والزائد اما ان يكون لفائدة اولا فهذه خمسة طرق ثلاثة منها مقبولة واثنان مردودان اما ( المقبول من طرق التعبير عن المراد ) فهو ( تأدية اصله بلفظ مساوله ) اى لاصل المراد ( او ) بلفظ ( ناقص عنه واف ) به ( او ) بلفظ ( زائد عليه لفائدة ) فالمساواة ان يكون اللفظ بمقدار اصل المراد والايجاز ان يكون اللفظ ناقصا عنه وافيا به والاطناب ان يكون اللفظ زائد عليه لفائدة ( واحترز بواف عن الاخلال ) وهو ان يكون اللفظ ناقصا عن اصل المراد غير واف ببيانه ( كقوله ) اى الحارث بن حلزة اليشكرى ( والعيش خير فى ظلال النوك ) اى الحمق والجهالة ( ممن ) اى من عيش من (عاش كدا) اى مكدودا متعوبا ( اى الناعم وفى ظلال العقل ) يعنى ان اصل مراده ان العيش الناعم فى ظلال النوك خير من العيش الشاق فى ظلال العقل ولفظه غير واف بذلك فيكون مخلا وفيه نظر لانه قد اشتهر فى العرف ان العيش المعتد به اعنى العيش الناعم انما هو عيش الجهلة الحمقى دون العقلاء المتأملين فى عواقب الامور فجعل مطلق العيش فى ظلال النوك كناية عن العيش الناعم والعيش الشاق كناية عن عيش العقلاء المتحيرين فى امورهم واشار بألطف وجه الى ان العيش فى ظلال الجهل والحماقة لايكون الا ناعما وان العيش الشاق لايكون الا عيش العاقل حتى انه لو ذكر الناعم او فى ظلال العقل لكان كالتكرار وينبه على ذلك بلفظ الظلال ( و ) احترز ( بفائدة عن التطويل ) وهو ان يكون

( اللفظ )



اللفظ زائدا على اصل المراد لالفائدة ولايكون اللفظ الزائد متعينا (نحو) قول عدى بن الابرش يذكر غدر الزباء بجذيمة بن الابرش ۞ وقددت الاديم لراهشيه (والفى) اى وجد (قولها كذبا ومينا) والكذب والمين بمعنى واحد ولافائدة فى الجمع بينهما التقديد التقطيع والراهشان العرقان فى باطن الذراعين والضمير فى اهشيه وفى الفى لجذيمة وفى قددت وقولها للزباء (وعن الحشو المفسد) اى واحترز بفائدة عن الحشو ايضا وهو الزيادة لالفائدة بحيث يكون الزائد متعينا وهو قسمان لان ذلك الزائد اما ان يكون مفسدا للمعنى اولا يكون فالحشو المفسد ( كالندى فى قوله ) اى كلفظ الندى فى بيت ابى الطيب ( ولافضل فيها ) اى فى الدنيا ( للشجاعة والندى ۞ وصبر الفتى لولا لقاء شعوب ) وهى اسم للمنية غير منصرف للعلمية والتأنيث وانما صرفها للضرورة فالمعنى انها لافضيلة فى الدنيا للشجاعة والعطاء والصبر على الشدائد على تقدير عدم الموت وهذا انما يصح فى الشجاعة والصبر دون العطاء فان الشجاع اذا تيقن بالخلود هان عليه الاقتحام فى الحروب والمعارك لعدم خوفه من الهلاك فلم يكن فى ذلك فضل وكذا الصابر اذا تيقن بزوال الحوادث والشدائد وبقاء العمر هان عليه صبره على المكروه لوثوقه بالخلاص عنه بل مجرد طول العمر مما يهون على النفوس الصبر على المكاره ولهذا يقال هب ان لى صبر ايوب فمن اين لى عمر نوح بخلاف الباذل ماله فانه اذا تيقن بالخلود شق عليه بذل المال لاحتياجه اليه دائما فيكون بذله حينئذ افضل واما اذا تيقن بالموت فقد هان عليه بذله ولهذا قيل ۞ فكل ان اكلت واطعم اخاك ۞ فلا الزاد يبقى ولا الآكل ۞ ومايقال ان المراد بالندى بذل النفس فليس بشئ لانه لايفهم من اطلاق لفظ الندى ولانه على تقدير عدم الموت لامعنى لبذل النفس الاعدم التحرز عن الامور التى من شانها الاهلاك وهذا بعينه معنى الشجاعة والاقرب ماذكره الامام ابن جنى وهو ان فى الخلود وتنقل الاحوال فيه من عسر الى يسر ومن شدة الى رخاء مايسكن النفوس ويسهل البؤس فلا يظهر لبذل المال كثير فضل (وغير المفسد كقوله) اى وعن الحشو الغير المفسد للمعنى كلفظ قبله فى قول زهير بن ابى سلمى (واعلم علم اليوم والامس قبله) ولكننى عن علم مافى غدعمى ۞ فان قلت قد يقال ابصرته بعينى وسمعته باذنى وضربته يدى ولا يجعل مثل هذا من الحشو لوقوعه فى التنزيل نحو ۞ فويل لهم مما كتب ايديهم قلت امثال ذلك انما يقال فى مقام يفتقر الى التأكيد كما تقول لمن ينكر معرفة ما كتبه ياهذا لقد كتبت بيمينك هذه واما قوله تعالى ۞

ذلك قولهم بافواههم ۞ فمعناه انه قول لايعضده برهان فماهو الالفظ يفوهون به لامعنى له كالالفاظ المهملة التى هى اجراس ونغم لامعانى لها وذلك لان القول الدال على معنى لفظه مقول بالفم ومعناه مؤثر فى القلب ومالامعنى له مقول بالفم لاغير ولهذا قال الله تعالى ۞ يقولون بافواههم ماليس فى قلوبهم ( المساواة ) قدمها لانها الاصل والمقيس عليه (نحو قوله تعالى ولايحيق المكر السيء الا باهله وقوله) اى قول النابغة يخاطب ابا قابوس ( فانك كالليل الذى هو مدركى وان خلت ان المنتأى ) هو اسم الموضع من انتأى عنه اى بعد ( عنك واسع ) اى ذو سعة وبعد شبهه بالليل لانه وصفه فى حال سخطه وهوله والمعنى انه لايفوت الممدوح وان ابعد فى الهرب فصار الى اقصى الارض لسعة ملكه وطول يده ولان له فى جميع الآفاق مطيعا لاوامره يرد الهارب اليه فان قيل كلا المثالين غير صحيح لان فى الآية حذف المستثنى منه وفى البيت حذف جواب الشرط فيكون ايجازا لامساواة قلنا اعتبار ذلك امر لفظى ورعاية للقواعد النحوية من غير ان يتوقف عليه تأدية اصل المراد حتى لو صرح بذلك لكان اطنابا بل ربما يكون تطويلا وبالجملة كون لفظ الآية والبيت ناقصا عن اصل المراد ممنوع على انه قد صرح كثير من النحاة بان مثل هذا الشرط اعنى الشرط الواقع حالا لايحتاج الى الجزاء ( والايجاز ضربان ايجاز القصر وهو ماليس بحذف نحو ولكم فى القصاص حياة فان معناه كثير ولفظه يسير ) لان المراد به ان الانسان اذا علم انه متى قتل قتل كان ذلك داعيا الى ان لايقدم على القتل فارتفع بالقتل الذى هو القصاص كثير من قتل الناس بعضهم لبعض فكان ارتفاع القتل حياة لهم ( ولاحذف فيه ) فان قلت أليس فيه حذف الفعل الذى يتعلق به الظرف قلت لما سد الظرف مسده ووجب تركه لعدم احتياج تأدية اصل المراد حتى لو ذكر لكان تطويلا صح ان ليس فيه حذف شيء مما يؤدى به اصل المراد وتقدير الفعل انما هو مجرد رعاية امر لفظى وهو ان حرف الجر لابد ان يتعلق بفعل ( وفضله ) اى رجحان قوله ۞ ولكم فى القصاص حياة ( على ما كان عندهم اوجز كلام فى هذا المعنى وهو) قولهم (القتل انفى للقتل بقلة حروف ما يناظره ) اى اللفظ الذى يناظر قولهم القتل انفى للقتل ( منه ) اى من قوله ولكم فى القصاص حياة وما يناظره منه هو فى القصاص حياة لان قوله ولكم لامدخل له فى المناظرة لكونه زائدا على معنى قولهم القتل انفى للقتل لحروف فى القصاص حياة





احد عشر ان اعتبر التنوين والافعشرة وحروف القتل انفى للقتل اربعة عشر والمعتبر الحروف الملفوظة لا المكتوبة لان الايجاز انما يتعلق بالعبارة دون الكتابة ( والنص على المطلوب ) الذى هو الحياة بخلاف قولهم فانه لايشتمل على التصريح بها ( وما يفيده تنكير حياة من التعظيم لمنعه ) اى منع القصاص اياهم ( عما كانوا عليه من قتل جماعة بواحد ) فالمعنى لكم فى هذا الجنس من الحكم الذى هو القصاص حياة عظيمة ( او النوعية ) عطف على التعظيم اى لكم فى القصاص نوع من الحياة وهى الحياة ( الحاصلة للمقتول ) اى الذى يقصد قتله ( والقاتل بالارتداع ) عن القتل لوقوع العلم بالاقتصاص من القاتل لانه اذا هم بالقتل فعلم انه يقتص منه فارتدع سلم صاحبه من القتل وسلم هو من القود ( واطراده ) اى بكون قوله ولكم فى القصاص حياة مطردا لان الاقتصاص مطلقا سبب للحياة بخلاف قولهم فان القتل الذى هو انفى للقتل مايكون على وجه القصاص لامطلق القتل لان القتل ظلما ليس انفى للقتل بل ادعى له ( وبخلوه ) اى بخلو قوله تعالى ۞ ولكم فى القصاص حياة (عن التكرار ) بخلاف قولهم فانه يشتمل على تكرار القتل والتكرار من حيث انه تكرار من عيوب الكلام بمعنى ان ما يخلو عن التكرار افضل مما يشتمل عليه ولايلزم من هذا ان يكون التكرار مخلا بالفصاحة فان قيل فى هذا التكرار رد العجز على الصدر وهو من المحسنات قلنا حسنه ليس من جهة التكرار بل من جهة رد العجز على الصدر وهو لاينافى رجحان الخالى عن التكرار ولهذا قالوا الاحسن فى رد العجز على الصدر ان لايؤدى الى التكرار بأن يكون كل من اللفظين بمعنى آخر ( واستغنائه ) اى وباستغناء قوله ولكم فى القصاص حياة ( عن تقدير محذوف ) بخلاف قولهم فانه يحتاج اليه اى القتل انفى للقتل من تركه ( والمطابقة ) اى و باشتماله على صنعة المطابقة وهى الجمع بين المتضادين كالقصاص والحياة ورجح ايضا بما فيه من الغرابة وهو ان القصاص قتل وتفويت للحياة وقد جعل مكانا وظرفا للحياة وبسلامته عن توالى الاسباب الخفيفة التى تنقص سلامة الكلام بخلاف قولهم فانه ليس فيه مايجمع حرفين متحركين متلاصقين الا فى موضع واحد وبخلوه عما يشتمل عليه قولهم من التناقض بحسب الظاهر وهو ان الشيء ينفى نفسه وفيه نظر لان ذلك غرابة محسنة وبما فيه من تقديم الخبر على المبتدأ للاختصاص مبالغة وفيه نظر لان تقديم الخبر على المبتدأ المنكر مثل فى الدار رجل لايفيد الاختصاص ( وايجاز الحذف )

عطف على ايجاز القصر وهو ما يكون بحذف شئ ( والمحذوف اما جزء جملة ) يعنى بالجزء ما يذكر فى الكلام ويتعلق به ولا يكون مستقلا عدة كان اوفضلة مفردا كان اوجملة ( مضاف ) بدل من جزء جملة ( نحو واسأل القرية ) اى اهل القرية ( اوموصوف نحو ) قول العرجى ( انا ابن جلا ) وطلاع الثنايا متى اضع العمامة تعرفونى ۞ الثنية العقبة وفلان طلاع الثنايا اى ركاب لصعاب الامور ( اى انا ابن رجل جلا ) اى انكشف امره اوجلا الامور اى كشفها فحذف الموصوف وقيل ان الصفة اذا كانت جملة لايحذف موصوفها الابشرط ان يكون الموصوف بعض ماقبله من المجرور بمن او بفى كقوله تعالى ۞ ومنهم دون ذلك وكقولك مافى القوم دون هذا وفى غيره نادرلاسيما اذا لزم منه اضافة غير الظرف الى الجملة فلفظ جلاهنا علم وحذف التنوين لانه محكى كيزيد فى قوله ۞ نبئت اخوالى بنى يزيد ۞ ظلما علينا لهم فديد ۞ لالانه غير منصرف للعلمية ووزن الفعل على ما توهمه بعض النحاة لان هذا الوزن ليس مما يختص بالفعل ولا فى اوله زيادة كزيادة الفعل وتحقيق ذلك ان الفعل المنقول الى العلمية اذا اعتبر معه ضمير فاعله وجعل الجملة علما فهو محكى والاحكمه حكم المفرد فى الانصراف وعدمه ( اوصفة نحو وكان وراءهم ملك يأخذ كل سفينة غصبا اى ) كل سفينة ( صحيحة اونحوها ) كسالمة اوغير معيوبة ومايؤدى هذا المعنى ( بدليل ماقبله ) وهوقوله تعالى فاردت ان اعيبها فانه يدل على ان الملك كان انما يأخذ الصحيحة دون المعيبة ( اوشرط كامر ) فى آخر باب الانشاء ( اوجواب شرط اما المجرد الاختصار نحو واذا قيل لهم اتقوا مابين ايديكم وماخلفكم لعلكم ترحمون اى اعرضو ا بدليل مابعده ) وهوقوله تعالى ۞ وما تأتيهم من آية من آيات ربهم الا كانوا عنها معرضين ۞ ( اوللدلالة ) عطف على لمجرد الاختصار يعنى يكون حذف جواب الشرط للدلالة ( على انه ) اى جواب الشرط ( شئ لايحيط به الوصف اولتذهب نفس السامع كل مذهب ممكن ) ولايتصور مطلوبا اومكروها الاوهو يجوزان يكون الامر اعظم منه بخلاف مااذا ذكر فانه يتعين وربما يسهل امره عنده الا ترى ان المولى اذا قال لعبده والله لئن قمت اليك وسكت تزاحمت عليه من الظنون المعترضة للوعيد مالايتزاحم لونص من مؤاخذته على ضرب من العذاب وكذلك اذا قال المتبجح اذا رأيتنى شاباوسكت جالت الافكار له بمالم تجل به لواتى بالجواب ( مثالهما ) اى مثال الحذف للدلالة على انه لايحيط به الوصف والحذف لتذهب نفس السامع كل مذهب ممكن ( ولوترى اذ وقفوا على





النار ) ولوترى اذالظالمون موقوفون عند ربهم ولوترى اذالمجرمون ناكسوا رؤسهم عند ربهم ومنه قوله تعالى ۞ حتى اذا جاؤها وفتحت ابوابها ( اوغير ذلك ) عطف على قوله جواب الشرط اى اوالمحذوف غير ذلك المذكور كالمسند اليه والمسند والمفعول والفعل كامر فى الابواب السابقة وكالحال نحو البر الكر بستين اى منه والمستثنى نحو زيد جاءنى ليس الا والمضاف اليه نحو بين ذراعى وجبهة الاسد ونحو يارب ويا غلام وكجواب القسم نحو والفجر وليال عشر وجواب لما نحو ۞ فلما اسلما وتله للجبين ۞ وكالمعطوف مع حرف العطف ( نحو لايستوى منكم من انفق من قبل الفتح وقاتل اى ومن انفق من بعده وقاتل بدليل مابعده ) وهوقوله تعالى ۞ اولئك اعظم درجة من الذين انفقوا من بعد وقاتلوا ( واماجلة ) عطف على اماجزء جملة ( مسببة عن ) سبب ( مذكور نحو ليحق الحق ويبطل الباطل اى فعل مافعل ) ومنه قول ابى الطيب اتى الزمان بنوه فى شبيبته ۞ فسرهم وأتيناه على الهرم ۞ اى فسائنا ( اوسبب لمذكور نحو ) قوله تعالى ۞ فقلنا اضرب بعصاك الحجر ( فانفجرت ان قدر فاضربه بها ) فيكون قوله فضربه بها جملة محذوفة هى سبب لمذكور وهوقوله تعالى ۞ فانفجرت ۞ ومنه قوله تعالى ۞ كان الناس امة واحدة فبعث الله ۞ اى فاختلفوا فبعث الله بدليل قوله ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ( ويجوز ان يقدر فان ضربت بها فقد انفجرت ) فيكون المحذوف جزء جملة هى شرط كقوله تعالى ۞ فالله هو الولى ۞ اى ان ارادوا ولبا بحق فالله هو الولى والفاء فى مثل قوله فانفجرت تسمى فاء فصيحة وظاهر كلام الكشاف ان تسميتها فصيحة انما هى على التقدير الثانى وهو ان يكون المحذوف شرطا وظاهر كلام المفتاح على العكس وقيل انها فصيحة على التقديرين والمشهور فى تمثيلها قوله ۞ قالوا خراسان اقصى مايرادبنا ۞ ثم القفول فقد جئنا خراسانا ۞ ( اوغيرهما ) اى غير المسبب والسبب ( نحوفنعم الماهدون على مامر ) فى بحث الاستيناف من انه على حذف المبتدأ والخبر فى قول من يجعل المخصوص خبر مبتدأ محذوف ( واما اكثر ) اى والمحذوف اما اكثر ( من جملة نحو انا انبئكم بتأويله فارسلون يوسف اى ) فارسلونى ( الى يوسف لاستعبره الرؤيا ففعلوا فاتاه وقال له يايوسف ) ومنه بيت السقط ۞ طربن لضوء البارق المتعالى ۞ ببغداد وهنا مالهن ومالى ۞ اى طربن فاخذت اسكنها وهى لاتسكن ثم اعاودها وتدافعنى الى ان قضيت العجب من كثرة معاودتى وشدة مدافعتها ( والحذف



( قال ) وجواب لما نحو فلما اسلما وتله للجبين ( اقول ) قال فى الكشاف تقديره فلما اسلما وتله للجبين وناديناه ان يا ابراهيم قد صدقت الرؤيا كان ما كان مما ينطق به الحال ولايحيط به الوصف من استبشارهما واغتباطهما وحمدهما لله تعالى وشكرهما على ما انعم به عليهما من دفع البلاء العظيم بعد حلوله وما اكتسبا فى تضاعيفه بتوطين الا نفس عليه من الثواب والا عواض ورضوان الله تعالى الذى ليس وراءه مطلوب

على وجهين ) احدهما ( ان لايقام شئ مقام المحذوف كما مروان يقام نحو وان يكذبوك فقد كذبت رسل من قبلك اى فلا تحزن واصبر ) لان تكذيب الرسل من قبله متقدم على تكذيبه فلا يصح وقوعه جزاء له بل هو سبب لعدم الحزن والصبر فاقيم مقام المسبب ثم الحذف لابد له من دليل ( وادلته كثيرة منها ان يدل العقل عليه ) اى على الحذف (والمقصود الاظهر على تعيين المحذوف نحو حرمت عليكم الميتة ) اى تناولها فان العقل دل على ان الاحكام الشرعية انما تتعلق بالافعال دون الاعيان فلا بد ههنا من محذوف والمقصود الاظهر دل على ان المحذوف تناول لان الغرض الاظهر من هذه الاشياء تناولها وتقدير التناول اولى من تقدير الاكل ليشمل شرب البانها فانه ايضا حرام وقوله منها ان يدل فيه تسامح لان ان يدل بمعنى الدلالة والدلالة ليست من الادلة (ومنها ان يدل العقل عليهما ) اى على الحذف وتعيين المحذوف ( نحو وجاء ربك اى امره اوعذابه ) فان العقل يدل على امتناع المجئ على الله تعالى ويدل على تعيين المحذوف بأنه الامر اوالعذاب اى احدهما وليس المراد انه يدل على تعيين الامر او تعيين العذاب فليتأمل ( ومنها ان يدل العقل عليه والعادة على التعيين نحو فذلكن الذى لمتنني فيه ) فان العقل دل على ان فى قوله فيه مضافا محذوفا اذ لامعنى للوم الانسان على ذات شخص بل انما يلام على فعل كسبه واما تعيين المحذوف ( فانه يحتمل ) ان يقدر ( فى حبه لقوله قد شغفها حبا وفى مراودته لقوله تراود فتاها عن نفسه وفى شأنه حتى يشملهما) اى الحب والمراودة ( والعادة دلت على الثانى ) اى مراودته ( لان الحب المفرط لايلام صاحبه عليه فى العادة لقهره اياه ) اى لقهر المفرط صاحبه وغلبته عليه فلا يصح ان يقدر فى حبه ولا فى شأنه لكونه شاملا له ويتعين ان يقدر فى مراودته نظرا الى العادة (ومنها) اى ومن ادلة تعيين المحذوف (الشروع فى الفعل) لان الشروع مثلا انما يدل على ان المحذوف هو الفعل الذى يشرع فيه واما الدلالة على الحذف فانما هى من جهة ان الجار والمجرور لابد له من فعل يتعلق هو به على مايشهد به القوانين النحوية ويدل على تعيين المحذوف الشروع فى الفعل ( نحو بسم الله فيقدر ماجعلت التسمية مبدأ له) اى يقدر عند الشروع فى القراءة بسم الله وعند الشروع فى القيام اوالقعود بسم الله اقوم اواقعد وكذا كل فعل يشرع فيه (ومنها الاقتران) اى ومن ادلة

(تعيين)



( قال ) فان اشرح لى يفيد طلب شرح لشئ ماله وصدرى يفيد تفسيره اى تفسير ذلك الشئ وايضاحه

تعيين المحذوف اقتران الكلام اوالمخاطب بالفعل ( كقولهم للعرس بالرفاء والبنين اى اعرست ) فان كون هذا الكلام مقارنا لاعراس المخاطب دل على ان المحذوف اعرست والباء للملابسة والرفاء الالتيام والاتفاق يقال رفأت الثوب ارفؤه اذا اصلحت ماوهن منه ( والاطناب اما بالايضاح بعد الابهام ليرى المعنى فى صورتين مختلفتين ) احداهما مبهمة والاخرى موضحة وعلمان خير من علم واحد ( اوليتمكن فى النفس فضل تمكن ) لماطبع الله النفوس عليه من ان الشئ اذا ذكر مبهما ثم بين كان اوقع فيها من ان يبين اولا ( اولتكمل لذة العلم به ) اى بالمعنى وذلك لان الادراك لذة والحرمان عنه مع الشعور بالمجهول بوجه ما ألم فالمجهول اذا لم يحصل به شعور ما فلا الم فى الجهل به واذا حصل به الشعور بوجه دون وجه تشوقت النفس الى العلم به وتألمت بفقدانها اياه فاذا حصل لها العلم به على سبيل الايضاح كملت لذة العلم به للعلم الضرورى بان اللذة عقيب الالم اكمل واقوى وكان لها لذتان لذة الوجدان ولذة الخلاص عن الالم ومما يوافق ذلك مافى قوله تعالى ۞ هل ينظرون الا ان يأتيهم الله فى ظلل من الغمام ۞ فانه جعل العذاب الذى يأتيهم من الغمام الذى هو مظنة الرحمة ليكون اشد لان الشر اذا جاء من حيث لايحتسب كان اغم كما ان الخير اذا جاء من حيث لايحتسب كان اسر فكيف اذا جاء الشر من حيث يحتسب الخير ولذلك كانت الصاعقة من العذاب المستفظع لمجيئها من حيث يتوقع الغيث وبدالهم من الله مالم يكونوا يحتسبون ( نحو رب اشرح لى صدرى فان اشرح لى يفيد طلب شرح لشئ ما له ) اى للطالب ( وصدرى يفيد تفسيره ) اى تفسير ذلك الشئ وايضاحه وهذا الايضاح بعد الابهام يحتمل ان يكون للاغراض الثلاثة المذكورة وقد يكون ذلك لتفخيم الشئ المبين وتعظيمه كقوله تعالى ۞ وقضينا اليه ذلك الامر ان دابر هؤلاء مقطوع مصبحين ۞ وكقوله تعالى ۞ واذ يرفع ابراهيم القواعد من البيت حيث لم يقل قواعد البيت بالاضافة ( ومنه ) اى ومن الايضاح بعد الابهام ( باب نعم على احد القولين ) اى على قول من يجعل المخصوص خبر مبتدأ محذوف ( اذلو اريد الاختصار كفى نعم زيد ) فلما قيل نعم الرجل زيد اونعم رجلا زيد كان اطنابا ابهم فيه الفاعل اولا وفسر ثانيا وقوله اذلو اريد الاختصار مشعر بأن الاختصار قد يطلق على مايقابل الاطناب ويعم الايجاز والمساواة وهذا يوافق اصطلاح السكاكى ( ووجه حسنه ) اى حسن باب نعم ( سوى ماذكر ) من الايضاح بعد الابهام ( ابراز الكلام فى

لشئ ماله وصدرى يفيد تفسيره اى تفسير ذلك الشئ وايضاحه الى آخره (اقول) ظاهر هذا الكلام يشعر بأن قوله لى ظرف مستقر وقع صفة لمحذوف اى اشرح شيئا لى صدرى والمتبادر من نظم التنزيل تعلق اللام بالفعل اى اشرح لاجلى صدرى وحينئذ اما ان يجعل المقصود زيادة الربط كما فى قوله تعالى * اقترب للناس حسابهم * فلا اشكال واما ان يجعل من قبيل الاجمال والتفصيل فيتجه انهما حاصلان بدون زيادة لى والجواب ان قولك اشرح ليس فيه تعرض لذلك المفعول اصلا بخلاف قولك اشرح لى اى لاجلى اذ يفهم منه ان المشروح امر متعلق به فى الجملة فيقع صدرى تفسيره له (قال) وهذا يوافق اصطلاح السكاكى الى آخره ( اقول ) فانه قال ههنا اذلو اريد الاختصار لكفى نعم زيد وبئس عمرو ولاشك انهما من قبيل المساواة وايضا قال من قبل وقد تليت عليك فيما سبق طرق الاختصار والتطويل فلئن فهمتها لتعرفن فقد جعل الاختصار مقابلا للتطويل بمعنى الاطناب فالظاهر تناوله للمساواة

معرض الاعتدال ) نظرا الى الاطناب من وجه حيث لم يقل نعم زيد والى الايجاز من وجه حيث حذف المبتدأ الذى هو صدر الاستيناف (او ايهام الجمع بين المتنافيين ) الايجاز والاطناب وقيل الاجمال والتفصيل ولاشك ان الجمع بين المتنافيين من الامور الغريبة المستطرفة التى يظهر فى النفس عند وجد انها تأثر وانفعال عجيب وانما قال ايهام الجمع لان حقيقة جمع المتنافيين ان يصدق على ذات واحدة وصفان يمتنع اجتماعهما على شئ واحد فى زمان واحد من جهة واحدة وهذا محال ( ومنه ) اى من الايضاح بعد الابهام ( التوشيع وهو ان يثنى فى عجز الكلام بمثنى مفسر باسمين ثانيهما معطوف على الاول نحو يشيب ابن آدم ويشب فيه خصلتان الحرص وطول الامل ) ولو اريد الاختصار لقيل ويشب فيه الحرص وطول الامل لكنه ايهم اولا ثم اوضح لما سبق ويسمى هذا توشيعا لان التوشيع لف القطن المندوف وكأنه يجعل التعبير عن المعنى الواحد بالمثنى المفسر باسمين بمنزلة لف القطن بعد الندف ( واما بذكر الخاص بعد العام ) عطف على قوله اما بالايضاح بعد الابهام ويعنى بذكره بعده ان يكون ذلك على سبيل العطف دون الوصف او الابدال فلو قال واما بعطف الخاص على العام لكان اوضح وذلك ( للتنبيه على فضله ) اى مزية الخاص ( حتى كأنه ليس من جنسه ) اى من جنس العام ( تنزيلا للتغاير فى الوصف منزلة التغاير فى الذات ) يعنى انه لما امتاز عن سائر افراد العام بماله من الاوصاف الشريفة جعل كأنه شئ آخر مغاير للعام مباين له لايشمله لفظ العام ولايعرف حكمه منه بل يجب التنصيص عليه والتصريح به وذلك قد يكون فى مفرد ( نحو حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى ) اى الوسطى من الصلوات او الفضلى من قولهم الافضل الاوسط وهى صلاة العصر على قول الاكثرين ومنه قوله تعالى ۞ قل من كان عدوا لله وملائكته ورسله وجبريل وميكال ۞ وقد يكون فى كلام نحو قوله تعالى ۞ ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ۞ ومنه قوله تعالى ۞ اصبروا وصابروا ۞ لان المصابرة باب من الصبر ذكره بعده تخصيصا لشدته وصعوبته ( واما بالتكرير لنكتة ) ليكون اطنابا لاتطويلا ( كتأكيد الانذار فى كلا سوف تعلمون ثم كلا سوف تعلمون ) فقوله كلا ردع وتنبيه على انه لاينبغى للناظر لنفسه ان يكون الدنيا جميع همه وان لايهتم بدينه وسوف تعلمون انذار ليخافوا فينتبهوا عن غفلتهم اى سوف تعلمون الخطأ فيما انتم عليه اذا ماينتم ماقدامكم من هول لقاء الله

( وفى )



وفى تكريره تأكيد للردع والانذار ( وفى ) الاتيان بلفظ ( ثم دلالة على ان الانذار الثانى ابلغ ) من الاول واشد كما تقول للنصوح اقول لك ثم اقول لك لاتفعل وذلك لان اصل ثم الدلالة على تراخى الزمان لكنه قد يجئ لمجرد التدرج فى درج الارتقاء من غير اعتبار التراخى والبعدبين تلك الدرج ولان الثانى بعد الاول فى الزمان وذلك اذا تكرر الاول بلفظ نحو والله ثم والله وكقوله تعالى ۞ وما ادريك مايوم الدين ثم ما ادريك مايوم الدين ۞ ومن نكتة التكرير زيادة التنبيه على ما ينبغى التهمة والايقاظ عن سنة الغفلة ليكمل تلقى الكلام بالقبول كما فى قوله تعالى ۞ وقال الذى آمن ياقوم اتبعون اهدكم سبيل الرشاد ياقوم انما هذه الحياة الدنيا متاع ومنها زادة التوجع والتحسر كما فى قوله ۞ فياقبر معن انت اول حفرة ۞ من الارض خطت للسماحة مضجعا ۞ و ياقبر معن كيف واريت جوده ۞ وقد كان منه البر والبحر مترعا ۞ ومنها تذكير ماقد بعد بسبب طول فى الكلام وهذا التكرير قد يكون مجردا عن رابط كما فى قوله تعالى ۞ ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد مافتنوا ثم جاهدوا وصبروا ان ربك من بعدها لغفور رحيم ۞ وكما فى قول الشاعر ۞ لقد علم الحى اليمانون انني ۞ اذا قلت اما بعد انى خطيبها ۞ وقد يكون مع رابط كما فى قوله تعالى ۞ لاتحسبن الذين يفرحون بما اتوا ويحبون ان يحمدوا بما لم يفعلوا فلاتحسبنهم بمفازة من العذاب وقوله فلاتحسبنهم تكرير لقوله لاتحسبن الذين يفرحون لبعده عن المفعول الثانى ( واما بالايغال ) من اوغل فى البلاد اذا ابعد فيها واختلف فى تفسيره ( فقيل هو ختم البيت بما يفيد نكتة يتم المعنى بدونها كزيادة المبالغة فى قولها ) اى قول الخنساء فى مرثية اخيها صخر ( وان صخرا لتأتم ) اى تقتدى ( الهداة به كأنه علم ) اى جبل مرتفع ( فى رأسه نار ) فان قولها كأنه علم واف بالمقصود وهو تشبيه بما هو معروف بالهداية لكنها أتت بقولها فى رأسه نار ايغالا وزيادة للمبالغة ( وتحقيق ) اى وكتحقيق ( التشبيه فى قوله ) اى قول امرئ القيس ( كأن عيون الوحش حول خبائنا ) اى خبائنا ( وارحلنا الجزع الذى لم يثقب ) شبه عيون الوحش بالجزع وهو بالفتح الخرز اليمانى الذى فيه سواد وبياض يشبه به عيون الوحش لكنه اتى بقوله لم يثقب ايغالا وتحقيقا للتشبيه لان الجزع اذا كان غير مثقوب كان اشبه بالعيون قال الاصمعى الظبى والبقرة اذا كانا حين فعيونهما كلها سود فاذا ماتا بدا بياضها وانما شبهها بالجزع وفيه سواد وبياض بعد ما موتت والمراد كثرة الصيد يعنى مما كلنا

كثرت العيون عندنا كذا فى شرح ديوان امرئ القيس وبه تبين بطلان ماقيل ان المرادانه قدطالت مسايرتهم فى المفاوز حتى الفت الوحوش رحالهم واخبيتهم وكدفع توهم غير المقصود فى بيت السقط ٭ فسقيا بكأس من فم مثل خاتم ٭ من الدر لم يهمم بتقبيله خال ٭ فانه لماجعل الفم كأساضيقامثل خاتم من الدر وكان الكأس غالبا مما يكرع منه كل احدمن اهل المجلس حتى كأنه يقبله دفع ذلك بان وصفه بانه لم يقبله ملك متكبر فكيف غيره فعلى هذا يختص الايغال بالشعر ( وقيل لايختص بالشعر ) بل هو ختم الكلام بمايفيد نكتة يتم المعنى بدونها ( ومثل ) لذلك ( بقوله تعالى قال ياقوم اتبعوا المرسلين اتبعوا من لايسألكم اجرا وهم مهتدون ) فان قوله وهم مهتدون مما يتم المعنى بدونه لان الرسول مهتد لامحالة لكن فيه زيادة حث على الاتباع وترغيب فى الرسل اى لاتخسرون معهم شيئا من دنياكم وتربحون صحة دينكم فينتظم لكم خير الدنيا والآخرة ( واما بالتذييل وهو تعقيب الجملة بجملة تشتمل على معناها ) اى معنى الجملة الاولى ( للتوكيد ) علة للتعقيب فالتذييل اعم من الايغال من وجه من جهة انه يكون فى ختم الكلام وغيره واخص منه من جهة ان الايغال قد يكون بغير الجمع وبغير التأكيد ( وهو ) اى التذييل ( ضربان ضرب لم يخرج مخرج المثل ) بان لم يستقل بافادة المراد بل توقف على ماقبله ( نحو ذلك جزيناهم بما كفروا وهل نجازى الا الكفور على وجه ) وهو ان يكون المعنى وهل نجازى ذلك الجزاء المخصوص فيكون متعلقا بماقبله واحترز به عن الوجه الآخر وهو ان يقال الجزاء عام لكل مكافاة يستعمل تارة فى معنى المعاقبة واخرى فى معنى الاثابة فلما استعمل فى معنى المعاقبة فى قوله تعالى ٭ جزيناهم بما كفروا بمعنى عاقبناهم بكفرهم قيل وهل يجازى الا الكفور بمعنى وهل يعاقب فعلى هذا يكون من الضرب الثانى لاستقلاله بافادة المراد ( وضرب اخرج مخرج المثل ) بان يكون الجملة الثانية حكما كليا منفصلا عما قبلها جاريا مجرى الامثال فى الاستقلال وفشو الاستعمال ( نحو وقل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا ) وقد اجتمع الضربان فى قوله تعالى ٭ وماجعلنا لبشر من قبلك الخلد افان مت فهم الخالدون ٭ كل نفس ذائقة الموت فقوله افان مت فهم الخالدون تذييل من الضرب الاول وقوله كل نفس ذائقة الموت تذييل من الضرب الثانى فكل منهما تذييل على ما قبله ( وهو ايضا ) اى التذييل ينقسم قسمة اخرى ولفظة ايضا تنبيه على ان هذا تقسيم للتذييل مطلقا يعنى قد علم انه ينقسم الى القسمين المذكورين

( وهو )

( قال ) فسقيا لكأس من فم مثل خاتم من الدر البيت ( اقول ) قيل معناه ان فاها مثل خاتم من الدر واراد ان ثغرها درر وقوله لم يهمم بتقبيله خال يحتمل وجهين احدهما انه لم يكن فى ثغرها خال اى شامة تغير لونه والثانى ان يكون الخال الرجل المختال لعظم شانه ولم يهمم بتقبيله لانه لايصل اليه ودفع توهم غير المقصود انما يتأتى على الوجه الثانى كما ذكره



وهو ايضا ينقسم بقسمة اخرى الى قسمين آخرين ولولا قوله ايضا لتوهم ان هذا تقسيم للضرب الثانى كما توهمه نظرا الى الامثلة بعض من لم يتنبه بالتنبيه فالتذييل الذى يجب ان يكون لتأكيد الجملة السابقة ( اما ) ان يكون ( لتأكيد منطوق كهذه الآية ) فان زهوق الباطل منطوق فى قوله تعالى وزهق الباطل ( واما لتأكيد مفهوم كقوله ) اى قول النابغة الذبيانى ( ولست بمستبق اخا لاتله ) حال من اخا لعمومه بوقوعه فى سياق النفى اوعن ضمير المخاطب فى لست وهذا احسن من ان يكون صفة لاخا يعرف بالتأمل يعنى لاتقدر على استبقاء مودة اخ حال كونك ممن لاتله ولاتصلحه ( على شعث ) اى تفرق وذميم خصال ( اى الرجال المهذب ) اى المنقح الفعال المرضى الخصال فصدر البيت دل بمفهومه على نفى الكامل من الرجال وعجزه تأكيد لذلك وتقرير لان الاستفهام فيه للانكار اى لامهذب فى الرجال ( واما بالتكميل ويسمى الاحتراس ايضا ) لان الاحتراس هو التوقى والاحتراز عن الشئ وفيه توق عن ايهام خلاف المقصود ( وهو ان يؤتى فى كلام يوهم خلاف المقصود بما يدفعه ) اى بؤتى بشئ يدفع ذلك الايهام وذكر له مثالين لان مايدفع الايهام قد يكون فى وسط الكلام وقد يكون فى آخره فالاول ( كقوله ) اى قول طرفة ( فسقى ديارك غير مفسدها ) اى غير مفسد الديار وهو حال من فاعل سقى اعنى قوله ( صوب الربيع ) اى نزول المطر ووقوعه فى الربيع ( وديمة تهمى ) اى تسيل لان نزول المطر قد يكون سببا لخراب الديار وفسادها فدفع ذلك بتوسط قوله غير مفسدها ( و ) الثانى ( نحو ) قوله تعالى فسوف يأتى الله بقوم يحبهم ويحبونه ( اذلة على المؤمنين اعزة على الكافرين ) فانه لواقتصر على وصفهم بالذلة على المؤمنين لتوهم ان ذلك لضعفهم فاتى على سبيل التكميل بقوله تعالى ٭ اعزة على الكافرين دفعا لهذا التوهم واشعارا بان ذلك تواضع منهم للمؤمنين ولذا عدى الذل بعلى لتضمنه معنى العطف كأنه قيل عاطفين عليهم على وجه التذلل والتواضع ويجوز ان يكون التعدية بعلى للدلالة على انهم مع شرفهم وعلو طبقتهم وفضلهم على المؤمنين خافضون لهم اجنحتهم ومن هذا القسم قول كعب ابن سعد الغنوى ٭ حليم اذا ماالحلم زين اهله ٭ مع الحلم فى عين العدو مهيب ٭ فانه لواقتصر على وصفه بالحلم لاوهم ان ذلك من عجزه فازال هذا التوهم بان حلمه انما هو فى وقت تزين الحلم لاهله وهذا انما يكون عند القدرة والالم يكن زينا واما المصراع الثانى فزعم المصنف انه تأكيد للازم مايفهم من

( قال ) وهذا احسن من ان يكون صفة لاخا يعرف بالتأمل ( اقول ) وذلك ان المقام يقتضى التعميم فلو كان وصفا لم يكن قوله اخا ماما لان الوصف يقطع شيوعه والمقصود ان ليس هناك اخ مرضى بل كل اخ انما يستبقى مودته يلم شعثه كما يدل عليه قوله اى الرجال المهذب واذا جعل وصفا كان المعنى انك لا تقدر على استبقاء مودة اخ موصوف بانك لاتلم شعثه وفات العموم وانفك انتظامه مع مابعده كما لايخفى

قوله اذا ما الحلم زين اهله وهو انه غير حليم حين لا يكون الحلم زينا لاهله فان من لا يكون حليما حين لا يحسن الحلم يكون مهيبا فى عين العد ولا محالة فيكون هذا تذييلا لتأكيد المفهوم لا تكميلا كما زعم بعض الناس وفيه نظر لانا لا نسلم ان من لا يكون حليما حين لا يحسن الحلم يكون مهيبا فى عين العد وجواز ان يكون غضبه مما لا يهاب ولا يعبأ به والذى يخطر بالبال ان معنى البيت الطف وادق مما يشعر به كلام المصنف وان المصراع الثانى تكميل وذلك لان كونه حليما فى حال يحسن فيه الحلم يوهم انه فى تلك الحالة ليس مهيبا لما به من البشاشة وطلاقة الوجه وعدم اثار الغضب والمهابة فنفى ذلك الوهم بقوله مع الحلم فى عين العد و مهيب يعنى انه مع الحلم فى تلك الحالة التى يحسن فيها الحلم بحيث يهابه العدو ليتمكن مهابته فى ضميره فكيف فى غير تلك الحالة

(واما بالتتميم وهو ان يؤتى فى كلام لا يوهم خلاف المقصود بفضلة لنكتة كالمبالغة نحو ويطعمون الطعام على حبه فى وجه) وهو ان يكون الضمير فى حبه للطعام (اى) يطعمونه (مع حبه) والاحتياج اليه واذا جعل الضمير لله تعالى اى يطعمونه على حب الله تعالى فلا يكون مما نحن فيه لانه لتأدية اصل المراد وكتقليل المدة فى قوله تعالى ۞ سبحان الذى اسرى بعبده ليلا ۞ ذكر ليلا مع ان الاسراء لا يكون الا بالليل للدلالة على تقليل المدة وعلى انه اسرى فى بعض الليل (واما بالاعتراض وهو ان يؤتى فى اثناء كلام او بين كلامين متصلين معنى بجملة او اكثر لا محل لها من الاعراب لنكتة سوى دفع الايهام) ليس المراد بالكلام هو المسند اليه والمسند فقط بل مع جميع ما يتعلق بهما من الفضلات والتوابع والمراد باتصال الكلامين ان يكون الثانى بيانا للاول او تأكيدا له او بدلا منه (كالتنزيه فى قوله تعالى ويجعلون لله البنات سبحانه ولهم ما يشتهون) فان قوله سبحانه جملة لكونه بتقدير الفعل وقعت فى اثناء الكلام لان قوله تعالى ولهم ما يشتهون عطف على قوله لله البنات والنكتة فيه تنزيه الله سبحانه وتقديسه عما ينسبون اليه (والدعاء فى قوله) اى وكالدعاء فى قول عوف بن محلم الشيبانى يشكو كبره وضعفه (ان الثمانين وبلغتها ۞ قد احوجت سمعى الى ترجمان) يقال ترجم كلامه اذا فسره بلسان آخر فقوله بلغتها جملة معترضة بين اسم ان وخبرها والواو فيه اعتراضية ليست عاطفة ولا حالية كما ذكره بعض النحاة وبه يشعر ما ذكره صاحب الكشاف فى قوله تعالى ۞ واتخذ الله ابراهيم خليلا ۞ انها اعتراضية لا محل لها من الاعراب نحو الاهل اتاها والحوادث جمة • فائدتها تأكيد وجوب اتباع ملته ولو جعلتها عطفا على الجملة قبلها لم يكن لها معنى ومثله ما ذكر فى قوله تعالى ۞ والله اعلم بما وضعت وليس الذكر كالانثى ۞ انه اعتراض بين قوله انى وضعتها انثى وبين قوله وانى سميتها مريم ومثل هذا الاعتراض كثيرا ما يلتبس بالحال والفرق دقيق اشار اليه صاحب الكشاف حيث ذكر فى قوله تعالى ثم اتخذتم العجل من بعده وانتم ظالمون ان قوله وانتم ظالمون حال اى عبدتم العجل وانتم واضعون العبادة فى غير موضعها أو اعتراض اى وانتم قوم عادتكم الظلم (والتنبيه فى قوله) اى وكالتنبيه فى قول الشاعر (واعلم فعلم المرء ينفعه ۞ ان سوف يأتى كل ما قدرا) انهى المخففة من المثقلة وضمير الشان محذوف يعنى ان المقدور رآت البتة وان وقع فيه تأخير وفى هذا تسلية وتسهيل للامر وقوله فعلم المرء ينفعه جملة معترضة بين اعلم ومفعوليه والفاء اعتراضية وفيها شائبة من السببية (ومما جاء) اى ومن الاعتراض الذى وقع (بين كلامين وهو اكثر من جملة ايضا) اى كما ان الواقع هو بينه اكثر من جملة (قوله تعالى فأتوهن من حيث امركم الله ان الله يحب التوابين ويحب المتطهرين نساؤكم حرث لكم) فقوله ان الله يحب التوابين ويحب المتطهرين اعتراض بأكثر من جملة بين كلامين متصلين معنى وأشار اتصالهما بقوله (فان قوله تعالى نساؤكم حرث لكم بيان لقوله فأتوهن من حيث أمركم الله) يعنى ان المأتى الذى امركم به هو مكان الحرث لان الغرض الاصلى فى الاتيان طلب النسل لا قضاء الشهوة فلا تأتوهن الا من حيث يتأتى منه هذا الغرض فالنكتة فى هذا الاعتراض الترغيب فيما امر وابه والتنفير عما نهوا عنه ومن نكت الاعتراض تخصيص احد المذكورين بزيادة التأكيد فى امر علق بهما كقوله ۞ ووصينا الانسان بوالديه حملته امه وهنا على وهن وفصاله فى عامين ان اشكر لى ولوالديك فقوله ان اشكر لى تفسير لوصينا وقوله حملته اعتراض بينهما ايجابا للتوصية بالوالدة خصوصا وتذكيرا لحقها العظيم مفردا ومنها المطابقة والاستعطاف فى قول ابى الطيب ۞ وحفوق قلب لو رأيت لهيبه ۞ ياجنتى لرأيت فيه جهنما • فقوله ياجنتى اعتراض للمطابقة مع جهنم والاستعطاف ومنها بيان السبب لامر فيه غرابة كما فى قول الشاعر ۞ فلا هجره يبدو وفى اليأس راحة • ولا وصله يصفو لنا فنكارمه ۞ فان كون هجر الحبيب مطلوبا للمحب امر غريب فبين سببه بأن فى اليأس راحة (وقال قوم قد تكون النكتة فيه) اى فى الاعتراض (غير ما ذكر)

(قال) فقوله ان اشكر لى تفسير لوصينا (اقول) يعنى ان قوله ان اشكر لى ولوالديك من حيث تعلق الشكر بالوالدين تفسير لقوله ووصينا الانسان بوالديه واما ذكر شكره تعالى فى التفسير ففيه تنبيه اما على ان شكر الوالدين شكر له تعالى لان ما انعما به عليه نعمة من عنده فى الحقيقة واما على ان شكرهما قرين لشكره تعالى وفى ذلك ايضا زيادة حث على شكرهما واما على ان تعظيم الرب سبحانه لشكر انعامه مقدم على الشفقة على غيره بمجازاة احسانه فاذا وصى بمجازاة الغير كان المعنى على التوصية باداء شكره تعالى اولا وشكر الغير ثانيا

كماسوى دفع الايهام بل يجوز ان يكون الاعتراض لدفع ايهام خلاف المقصود (ثم جوز بعضهم وقوعه) يعنى ان القائلين بان النكتة فى الاعتراض قديكون دفع الايهام ايضا افترقوا فرقتين فجوز فرقة منهم وقوع الاعتراض (آخر جملة لاتليها جملة متصلة بها) بأن لاتليها جملة اصلا فيكون الاعتراض فى آخر الكلام اوتليها جملة غير متصلة بها معنى وهذا صريح فى مواضع من الكشاف فالاعتراض عند هؤلاء ان يؤتى فى اثناء الكلام اوفى آخره اوبين كلامين متصلين اوغير متصلين بجملة اواكثر لامحل لهامن الاعراب لنكتة لانهم لم يخالفوا الاولين الافى جواز كون النكتة دفع الايهام وجواز ان لايليها جملة متصلة بها فبقى اشتراط ان لايكون لهامحل من الاعراب بحال (فيشمل) الاعتراض بهذا التفسير (التذييل وبعض صور التكميل) وهو ان يكون بجملة لامحل لها من الاعراب كمافى قول الحماسى ۞ ومامات مناسيد فى فراشه ۞ ولاطل منا حيث كان قتيل ۞ فان المصراع الثانى تكميل لانه لماوصف قومه بشمول القتل اياهم أوهم ان ذلك لضعفهم فازال هذا الوهم بوصفهم بالانتصار من قاتليهم وكلامه ههنا دال على ان الجملة فى التذييل يجب ان لايكون لها محل من الاعراب وهذا مما لم يشعر به تفسيره لجواز ان يكون جملة ذات محل من الاعراب تعقب بجملة اخرى مشتملة على معناها معربة باعرابها بدلا منها اوتأكيدا ويكون الغرض منها تأكيدا للاولى اللهم الاان يقال انه اعتمد فى هذا الاشتراط على الامثلة والاعتراض بهذا التفسير بين التتميم لانه انما يكون بفضلة والفضلة لابد لها من الاعراب (وبعضهم كونه) اى وجوز الفرقة الثانية من القائلين بأن النكتة فى الاعتراض قد تكون دفع الايهام ان يكون الاعتراض (غير جملة) فالاعتراض عندهم ان يؤتى فى اثناء الكلام اوبين كلامين متصلين معنى بجملة اوغيرها لنكتة ما (فيشمل) الاعتراض بهذا التفسير (بعض صور التتميم و) بعض صور (التكميل وهو مايكون واقعا فى اثناء كلام اوبين كلامين متصلين معنى وتقرير كلامه على ماذكرنا ظاهر واما على ماذكره فى الايضاح حيث قال وفرقة تشترط فى الاعتراض ان يكون فى اثناء الكلام اوبين كلامين متصلين معنى لكن لاتشترط ان يكون جملة اواكثر من جملة فحينئذ يشمل من التتميم ماكان واقعا فى احد الموقعين اى فى اثناء الكلام اوبين كلامين متصلين ومن التكميل ماكان واقعا فى احد الموقعين ولامحل له من الاعراب جملة كانت اواقل من جملة اواكثر ففيه اختلال لانه اما ان يشترط فى الاعتراض عند هؤلاء ان لايكون له محل

(من الاعراب)

(قال) اللهم الا ان يقال ان الاعتراض اذا كان جملة الى آخره (اقول) يعنى انا نختار الشق الثانى من الترديد السابق ونقول لايشترط فى مطلق الاعتراض ان لايكون له محل من الاعراب فيصح حينئذ تجويز كونه غير جملة بل يشترط ذلك فى كل اعتراض يكون جملة فلذلك قال ولامحل له من الاعراب فلا يكون مما لاحاجة اليه فيندفع ذلك الاختلال لكن يبقى ترديد مالا محل له من الاعراب بين ان يكون جملة اواقل منها مختلا قطعا لان مالايكون جملة لابد ان يكون له محل من الاعراب فان قلت ربما كان معربا لفظا ولايكون له محل من الاعراب قلت الذى نفى من الاعتراض هو الاعراب مطلقا وانما عبر عن ذلك بقولهم لامحل لها من الاعراب بناء على ان الجملة من حيث هى جملة لايكون لها اعراب الامحلا والله اعلم



من الاعراب اولايشترط فان اشترط ذلك لم يصح تجويز كونه غير جملة لان المفرد لابد له فى الكلام من الاعراب ولم يشمل شيئا من التتميم اصلا لانه انما يكون بفضلة ولابد للفضلة من الاعراب وان لم يشترط فلا حاجة الى قوله ولامحل له من الاعراب لانه يشمل من التكميل ماكان واقعا فى احد الموقعين سواء كان له محل من الاعراب اولا يكون اللهم الا ان يقال ان الاعتراض اذا كان جملة تشترط عند هؤلاء ان لايكون لها محل من الاعراب واما قوله جملة كانت اواقل من جملة اواكثر فسهو لان ماهو اقل من الجملة لابد من ان يكون له اعراب ففى الجملة كلامه لاينجلو عن خبط (واما بغير ذلك) اى الاطناب يكون اما بالايضاح بعد الابهام واما بكذا وكذا واما بغير ذلك (كقوله تعالى ۞ الذين يحملون العرش ومن حوله يسبحون بحمد ربهم ويؤمنون به فانه لواختصر لم يذكر ويؤمنون به لان ايمانهم لايذكره من يثبتهم) فلاحاجة الى الاخبار به لكونه معلوما (وحسن ذكره) اى ذكر قوله ويؤمنون به (اظهار شرف الايمان) وانه مما يتحلى به حملة العرش ومن حوله (ترغيبا فيه) اى فى الايمان وكون هذا الاطناب غير داخل فيما سبق ظاهر بالتأمل فيها ومن الامثلة التى أوردها المصنف فى هذا المقام قولهم رأيته بعينى وقوله تعالى ۞ ويقولون بأفواههم ونحو ذلك وفيه نظر لان هذا داخل فى التتميم اذ قد اتى فيه بفضلة لنكتة هى التأكيد والدلالة على ان هذا قول يجرى على الستتهم من غير ان يكون ترجمة عن علم فى القلب ومنها قوله تعالى ۞ تلك عشرة كاملة ۞ بعد قوله تعالى ۞ فصيام ثلاثة ايام فى الحج وسبعة اذا رجعتم لازالة توهم الاباحة فان الواو يجئ للاباحة فى نحو جالس الحسن وابن سيرين الا يرى انه لوجالسهما جميعا اوواحدا منهما كان ممتثلا وفيه نظر لانه حينئذ يكون من باب التكميل اعنى الاتيان بما يدفع خلاف المقصود ومنها قوله تعالى ۞ اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله يعلم انك لرسوله والله يشهد ان المنافقين لكاذبون ۞ فانه لواقتصر لترك قوله والله يعلم انك لرسوله لان مساق الآية لتكذيب المنافقين فى دعوى الاخلاص فى الشهادة وحسنه دفع توهم انهم كاذبون فى نفس الامر وفيه نظر لانه ايضا من قبيل التكمل اومن الاعتراض عند من يجوز كون النكتة فيه دفع الايهام (واعلم انه) كما يوصف الكلام بالايجاز والاطناب باعتبار كونه ناقصا عما يساوى اصل المراد اوزائدا عليه فكذلك (قد يوصف الكلام بالايجاز والاطناب باعتبار كثرة حروفه وقلتها بالنسبة الى كلام آخر مساو له) اى لذلك الكلام (فى اصل المعنى كقوله) اى قول ابى تمام (يصد) اى يعرض

( عن الدنيا اذا عن ) اى ظهر ( سودد ) اى سيادة وتمامه ❁ ولو برزت فى زى عذراء ناهد ❁ الزى الهيئة والعذراء البكر والناهد المرأة التى نهد ثديها اى ارتفع ( وقوله ) اى قول الشاعر الآخر ( ولست بنظار الى جانب الغنى اذا كانت العلياء فى جانب الفقر ) اراد بالغنى مسببه اعنى الراحة وبالفقر المحنة يعنى ان السيادة مع التعب والمشقة احب اليه من الراحة والدعة بدونها يصفه بالميل الى المعالى فصراع ابى تمام ايجاز بالنسبة الى هذا البيت لمساواته له فى اصل المعنى مع قلة حروفه والبيت اطناب بالنسبة اليه ومثل هذا الايجاز يجوز ان يكون ايجازا بالنسبة السابق وان يكون مساواة وان يكون اطنابا وكذا مثل هذا الاطناب ( ويقرب منه ) اى من هذا القبيل ( قوله تعالى لا يسأل عما يفعل وهم يسألون وقول الحماسى وننكر ان شئنا على الناس قولهم ولا ينكرون القول حين نقول ) اى نغير ما نريد تغييره من قول غيرنا واحد لا يجسر على الاعتراض علينا انقيادا لهوانا واقتداء بجزمنا بصف رياستهم ونفاذ حكمهم ورجوع الناس فى المهمات الى رأيهم فالآية ايجاز بالنسبة الى البيت وانما قال ويقرب لان مافى الآية يشمل كل فعل والبيت مختص بالقول وان كان يلزم منه عموم الافعال ايضا والله اعلم تم علم المعانى بعون الله وحسن توفيقه ونحمده على جزيل نواله ونصلى على النبى محمد وآله ونسأله التوفيق فى اتمام القسمين الاخيرين بمنه وعونه ووجوده وكرمه

## ﴿ الفن الثانى علم البيان ﴾

قدمه على البديع لشدة الاحتياج اليه لكونه جزأ من علم البلاغة ومحتاجا اليه فى تحصيل بلاغة الكلام بخلاف البديع فانه من التوابع ( وهو علم يعرف به ايراد المعنى الواحد بطرق مختلفة فى وضوح الدلالة عليه ) اراد بالعلم الملكة التى يقتدر بها على ادراكات جزئية او نفس الاصول والقواعد المعلومة على ماحققناه فى تعريف علم المعانى فليس التقدير علم بالقواعد اى ادراكها او الاعتقاد بها على ماتوهموا واراد بالمعنى الواحد على ما ذكره القوم مايدل عليه الكلام الذى روعى فيه المطابقة لمقتضى الحال واللام فيه اى فى المعنى الواحد للاستغراق العرفى واراد بالطرق التراكيب وبالدلالة الدلالة العقلية لما سيأتى والمعنى ان علم البيان ملكة او اصول يقتدر بها على ايراد كل معنى واحد يدخل فى قصد المتكلم وارادته بتركيب يكون بعضها او ضح دلالة عليه من بعض فلو عرف من ليس له هذه الملكة ايراد معنى قولنا زيد جواد فى طرق مختلفة لم يكن عالما بعلم البيان وتقييد المعنى





بالواحد للدلالة على انه لو اورد معان متعددة بطرق بعضها اوضح دلالة على معناه من البعض الآخر على معناه لم يكن ذلك من البيان فى شئ وتقييد الاختلاف بأن يكون فى وضوح الدلالة للاشعار بانه لو اورد المعنى الواحد فى طرق مختلفة فى اللفظ والعبارة دون الوضوح والخفأ مثل ان يورد بالفاظ مترادفة مثلا لا يكون ذلك من علم البيان ولا حاجة الى ان يقال فى وضوح الدلالة وخفائها لان كل واضح هو خفى بالنسبة الى ماهو اوضح منه ومعنى اختلافها فى الوضوح ان بعضها واضح الدلالة وبعضها اوضح فلا حاجة الى ذكر الخفأ و بالتفسير المذكور للمعنى الواحد يخرج ملكة الاقتدار على التعبير عن معنى الاسد بعبارات مختلفة كالاسد والغضنفر والليث والحارث على ان الاختلاف فى الوضوح مما يأباه القوم فى الدلالات الوضعية كما سيأتى ثم لا يخفى ان تعريف علم البيان بما ذكره ههنا اولى من تعريفه بمعرفة ايراد المعنى الواحد كما فى المفتاح ( ودلالة اللفظ ) يعنى لما اشتمل التعريف على ذكر الدلالة ولم يكن كل دلالة تحتمل الوضوح والخفأ وجب تقسيم الدلالة والتنبيه على ماهو المقصود منها والدلالة هى كون الشئ بحيث يلزم من العلم به العلم بشئ آخر والاول الدال والثانى المدلول والدال ان كان لفظا فالدلالة لفظية والا فغير لفظية كدلالة الخطوط والعقود والنصب والاشارات ودلالة الاثر على المؤثر كالدخان على النار فاضاف الدلالة الى اللفظ احترازا عن الدلالة الغير اللفظية وكان عليه ايضا ان يقيدها بما يكون للوضع مدخل فيها احترازا عن الدلالة الطبيعية والعقلية لان دلالة اللفظ اما ان يكون للوضع مدخل فيها اولا فالاولى هى التى سماها القوم وضعية وهى التى تنقسم الى المطابقة والتضمن والالتزام والثانية اما ان تكون بحسب مقتضى الطبع وهى الطبيعية كدلالة اخ على الوجع فان طبع اللافظ يقتضى التلفظ بذلك عند عروض الوجع له اولا تكون وهى الدلالة العقلية الصرفة كدلالة اللفظ المسموع من وراء الجدار على وجود اللافظ والمقصود بالنظر ههنا هى التى تكون للوضع مدخل فيها لعدم انضباط الطبيعية والعقلية لاختلافهما باختلاف الطبايع والافهام والمصنف ترك التقييد لوضوحه وكون سوق كلامه فى بيان التقسيم مشعرا بذلك ثم عرفوا الدلالة اللفظية الوضعية بأنها فهم المعنى من اللفظ عند اطلاقه بالنسبة الى من هو عالم بالوضع واحترزوا بالقيد الاخير عن الطبيعية والعقلية لعدم توقفهما على العلم بالوضع واردوا بالوضع وضع ذلك اللفظ فى الجملة لا وضعه لذلك

(قال) وبالتفسير المذكور للمعنى الواحد يخرج ملكة الاقتدار على التعبير عن معنى الاسد (اقول) فانه ليس معنى واحدا بالتفسير المذكور لان مدلول الكلام المطابق لمقتضى الحال هو المعانى التركيبية كما سيصرح به فيما سيورده على ماذكره القوم (قال) كدلالة اللفظ المسموع من وراء الجدار على وجود اللافظ ( اقول ) انما قال من وراء الجدار لان وجود اللافظ المشاهد معلوم بحس البصر لا بدلالة اللفظ

( قال ) واعترض بان الدلالة صفة اللفظ الى آخره ( اقول ) تقرير الاعتراض على الوجه المشهور ان الفهم صفة السامع والدلالة صفة اللفظ فيتنافيان فى الصدق قطعا فلا يصح تعريف احدهما بالآخر اصلا وقد اجاب عنه بعض المحققين بأن الدلالة اضافة ونسبة بين اللفظ والمعنى تابعة لاضافة اخرى هى الوضع ثم ان هذه الاضافة العارضة لاجل الوضع اعنى الدلالة اذا قيست الى اللفظ كانت مبدأ وصف له هو كونه بحيث يفهم منه المعنى للعالم بالوضع واذا قيست الى المعنى كانت مبدأ وصف آخر له هو كونه بحيث ينفهم منه المعنى وكلا الوصفين لازم لتلك الاضافة فكما جاز تعريفها باللازم الذى هو وصف اللفظ اعنى كونه بحيث يفهم منه المعنى جاز ايضا باللازم الذى هو وصف المعنى اعنى انفهامه منه والفهم المذكور فى تعريف الدلالة مضاف الى المفعول فهو مصدر من المبنى للمفعول ووصف للمعنى فيكون تعريفا للدلالة بلازمها بالقياس الى المعنى كما ان قولكم هى كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى تعريف لها بلازمها بالقياس الى اللفظ والشارح رد هذا الجواب بأن المفهومية صفة للمعنى كما ان الفاهمية صفة للسامع فاذا لم يجز تعريف الدلالة بالفاهمية لم يجز ايضا بالمفهومية ﴿ ٣٠٢ ﴾ والحق ان الدلالة ان كانت نسبة قائمة بمجموع اللفظ والمعنى كما دل عليه كلام هذا المحقق فالجواب هو ماذكره كما لا يخفى وان كانت نسبة قائمة باللفظ متعلقة بالمعنى كالابوة القائمة بالاب المتعلقة بالابن كما يدل عليه اشتقاق الدال للفظ واسناد الدلالة اليه فالجواب هو التأويل الذى سنذكره نحن ( قال ) وجوابه انا لا نسلم انه ليس صفة للفظ فان معنى فهم السامع المعنى من اللفظ او انفهام المعنى من اللفظ هو معنى كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى ( اقول ) يريد ان الفهم وحده صفة للسامع والانفهام وحده صفة للمعنى لكن فهم السامع المعنى من اللفظ صفة للفظ وكذا انفهام المعنى من اللفظ صفة له فيصح تعريف الدلالة بالفهم سواء كان مصدرا من المبنى للفاعل او المفعول وقوله غاية ما فى الباب جواب عما يقال لو كان الفهم على ماذكرتموه صفة للفظ وعبارة عن الدلالة لصح ان يشتق منه ما يحمل على اللفظ كما اشتق من الدلالة المحمول عليه وتقريره ان ( منه )

> المعنى لئلا يخرج عنه التضمن والالتزام واعترض بان الدلالة صفة اللفظ والفهم ان كان بمعنى المصدر من المبنى للفاعل اعنى الفاهمية فهو صفة السامع وان كان من المبنى للمفعول اعنى المفهومية فهو صفة المعنى وايا ما كان فلا يصح حمله على الدلالة وتفسيرها به فالاولى ان يقال الدلالة كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى عند الاطلاق للعلم بوضعه وجوابه انا لا نسلم انه ليس صفة للفظ فان معنى فهم السامع المعنى من اللفظ او انفهام المعنى من اللفظ هو معنى كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى غاية ما فى الباب ان الدلالة مفرد يصح ان يشتق منه صيغة تحمل على اللفظ كالدال وفهم المعنى من اللفظ او انفهامه منه مركب لا يمكن اشتقاقها

الفهم وحده ليس صفة للفظ حتى يتصور منه اشتقاق كما فى الدلالة ونحن نقول لا يخفى عليك ان فهم السامع صفة قائمة به لكنها متعلقة بالمعنى بغير واسطة وباللفظ بتوسط حرف الجر كما يدل عليه قولك فهم السامع المعنى من اللفظ فهناك ثلاثة اشياء الفهم وتعلقه بالمعنى وتعلقه باللفظ فالاول صفة للسامع والاخيران صفتان للفهم فان اردا هذا المجيب ان الفهم المقيد بالمفعولين الموصوف بالتعلقين صفة للفظ فهو ظاهر البطلان وان اراد ان المجموع المركب من الفهم وتعلقه صفة له فكذلك مع ان المستفاد من عبارة التعريف هو الفهم المقيد دون المركب فيكون حملا للتعريف على خلاف مايتبادر منه وان اراد ان تعلق الفهم بالمعنى او باللفظ صفة للفظ فباطل ايضا نم يفهم من تعلقه بالمعنى صفة له هى كونه مفهوما ومن تعلقه باللفظ صفة له هى كونه مفهوما منه المعنى فدعواه ان معنى فهم السامع المعنى من اللفظ او انفهام المعنى من اللفظ هو معنى كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى غير صحيحة اللهم الا ان يأول بأن القوم وان عرفوا الدلالة بما ذكروا لكنهم يتسامحون فى ذلك اذ لم يقصدوا به معناه الصريح بل ما يفهم منه مما هو صفة للفظ اعنى كونه بحيث



يفهم منه المعنى واعتمدوا فى ذلك على ظهور ان الدلالة صفة للفظ وان الفهم ليس صفة له فلابد ان يقصد بما ذكر فى تعريفها معنى هو صفته ثم ان

> منه الا برابطة مثل ان يقال اللفظ منفهم منه المعنى الاترى الى صحة قولنا اللفظ متصف بانفهام المعنى منه كما انه متصف بالدلالة وهذا مثل قولهم العلم حصول صورة الشئ فى العقل اذا عرفت ذلك فنقول دلالة اللفظ التى يكون الوضع مدخل فيها ( اما على ) تمام ( ماوضع له ) كدلالة الانسان على الحيوان الناطق ( او على جزئه ) كدلالة الانسان على الحيوان ( او على خارج عنه ) كدلالة الانسان على الضاحك ( ويسمى الاولى ) يعنى الدلالة على ماوضع له ( وضعية ) لان الواضع انما وضع اللفظ للدلالة على تمام الموضوع له فهى الدلالة المنسوبة الى الوضع ( و ) يسمى ( كل من الاخيرين ) اى الدلالة على الجزء والخارج ( عقلية ) لان دلالته عليهما انما هى من جهة ان العقل يحكم بان حصول الكل فى الذهن يستلزم حصول الجزء فيه وحصول الملزوم يستلزم حصول اللازم والمنطقيون يسمون الثلاثة وضعية بمعنى ان الوضع مدخلا فيها ويخصون العقلية بما يقابل الوضعية والطبيعية كما ذكرنا ( وتقيد الاولى بالمطابقة ) لتطابق اللفظ والمعنى ( والثانية بالتضمن ) لكون الجزء فى ضمن المعنى الموضوع له ( والثالثة بالالتزام ) لكون الخارج لازما للموضوع له فان قيل اذا كان اللفظ مشتركا بين الجزء والكل واريد به الكل واعتبر دلالته على الجزء بالتضمن يصدق عليها انها دلالة اللفظ على ماوضع له مع انها ليست بمطابقة بل تضمن واذا اريد به الجزء لانه موضوعه يصدق عليها انها دلالة اللفظ على جزء الموضوع له مع انها ليست بتضمن بل مطابقة وكذا اللفظ المشترك بين الملزوم واللازم اذا اريد به الملزوم واعتبر دلالته على اللازم بالالتزام يصدق عليها انها دلالة اللفظ على تمام ما وضع له مع انها التزام لا مطابقة واذا اريد به اللازم من حيث انه موضوعه يصدق عليها انها دلالة على الخارج اللازم مع انها مطابقة لا التزام وحينئذ ينتقض تعريف الدلالات بعضها ببعض فالجواب انه لم يقصد تعريف الدلالات حتى يبالغ فى رعاية القيود وانما قصد التقسيم على وجه يشعر بالتعريف فلا بأس ان يترك بعض القيود اعتمادا على وضوحه وشهرته فيما بين القوم وهو ان المطابقة دلالة اللفظ على تمام الموضوع له من حيث انها تمام الموضوع له والتضمن دلالة على جزء الموضوع له من حيث انه جزؤه والالتزام دلالته على الخارج اللازم من حيث انه خارج لازم وقد يجاب بأنه لا حاجة الى هذا القيد لان دلالة اللفظ لما كانت وضعية كانت متعلقة بارادة اللافظ ارادة جارية على قانون الوضع فاللفظ ان اطلق واريد به معنى وفهم منه المطابقة نظرا الى تحقق الدلالة التضمنية والالتزامية حيث لا قصد متوجها الى الجزء او اللازم كما اذا اطلق اللفظ على الكل او الملزوم فان الجزء او اللازم مفهوم قطعا ولا يتوقف فهمهما على ارادتهما بل على ارادة

لا تشتبه فالمقصود من قولهم فهم المعنى الى آخره هو معنى كون اللفظ بحيث يفهم منه المعنى فاستقام الكلام واتضح المرام وتبين ان قولك اللفظ منفهم منه المعنى ليس فى الحقيقة وصفا للفظ بانفهام المعنى منه فان انفهام المعنى صفة له سواء قيد بكونه من اللفظ او لا نعم انفهام المعنى منه يدل على كونه بحيث يفهم منه المعنى وهذه صفة للفظ حقيقة على قياس وصف الشئ بحال متعلقه فان قيام الاب ليس صفة لزيد مثلا بل يدل على ما هو صفة له وهو كونه بحيث يكون ابوه قائما ( قال ) وقد يجاب بانه لا حاجة الى هذا القيد لان دلالة اللفظ لما كانت وضعية كانت متعلقة بارادة اللافظ ارادة جارية على قانون الوضع الى آخره ( اقول ) هذا الكلام اعنى توقف الدلالة على الارادة ذكره العلامة الطوسى فى شرح الاشارات منقولا عن الشفاء واطلق العبارة متناولة للدلالات لكن بعض المحققين صرح بان المراد الدلالة

الكل او الملزوم والمنقول فى هذا الكتاب هو معنى العبارة المطلقة فكأن الناقل نظر الى ان الدليل عام فى الدلالات الثلاث لانها لما كان للوضع مدخل فيها فلابد ان يتوقف على الارادة الجارية على قانون الوضع والفرق بان المطابقة وضعية صرفة والاخريان بمشاركة العقل مما لايمين ولايغنى من جوع فتخصيص المطابقة بذلك دونهما تحكم محض والحق ماذكره ذلك المحقق لان الدلالة المطابقية لما كانت بمجرد الوضع لاعلاقة عقلية تقتضى الانتقال من اللفظ الى المعنى ناسب ان يدعى فيها التوقف على الارادة المذكورة وبعد اعتبار الارادة فيها لايصح اعتبار ها فى الباقيتين لحصولهما بمجرد الارادة المعتبرة فى المطابقة فان الكل اذا كان مفهوما من اللفظ كان الجزء كذلك قطعا وكذا الحال فى الملزوم واللازم فدخلية الوضع فى الدلالة على معنى لاتقتضى الاتوقف الدلالة على ارادة جارية على قانون الوضع فان كان ذلك المعنى هو الموضوع له كانت الارادة متعلقة به نفسه وان كان جزأ منه اولازما له كانت الارادة متعلقة بالكل او الملزوم فاذا فهما من اللفظ كان الجزء واللازم مفهومين بالضرورة اذا عرفت هذا فنقول ان حمل كلامه على التقييد بالمطابقة كما هو الحق ﴿ ٣٠٤ ﴾ لم يكن لنقله ههنا فائدة اصلا لان اللفظ المشترك بين الكل والجزء اذا اطلق على الكل كان دلالته على الجزء تضمنا مع انه يصدق عليها انها دلالة اللفظ على تمام ماوضع له فينتقض بها حد المطابقة واذا اطلق على الجزء كان دلالته عليه مطابقة ويصدق عليها انها دلالة اللفظ على جزء ماوضع له وكذا الحال فى الملزوم واللازم ولاينفع ههنا ان الدلالة المطابقية متوقفة على الارادة وان حمل على ان الدلالة مطلقا متوقفة على الارادة كما هو الظاهر من العبارة ويدل عليه ايضا قوله فيما بعد لاسيما فى التضمن والالتزام كان له نفع فى دفع انتقاض حد المطابقة بالتضمن والالتزام بان يقال لانسلم ان اللفظ اذا اطلق على الكل كان دلالته على الجزء بالتضمن بل لادلالة له حينئذ على الجزء اصلا اذ ليس مرادا وكذا لادلالة له على اللازم حين اطلاقه على الملزوم واما انتقاض حدى التضمن والالتزام بالمطابقة حال اطلاق اللفظ على (التضمن) الجزء او اللازم فباق على حاله لان تلك الدلالة يجب ان تكون مطابقية على زعمه لاتضمنا ولا التزاما لاستلزامهما الدلالة المطابقية على الكل او الملزوم وقد انتفت لانتفاء الارادة فينتفيان ايضا ولايجدى فى دفع النقض ان اللفظ ابدا لايدل الا على معنى واحد كما لايخفى على ذى تأمل واعلم انه حرف هذا الكلام عن موضعه وبيانه ان القوم ذكروا ان ذلك اللفظ اذا اطلق على الكل كان دلالته على الجزء تضمنا لامطابقة واذا اطلق على الجزء كان دلالته عليه مطابقة لاتضمنا واذا اطلق على الملزوم كان دلالته على اللازم التزاما لامطابقة واذا اطلق على اللازم كان دلالته عليه مطابقة لاالتزاما واعترض عليه بعضهم بانا لانسلم انه اذا اطلق على الكل كان دلالته على الجزء تضمنا لامطابقة بل يدل عليه حينئذ دلالتين احداهما تضمن والاخرى مطابقة ولااستحالة فى ذلك لاختلاف الجهة وكذا الحال فى اللازم ولانسلم ايضا انه اذا اطلق على الجزء كانت دلالته عليه مطابقة فقط بل يدل عليه مطابقة وتضمنا وكذا اذا اطلق على اللازم دل عليه مطابقة والتزاما ثم اعترض على نفسه بان الدلالة على المعنى المطابقى تتوقف على

> ذلك المعنى فهو دال عليه والافلا فالمشترك اذا اريد به احد المعنيين لايراد به المعنى الآخر ولو اريد ايضا لم تكن تلك الارادة على قانون الوضع لان قانون الوضع ان لايراد بالمشترك الا احد المعنيين فاللفظ ابدا لايدل الا على معنى واحد فذلك المعنى ان كان تمام الموضوع له فالدلالة مطابقة وان كان جزأ فتضمن والا فالتزام وفيه نظر لان كون الدلالة وضعية لايقتضى ان يكون تابعة للارادة بل للوضع فانا قاطعون بأنا اذا سمعنا اللفظ وكنا عالمين بالوضع تنعقل معناه سواء اراده اللافظ اولا ولانعنى بالدلالة سوى هذا فالقول بكون الدلالة موقوفة على الارادة باطل لاسيما فى التضمن والالتزام حتى ذهب كثير من الناس الى ان التضمن فهم الجزء او اللازم كما فى المجازات صارت الدلالة عليهما مطابقة لاتضمنا والتزاما وعلى ماذكره هذا القائل يلزم امتناع الاجتماع بين الدلالات لامتناع ان يراد بلفظ واحد اكثر من معنى واحد وقد صرحوا بان كلا من التضمن والالتزام يستلزم المطابقة سلمنا جميع ذلك لكنه مما لايفيد فى هذا المقام لان اللفظ المشترك بين الجزء والكل اذا اطلق واريد به الجزء لايظهر انها مطابقة ام تضمن وايهما اخذت يصدق عليه تعريف الآخر وكذا المشترك بين الملزوم واللازم فظهر ان التقييد بالحيثية مما لابد منه (وشرطه) اى شرط الالتزام (اللزوم الذهنى) بين الموضوع له والخارج عنه اى كون المعنى الخارجى بحيث يلزم من حصول الموضوع له فى الذهن حصوله فيه اما على الفور او بعد التأمل فى القرائن والا لكانت نسبة الخارج الى الموضوع له كنسبة سائر الخارجيات اليه فدلالة اللفظ عليه دون غيره يكون ترجيحا بلا مرجح (ولو لاعتقاد المخاطب بعرف او غيره) اى ولو كان ذلك اللزوم الذهنى مما ثبته اعتقاد المخاطب بسبب عرف عام لانه المفهوم من اطلاق العرف او غيره كالشرع واصطلاحات ارباب الصناعات وغير ذلك مما يجرى مجرى عرف خاص وكلام ابن الحاجب فى اصوله مشعر بالخلاف فى اشتراط اللزوم الذهنى ووجهه العلامة فى شرحه بأن بعضهم لم يشترط ذلك بل جعل دلالة الالتزام ان يفهم من اللفظ معنى خارج عن المسمى سواء كان الفهم بسبب اللزوم بينهما ذهنا او بغيره من قرائن الاحوال والاظهر ان مراده باللزوم الذهنى ان لاينفك

الارادة واجاب عنه بمانقله ههنا وهذا الكلام صحيح لاغبار عليه عند ذى فطرة سليمة (قال) حتى ذهب كثير من الناس الى ان التضمن فهم الجزء فى ضمن الكل والالتزام فهم اللازم فى ضمن الملزوم (اقول) هذا حق واما قوله وانه اذا قصد باللفظ الجزء الى آخره فباطل لان اللفظ الموضوع للكل اذا لم يكن موضوعا للجزء واطلق عليه كان مجازا ويفهم منه الجزء فى ضمن الكل فان النفس عند سماع اللفظ تنتقل منه الى المعنى الموضوع له فتفهم جزءه فى ضمنه ثم بواسطة القرينة تدرك انه ليس بمراد وان المراد هو الجزء فالجزء مفهوم فى ضمن الكل لكنه ليس مرادا فى ضمنه وبين فهم الجزء فى ضمن الكل وارادته فى ضمنه بون بعيد والاول هو دلالة التضمن دون الثانى واذا اطلق اللفظ على الجزء انتفى ﴿ ٣٠٥ ﴾ الثانى اعنى ارادته من اللفظ فى ضمن الكل والاول باق على حاله والقرينة فى مثل هذا المجاز لاتعلق لها بالفهم بل بالارادة وماذكره من صيرورة الدلالة على الجزء اوالالتزام مطابقة لاتضمنا والتزاما مبنى على مقدمتين احداهما ان اللفظ موضوع بازاء المعنى المجازى وضعا نوعيا والثانية ان اللفظ اذا دل على معنى بالمطابقة التى هى اقوى لم يدل عليه فى تلك الحالة باحدى الباقيتين وكلتا المقدمتين ممنوعتان اما الاولى فلان الوضع المعتبر هو تعيين اللفظ بنفسه بازاء المعنى لاتعيينه بازائه مطلقا كما صرح به فى المفتاح ولاشك ان تعيين اللفظ بازاء معناه المجازى ليس بنفسه بل بقرينة شخصية اونوعية فلا يكون المجاز موضوعا لمعناه المجازى لاوضعا شخصيا ولانوعيا واما الثانية فلانه (٣٩) لا استحالة فى اجتماع الاقوى والاضعف من جهتين مختلفتين (قال) وعلى ماذكره هذا القائل (اقول) اى القائل بتوقف الدلالة مطلقا على الارادة (قال) لايظهر انها مطابقة ام تضمن (اقول) قد بينا انها مطابقة ولايجوز ان تكون تضمنا فينتقض بها حد التضمن وكذا الحال فى اللازم (قال) والاظهر ان مراده الى آخره (اقول) يعنى مراد ابن الحاجب والظاهر ان مراد الشارح العلامة هو هذا ايضا فلا معنى لنقل كلامه وتعقيبه بالاظهر اللهم الا اذا قصد التنبيه على قصور عبارته من تفصيل المقصود

تعقل المدلول الالتزامى عن تعقل المسمى لان معنى اللزوم عدم الانفكاك وظاهر انه لو اشترط مثل هذا اللزوم خرج كثير من معانى المجازات والكنايات عن ان يكون مدلولا التزاميا بل لم تكن دلالة التزام ايضا مما يتأتى فيه الوضوح والخفاء ( والايراد المذكور ) اى ايراد المعنى الواحد بطرق مختلفة فى الوضوح ( لا يتأتى بالوضعية ) اى بالدلالة المطابقية (لان السامع ان كان عالما بوضع الالفاظ ) لذلك المعنى ( لم يكن بعضها اوضح ) دلالة عليه من بعض ( والا ) اى وان لم يكن عالما بوضع الالفاظ لذلك المعنى ( لم يكن كل واحد ) من الالفاظ ( دالا عليه ) لتوقف الفهم على العلم بالوضع مثلا اذا قلنا خده يشبه الورد فالسامع ان كان عالما بوضع المفردات والهيئة التركيبية امتنع ان يكون كلام يؤدى هذا المعنى بدلالة المطابقة دلالة اوضح من دلالة قولنا خده يشبه الورد او اخفى لانا اذا اتينا مقام كل كلمة منها مايرادفها فالسامع ان كان عالما بوضعها لتلك المفهومات كان فهمه اياها من المترادفات كفهمه اياها من تلك الكلمات من غير تفاوت وان لم يكن عالما بوضعها لها لم يفهم من المترادفات ذلك المعنى اصلا وانما قال والا لم يكن كل واحد منها دالا دون ان يقول لم يكن واحد منها دالا لان المفهوم والمقصود من قولنا هو عالم بوضع الالفاظ انه عالم بوضع كل واحد منها فنقيضه المشار اليه بقوله والا ان لا يكون عالما بوضع كل واحد منها وهذا اعم من ان لا يكون عالما بوضع شئ منها فلا يكون شئ منها دالا او يكون عالما بوضع بعض منها دون بعض فيكون بعضها دالا دون بعض وعلى التقديرين لا يكون كل واحد منها دالا ويحتمل ان يكون بعض منها دالا فليتأمل وايا ما كان لا يجرى فيها الوضوح فان قلت لو توقف فهم المعنى على العلم بالوضع لزم الدور لان العلم بالوضع موقوف على فهم المعنى لان الوضع نسبة بين اللفظ والمعنى والعلم بالنسبة يتوقف على فهم المنتسبين قلت الموقوف على العلم بالوضع هو فهم المعنى من اللفظ والعلم بالوضع انما يتوقف على فهم المعنى بالجملة لا على فهمه من اللفظ وقريب منه مايقال ان فهم المعنى فى الحال يتوقف على العلم السابق بالوضع وهو لا يتوقف على فهم المعنى فى الحال بل فى ذلك الزمان السابق فان قيل لانسلم انه اذا كان عالما بوضع الالفاظ لم يكن بعضها اوضح من بعض لجواز ان يكون بعض الالفاظ المخزونة فى الخيال بحيث تحضر معانيها فى العقل بادنى التفات لكثرة الممارسة والمؤانسة وقرب العهد بها وبعضها يكون بحيث يحتاج الى التفات اكثر ومراجعة اطول وكثيرا مايفتقر فى استنباط

( اقول ) اعلم ان من فسر الدلالة بكون اللفظ بحيث متى اطلق فهم منه المعنى اشترط فى الالتزام اللزوم الذهنى بمعنى امتناع انفكاك تعقل الخارج عن تعقل المسمى ولم يجعل تلك المجازات والكنايات دالة على تلك المعانى بل الدال عليها عنده المجموع المركب منها ومن قرائنها الحالية او المقالية ومن فسرها بكون اللفظ بحيث اذا اطلق فهم منه المعنى لم يشترط ذلك اللزوم وهذا هو المناسب لقواعد العربية والاصول والاول انسب لقواعد المعقول (قال) بل لم يكن دلالة الالتزام ايضا مما يتأتى فيه الوضوح والخفاء (اقول) فيه بحث لان لازم لازم الشئ وان كان لازما له لكن دلالة لفظه على لازمه اظهر من دلالته على لازم لازمه لان الذهن ينتقل من اللفظ الى ملاحظة الملزوم اولا والى ملاحظة اللازم ثانيا والى ملاحظة لازم اللازم ثالثا فبسبب ترتب هذه الملاحظات ولو بالذات يتفاوت الدلالات وايضا ينتقض هذا الحكم بالدلالة التضمنية وله فيها كلام سنذكره وسنقف على مايرد عليه





المعانى المطابقية من بعض الالفاظ مع سبق علمنا بوضعها الى معاودة فكر ومراجعة تأمل لطول العهد بها وقلة تكرر اللفظ على الحس والمعانى على العقل فالجواب ان المراد بالاختلاف فى الوضوح والخفاء ان يكون ذلك بالنظر الى نفس الدلالة ودلالة الالتزام كذلك لانها من حيث انها دلالة الالتزام قد تكون واضحة كما فى اللوازم القريبة وقد تكون خفية كما فى اللوازم البعيدة المفتقرة الى الوسائط بخلاف المطابقة فان فهم المعنى المطابقى واجب قطعا عند العلم بالوضع وممتنع قطعا عند عدم العلم بالوضع وسرعة حضور بعض المعانى المطابقية فى العقل وبطؤه انما هو من جهة سرعة تذكر السامع الوضع وبطئه ولهذا تختلف باختلاف الاشخاص والاوقات ( ويتأتى بالعقلية ) اى والايراد المذكور يتأتى بالدلالات العقلية ( لجواز ان تختلف مراتب اللزوم فى الوضوح ) اى مراتب لزوم الاجزاء للكل فى التضمن ومراتب لزوم اللوازم للملزوم فى الالتزام اما فى الالتزام فظاهر لجواز ان يكون لشئ واحد لوازم متعددة بعضها اقرب اليه من بعض بسبب قلة الوسائط فتكون اوضح لزوما له فيمكن تأدية ذلك المعنى الملزوم بالالفاظ الموضوعة لهذه اللوازم المختلفة الدالة عليه وضوحا وخفاء وكذا اذا كان لشئ واحد ملزومات لزومه لبعضها اوضح منه للبعض فيمكن تأدية ذلك اللازم بتلك الملزومات المختلفة الدلالة عليه فى الوضوح وذلك لان المعتبر فى دلالة الالتزام هنا هو ان يكون المعنى الخارج بحيث يلزم من حصول المسمى فى الذهن حصوله فيه سواء كان بلا واسطة او بواسطة متعددة وسواء كان اللزوم بينهما عقليا او اعتقاديا عرفيا او اصطلاحيا مثلا معنى قولنا زيد جواد يلزمه عدة لوازم مختلفة اللزوم مثل كونه كثير الرماد وجبان الكلب وممزول الفصيل فيمكن تأدية هذا المعنى بتلك العبارات التى بعضها اوضح دلالة عليه من بعض واما فى التضمن فبيانه انه يجوز ان يكون المعنى جزأ من شئ وجزء الجزء من شئ آخر فدلالة الشئ الذى ذلك المعنى جزء منه على ذلك المعنى اوضح من دلالة الشئ الذى ذلك المعنى جزء من جزئه مثلا دلالة الحيوان على الجسم اوضح من دلالة الانسان عليه ودلالة الجدار على التراب اوضح من دلالة البيت عليه فان قيل ينبغى ان يكون الامر بالعكس لان فهم الجزء سابق على فهم الكل فالمفهوم من الانسان اولا هو الجسم ثم الحيوان ثم الانسان قلنا الامر كذلك لكن القوم صرحوا بان التضمن تابع للمطابقة لان المعنى التضمنى انما ينتقل اليه الذهن من

( قال ) فان قيل ينبغى ان يكون الامر بالعكس لان فهم الجزء سابق على فهم الكل ( اقول ) فيكون فهم جزء الجزء سابقا عليه بمرتبتين فيكون دلالة لفظ الكل عليه اوضح من دلالته على الجزء

( قال ) فكأنهم بنوا ذلك على ان التضمن فهم الجزء وملاحظته بعد فهم الكل وكثيرا مايفهم الكل من غير التفات الى آخره ( اقول ) قدصرحوا بان التضمن لازم للمطابقة فى المركبات وملاحظة الجزء على ماذكره لاتلزم فهم الكل فلا يصح تفسير التضمن بها وقدحكموا بان التضمن تابع للمطابقة على معنى ان المقصود الاصلى من وضع اللفظ لمعنى فهمه منه لافهم جزئه وردوا على من قال ان دلالة اللفظ على معنى اما بسبب الوضع له واما بسبب الانتقال مما وضع له اليه بانه لايجرى فى التضمن اصلا فالجواب المطابق لقواعد القوم ان يقال ان اللفظ اذا كان موضوعا للكل من حيث هو كل اى لاباعتبار تفاصيل اجزائه كما فى الالفاظ المركبة فاذا اطلق ذلك اللفظ فهم الكل بجملة اجزائه فكل واحد من تلك الاجزاء مفهوم اجمالا وهذا الفهم الاجمالى هو الدلالة التضمنية اللازمة للمطابقة فى المركبات وهومتقدم على فهم الكل والاختلاف الذى ﴿ ٣٠٨ ﴾ يوجد فى التضمن ليس باعتبار فهم الجزء فى ضمن ارادة الكل بل باعتبار فهم الجزء من حيث انه مراد بلفظ الكل ومؤدى بالدلالة التضمنية ولايخفى ان ملاحظة الاجزاء والالتفات اليها بعد فهم الكل اجمالا انما هى بطريق التحليل فيتعلق اولا بالاجزاء ثم باجزاء الاجزاء ففهم جزء الجزء مقدم على فهم الجزء لكن فهمه من حيث انه ملاحظ ممتاز متأخر عن فهم الجزء ولاشك ان فهم كونه مرادا باللفظ يتوقف على ملاحظته المتوقفة على ملاحظة الجزء فيكون اخفى من فهم الجزء على هذا الوجه وبالجملة الاختلاف فى المدلولات التضمنية وضوحا وخفاً من حيث انها مرادة والمعتبر فى هذه الفنون هو فهم المراد ( ذلك ) لاالفهم مطلقا ( قال ) وكثيرا من امثلة الكناية ( اقول ) احترز بقوله كثيرا عن امثلة الكناية فى النسبة فانها لاتتصور الافى المعانى التركيبية بخلاف الكناية عن الموصوف اوالصفة فانها فى المعانى الافرادية ( قال ) هذا غاية مانيسر لى من الكلام فى هذا المقام وهو بعد موضع نظر ( اقول ) قال فيما نقل عنه فى بيانه اما اولا فلان عدم الوضوح والخفاً فى المطابقة مما يمكن المناقشة فيه اذ العلم بالوضع بمعنى الاعتقاد الجازم غير مشروط بل الظن كاف فيه وهو قابل للشدة والضعف اقول فحينئذ يتصور الاختلاف فى المطابقة وضوحا وخفاً بحسب اختلاف شرطها قوة وضعفا وما تقدم من ان المراد بالاختلاف بالوضوح والخفاً ان يكون ذلك بالنظر الى نفس الدلالة لايجدى نفعا ادلا اشعار فى التعريف بهذا القيد بل المتبادر منه مطلق الاختلاف

الموضوع له فكأنهم بنوا ذلك على ان التضمن هو فهم الجزء وملاحظته بعد فهم الكل وكثيرا مايفهم الكل من غير التفات الى الاجزاء كما ذكر الشيخ الرئيس فى الشفاء ان الجنس مالم يخطر بالبال ومعنى النوع بالبال ولم تراع النسبة بينهما فى هذه الحال امكن ان يغيب عن الذهن فيجوز ان يخطر النوع بالبال ولايلتفت الذهن الى الجنس هذا كلامه فان قلت قد سبق ان المراد بالمعنى الواحد مايؤدى به الكلام المطابق لمقتضى الحال وهو لامحالة يكون معنى تركيبيا وماذكرت هنا من التأدية بالعبارات المختلفة انما هو فى المعانى الافرادية قلت تقييد المعنى الواحد بما ذكر مما لايدل عليه اللفظ ولا يساعده كلامهم فى مباحث البيان لان المجاز المفرد باسره هو من معظم مباحث البيان وكثيرا من امثلة الكناية انما هى فى المعانى الافرادية لكنا لما ساعدنا القوم فى هذا التقييد نقول ان كون الكلام اوضح دلالة على معناه التركيبى يجوز ان يكون بسبب ان بعض اجزاء ذلك الكلام اوضح دلالة على ماهو جزء من ذلك المعنى التركيبى فاذا عبرنا عن معنى تركيبى بتراكيب بعض مفرداتها اوضح دلالة على ماهو داخل فى ذلك المعنى كان هذا تأدية للمعنى الواحد التركيبى بطرق مختلفة فى الوضوح هذا غاية ماتيسر لى من الكلام فى هذا المقام وهو بعد موضع نظر ( ثم اللفظ المراد به لازم ماوضع )

ذلك اللفظ ( له ) يعنى باللازم مالا ينفك عنه سواء كان داخلا فيه كما فى التضمن اوخارجا عنه كما فى الالتزام ( ان قامت قرينة على عدم ارادته ) اى ارادة ما وضع له ( فمجاز والا ) اى وان لم تدل قرينة على عدم ارادة ماوضع له ( فكناية ) وهذا مبنى على ماسيجئ فى اول باب الكناية من ان الانتقال فى المجاز والكناية كليهما انما هو من الملزوم الى اللازم وان ماذكره السكاكى من ان مبنى الكناية على الانتقال من اللازم الى الملزوم ليس بصحيح اذ لادلالة للازم من حيث انه لازم على الملزوم والالتزام انما هو الدلالة على لازم المسمى لاعلى ملزومه ثم ظاهر هذا الكلام يدل على ان الواجب فى المجاز ان يذكر الملزوم ويراد اللازم وهذا لايصح ظاهرا الافى قليل من اقسامه على ماسيجئ ( وقدم ) المجاز ( عليها ) اى على الكناية ( لان معناه بجزء معناها ) لان المراد فى المجاز هو اللازم فقط لقيام قرينة على عدم ارادة الملزوم بخلاف الكناية فانه يجوز ان يكون المراد بها اللازم والملزوم جميعا والجزء مقدم على الكل بالطبع اى يحتاج اليه الكل فى الوجود مع انه ليس بعلة للكل فقدم فى الوضع ايضا ليوافق الوضع الطبع ( ثم منه ) اى من المجاز ( مايبتنى على التشبيه ) وهو الاستعارة التى كان اصلها التشبيه فذكر المشبه به واريد المشبه فصار استعارة ( فتعين التعرض له ) اى للتشبيه قبل التعرض للمجاز الذى احد اقسامه الاستعارة لابتنائها عليه ( فانحصر ) المقصود من علم البيان ( فى الثلاثة ) التشبيه والمجاز والكناية فان قلت اذا كان التشبيه فى علم البيان بسبب ابتناء الاستعارة عليه فلم جعل مقصودا برأسه دون ان يجعل مقدمة لبحث الاستعارة قلت لانه لكثرة مباحثه وجموم فوائده ارتفع عن ان يجعل مقدمة لبحث الاستعارة واستحق ان يجعل اصلا برأسه هذا هو الكلام فى شرح مقدمة علم البيان على ما اخترعه

فى الوضوح والخفاً سواء كان بالنظر الى نفس الدلالة اوباعتبار غيرها وربما يقال لايتصور فى المطابقة الاختلاف وضوحا وخفاً الا بحسب الاختلاف فى العلم بالوضع وهذا امر لاينضبط للمتكلم وليس له اطلاع على مراتب علم المخاطب بالوضع فلا يتيسر له ايراد المعنى الواحد بالدلالات المطابقية مراعيا لمراتب الوضوح والخفاً نعم اذا كان اللفظ مشتركا بين معان يمكنه رعاية الاختلاف فى المطابقة بحسب اختلاف مراتب القرائن المعلومة له وايضا لو سلم ماذكروه دل على ان المطابقة وحدها لاتحصل منها الا يراد المذكور وذلك لاينافى اعتبارها مع غيرها فى ذلك الايراد بأن تكون ﴿ ٣٠٩ ﴾ هى مرتبة من مراتب الوضوح وقال واما ثانيا فلان الوضوح والخفاً فى التضمن غير واضح لو جوب تصور جميع الاجزاء عند تصور الكل وكون التضمن تابعا للمطابقة معناه التبعية فى الحصول من اللفظ لا التأخر الزمانى اقول قد بينا ان المدلولات التضمنية تختلف وضوحا وخفاً من حيث انها مرادة باللفظ و مقصودة بالدلالة التضمنية ومؤداة بها ولا يقدح فى ذلك ان الاجزاء متصورة عند تصور الكل فان ارادة الجزء من اللفظ الموضوع للكل اقرب من ارادة جزء الجزء واوضح وان كانت الدلالة على كل منهما تضمنيا ولا معنى لاختلاف الدلالة التضمنية وضوحا وخفاً الا ان مادل عليه بالتضمن يختلف بالوضوح والخفاً من حيث انه مراد باللفظ لما مر من ان المعتبر فهم المراد وقال واما ثالثا فلان تقييد المعنى الواحد بما يؤديه الكلام المطابق لمقتضى الحال مما لايشعر به اللفظ ولابد منه ليصح الكلام اقول وذلك لان الالفاظ المذكورة فى التعريفات انما تحمل على ما يتبادر منها فكيف يتصور حملها على مالا اشعار لها به وقال ومباحث اخرى تجرى مجرى ماذكرنا اقول لعلها اشارة الى مافصلناها فى تضاعيف ماذكره منذ شرع فى تعريف علم البيان الى هنا

(قال) وانت خبير بما فيه من الاضطراب (اقول) اشارة الى ماسبق من الانظار والى ان ماذكره السكاكى فى التشبيه يقتضى جعله مقدمة وينافى كونه مقصدا من المقاصد البيانية لان كثرة مباحث المقدمة لاتجعلها داخلة فى المقاصد ثم الحق ان التشبيه اصل برأسه من اصول هذا الفن وفيه من النكت واللطائف البيانية مالايحصى وله مراتب مختلفة فى الوضوح والخفاء مع ان دلالته مطابقية وحينئذ يضمحل ماذهب اليه من ان الايراد المذكور لايتأتى بالدلالة الوضعية اى المطابقية • فائدة • قال بعض الافاضل اذا قلت وجهه كالبدر لم ترد به ماهو مفهومه وضعا بل اردت انه فى غاية الحسن ونهاية اللطافة لكن ارادة هذا المعنى لاتنافى ارادة المفهوم الوضعى كما فى الكناية وحينئذ ينبغى ان ينحصر مقاصد علم البيان فى اربعة التشبيه والاستعارة والمجاز المرسل والكناية والوجه فى الضبط ان يقال اذا اريد اللفظ خلاف ماوضع له فاما ان ينافى ارادة ماوضع له اولا ﴿ ٣١٠ ﴾ وعلى كل تقدير فاما ان يبنى ارادته منه على التشبيه اولا فنسبة التشبيه الى الاستعارة كنسبة الكناية الى المجاز المرسل الا ان التشبيه مع كونه اصلا مقصودا مقدمة لمباحث الاستعارة فاستحق التقديم عليها من هذه الجهة التى هى اقوى من الجهة الاخرى التى بها اخرت الكناية عن المجاز المرسل فتأمل (قال) وظاهر هذا التفسير شامل لنحو قولنا قاتل زيد عمرا وجانى زيد وعمرو (اقول) فيه بحث لان قولك جانى زيد وعمرو يدل صريحا على ثبوت المجىء لكل واحد منهما ويلزم من ذلك مشاركة احدهما للآخر فى المجىء فالمتكلم ان لم يقصد به هذا المعنى اللازم لم يدل به المخاطب على مشاركة امر لامر (ولا) فى معنى فلا يندرج فى التفسير المذكور بناء على ماذكره من معنى الدلالة فانه لايتصور الا فيما قصده المتكلم وان قصده لم يضر اندراجه فيه لانه بمعنى شارك زيد عمرا فى المجىء اوتشاركا فيه فيكون تشبيها لغة وكذلك قولك قاتل زيد عمرا معناه ثبوت القتل لزيد متعلقا بعمر وصريحا وعكسه ضمنا ويلزم من ذلك مشاركة احدهما للآخر فى القتل فان لم يقصد به اللازم فلا اندراج وان قصد وجب اندراجه كما لو قيل شارك احدهما الآخر فى القتل وكذلك قولك تقاتل زيد وعمرو فان ثبوت القتل لكل واحد منهما صريح والتعلق ضمنى والاشتراك لازم وماقيل من ان باب فاعل وتفاعل للمشاركة والتشارك فتفسير باللازم يظهر ذلك من الفرق بين مفهومى تقاتل زيد وعمرو وتشاركا فى قتل احدهما الآخر فى زمان واحد فان محصول الكلامين وان كان واحدا الا ان مفهوميهما متخالفان قطعا واعلم

السكاكى وانت خبير بما فيه من الاضطراب والاقرب ان يقال علم البيان علم يبحث فيه عن التشبيه والمجاز والكناية ثم يشتغل بتفصيل هذه المباحث من غير التفات الى الابحاث التى اوردها فى صدر هذا الفن (التشبيه) اى هذا بحث التشبيه الاصطلاحى الذى يبتنى عليه الاستعارة وهو المقصد الاول من المقاصد الثلاثة ولما كان هو اخص من مطلق التشبيه اعنى التشبيه بالمعنى اللغوى اشار اولا الى تفسيره بقوله (التشبيه) اى مطلق التشبيه سواء كان على وجه الاستعارة اوعلى وجه يبتنى عليه الاستعارة اوغير ذلك ولهذا اعاد اسمه المظهر ولم يأت بالضمير لئلا يعود الى المذكور المخصوص فاللام فى التشبيه الاول للعهد وفى الثانى للجنس وما يقال من ان المعرفة اذا اعيدت فهو عين الاول فليس على اطلاقه يعنى ان معنى التشبيه فى اللغة (الدلالة) هو مصدر قولك دلالت فلانا على كذا اذا هديته له يعنى هو ان يدل (على مشاركة امر لامر) آخر (فى معنى) فالامر الاول هو المشبه والثانى هو المشبه به والمعنى هو وجه التشبيه وظاهر هذا التفسير شامل لنحو قولنا قاتل زيد عمرا وجانى زيد وعمرو وما اشبه ذلك (والمراد ههنا ما لم يكن) أى المراد بالتشبيه المصطلح عليه فى علم البيان هو الدلالة على مشاركة امر لامر آخر فى معنى بحيث لايكون (على وجه الاستعارة التحقيقية) نحو رأيت اسدا فى الحمام (و) لا على وجه (الاستعارة بالكناية) نحو انشبت المنية اظفارها

ان الدلالة على المشاركة فى مثل قولك ﴿ ٣١١ ﴾ شارك زيد عمرا انما هى بحسب هو هر اللفظ واما الصيغة فتدل على ثبوت الشركة لكل واحد منهما متعلقة بالآخر ويلزم منه المشاركة فى الشركة لكنها غير مقصودة فلو كان مفهوم فاعل نفس المشاركة فى مصدره الاصلى لكان المفهوم من قولنا شارك زيد عمرا مشاركتين احداهما من الجوهر والاخرى من الصيغة واعلم ايضا ان منشأ الاعتراض على التفسير المذكور عدم الفرق بين ثبوت الحكم لشيئين وبين مشاركة احدهما للاخر فيه والحق انهما مفهومان متغايران مثلا زمان فليس لالة اللفظ على احدهما عين الدلالة على الاخر وان استلزمتها وليس دلالة المتكلم على احدهما بمستلزمة لدلالته على الآخر اذ ربما لايكون الآخر مقصودا عنده اصلا (قال) وينبغى ان يزاد فيه قولنا بالكاف ونحوه (اقول) قد عرفت مما قررناه آنفا انه لاحاجة الى هذه الزيادة لاخراج نحو قاتل زيد عمرا وجانى زيد وعمرو (قال) فالطرفان اعنى المشبه والمشبه به اما منسوبان الى الحس كالخد والورد الخ (اقول)

(و) لا على وجه (التجريد) نحو لقيت بزيدا اسدا ولقيني منه اسد على ماسيجىء فى علم البديع فان فى هذه الثلاثة دلالة على مشاركة امر لآخر فى معنى مع ان شيئا منها لايسمى تشبيها فى الاصطلاح خلافا لصاحب المفتاح فى التجريد فانه صرح بأن نحو رأيت بفلان اسدا ولقيني منه اسد من قبيل التشبيه فمعنى التشبيه فى الاصطلاح عند المصنف هو الدلالة على مشاركة امر لآخر فى معنى لا على وجه الاستعارة التحقيقية والاستعارة بالكناية والتجريد وينبغى ان يزاد فيه قولنا بالكاف ونحوه لفظا او تقديرا ليخرج عنه نحو قاتل زيد عمرا وجانى زيد وعمرو وانما قال الاستعارة التحقيقية والاستعارة بالكناية لان الاستعارة التخييلية وهى اثبات الاظفار للمنية فى المثال المذكور ليس فيه دلالة على مشاركة امر لآخر عند المصنف لان المراد بالاظفار عنده معناها الحقيقى على ماسيحقق ان شاء الله تعالى (فدخل فيه) اى فى التشبيه الاصطلاحى مايسمى تشبيها بلا خلاف وهو ماذكر فيه اداة التشبيه نحو زيد كالاسد اوكالاسد بحذف زيد لقيام قرينة ومايسمى تشبيها على القول المختار وهو ماحذف فيه اداة التشبيه وجعل المشبه به خبرا عن المشبه اوفى حكم الخبر سواء كان مع ذكر المشبه اومع حذفه فالاول (نحو قولنا زيد اسد) الثانى نحو (قوله تعالى صم بكم عمى) بحذف المبتدأ اى هم صم فان المحققين على انه يسمى تشبيها بليغا لا استعارة لان الاستعارة انما تطلق حيث يطوى ذكر المستعار له بالكلية ويجعل الكلام خلوا عنه صالحا لان يراد به المنقول عنه والمنقول اليه لولا دلالة الحال أو فحوى الكلام وسيجىء لهذا زيادة تحقيق وتفصيل فى آخر باب التشبيه ان شاء الله تعالى (والنظر ههنا فى اركانه) اى البحث فى هذا المقصد انما هو عن اركان التشبيه المصطلح (وهى) اربعة (طرفاه) يعنى المشبه به والمشبه (ووجهه واداته وفى الغرض منه وفى اقسامه) واطلاق الاركان على الاربعة المذكورة اما باعتبار انها مأخوذة فى تعريفه لانه هو الدلالة على مشاركة امر لآخر فى معنى بالكاف ونحوه واما باعتبار ان التشبيه فى الاصطلاح كثيرا مايطلق على الكلام الدال على المشاركة المذكورة نحو قولنا زيد كالاسد فى الشجاعة (طرفاه اما حسيان) قدم البحث عن طرفيه لاصالتهما لان وجه التشبيه معنى قائم بالطرفين والاداة آلة لبيان التشبيه ولان ذكر احد الطرفين واجب البتة بخلاف الوجه والاداة فالطرفان اعنى المشبه والمشبه به اما منسوبان الى الحس (كالخد والورد) فى المبصرات (والصوت الضعيف والهمس) فى المسموعات والمراد بالصوت

الضعيف الصوت الذى لايسمع الاعن قريب لكنه لم يبلغ حدالهمس وهو الصوت الذى اخفى حتى كأنه لايخرج عن فضاء الفم (والنكهة) وهى ريح الفم (والعنبر) فى المشمومات (والريق والخمر) فى المذوقات (والجلد الناعم والحرير) فى الملموسات وهذا كله مما فيه نوع تسامح الا فى الصوت الضعيف والهمس والنكهة وذلك لان المدرك بالبصر مثلا انما هو لون الخد والورد وبالشم رايحة العنبر وبالذوق طعم الريق والخمر وباللمس ملاسة الجلد الناعم والحرير ولينهما لانفس هذه الاشياء لكونها اجساما لكنه قد استمر فى العرف ان يقال ابصرت الورد وشممت العنبر وذقت الخمر ولمست الحرير (اوعقليان) عطف على قوله اماحسيان (كالعلم والحياة) وجه الشبه بينهما كونهما جهتى ادراك على ماسيجئ تحقيقه (اومختلفان) بأن يكون المشبه عقليا والمشبه به حسيا او على العكس فالاول (كالمنية والسبع) فان المنية اعنى الموت عقلى لانه عدم الحياة عما من شانه والسبع حسى (و) الثانى مثل (العطر وخلق) رجل (كريم) فان العطر وهو الطيب محسوس بالشم والخلق وهو كيفية نفسانية تصدر عنها الافعال بسهولة عقلى وقيل ان تشبيه المحسوس بالمعقول غير جائز لان العلوم العقلية مستفادة من الحواس ومنتهية اليها ولذلك قيل من فقد حسا فقد علما يعنى العلم المستفاد من ذلك الحس واذا كان المحسوس اصلا للمعقول فتشبيهه به يكون جعلا للفرع اصلا والاصل فرعا وهو غير جائز فلذلك لوحاول محاول المبالغة فى وصف الشمس بالظهور والمسك بالطيب فقال الشمس كالحجة فى الظهور والمسك كخلق فلان فى الطيب كان سخيفا من القول واما ماجاء فى الاشعار من تشبيه المحسوس بالمعقول فوجهه ان يقدر المعقول محسوسا و يجعل كالاصل لذلك المحسوس على طريق المبالغة فيصح التشبيه حينئذ ثم لما كان من المشبه والمشبه به ماهو غير مدرك بالحواس الظاهرة ولا بالقوة العاقلة مثل الخيالیات والوهميات والوجدانيات اراد ان يدخلها فى الحسى والعقلى تقليلا للاعتبار وتسهيلا للامر على الطلاب لانه كلما قل الاعتبار قلت الاقسام واذا قلت الاقسام كان اسهل ضبطا فاشار الى تعميم تفسير الحسى والعقلى بقوله (والمراد بالحسى المدرك هو اومادته بأحدى الحواس الخمس الظاهرة) وهى البصر والسمع والشم والذوق واللمس (فدخل فيه) اى بسبب زيادة قولنا اومادته دخل فى الحس (الخيالى) وهو المعدوم الذى فرض مجتمعا من امور كل واحد

قال) لانه عدم الحياة عما من شانه (اقول) وقيل عدم الحياة عمن اتصف بها وهو الاظهر





منها مما يدرك بالحس (كما) اى كالمشبه به (فى قوله وكأن مجر الشقيق) هو من باب جرد قطيفة اراد به شقايق النعمان وهو ورد احمر فى وسطه سواد وانما اضيف الى النعمان لانه حمى ارضا كثر فيها ذلك (اذا تصوب) اى مال الى السفل من صاب المطر اذا نزل (اوتصعد) اى مال الى العلو (اعلام) جمع علم وهى الراية (ياقوت نشرن على رماح من زبرجد) فان الاعلام الياقوتية المنشورة على الرماح الزبرجدية مما لايدركه الحس لان الحس انما يدرك ماهو موجود فى المادة حاضر عند المدرك على هيئات محسوسة مخصوصة به لكن مادته التى تركب هو منها كالاعلام والياقوت والرماح والزبرجد كل منها محسوس بالبصر (وبالعقلى ماعدا ذلك) اى المراد بالعقلى مالايكون هو ولامادته مدركا باحدى الحواس الخمس الظاهرة (فدخل فيه الوهمى) الذى لايكون للحس مدخل فيه لكونه غير منتزع عنه بخلاف الخيالى فانه منتزع عنه ولهذا قال (اى ماهو غير مدرك بها) اى باحدى الحواس المذكورة (و) لكنه بحيث (لوادرك لكان مدركا بها) وبهذا القيد يتميز عن العقلى (كما فى قوله) اى كالمشبه به فى قول امرئ القيس ۞ يقتلنى والمشرفى مضاجعى (ومسنونة زرق كأنياب اغوال) يقول يقتلنى ذلك الرجل الذى يوعدنى فى حب سلمى والحال ان مضاجعى وملازمى سيف منسوب الى مشارف اليمن وسهام محددة النصال يقال سن السيف اذا حدده ووصف النصال بالزرقة للدلالة على صفائها وكونها مجلوة فان انياب الاغوال مما لايدركه الحس لعدم تحققها مع انها لوادركت لم تدرك الابحس البصر ومما يجب التنبيه له فى هذا المقام ان ليس المراد بالخياليات الصور المرتسمة فى الخيال المتأدية اليه من طرق الحواس ولا بالوهميات المعانى الجزئية المدركة بالوهم على ماسبق تحقيقها فى بحث الفصل والوصل وذلك لان الاعلام الياقوتية ليست مما تأدت الى الخيال من الحس المشترك اذلم يقع بها احساس قط ولان انياب الاغوال ورؤس الشياطين ليست من المعانى الجزئية بل هى صور لانها ليست مما لايمكن ان يدرك بالحواس الظاهرة بل اذا وجدت لم تدرك الا بها وليست ايضا مما له تحقق كصداقة زيد وعداوة عمرو بل التحقيق فى هذا المقام ان من قوى الادراك مايسمى متخيلة ومفكرة ومن شانه تركيب الصور والمعانى وتفصيلها والتصرف فيها واختراع اشياء لاحقيقة لها كانسان له جناحان اورأسان اولارأس له وهى دائما لاتسكن نوما ولايقظة وليس عملها منتظما بل النفس

(قال) وانما اضيف الى النعمان لانه حمى ارضا كثر فيها ذلك (اقول) قال فى الصحاح شقايق النعمان معروف واحده وجمعه سواء وانما اضيف الى النعمان لانه حمى ارضا كثر فيها ذلك وقال ايضا نعمان بن المنذر ملك العرب ينسب اليه شقايق النعمان وقال ابو عبيدة كانت العرب تسمى ملوك الحيرة بالنعمان لانه كان اخيرهم ونعمان بالفتح وادى طريق الطائف ويقال له نعمان الاراك (قال) سيف منسوب الى مشارف اليمن (اقول) قال فى الصحاح مشارف الارض اعالیها والمشرفية سيوف قال ابو عبيدة نسبت الى مشارف وهى قرى من ارض العرب تدنو من الريف يقال سيف مشرفى ولايقال سيف مشارفى لان الجمع لاينسب اليه اذا كان على هذا الوزن لايقال جعافرى

هى التى تستعملها على اى نظام تريد بواسطة القوة الوهمية وبهذا الاعتبار تسمى متخيلة او بواسطة القوة العقلية و بهذا الاعتبار تسمى مفكرة فالمراد بالخيالى هو المعدوم الذى ركبته المتخيلة من الامور التى ادركت بالحواس الظاهرة وبالوهمى ما اخترعته المتخيلة من عند نفسها كما اذا سمع ان الغول شئ يهلك الناس كالسبع فاخذت المتخيلة فى تصويرها بصورة السبع واختراع ناب لها كالسبع ( ومايدرك بالوجدان ) اى ودخل ايضا فى العقلى مايدرك بالقوى الباطنة ويسمى وجدانيات ( كاللذة والالم ) الحسيين فانه المفهوم من اطلاقهما بخلاف اللذة والالم العقليين فانهما ليسا من الوجدانيات بل من العقليات الصرفة كالعلم والحياة وتحقيق ذلك ان اللذة ادراك ونيل لما هو عند المدرك كمال وخير من حيث هو كذلك والالم ادراك ونيل لما هو عند المدرك آفة وشر من حيث هو كذلك وكل منهما حسى وعقلى اما الحسى فكادراك القوة الغضبية او الشهوية ماهو خير عندها وكمال كتكيف الذائقة بالحلو واللامسة باللين والباصرة بالملاحة والسامعة بصوت حسن والشامة برايحة طيبة والمتوهمة بصورة شئ ترجوه او تنفره وكذا البواقى فهذه مستندة الى الحس واما العقلى فلاشك ان للقوة العاقلة كمالا وهو ادراكاتها المجردات اليقينية وانها تدرك هذا الكمال وتلتذ به وهو اللذة العقلية وقس على هذا الالم فاللذة العقلية ليست من الوجدانيات المدركة بالحواس الباطنة وكذا الالم وهذا ظاهر واما اللذة والالم الحسيان فلما كانا عبارتين عن الادراكين المذكورين والادراك ليس مما يدركه الحواس الظاهرة دخلا بالضرورة فيما عدا المدرك باحدى الحواس الظاهرة وليسا من العقليات الصرفة لكونهما من الجزئيات المستندة الى الحواس بل من الوجدانيات المدركة بالقوى الباطنة كالشبع والجوع والفرح والغم والغضب والخوف وماشاكل ذلك ( ووجهه مايشتركان فيه ) اى وجه التشبيه هو المعنى الذى قصد اشتراك الطرفين فيه ( تحقيقا اوتخييلا ) والافزيد والاسد فى قولنا زيد كالاسد يشتركان فى الوجود والجسمية والحيوانية وغير ذلك من المعانى مع ان شيئا منها ليس وجه التشبيه فالمراد المعنى الذى له زيادة اختصاص بهما وقصد بيان اشتراكهما فيه ولهذا قال الشيخ عبد القاهر التشبيه الدلالة على اشتراك شيئين فى وصف هو من اوصاف الشئ فى نفسه خاصة كالشجاعة فى الاسد والنور فى الشمس ( والمراد بالتخييلى ) ان لايوجد ذلك فى احد الطرفين او كليهما الاعلى سبيل التخييل والتأويل ( نحو مافى

( قوله )

( قال ) بخلاف اللذة والالم العقليين الى قوله من حيث هو كذلك ( اقول ) تعريف اللذة والالم بماذكره منقول عن الاشارات ولايخفى عليك ان ايرادامثال هذه التحقيقات فى امثال هذه المقامات مما لايجدى للمتعلم نفعا بل ربمازاد حيرة فى تفاصيل هذه المعانى ودقايق العبارات فالاولى بحال هذا العلوم ان يقتصر فيها على الامور العرفية وما يقرب منها ولعل ذلك افتخار منه باطلاعه على العلوم العقلية وما ذكر فيها من التدقيقات



قوله ) اى مثل وجه التشبيه فى قول القاضى التنوخى ( وكأن النجوم بين دجاها ) هى جمع دجية وهى الظلمة والضمير لليالى او للنجوم ( سنن لاح بينهن ابتداع فان وجه الشبه فيه ) اى فى التشبيه المذكور فى هذا البيت ( هو الهيئة الحاصلة من حصول اشياء مشرقة بيض فى جوانب شئ مظلم اسود فهى ) اى تلك الهيئة (غير موجودة فى المشبه به الاعلى طريق التخييل وذلك ) اى بيان وجوده فى المشبه به على طريق التخييل ( انه ) الضمير للشان ( لما كانت البدعة وكل ماهو جهل يجعل صاحبها كمن يمشى فى الظلمة فلا يهتدى للطريق ولايأمن ان ينال مكروها شبهت ) البدعة وكل ماهو جهل ( بها ) اى بالظلمة فقوله شبهت جواب لما ( ولزم بطريق العكس ان تشبه السنة وكل ماهو علم بالنور ) لان السنة والعلم يقابل البدعة والجهل كما ان النور يقابل الظلمة ( وشاع ذلك ) اى كون البدعة والجهل كالظلمة والسنة والعلم كالنور ( حتى يخيل ان الثانى ) اى السنة وكل ماهو علم ( كماله بياض واشراق نحو ) قوله عليه السلام ( ائتكم بالحنيفية البيضاء والاول على خلاف ذلك ) اى ويخيل ان البدعة وكل ماهو جهل كماله سواد واظلام ( كقولك شاهدت سواد الكفر فى جبين فلان فصار ) اى بسبب تخيل ان الثانى كماله بياض واشراق والاول كماله سواد واظلام صار ( تشبيه النجوم بين الدجى بالسنن بين الابتداع كتشبيهها ) اى مثل تشبيه النجوم ( ببياض الشيب فى سواد الشباب ) اى ابيضه فى اسوده فيما سواده متحقق ( اوبالانوار ) اى الازهار ( مؤتلقة ) بالقاف اى لامعة ( بين النبات الشديدة الخضرة ) فيما سواده بحسب الابصار فقط فظهر اشتراك النجوم بين الدجى والسنن بين الابتداع فى كون كل منهما شيئا ذا بياض بين شئ ذى سواد على طريق التأويل وهو تخييل ماليس بمتلون متلونا واعلم ان قوله سنن لاح بينهن ابتداع من باب القلب والمعنى سنن لاحت بين الابتداع فكأن اللطيفة فيه بيان كثرة السنن حتى كأن البدعة هى التى تلمع من بينها (فعلم) من وجوب اشتراك وجه التشبيه بين المشبه والمشبه به ( فساد جعله ) اى جعل وجه التشبيه ( فى قول القائل النحو فى الكلام كالملح فى الطعام كون القليل مصلحا والكثير مفسدا ) لان هذا المعنى مما لايشترك فيه المشبه اعنى النحو (لان النحو لايحتمل القلة والكثرة ) لانه اذا كان من حكمه رفع الفاعل ونصب المفعول مثلا فاذا وجد ذلك فى الكلام فقد حصل النحو فيه وانتفى الفساد عنه وصار منتفعا به فى فهم المراد منه وان لم يوجد ذلك فيه لم يحصل النحو وكان فاسدا لاينتفع به

(قال) ولزم بطريق العكس ان يشبه السنة وكل ماهو علم بالنور ( اقول ) اعلم ان السكاكى اعتبر كل واحد من هذين التشبيهين على حدة ولم يفرع احدهما على الآخر ويمكن ان يعكس التفريع الا ان ما ذكره المصنف اقرب

( قال ) والشكل هيئة احاطة نهاية واحدة بالجسم كالدائرة ( اقول ) الظاهر ان يقال بالمقدار ليتناول اشكال المجسمات والمسطحات ويكون الدائرة ونصفها مثالا للمسطحات بل يستنصر لوقوعه فى عمياء وهجوم الوحشة عليه كما يوجبه الكلام الفاسد ( بخلاف الملح ) فانه يحتمل القلة والكثرة بان يجعل فى الطعام القدر الصالح منه اواقل اوا كثر فالحق ان وجه التشبيه فيه هو كون استعمالهما مصلحا واهمالهما مفسدا والمعنى ان الكلام لايستقيم ولايحصل منافعه التى هى الدلالات على المقاصد الا بمراعاة احكام النحو فيه من الاعراب والترتيب الخاص كما لا يجدى الطعام ولايحصل المنفعة المطلوبة منه وهى التغذية مالم يصلح بالملح ومن جعل وجه التشبيه كون القليل مصلحا والكثير مفسدا فكأنه اراد بكثرة النحو استعمال الوجوه الغريبة والاقوال الضعيفة ونحو ذلك مما يفسد الكلام ( وهو ) اى وجه التشبيه ( اما غير خارج عن حقيقتهما ) اى حقيقة الطرفين وذلك بان يكون تمام ماهيتهما النوعية اوجزء منها مشتركا بينها وبين ماهية اخرى اومميزا لها عن غيرها ( كما فى تشبيه ثوب بآخر فى نوعهما اوجنسهما ) اوفصلهما كما يقال هذا القميص مثل ذلك فى كونهما كرباسا اوثوبا اومن القطن ( اوخارج ) عن حقيقة الطرفين ولامحالة يكون معنى قائما بهما ولهذا قال ( صفة ) وتلك الصفة ( اماحقيقية ) اى هيئة متمكنة فى الذات متقررة فيها والصفة الحقيقية ( اماحسية ) اى مدركة بالحس ( كالكيفيات الجسمية ) اى المختصة بالاجسام ( مما يدرك بالبصر ) وهى قوة مرتبة فى العصبتين المجوفتين اللتين تتلاقيان فتفترقان الى العينين ( من الالوان والاشكال ) والشكل هيئة احاطة نهاية واحدة بالجسم كالدائرة او نهايتين كشكل نصف الدائرة اوثلاث نهايات كالمثلث اواربع كالمربع اوغير ذلك ( والمقادير ) والمقدار كم متصل قار الذات ونعنى بالكم عرضا يقبل التجزى لذاته وبالاتصال ان يكون لاجزائه حد مشترك تتلاقى عنده وبه احترز عن العدد وبكونه قار الذات ان يكون اجزاؤه المفروضة ثابتة وبه احترز عن الزمان والمقدار جسم تعليمى ان قبل القسمة فى الطول والعرض والعمق وسطح ان قبلها فى الطول والعرض وخط ان قبلها فى الطول فقط ( والحركات ) والحركة عند المتكلمين حصول الجسم فى مكان بعد حصوله فى مكان آخر اعنى انها عبارة عن مجموع الحصولين وهذا مختص بالحركة الاينية وعند الحكماء هو الخروج من القوة الى الفعل على سبيل التدريج وفى جعل المقادير والحركات من الكيفيات نظر لان المقدار من مقولة الكم اعنى الذى يقتضى القسمة لذاته والحركة من الاعراض النسبية والكيفية لاتقتضى لذاتها قسمة ولانسبة وكأنه اراد بالمقادير اوصافها من الطول والقصر الخ ففيه بحث لاحتمال ان يكون هذه الامور اضافات محضة على ماقيل ولذلك يتبدل الطول بالقصر والسرعة بالبطؤ عند اختلاف ( والقصر ) المنسوب اليه لاكيفيات مستلزمة للاضافة حتى يصح ما ذكره



والقصر والتوسط بينهما وبالحركات نحو السرعة والبطوء والتوسط بينهما ( وما يتصل بها ) اى بالمذكورات كالحسن والقبح المتصف بهما الشخص باعتبار الخلقة التى هى عبارة عن مجموع الشكل واللون وكالضحك والبكاء الحاصلين باعتبار الشكل والحركة وكالاستقامة والانحناء والتحدب والتقعر الداخلة تحت الشكل وغير ذلك ( او بالسمع ) عطف على قوله بالبصر والسمع قوة رتبت فى العصب المفروش على سطح باطن الصماخين تدرك بها الاصوات ( من الاصوات الضعيفة والقوية والتى بين بين ) ومن الاصوات الحادة والثقيلة والتى بين بين والصوت يحصل من التموج المعلول للقرع الذى هو امساس عنيف والقلع الذى هو تفريق عنيف بشرط مقاومة المقروع للقارع والمقلوع للقالع وبحسب قوة المقاومة وضعفها يختلف قوة وضعفا وبحسب الاختلاف فى صلابة المقروع اوملاسته كما فى اوتار الاغانى الممتدة اوفى قصر المنفذ اوضيقه اوشدة التوائه كما فى المزامير الملتوية تختلف حدة وثقلا ( او بالذوق ) وهو قوة منبثة فى العصب المفروش على جرم اللسان ( من الطعوم ) واصولها تسعة الحرافة والمرارة والملوحة والحموضة والعفوضة والقبض والدسومة والحلاوة والتفاهة ( او بالشم ) وهى قوة مرتبة فى الزائدتى مقدم الدماغ الشبيهتين بحلمتى الثدى ( من الروايح ) ولاحصر لانواعها ولااسماء لها الا من جهة الموافقة اوالمخالفة كرايحة طيبة او منتنة او من جهة الاضافة الى محلها كرايحة المسك او الى مايقارنها كرايحة الحلاوة ( او باللمس ) وهى قوة سارية فى البدن كله بها تدرك الملموسات ( من الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة ) هى الاربعة هى اوائل الملموسات التى بها تنفعل الاجسام العنصرية وينفعل بعضها عن بعض فيتولد منها المركبات والاوليان منها فعليتان لان الحرارة كيفية من شانها جمع المتشاكلات وتفريق المختلفات والبرودة كيفية من شانها تفريق المتشاكلات وجمع المختلفات والاخريان انفعاليتان لان الرطوبة كيفية تقتضى سهولة التشكل والتفرق والاتصال واليبوسة كيفية تقتضى صعوبة ذلك ( والخشونة ) وهى كيفية تحصل عن كون بعض الاجزاء اخفض وبعضها ارفع ( والملاسة ) وهى كيفية تحصل عن استواء وضع الاجزاء ( واللين ) وهى كيفية تقتضى قبول الغمز الى الباطن ويكون للشئ بها قوام غير سيال فينتقل عن وضعه ولايمتد كثيرا بسهولة وانما يكون قبوله الغمز الى الباطن من الرطوبة وتماسكه من

( قال و كالاستقامة والانحناء والتحدب والتقعر الداخلة تحت الشكل (اقول) الاستقامة والانحناء تعرضان للخط قطعا وكذلك التحدب والتقعر ولايتصور للخط شكل لامتناع احاطة طرفه به بخلاف السطح والجسم فالاولى ان يجعل هذه الامور متصلة بالمقادير لانها من الكيفيات المختصة بالمقادير لكن يتجه حينئذ ان الاشكال تشاركها فى كونها من الكيفيات المختصة بالمقادير فلم اخرت عنها وضمت الى الالوان هذا كله اذا روعى ما ذكر فى الكتب الكلامية والا فلا اشكال ( قال ) والاوليان منها فعليتان والاخريان انفعاليتان (اقول) لما كان الفعل فى الاوليين اظهر من الانفعال والانفعال فى الاخريين اظهر من الفعل سميت الاوليان فعليتين والاخريان انفعاليتين مع ثبوت الفعل والانفعال فى الكل يدل عليه تفاعل الاجسام العنصرية وانكسار الكيفيات الاربع عن سورتها فى حدوث المزاج وتولد المركبات منها

( قال ) كالبلة الى آخره ( اقول ) وهى الرطوبة الجارية على سطوح الاجسام والجفاف مايقابلها واللزوجة كيفية تقتضى سهولة التشكل مع عسر التفرق و بها يمتد الشئ متصلا وتحدث من شدة امتزاج الرطب الكثير باليابس القليل والهشاشة مايقابلها والمقصود من نقل امثال هذه المباحث فى هذه المواضع تتميم مانقله دفعا للحيرة وزيادة فى الايضاح ( قال ) العلم قديقال الى آخره ( اقول ) اطلاق العلم على حصول صورة الشئ عند العقل بل على الصورة الحاصلة من الشئ عنده و كذا اطلاقه على الاعتقاد الجازم المطابق الثابت مستفيض مشهور واطلاقه على ادراك الكلى او المركب



فى مقابلة اطلاق المعرفة على ادراك الجزئى او البسيط مذكور فى الكتب واقع فى الاستعمال واما الملكة المذكورة المسماة بالصناعة فانما هى فى العلوم العملية اى المتعلقة بكيفية العمل كالطب والمنطق وتخصيص العلم بازائها غير متحقق كيف وقد يذكر العلم فى مقابلة الصناعة نعم اطلاقه على ملكة الادراك بحيث يتناول العلوم النظرية والعملية غير بعيد مناسب للعرف كما مر واطلاق الصناعة على الملكة التى ذكرها ههنا شائع ذائع و اطلاقها على مطلق ملكة الادراك لا بأس به كما قيل صناعة الكلام (قال) جمع غريزة وهى الطبيعة و فسرت بأنها ملكة تصدر عنها صفات ذاتية الى آخره ( اقول ) الظاهر ان الغريزة هى الصفة الخلقية للنفس اى التى خلقت عليها كأنها غرزت فيها و كذا الطبيعة فى اللغة هى (مدخلا) السجية التى جبل عليها الانسان وطبع عليها سواء صدر عنها صفات نفسية اولا نعم قد اطلقوا فى الاصطلاح الطباع والطبيعة على الصور النوعية وقالوا الطباع اعم منها لانه يقال على مصدر الصفة الذاتية الاولية لكل شئ والطبيعة قد تختص بما يصدر عنه الحركة والسكون فيما هو فيه اولا وبالذات من غير ارادة

البيوسة ( والصلابة ) وهى تقابل اللين وكون هذه الاربعة من الملموسات مذهب بعض الحكماء ( والخفة ) وهى كيفية تقتضى بها الجسم ان يتحرك الى صوب المحيط لولم يعقه عائق ( والثقل ) وهى كيفية تقتضى بها الجسم ان يتحرك الى صوب المركز لولم يعقه عائق وكل منهما فى الحقيقة مبدأ مدافعة محسوسة يوجد مع عدم الحركة كما يجده الانسان من الحجر اذا اسكنه فى الجو قسرا فانه يجد فيه مدافعة هابطة ولاحركة فيه و كما يجد من الزق المنفوخ فيه اذا حبسه بيده تحت الماء قسرا فانه يجد فيه مدافعة صاعدة ولاحركة فيه ( ومايتصل بها ) اى بالمذكورات كالبلة والجفاف و اللزوجة والهشاشة واللطافة والكثافة وغير ذلك مما هو مذكور فى غير هذا الفن ( او عقلية ) عطف على حسية اى الصفة الحقيقية اما حسية كما مر او عقلية ( كالكيفيات النفسانية ) اى المختصة بذوات النفس ( من الذكاء ) اى حدة الفؤاد وهى شدة قوة للنفس معدة لاكتساب الاراء وقيل هو ان يكون سرعة انتاج القضايا وسهولة استخراج النتايج ملكة للنفس كالبرق اللامع بواسطة كثرة مزاولة المقدمات المنتجة ( والعلم ) العلم قد يقال على الادراك المفسر بحصول صورة من الشئ عند العقل وعلى الاعتقاد الجازم المطابق الثابت وعلى ادراك الكلى وعلى ادراك المركب وعلى ملكة يقتدر بها على استعمال موضوعات ما نحو غرض من الاغراض صادرا عن البصيرة بحسب مايمكن فيها وقد يقال لها الصناعة ( والغضب ) وهو حركة للنفس مبدأها ارادة الانتقام ( والحلم ) وهو ان تكون النفس مطمئنة بحيث لايحركها الغضب بسهولة ولا تضطرب عند اصابة المكروه ( وسائر الغرائز ) جمع غريزة وهى الطبيعة وفسرت بأنها ملكة تصدر عنها صفات ذاتية و يقرب منها الخلق وهو ملكة تصدر عنها الافعال بسهولة من غير رو ية الا ان للاعتياد



مدخلا فى الخلق دون الغريزة وتلك الغرائز مثل الكرم والقدرة والشجاعة ومقابلاتها وما اشبه ذلك ( واما اضافية ) عطف على قوله اما حقيقية والحقيقية كما تطلق على مايقابل الاضافى الذى لايكون متقررا فى الذات بل يكون معنى متعلقا بشيئين ( كازالة الحجاب فى تشبيه الحجة بالشمس ) فانها ليست هيئة متقررة فى ذات الحجة والشمس ولا فى ذات الحجاب كذلك قد يطلق على مايقابل الاعتبارى الذى لاتحقق لمفهومه الا بحسب اعتبار العقل كالصورة الوهمية الشبيهة بالمخلب او الناب للنية والى كليهما اشار صاحب المفتاح حيث قال ان الوصف العقلى منحصر بين حقيقى كالكيفيات النفسانية وبين اعتبارى ونسبى كاتصاف الشئ بكونه مطلوب الوجود او العدم عند النفس او كاتصافه بشئ تصورى وهمى محض واعلم ان امثال هذه التقسيمات التى لاتتفرع على اقسامها احكام متفاوتة قليلة الجدوى وكأن هذا ابتهاج من السكاكى باطلاعه على اصطلاحات المتكلمين فلله در الامام عبد القاهر واحاطته باسرار كلام العرب وخواص تراكيب البلغاء فانه لم يزد فى هذا المقام على التكثير من امثلة انواع التشبيهات وتحقيق اللطائف المودعة فيها ( وايضا ) وجه التشبيه ( اما واحدوا اما بمنزلة الواحد لكونه مركبا من متعدد ) اما تركيبا حقيقيا بأن يكون وجه التشبيه حقيقة ملتئمة من امور مختلفة او تركيبا اعتباريا بأن يكون هيئة انتزعها العقل من عدة امور وبهذا يشعر لفظ المفتاح وفيه نظر ستعرفه ( وكل منهما ) اى من الواحد وماهو بمنزلته (حسى او عقلى واما متعدد) عطف على اما بمنزلة الواحد اى وجه التشبيه اما واحد او غيره وغير الواحد اما بمنزلة الواحد واما متعدد بأن ينظر الى عدة امور ويقصد اشتراك الطرفين فى كل واحد منها وهذا بخلاف المركب المنزل منزلة الواحد فانه لم يقصد اشتراكهما فى كل من تلك الامور بل فى الهيئة المنتزعة او الحقيقة الملتئمة وذلك المتعدد ( كذلك ) اى اما حسى او عقلى ( او مختلف ) اى بعضه حسى وبعضه عقلى والمتعدد الذى يتركب عنه ماهو بمنزلة الواحد ايضا اما حسى او عقلى او مختلف لكن لما كان وجه التشبيه هو المجموع المركب دون كل واحد من الاجزاء لم يلتفت الى تقسيمه ( والحسى طرفاه حسيان لاغير ) يعنى ان وجه التشبيه سواء كان تمامه حسيا او متعددا مختلفا لايكون المشبه والمشبه به فيه الا حسيين ولايجوز ان يكون كلاهما او احدهما عقليا ( لامتناع ان يدرك بالحس من غير الحسى شئ ) يعنى ان وجه التشبيه امر مأخوذ من الطرفين موجود فيهما وكل مايؤخذ من العقلى

( قال ) لكن لما كان وجه التشبيه هو المجموع المركب دون كل واحد من الاجزاء لم يلتفت الى تقسيمه الى آخره ( اقول ) اى الى المختلف لكونه داخلا فى العقلى ضرورة ان المركب من المحسوس والمعقول من حيث انه مركب ومجموع لايكون الا معقولا

ويوجد فيه يجب ان يدرك بالعقل لابالحس لان المدرك بالحس لايكون الاجسما او قائما بالجسم ( والعقلى اعم ) يعنى يجوز ان يكون طرفاه عقليين وان يكونا حسيين وان يكون احدهما حسيا والآخر عقليا ( لجواز ان يدرك بالعقل من الحسى شئ ) اذلاامتناع فى قيام المعقول بالمحسوس بل كل محسوس فله اوصاف بعضها حسى وبعضها عقلى ( ولذلك يقال التشبيه بالوجه العقلى اعم ) من التشبيه بالوجه الحسى بمعنى ان كل مايصح فيه التشبيه بالوجه الحسى يصح بالوجه العقلى دون العكس لما مر ( فان قيل هو ) اى وجه التشبيه ( مشترك فيه فهو كلى والحسى ليس بكلى ) تقرير السؤال ان كل وجه تشبيه فهو مشترك فيه لاشتراك الطرفين فيه وكل مشترك فيه فهو كلى لان الجزئى يكون نفس تصوره مانعا من وقوع الاشتراك فيه فكل وجه تشبيه فهو كلى ولا شئ من الحسى بكلى لان كل حسى فهو موجود فى المادة حاضر عند المدرك وكل ماهذا شانه فهو جزئى ضرورة فلا شئ من وجه التشبيه بحسى وهو المطلوب ( قلنا المراد ) بكون وجه التشبيه حسيا ( ان افراده ) اى جزئياته ( مدركة بالحس ) كالحمرة فى تشبيه الوجه بالورد فان افراد الحمرة وجزئياتها الحاصلة فى المواد مدركة بالبصر وان كانت الحمرة الكلية المشتركة بينها مما لايدرك الا بالعقل واعلم ان هذا لايصلح جوابا عما ذكره صاحب المفتاح وهو ان التحقيق فى وجه التشبيه يأبى ان يكون هو غير عقلى لان المصنف قد عدل عن التحقيق الى التسامح كما ترى قوله ( الواحد الحسى ) شروع فى تعداد امثلة الاقسام المذكورة ووجه ضبطها ان وجه التشبيه اما واحد اومركب او متعدد وكل من الاولين اما حسى اوعقلى والاخير اما حسى اوعقلى اومختلف فصارت سبعة اقسام وكل منها فطرفاه اما حسيان او عقليان او المشبه حسى والمشبه به عقلى او بالعكس يصير ثمانية وعشرين لكن وجوب كون طرفى الحسى حسيين يسقط اثنى عشر قسما ويبقى ستة عشر فالواحد الحسى ( كالحمرة ) من المبصرات ( والخفأ ) اى خفأ الصوت من المسموعات وفيه تسامح لان الخفأ ليس بمسموع وكذا فى قوله ( وطيب الرائحة ) من المشمومات ( ولذة الطعم ) من المذوقات ( ولين الملمس ) من الملموسات ( فيمار ) اى فى تشبيه الخد بالورد والصوت الضعيف بالهمس والنكهة بالعنبر والريق بالخمر والجلد الناعم بالحرير ( و ) الواحد ( العقلى كالعراء عن الفائدة والجرأة ) هى على وزن الجرعة الشجاعة ويقال جرأ الرجل جراءة بالمد وانما اختار الجراءة على الشجاعة لان الشجاعة على

( مافسرها )



مافسرها الحكماء مختصة بذوات الانفس لوجوب كونها صادرة عن روية فيمتنع اشتراك الاسد فيه بخلاف الجرأة فانها اعم ( والهداية ) اى الدلالة الموصلة الى المطلوب ( واستطابة النفس فى تشبيه وجود الشئ العديم النفع بعدمه ) فيما طرفاه معقولان فان الوجود والعدم من الامور العقلية سواء كان الوجود عاريا عن الفائدة اوغير عار وبهذا يسقط ماذكره الشيخ فى دلائل الاعجاز من ان التشبيه هوان تثبت لهذا معنى من معانى ذلك او حكما من احكامه كما ثبانك للرجل شجاعة الاسد وللعلم حكم النور فى انك تفصل به بين الحق والباطل كما تفصل بالنور بين الاشياء واذا قلت للرجل القليل المعانى هو معدوم اى هو والمعدوم سواء لم تثبت له شبها من شئ بل انما تنفى وجوده كما اذا قلت ليس هو بشئ ومثل هذا لايسمى تشبيها ثم قال الامر كذلك لكنا نظرنا الى ظاهر قولهم موجود كالمعدوم وشئ كلا شئ ووجود شبيه بالعدم فان ابيت الاان تعمل على هذا الظاهر فلامضايقة فيه ( والرجل الشجاع بالاسد ) فيما طرفاه حسيان ( والعلم بالنور ) فيما المشبه عقلى والمشبه به حسى فبالعلم يوصل الى الحق ويفرق بينه وبين الباطل كما ان بالنور يدرك المطلوب ويفصل بين الاشياء ( والعطر بخلق ) شخص ( كريم ) فيما المشبه محسوس والمشبه به معقول وفى الكلام لف ونشر وهو ظاهر وفى وحدة بعض الامثلة تسامح لما فيه من شائبة التركيب كالعراء عن الفائدة واستطابة النفس وقد ذكر فى المفتاح والايضاح من امثلة العقلى فيما طرفاه عقليان تشبيه العلم بالحياة فى كونهما جهتى ادراك وبيان ذلك ان المراد بالعلم الملكة التى يقتدر بها على ادراكات جزئية كعلم النحو مثلا والحياة شرط للادراك والسبب والشرط يشتركان فى كونهما طريقين الى الادراك ويقرب من هذا مايقال ان المراد بالعلم هو العقل ولو جعل وجه الشبه بين العلم والحياة الانتفاع بهما كما ان وجه الشبه بين الموت والجهل عدم الانتفاع كان ايضا صوابا ( والمركب الحسى ) من وجه الشبه لاينقسم باعتبار حسية الطرفين وعقليتهما لما عرفت من ان الحسى مطلقا لايكون طرفاه الاحسيين لكنه ينقسم باعتبار آخر وهو ان طرفيه اما مفرد ان اومركبان اواحدهما مفرد والآخر مركب فان قلت مامعنى الافراد والتركيب ههنا ولم خصص هذا التقسيم بوجه الشبه المركب دون الواحد قلت يجب ان يعلم ان ليس المراد بتركيب المشبه اوالمشبه به ان يكون حقيقة مركبة من اجزاء مختلفة ضرورة ان الطرفين فى قولنا زيد كالاسد مفرد ان لامركبان وكذا فى وجه

( قال ) قلت يجب ان يعلم ان ليس المراد بتركيب المشبه اوالمشبه به الى آخره ( اقول ) هذا كلام محقق لاريب فيه ويتضح منه ان معانى المصادر كالختم والقتل والاحياء وغيرها معان مفردة وكذلك ماهو معانى الحروف بنوع استلزام كالاستعلاء والابتداء والانتهاء وغير ذلك معان مفردة بل ان معانى الافعال والاسماء المتصلة بها والحروف وحدها مفردات فلا يتصور فى الاستعارة التبعية الواقعة فيها ان تكون تمثيلية مركبة الطرفين وعساك تطلع فيما تستقبله على ماهو تتمة لهذا الكلام

الشبه ضرورة ان وجه الشبه فى قولنا زيد كعمرو فى الانسانية واحد لامنزل منزلة الواحد بل المراد بالتركيب ان يقصد الى عدة اشياء مختلفة اوالى عدة اوصاف لشئ واحد فتنزع منها هيئة وتجعلها مشبها ومشبها به اووجه تشبيه ولذلك ترى صاحب المفتاح يصرح فى تشبيه المركب بالمركب بأن كلا من المشبه والمشبه به هيئة منتزعة على ماسيجئ ان شاء الله تعالى وحينئذ لايخفى عليك ان وجه التشبيه الواحد بهذا المعنى اعنى بمعنى ان لايكون معنى منتزعا من عدة اشياء لكل منها دخل فى تحققه لايكون طرفاه مركبين بالمعنى المذكور لان تركيب الطرفين بهذا المعنى اعنى بمعنى ان تقصد الى متعددين وينتزع منهما هيئتين ثم تقصد اشتراك الهيئتين فى هيئة تعمهما وتشملهما انما يكون اذا كان وجه التشبيه مركبا فليتأمل وبهذا يظهر ان ما ذكر فى المفتاح من ان وجه الشبه يكون اما امرا واحدا اوغير واحد وغير الواحد اما ان يكون فى حكم الواحد لكونه اما حقيقة ملتئمة واما اوصافا مقصودة من مجموعها الى هيئة واحدة اولا يكون فى حكم الواحد محل نظر فالمركب الحسى (فيما) اى فى التشبيه الذى (طرفاه مفرد ان كما فى قوله) اى كوجه التشبيه فى قول اجيحة بن جلاح أوقيس بن الاسلت (وقد لاح فى الصبح الثريا كما ترى ۞ كعنقود ملاحية) الملاحى بضم الميم عنب ابيض فى حبه طول وقد جاء بتشديد اللام كما فى هذا البيت (حين نورا) اى تفتح نوره كذا فى اسرار البلاغة يقال نورت الشجرة وأنارت اذا اخرجت نورها (من الهيئة) بيان لما فى كما فى قوله (الحاصلة من تقارن الصور البيض المستديرة الصغار المقادير فى المرأى) وان كانت كبارا فى الواقع على الكيفية اى تقارنها حال كونها (على الكيفة المخصوصة) منضمة (الى المقدار المخصوص) والمراد بالكيفية المخصوصة انها لاتكون مجتمعة اجتماع التضام والتلاصق ولاهى شديدة الافتراق بل لها كيفة مخصوصية من التقارب والتباعد على نسبة قريبة مما نجده فى رأى العين بين تلك الانجم وهذا الذى ذكرناه فى تفسير الكيفية جعله الشيخ عبد القاهر تفسيرا لمقدار مخصوص اى مقدار فى القرب والبعد وجمع صاحب المفتاح بينهما فكأنه أراد بمقدار مخصوص مجموع مقدار الثريا والعنقود اعنى مالهما من الطول والعرض المخصوصين ويحتمل ان يريد بالكيفية الشكل المخصوص لان الشكل من الكيفيات وبالمقدار المخصوص ما اراده الشيخ من التقارب على ماذكرنا وبالجملة فقد نظر فى هذا التشبيه الى عدة اشياء وقصد الى الهيئة الحاصلة منها وانما قلنا ان الطرفين مفرد ان لان المشبه

(هو)

(قال) محل نظر (اقول) لان الحقيقة الملتئمة من قبيل الواحد كالانسانية مثلا وقد اشار فيما سبق الى هذا النظر حيث قال وفيه نظر ستعرفه



هو نفس الثريا والمشبه به هو العنقود حين تفتح نوره وسيجئ ان المفرد قد يكون مقيدا وانه لايقتضى التركيب (وفيما) اى والمركب الحسى فى التشبيه الذى (طرفاه مركبان كما فى قول بشار كأن مثار النقع) يقال أثار الغبار اى هيجه (فوق رؤسنا واسيافنا ليل تهاوى كواكبه) اى تساقط بعضها فى اثر بعض والاصل تتهاوى فحذف احدى التاءين ومن جعله ماضيا لم يؤنث لكونه مسندا الى الظاهر فقد اخل بكثير من اللطائف التى قصدها الشاعر على ماستطلع عليه فى اثناء شرحه وقوله (من الهيئة) بيان لما فى قوله كما (الحاصلة من هوى) بفتح الهاء اى سقوط (اجرام مشرقة مستطيلة متناسبة المقدار متفرقة فى جوانب شئ مظلم) فوجه الشبه مركب كما ترى وكذا طرفاه كما حققه الشيخ فى اسرار البلاغة حيث قال قصد تشبيه النقع والسيوف فيه بالليل المتهاوى كواكبه لاتشبيه النقع بالليل من جانب وتشبيه السيوف بالكواكب من جانب ولذلك وجب الحكم بان اسيافنا فى حكم الصلة للمصدر لئلا يقع فى تشبيه تفرق ويتوهم انه كقولنا كأن مثار النقع ليل وكأن السيوف كواكب ونصب الاسياف لايمنع من تقدير الاتصال لان الواو فيها بمعنى مع كقولهم لو تركت الناقة وفصيلتها لرضعتها الايرى ان ليس لك ان تقول لو تركت الناقة ولو تركت فصيلتها فجعل الكلام جملتين ومما ينبه على ذلك ان قوله تهاوى كواكبه جملة وقعت صفة لليل فالكواكب مذكورة على سبيل التبع لليل ولو كانت مستبدة بشأنها لقال ليل وكواكب فهو لم يقتصر على ان اراك لمعان السيوف فى اثناء العجاجة كالكواكب فى الليل بل عبر عن هيئة السيوف وقد سلت من اغمادها وهى تعلو وترسب وتجئ وتذهب وهذه الزيادة زادت التشبيه تفصيلا لانها لاتقع فى النفس الابالنظر الى اكثر من جهة واحدة وذلك لان للسيوف فى حال احتدام الحرب واختلاف الايدى فيها للضرب اضطرابا شديدا وحركات بسرعة ثم ان لتلك الحركات جهات مختلفة واحوالا تنقسم بين الاعوجاج والاستقامة والارتفاع والانخفاض وان السيوف باختلاف هذه الامور تتلاقى وتتداخل ويصدم بعضها بعضا ثم ان اشكال السيوف مستطيلة فنبه على هذه الدقايق بكلمة واحدة وهى قوله تهاوى فان الكواكب اذا تهاوت اختلفت جهات حركاتها وكان لها فى تهاويها تدافع وتداخل ثم انها بالتهاوى تستطيل اشكالها فاما اذا لم تزل عن اماكنها فهى على صورة الاستدارة هذا كلامه وقوله ان اسيافنا فى حكم الصلة للمصدر

الوجهين وحكى ابرقت السماء اذا صارت ذات برق وفى الاساس ابرقت لى فلانة اذا تحسنت لك وتعرضت فالمعنى ههنا ابرقت الغمامة للقوم اى تعرضت لهم فحذف الجار واوصل الفعل ( فلما رأوها اقشعت وتجلت ) اى تفرقت وانكشفت فانتزاع وجه الشبه من مجرد قوله كما ابرقت قوما عطاشا غمامة خطأ ( لوجوب انتزاعه من الجميع ) اى جميع البيت ( فان المراد التشبيه ) اى تشبيه الحالة المذكورة فى الابيات السابقة بظهور الغمامة لقوم عطاش ثم تفرقها وانكشافها ( باتصال ) اى بواسطة اتصال يعنى باعتبار ان يكون وجه التشبيه والمقصود المشترك فيه اتصال ( ابتداء مطمع بانتهاء مؤنس ) لان البيت مثل فى ان يظهر للمضطر الى الشئ الشديد الحاجة اليه امارة وجوده ثم يفوته ويبقى تحسره وزيادة ترح فالباء فى قوله باتصال ليست هى التى تدخل فى المشبه به لان هذا المعنى مشترك بين الطرفين والمشبه به ظهور الغمامة ثم انكشافها بل هى مثل الباء فى قولهم التشبيه بالوجه العقلى اعم فليتأمل فان قيل هذا يقتضى ان يكون بعض التشبيهات المجتمعة كقولنا زيد يصفو ويكدر تشبيها واحدا لان الاقتصار على احد الجزءين يبطل الغرض من الكلام لان الغرض منه وصف المخبر عنه بانه يجمع بين الصفتين وان احداهما لا تدوم قلنا الفرق بينهما ان الغرض فى البيت ان يثبت ابتداء مطمعا متصلا بانتهاء مؤنس وكون الشئ ابتداء لآخر امر زائد على الجمع بينهما وليس فى قولنا زيد يصفو ويكدر اكثر من الجمع بين الصفتين من غير قصد الى امتزاج احداهما بالاخرى لانك لو قلت هو يصفو ولم تتعرض لذكر الكدر وجدت تشبيهك له بالماء فى الصفاء بحاله وعلى حقيقته ونظير البيت قولنا يصفو ثم يكدر لافادة ثم الترتيب المقتضى ربط احد الوصفين بالآخر كذا ذكره المصنف وقد نقله عن اسرار البلاغة ولا يخفى ان قولنا زيد يصفو ليس من التشبيه المصطلح بل هو من قبيل الاستعارة بالكناية على ما ستعرف ان شاء الله تعالى ثم قال وقد ظهر بما ذكرنا ان التشبيهات المجتمعة تفارق التشبيه المركب فى مثل ما ذكرنا بأمرين احدهما انه لا يجب فيها ترتيب والثانى انه اذا حذف بعضها لا يتغير حال الباقى فى افادة ما كان يفيده قبل الحذف فاذا قلنا زيد كالاسد والبحر والسيف لا يجب ان يكون لهذه التشبيهات نسق مخصوص بل لو قدم التشبيه بالبحر او بالسيف جاز ولو اسقط واحد من الثلاثة لم يتغير حال الباقى فى افادة معناه وقد مر ان وجه التشبيه ثلاثة اقسام واحد ومركب ومتعدد فلما فرغ من الاولين شرع فى الثالث

( وهو )

( قال ) ولا يخفى ان قولنا زيد يصفو ليس من التشبيه المصطلح بل هو من قبيل الاستعارة بالكناية (اقول) حيث شبه زيد فى زمان انبساطه بالماء الصافى واثبت له بعض لوازمه ويمكن ان يجعل استعارة تبعية ويكون المقصود حينئذ تشبيه انبساطه بصفاء الماء ويلزمه تشبيه زيد بالماء لكنه غير مقصود بخلاف ما اذا جعل استعارة بالكناية فان المقصود حينئذ تشبيهه بالماء فان لوحظ تشبيه انبساطه بصفاء الماء كان تبعا لا مقصودا وسيجئ الكلام فى هذا المعنى فى مباحث رد التبعية الى المكنى عنها كما زعمه السكاكى



وهو اما حسى او عقلى او مختلف ( والمتعدد الحسى كاللون والطعم والرائحة فى تشبيه فاكهة باخرى و ) المتعدد ( العقلى كحدة النظر وكمال الحذر واخفاء السفاد ) اى زو الذكر على الانثى وفى المثل اخفى سفادا من الغراب ( فى تشبيه طائر بالغراب و ) المتعدد ( المختلف ) الذى بعضه حسى و بعضه عقلى ( كحسن الطلعة ) الذى هو حسى ( ونباهة الشان ) اى شرفه واشتهاره الذى هو عقلى ( فى تشبيه انسان بالشمس واعلم انه ) الضمير للشان ( قد ينتزع ) وجه ( الشبه ) اى التماثل بقال بينهما شبه بالتحريك اى تشابه وقد يكون بمعنى الشبه بالسكون وعند التحقيق المراد ههنا ما به التشابه اعنى وجه التشبيه ( من نفس التضاد لاشتراك الضدين فيه ) اى فى التضاد فان كلا منهما مضاد للآخر ( ثم ينزل ) التضاد ( منزلة التناسب بواسطة تمليح ) اى اتيان بما فيه ملاحة وظرافة يقال ملح الشاعر اذا اتى بشئ مليح ( او تهكم ) اى سخرية واستهزاء ( فيقال للجبان ما اشبهه بالاسد وللبخيل هو حاتم ) كل منهما يحتمل ان يكون مثالا للتمليح والتهكم وانما يفرق بينهما بحسب المقام فان كان الغرض مجرد الملاحة والظرافة من غير قصد الى استهزاء وسخرية فتمليح والا فتهكم وما وقع فى شرح المفتاح من ان التمليح هو ان يشار فى فحوى الكلام الى قصة او مثل او شعر نادر وان قلنا هو حاتم مثال للتمليح لا للتهكم فهو غلط لان ذلك انما هو التمليح بتقديم اللام على الميم كما سيجئ فى علم البديع وليس فى قولنا هو حاتم اشارة الى شئ من قصة حاتم قال الامام المرزوقى فى قول الحماسى ۞ اتانى من ابى أنس وعيد ۞ فسل بغيظة الضحاك جسمى ۞ ان قائل هذه الابيات قد قصدبها الهزء والتمليح فان قلت ظاهر قوله لاشتراك الضدين فيه يوهم ان وجه الشبه بين الجبان والاسد هو التضاد باعتبار وصفى الجبن والجرأة وكذا بين البخيل وحاتم وحينئذ لا تمليح ولا تهكم لانا اذا قلنا الجبان كالشجاع فى التضاد اى فى ان كلا منهما مضاد للآخر لا يكون هذا من الملاحة والتهكم فى شئ فحينئذ لا حاجة الى قوله ثم ينزل منزلة التناسب بل لا معنى له اصلا قلت لا يخفى على احد انا اذا قلنا للجبان هو اسد وللبخيل هو حاتم واردنا التصريح بوجه الشبه لم يتأت لنا ان نقول فى التضاد او فى مناسبة الضدية بل انما يصح ان نقول هو اسد فى الجرأة وحاتم فى الجود ومعلوم ان الحاصل فى المشبه هو ضد الجرأة والجود وهو الجبن والبخل لكن نزلناه منزلة الجرأة والجود بواسطة التمليح او التهكم لاشتراكهما فى الضدية كما

يجعل فى الاكاذيب المضحكة فوجه الشبه فى قولنا للجبان هو اسد انما هو الجرأة
لكن باعتبار التمليح او التهكم هكذا ينبغى ان يفهم هذا المقام ( وادائه )
اى اداة التشبيه ( الكاف وكأن ) قال الزجاج كأن للتشبيه اذا كأن الخبر
جامدا نحو كأن زيدا اسد او للشك اذا كأن مشتقا نحو كأنك قائم لان الخبر فى
المعنى هو المشبه والشئ لايشبه بنفسه وقيل انه للتشبيه مطلقا ومثل هذا
على حذف الموصوف اى كأنك شخص قائم لكن لما حذف الموصوف
وجعل الاسم بسبب التشبيه كأنه الخبر بعينه صار الضمير يعود الى الاسم
لا الى الموصوف المقدر نحو كأنك قلت وكأننى قلت والحق انه قد يستعمل
عند الظن بثبوت الخبر من غير قصد الى التشبيه سواء كان الخبر جامدا
او مشتقا نحو كأن زيدا اخوك وكأنه فعل كذا وهذا كثير فى كلام المولدين
( ومثل ومافى معناه ) كسائر مايشتق من المماثلة والمشابهة والمضاهاة
ومايؤدى معناها ( والاصل فى نحو الكاف ) اى فى الكاف ونحوها مما
يدخل على المفرد كلفظة نحو ومثل وشبه بخلاف نحو كأن ونماثل وتشابه
( ان يليه المشبه به ) امالفظا كقولنا زيد كالاسد اوكولد الاسد وقوله تعالى
مثلهم كمثل الذى استوقد نارا ۞ فان المشبه به هو مثل المستوقد اى حاله وقصته
العجيبة الشان واما تقديرا كقوله تعالى ۞ او كصيب من السماء فيه ظلمات
ورعد و برق ۞ الآية فان التقدير او كمثل ذوى صيب فحذف ذوى لدلالة
قوله يجعلون اصابعهم فى آذانهم من الصواعق عليه لان هذه الضمائر لابد لها
من مرجع وحذف مثل لقيام القرينة اعنى عطفه على قوله كمثل الذى استوقد
نارا فالمثل المشبه به قد ولى الكاف لان المقدر فى حكم الملفوظ وانما جعلنا
ذلك من قبيل ماولى المشبه به الكاف لما ذكر فى الكشاف والايضاح فيما لايلى
المشبه به الكاف كقوله تعالى ۞ انما مثل الحياة الدنيا كماء انزلناه ۞ اذ ليس
المراد تشبيه حال الدنيا بالماء ولا بمفرد آخر يتمحل لتقديره فعلنا انه اذا كان المشبه
به مفردا مقدرا فهو من قبيل ماولى المشبه به حرف التشبيه وقد صرح المصنف
فى الايضاح بان قوله تعالى ۞ ياايها الذين آمنوا كونوا انصار الله كما قال عيسى
ابن مريم للحواريين من انصارى الى الله ۞ ليس من قبيل مالايلى المشبه به الكاف
لان التقدير ككون الحواريين انصار الله وقت قول عيسى عليه الصلاة والسلام
من انصارى الى الله على ان ما مصدرية والزمان مقدر كقولهم آتيك خفوق
النجم اى زمان خفوقه فالمشبه به وهو كون الحواريين انصارا مقدر بعد الكاف
كمثل ذوى صيب حذف لدلالة ماقيم مقامه عليه اذ لايخفى ان ليس المراد تشبيه





كون المؤمنين انصارا بقول عيسى عليه السلام للحواريين من انصارى الى الله قال
صاحب المفتاح اوقع الشبه بين كون الحواريين انصار الله وبين قول عيسى عليه السلام
للحواريين من انصارى الى الله وانما المراد كونوا انصار الله مثل كون الحواريين
انصاره فتوهم بعضهم من ظاهر قوله اوقع الشبه بين كذا وكذا ان المراد ان
الاول مشبه والثانى مشبه به فجزم بأن الصواب المؤمنين بدل الحواريين اذ ليس
المشبه كون الحواريين انصارا بل كون المؤمنين والشارح العلامة قد رد قول هذا
البعض بأن الآية حينئذ لايكون نظيرا لقوله او كصيب وبأن تشبيه الكون بالقول
مما لا وجه له وهذا غلط منه لان مراد هذا القائل انه اوقع فى الظاهر التشبيه بين كون
المؤمنين انصارا لله وبين قول عيسى عليه السلام مع ان المراد ايقاع التشبيه بين كون
المؤمنين انصار الله وبين كون الحواريين انصاره وقت قول عيسى عليه السلام
كما هو صريح فى الكتاب فالمشبه به محذوف مضاف ومضاف اليه كما فى قوله تعالى
۞ او كصيب من السماء ۞ بعينه وما ذكره الشارح فى توجيه لفظ المفتاح
كاف فى رد هذا القول وهو ان معنى كلامه اوقع الشبه اى تشبيه كون المؤمنين
انصارا لله على ان اللام للعهد بين اى دائرا بين كون الحواريين انصارا على
مايفهم ضمنا ويستلزمه قولهم نحن انصار الله وبين قول عيسى عليه السلام
على ماهو صريح يعنى ان المشبه كون المؤمنين انصار الله والمشبه به يحتمل
ان يكون هو كون الحواريين انصاره على مايفهم ضمنا ويحتمل ان يكون قول
عيسى عليه السلام على ماهو صريح لكن المراد هو الاول لا الثانى اذ لا معنى
لتشبيه كونهم بقول عيسى وقيل المراد بالحواريين فى قوله اوقع الشبه بين كون
الحواريين هم المؤمنون لانهم حواريو محمد عليه الصلاة والسلام اذ حوارى
الرجل صفيه وخلصائه ( وقد يليه غيره ) اى قد يلى نحو الكاف غير المشبه به
وذلك اذا كان المشبه به مركبا لم يعبر عنه بمفرد دال عليه وانما قلنا ذلك
احترازا عن نحو قوله تعالى ۞ مثل الذين حملوا التورية ثم لم يحملوها كمثل الحمار
يحمل اسفارا ۞ فان المشبه به مركب لكنه عبر عنه بمفرد يلى الكاف وهو المثل
اعنى الحال والقصة العجيبة الشأن (نحو واضرب لهم مثل الحيوة الدنيا كماء انزلناه)
من السماء فاختلط به نبات الارض فاصبح هشيما تذروه الرياح اذ ليس المراد تشبيه
حال الدنيا بالماء ولا بمفرد آخر يتمحل تقديره بل المراد تشبيه حالها فى نضرتها
وبهجتها ومايتعقبها من الهلاك والفناء بحال النبات الحاصل من الماء يكون
اخضر ناضرا شديدة الخضرة ثم ييبس فتطيره الرياح كأن لم يكن فان قلت

فليعتبر ههنا ايضا مضاف محذوف اى كمثل ماء فيكون المشبه به بلى الكاف تقديرا كما فى قوله تعالى ۞ او كصيب قلت هذا تقدير لا حاجة اليه فلا ينبغى ان يعرج عليه بخلاف قوله او كصيب فان الضمائر فى قوله يجعلون اصابعهم فى آذانهم لابد لها من مرجع قال صاحب الكشاف لولا طلب هذه الضمائر مرجعا لكنت مستغنيا عن تقدير كمثل ذوى صيب لانى اراعى الكيفية المنتزعة سواء ولى حرف التشبيه مفرد يتأتى به التشبيه ام لا الا يرى الى قوله انما مثل الحيوة الدنيا الآية كيف ولى الماء الكاف وليس الغرض تشبيه الدنيا بالماء ولا بمفرد آخر يتحمل لتقديره وما هو بين فى هذا قول لبيد ۞ وما الناس الا كالديار واهلها ۞ بها يوم حلوها وغدوا بلاقع ۞ لم يشبه الناس بالديار وانما شبه وجودهم فى الدنيا وسرعة زوالهم وفنائهم بحلول اهل الديار فيها وسرعة نهوضهم عنها وتركها خالية هذا كلامه فان قيل هب ان طلب مرجع الضمير احوجنا الى تقدير ذوى فاوجه الاحتياج الى تقدير مثل لا يقال لان المشبه به ليس ذوات ذوى صيب بل حالهم وصفاتهم لانا نقول يلزم من عدم تقدير مثل والاقتصار على تقدير ذوى ان يكون المشبه به ذوات ذوى الصيب بل مجموع القصة المذكورة كما فى قوله تعالى انما مثل الحيوة الدنيا كماء بل الجواب انه لما انفتح باب الحذف والتقدير فتقدير مثل ذوى صيب اولى من الاقتصار على تقدير ذوى لانه ادل على المقصود واشد ملايمة للمعطوف عليه اعنى قوله كمثل الذى استوقد نارا فليتأمل وقد ظهر بما ذكرنا ان من قال ان تقدير قوله كماء انزلناه كمثل ماء على حذف المضاف فالمشبه به لم يبل الكاف لكونه محذوفا فقد سها سهوا بينا ( وقد يذكر فعل ينبئ عنه ) اى عن التشبيه ( كما فى علمت زيدا اسدا ان قرب ) التشبيه واريد انه مشابه للاسد مشابهة قوية لما فى علمت من الدلالة على تحقق التشبيه وتيقنه ( و ) كما فى ( حسبت ) او خلت زيدا اسدا ( ان بعد ) التشبيه ادنى تبعيد لما فى الحسبان من الدلالة على الظن دون التحقيق ففيه اشعار بأن شبهه بالاسد ليس بحيث يتيقن انه هو هو بل يظن ذلك ويتخيل وفى كون هذا الفعل منبئا عن التشبيه نظر للقطع بانه لا دلالة للعلم والحسبان على ذلك وانما يدل عليه علمنا بأن اسدا لا يمكن حمله على زيد تحقيقا وانه انما يكون على تقدير اداة التشبيه سواء ذكر الفعل اولم يذكر كما فى قولنا زيد اسد ولو قيل انه ينبئ عن حال التشبيه من القرب والبعد لكان اصوب ( والغرض منه ) اى من التشبيه ( فى الاغلب يعود الى المشبه وهو ) اى الغرض العائد الى المشبه

( بيان )



( بيان امكانه ) يعنى بيان ان المشبه امر ممكن الوجود وذلك فى كل امر غريب يمكن ان يخالف فيه و يدعى امتناعه ( كما فى قوله ) اى قول ابى الطيب ( فان تفق الانام وانت منهم ۞ فان المسك بعض دم الغزال ) فانه اراد ان يقول ان الممدوح به قد فاق الناس بحيث لم يبق بينه و بينهم مشابهة بل صار اصلا برأسه وجنسا بنفسه وهذا فى الظاهر كالممتنع لاستبعاد ان يتناهى بعض آحاد النوع فى الفضائل الخاصة بذلك النوع الى ان يصير كأنه ليس منها فاحتيج لهذه الدعوى و بين امكانها بأن شبه حاله بحال المسك الذى هو من الدماء ثم انه لا يبعد من الدماء لما فيه من الاوصاف الشريفة التى لا توجد فى الدم فان قلت اين التشبيه فى هذا البيت قلت يدل البيت عليه ضمنا وان لم يدل عليه صريحا لان المعنى ان تفق الانام مع انك واحد منهم فلا استبعاد فى ذلك لان المسك بعض دم الغزال وقد فاقها حتى لا يعد منها فحالك شبيهة بحال المسك وليس مثل هذا تشبيها ضمنيا او تشبيها مكنيا عنه ( او حاله ) عطف على امكانه اى بيان حال المشبه بأنه على اى وصف من الاوصاف ( كما فى تشبيه ثوب بآخر فى السواد ) اذ اعلم لون المشبه به دون المشبه والا لم يكن لبيان الحال لانها مبينة ( او مقدارها ) اى بيان مقدار حال المشبه فى القوة والضعف والزيادة والنقصان ( كما فى تشبيهه ) اى تشبيه الثوب الاسود ( بالغراب فى شدته ) اى فى شدة السود ( او تقريرها ) مرفوع معطوف على بيان امكانه اى تقرير حال المشبه فى نفس السامع وتقوية شأنه ( كما فى تشبيه من لا يحصل من سعيه على طائل بمن يرقم على الماء ) فانك تجد فيه من تقرير عدم الفائدة وتقوية شانه ما لا تجده فى غيره لان الفكر بالحسيات اتم منه بالعقليات لتقدم الحسيات وفرط الفة النفس بها الا ترى انك اذا اردت وصف يوم بالطول فقلت يوم كأطول ما يتوهم او كأنه لا آخر له فلا يجد السامع من الانس ما يجده فى قوله ۞ و يوم كظل الرمح قصر طوله ۞ دم الزق عنا واصطكاك المزامر ۞ وكذا اذا قلت فى وصفه بالقصر يوم كأقصر ما يتصور وكلمح البصر وكأنه ساعة لا تجد فيه ما تجد فى قولهم ايام كاباهيم القطا وقول الشاعر ۞ ظللنا عند باب ابى نعيم ۞ يوم مثل سالفة الذباب ۞ وكذا اذا قلت فلان اذاهم بشئ لم يزل ذلك عن ذكره وقصر خواطره على امضاء عزمه فيه ولم يشغله عنه شئ فالسامع لا يصادف فيه من الارتجية ما يصادفه من انشاد قوله ۞ اذا هم ألقى بين عينيه عزمه ۞ ونكب عن ذكر العواقب جانبا ( وهذه ) الاغراض ( الاربعة تقتضى ان يكون

( قال ) واصطكاك المزاهر ( اقول ) المزهر العود الذى يضرب به ( قال ) من الاريحية (اقول) الاريحى الواسع الخلق يقال اخذته الاريحية اذا ارتاح للندى والارتياح النشاط

( قال ) ظاهر هذه العبارة ( اقول ) اى ظاهرها يقتضى ذلك لكن المقصود منها اقتضاء المجموع للمجموع على التفصيل المذكور فى الشرح ( قال ) نقلا لامتناع وقوع المشبه به ( اقول ) منصوب على انه مفعول له للابراز المقدر اى ولا لابرازه فى معرض الاستطراف للنقل ( قال ) او للوجه الآخر ( اقول ) عطف على قوله لامتناع ولهذا قال اى نقلا لندرة حضور المشبه به ( قال ) و على هذا ( اقول ) اى اذا فسر قوله لمثل ماذكر بما فسره العلامة كان تعليلا لنقل ندرة حضور المشبه به كما ان قوله ليستطرف تعليل لنقل امتناع وقوع المشبه به وحينئذ يبقى دعوى عدم صحة ذكر المشبه به الذى لا يكون اعرف واخص واقوى فى صورة الاستطراف خالية عن التعليل فالاولى ان يفسر بماذكره من امتناع تعريف المجهول بالمجهول و يجعل تعليلا لعدم صحة ذكره فى صورة الاستطراف لان هذا انسب بسياق كلامه حيث علل سابقا عدم صحة ذكره لبيان المقدار او الامكان او الحال او زيادة التقرير او التزيين او التشويه بقوله لامتناع تعريف المجهول الى آخره ( و بالجملة

وجه الشبه فى المشبه به اتم وهو به اشهر ) اى وان يكون المشبه به بوجه الشبه اشهر واعرف ظاهر هذه العبارة ان كلا من الاربعة يقتضى ذلك وليس الامر كذلك لان بيان امكانه انما يقتضى كون المشبه به بوجه الشبه اشهر ليصح قياس المشبه عليه وجعله دليلا على امكانه لكنه لا يقتضى كونه فى المشبه به اتم وكذا بيان حاله لا يقتضى الا كون المشبه به بوجه الشبه اشهر كما اذا كان ثوبان متساويين فى السواد لان الغرض مجرد الاشعار بكونه اسود وكذا بيان مقدار حاله لا يقتضى كونه اتم بل هو يقتضى كون المشبه على حد مقدار المشبه به فى وجه التشبيه لا ازيد ولا انقص ليتعين مقداره على ماهو عليه ولهذا قالوا كلما كان وجه الشبه ادخل فى السلامة عن الزيادة والنقصان كان التشبيه ادخل فى القبول واما تقرير حاله فيقتضى الامرين جميعا لان النفس الى الاتم الاشهر اميل فالتشبيه به بزيادة التقرير والتقوية اجدر فان قلت لم خصص هذه الاربعة بذلك قلنا لان التزيين والتشويه والاستطراف لا يقتضى الاتمية ولا الاشهرية لصحة تشبيه وجه الهندى الشديد السواد بمقلة الظبى للتزيين مع ان السواد فيها ليس اتم منه فى وجهه ولا هى اشهر منه فى السواد ولان الهيئة المشتركة بين الوجه المجدور والسلحة الجامدة المنقورة ليست فى السلحة اتم ولا هى بها اشهر وكذا فى الاستطراف بل كلما كان المشبه به اندر واخفى كان التشبيه بتأدية هذه الاغراض اوفى وقد اضطرب فى هذا المقام كلام السكاكى لانه قال ان حق المشبه به ان يكون اعرف بجهة التشبيه من المشبه واخص بها واقوى حالا معها والا لم يصح ان يذكر المشبه به لبيان مقدار المشبه ولا لبيان امكانه ولا لزيادة تقريره ولا لابرازه فى معرض التزيين او التشويه لامتناع تعريف المجهول بالمجهول وتقرير الشئ بما يساويه فى التقرير الا بلغ او فى معرض الاستطراف كما فى تشبيه فحم فيه جمر موقد بحر من المسك موجه الذهب نقلا لامتناع وقوع المشبه به وهو البحر الموصوف الى الواقع وهو الفحم المذكور ليستطرف المشبه بصيرورته كالممتنع لمشابهته اياه او للوجه الآخر اى نقلا لندرة حضور المشبه به فى الذهن اما مطلقا او عند حضور المشبه لمثل ماذكر اى ليستطرف استطراف النوادر كذا ذكره الشارح العلامة وعلى هذا يكون عدم صحة ذكر المشبه به الذى لا يكون اعرف واخص واقوى فى صورة الاستطراف خاليا عن التعليل وقيل معناه لمثل ماذكر من تعريف المجهول بالمجهول وهذا انسب بسياق كلامه

قال) وحينئذ لا يبعد الى آخره ( اقول ) هذا توجيه بعيد جدا بل هو باطل قطعا فان السكاكى بعد ماذكر الاغراض العائدة الى المشبه قال واما الغرض العائد الى المشبه به فرجعه الى ايهام كونه اتم من المشبه فى وجه الشبه ثم قال وانما جعلنا الغرض العائد الى المشبه به هو ماذكرنا لان المشبه به حقه ان يكون اعرف بجهة التشبيه من المشبه واخص بها واقوى حالا معها والا لم يصح ان يذكر لبيان مقدار المشبه ولا لبيان امكان وجوده او لتحصيل جهة التشبيه فى كلامه على الغرض لكان لغوا لا حاصل له كما لا يخفى على من له ادنى تمييز لان معناه حينئذ انما جعلنا الغرض العائد الى المشبه به هو ايهام كونه اتم من المشبه فى وجه التشبيه لان المشبه به حقه ان يكون اعرف بغرض التشبيه من المشبه وهذا كلام غير منتظم كما ترى سواء اريد بغرض التشبيه هذا الغرض المخصوص اعنى ايهام كونه اتم من المشبه فى وجه التشبيه او اريد مطلق الغرض من التشبيه ( قال ) لانه قال يجب ان

وبالجملة فدليله لا يطابق دعواه لانه لا يدل على وجوب كون المشبه به اقوى حالا مع وجه التشبيه الا فيما يكون لزيادة التقرير ثم لا بد فيما يكون للتزيين او التشويه او الاستطراف ان يكون المشبه به اتم فى الاستحسان او الاستقباح او الغرابة او الندرة ليحصل الغرض واما فى وجه التشبيه الذى هو الهيئة المشتركة فلا وحينئذ لا يبعد ان يكون مراد السكاكى بجهة التشبيه المقصد الذى توجه اليه التشبيه اعنى الامر الذى لاجله ذكر التشبيه وهو الغرض منه لانه قال يجب ان يكون المشبه به اعرف بوجه التشبيه فيما اذا كان الغرض من ذكر التشبيه بيان حال المشبه او بيان مقداره لكن يجب فى بيان مقداره ان يكون المشبه به مع كونه اعرف على حد مقدار المشبه فى وجه التشبيه لا ازيد ولا انقص ويجب ان يكون اتم فى وجه الشبه اذا قصد الحاق الناقص بالكامل او زيادة التقرير عند السامع وان يكون مسلم الحكم معروفه فيما يقصد من وجه التشبيه اذا كان الغرض بيان امكانه او تزيينه او تشويهه وان يكون نادر الحضور فى الذهن اذا قصد استطرافه ( او تزيينه ) مرفوع معطوف على بيان امكانه اى تزيين المشبه فى عين السامع ( كما فى تشبيه وجه اسود بمقلة الظبى او تشويهه كما فى تشبيه وجه مجدور بسلحة جامدة قد نقرتها الديكة او استطرافه ) اى عند المشبه طريفا حديثا ( كما فى تشبيه فحم فيه جمر موقد بحر من المسك موجه الذهب لابرازه )

يكون المشبه به اعرف الى آخره ( اقول ) يريد به على ما نقل عنه ان السكاكى صرح فى هذا الكلام بانه يجب فى بيان المقدار ان لا يكون المشبه به اقوى حالا مع وجه الشبه بل يجب ان يساويه فلا يصح ان يقال يجب ان يكون اقوى حالا مع جهة التشبيه فى بيان المقدار اذا اريد بجهة التشبيه وجه الشبه وايضا فى هذا الكلام دلالة على ان كلا من الاتمية وغيرها انما يكون فى صورة انتهى كلامه والذى يظهر مما ذكر فى المفتاح مجملا اولا ومفصلا ثانيا ان كون المشبه به اعرف بوجه الشبه معتبر فى بيان الحال والمقدار والامكان وزيادة التقرير والتزيين والتشويه وان كونه اتم واقوى فى وجه الشبه معتبر فى زيادة التقرير والحاق الناقص بالكامل واما الاستطراف فالمعتبر فيه غرابة المشبه به وندرة حضوره وذلك انه ادعى اولا كونه اعرف واقوى فى بيان المقدار والامكان وزيادة التقرير والتزيين والتشويه وعلل ذلك بامتناع تعريف المجهول بالمجهول وامتناع تقرير الشئ بما يساويه التقرير الابلغ والاول علة للاعرفية والثانى علة لكونه اقوى وظاهر ان التعليل الثانى مخصوص بصورة التقرير فيثبت به الحكم اعنى كونه اقوى فى هذه الصورة وحينئذ يجب ان يكون التعليل الاول شاملا للجميع او لما عدا التقرير لئلا يختل نظام الكلام وشموله للجميع اظهر ليتجه نظم التقرير مع غيره فى سلك ثم ذكر الاستطراف على وجه يشعر بمشاركته لما سبق فيما ذكر من كون المشبه به اقوى واعرف وعقبه بما يصلح ان يكون اشارة الى التعليل السابق وفصل الكلام ثانيا

وصرح بان الاتمية معتبرة فى زيادة التقرير وليست بمعتبرة فى بيان المقدار بل الاولى فى بيان المقدار السلامة عن الزيادة والنقصان وبأن الاعرفية معتبرة فى بيان الحال والمقدار وكذا فى بيان الامكان والتزيين والتشويه وبأن ندرة الحضور معتبرة فى الاستطراف فاذا اريد تطبيق المجمل على هذا المفصل وجب دعوى الاعرفية فى التزيين والتشويه ايضا وتأويل كلامه السابق فى الاستطراف على وجه لا يستلزم مشاركته لما سبق فى الاحكام اعنى كون المشبه به اقوى واعرف وحمل قوله لمثل ماذكر على ما فسر به العلامة وبعد اخراجه عن المشاركة مع ما سبق بصرف الكلام عن ظاهره بقرينة التفصيل لا يبقى اشكال فى كلامه الا فى اقتضاء التزيين والتشويه كون المشبه به اعرف بوجه الشبه وهو مصرح به فى الكلام المفصل حيث جعلهما شريكين لبيان الامكان فى كون المشبه به مسلم الحكم معروفه فيما يقصد من وجه التشبيه ويمكن ان يقال ليس وجه التشبيه بين وجه الهندى ومقلة الظبى مطلق السواد والا فلا تزيين بل هو السواد المخصوص اللطيف الذى يميل اليه الطبع ويقبله ولا شك ان مقلة الظبى بهذا اعرف منه وكذا الحال فى التشويه واما ضمه فى الكلام المفصل بيان الحال الى بيان المقدار والحاق الناقص بالكامل الى (بالزائد) زيادة التقرير فلا ينافى ماذكره فى المجمل هذا ماعندى فى ايضاح عبارة المفتاح وتلخيص ما اريد بها ودفع ما يتخايل فيها

اى انما استطرف المشبه فى هذا التشبيه لابراز المشبه (فى صور الممتنع عادة وللاستطراف وجه آخر) غير الابراز فى صورة الممتنع عادة (وهو ان يكون المشبه به نادر الحضور فى الذهن اما مطلقا كما مر) فى تشبيه فحم فيه جمر موقد (واما عند حضور المشبه كما فى قوله) اى فى قول ابى العتاهية حيث يصف البنفسج (ولا زور دية تزهو) قال الجوهرى زها الرجل فهو مزهو اى تكبر وفيه لغة أخرى حكاها ابن دريد زهايزهو (بزرقتها بين الرياض على حمر اليواقيت) يجوز ان يريد بها الازهار الحمر الشبيهة باليواقيت (كأنها فوق قامات ضعفن بها اوائل النار فى اطراف كبريت) فان صورة اتصال النار باطراف الكبريت لا يندر حضور فى الذهن ندرة بحر من المسك موجه الذهب لكن يندر حضورها عند صورة البنفسج فيستطرف لمشاهدة عناق بين صورتين متباعدتين غاية التباعد ووجه آخر وهو انه اراك شبهها النبات غض برق واوراق رطبة من لهب نار فى جسم يستولى عليه اليبس وبنى الطابع على ان الشئ اذا ظهر من موضع لم يعهد ظهوره منه كان ميل النفوس اليه اكثر وهو بالشغف به اجدر (وقد يعود) الغرض من التشبيه (الى المشبه به وهو ضربان احدهما ايهام انه اتم من المشبه) فى وجه التشبيه (وذلك فى التشبيه المقلوب) وهو ان يجعل الناقص فى وجه الشبه مشبها به قصدا الى ادعاء انه زائد (كقوله) اى قول محمد بن وهب (وبدا الصباح كأن غرته) هى بياض فى جبهة الفرس فوق الدرهم ثم يقال غرة الشئ لاعزه واكرمه وغرة الصبح لبياضه (وجه الخليفة حين يمتدح) فانه قصد ايهام ان وجه الخليفة اتم من الصباح فى الوضوح والضياء وفى قوله حين يمتدح دلالة على اتصاف الممدوح بمعرفة حق المادح وتعظيم شانه عند الحاضرين بالاصغاء اليه والارتياح له وعلى كونه كاملا فى الكرم حيث يتصف بالبشر والطلاقة عند استماع المديح (و) الضرب (الثانى بيان الاهتمام به) اى بالمشبه به (كتشبيه الجامع وجهها كالبدر فى الاشراق والاستدارة بالرغيف ويسمى هذا) اى التشبيه المشتمل على هذا النوع من الغرض (اظهار المطلوب هذا) الذى ذكرناه من جعل احد الشيئين مشبها والآخر مشبها به انما يكون (اذا اريد الحاق الناقص) فى وجه التشبيه (حقيقة) كما فى التشبيه الذى يعود الغرض منه الى المشبه (او ادعاء) كما فى التشبيه الذى يعود الغرض منه الى المشبه به (بالزائد) فى وجه الشبه وهذا الكلام محل نظر لان ماتقدم كله ليس مما يقصد فيه الحاق الناقص فى وجه الشبه



بالزائد على ماقررنا فيما سبق (فان اريد الجمع بين شيئين فى امر) من الامور من غير قصد الى كون احدهما ناقصا فى ذلك الامر والآخر زائدا سواء وجدت الزيادة والنقصان او لم توجد (فالاحسن ترك التشبيه الى الحكم بالتشابه) ليكون كل واحد من الشيئين مشبها ومشبها به (احترازا من ترجيح احد المتساويين) فى وجه الشبه (كقوله) اى قول ابى اسحق الصابى (تشابه دمعى اذ جرى ومدامتى ۞ فمن مثل مافى الكأس عينى تسكب ۞ فوالله ماادرى اباالخمر اسبلت ۞ جفونى) يقال اسبل الدمع والمطر اذا هطل واسبلت السماء فالباء فى بالخمر للتعدية وليست بزائدة على ماتوهم (ام من عبرتى كنت اشرب ۞) لما اعتقد التساوى بين الدمع والخمر ولم يقصد ان احدهما زائد فى الحمرة والآخر ناقص ملحق به حكم بينهما بالتشابه وترك التشبيه (ويجوز) عند ارادة الجمع بين شيئين فى امر (التشبيه ايضا كتشبيه غرة الفرس بالصبح وعكسه) اى تشبيه الصبح بغرة الفرس (متى اريد ظهور منير فى مظلما كثر منه) اى من ذلك المنير من غير قصد الى المبالغة فى وصف غرة الفرس بالضياء والانبساط وفرط التلألؤ ونحو ذلك اذ لو قصد شئ من ذلك لوجب جعل الغرة مشبها والصبح مشبها به لانه ازيد فى ذلك قال الشيخ فى اسرار البلاغة جملة القول انه متى لم يقصد ضرب من المبالغة فى اثبات الصفة للشئ ولم يقصد الى ايهام فى الناقص انه كالزائد اقتصر على الجمع بين الشيئين فى مطلق الصورة والشكل والهون او جمع وصفين على وجه يوجد فى الفرع على حده او قريب منه فى الاصل فان العكس يستقيم فى التشبيه فمتى اريد شئ من ذلك لم يستقم فان قلت امتناع ترجيح احد المتساويين يقتضى ان يجب الحكم بالتشابه ولا يجوز التشبيه اصلا قلت التساوى بينهما انما هو فى وجه الشبه فيجوز ان يجعل المتكلم احدهما مشبها والآخر مشبها به لغرض من الاغراض ولسبب من الاسباب من غير القصد الى الزيادة والنقصان لكن لما استويا فى الامر الذى قصد اشتراكهما فيه كان الاحسن ترك التشبيه المنبئ فى الاغلب عن كون احدهما ناقصا والآخر زائدا فى وجه الشبه هذا تمام الكلام فى اركان التشبيه وفى الغرض منه واما النظر فى اقسامه فهو ان له تقسيما باعتبار الطرفين وآخر باعتبار وجه الشبه وآخر باعتبار الاداة وآخر باعتبار الغرض فذكر هذه الاربعة على الترتيب السابق واشار الى الاول بقوله (وهو) اى التشبيه (باعتبار الطرفين) اى المشبه والمشبه به اربعة اقسام لانه (اما تشبيه مفرد بمفرد وهما) اى المفرد ان (غير مقيدين كتشبيه الخد بالورد) وكتشبيه كل من الرجل والمرأة باللباس للآخر

من الاضطراب والاختلال (قال) اذ لو قصد شئ من ذلك لوجب جعل غرة الفرس مشبها والصبح مشبها به الى آخره (اقول) فان قلت اذا اريد شئ من ذلك لم يجب التشبيه الذى ذكره بل جاز عكسه لكونه اقوى فى تأدية المقصود قلت اراد بما ذكره انه يجب التشبيه بينهما ولا يجوز ذكر التشابه فضلا عن كونه احسن فلا يكون مما نحن فيه وانما اقتصر على ذكر تشبيه الغرة بالصبح لانه الاصل واذا عكس فقد ترك الاصل لزيادة المبالغة

فى قوله تعالى ۞ هن لباس لكم وانتم لباس لهن ۞ لان كل واحد يشتمل على صاحبه عند الاعتناق كاللباس اولان كل واحد منهما يصون صاحبه من الوقوع فى فضيحة الفاحشة كاللباس الساتر للعورة فان قلت اليس قوله لكم ولهن قيدا فى المشبه به قلت لا اذ لا مدخل له فى التشبيه لعدم توقف الاشتمال او الصيانة عليه (او مقيد ان كقولهم) لمن لا يحصل من سعيه على طائل (هو كالراقم على الماء) فان المشبه هو الساعى المقيد بأن لا يحصل من سعيه على شئ والمشبه به هو الراقم المقيد بكون رقمه على الماء لان وجه الشبه فيه هو التسوية بين الفعل وعدمه وهو موقوف على اعتبار هذين القيدين ثم التقييد قد يكون بالوصف وقد يكون بالاضافة وقد يكون بالمفعول وقد يكون بالحال وقد يكون بغير ذلك (او مختلفان) اى احدهما غير مقيد والآخر مقيد (كقوله والشمس كالمرآة) فى كف الاشل فان المشبه وهو الشمس غير مقيد والمشبه به وهو المرآة مقيد بكونها فى كف الاشل (وعكسه) اى تشبيه المرآة فى كف الاشل بالشمس فيما المشبه مقيد والمشبه به غير مقيد (واما تشبيه مركب بمركب كما فى بيت بشار) وهو قوله كأن مثار النقع البيت وقد سبق تحقيقه ويجب فى تشبيه المركب بالمركب ان يكون كل من المشبه والمشبه به هيئة حاصلة من عدة امور كما صرح به صاحب المفتاح واشار اليه صاحب الكشاف حيث قال ان العرب تأخذ اشياء فرادى معز ولا بعضها عن بعض فتشبهها بنظائرها وتشبه كيفية حاصلة من مجموع اشياء قد تضامت وتلاصقت حتى عادت شيئا واحدا بأخرى مثلها ثم تشبيه المركب بالمركب قد يكون بحيث يحسن تشبيه كل جزء من اجزاء احد طرفيه بما يقابله من الطرف الاخر كقوله ۞ وكأن اجرام النجوم لوامعا درر نثرن على بساط ازرق ۞ فان تشبيه النجوم بالدرر وتشبيه السماء ببساط ازرق تشبيه حسن لكن اين هو عن التشبيه الذى يربك الهيئة التى تملأ القلوب سرورا وعجبا من طلوع النجوم مؤتلقة متفرقة فى اديم السماء وهى زرقاء زرقتها الصافية وقد لا يكون بهذه الحيثية كقوله ۞ فكأنما المريخ والمشترى ۞ قدامه فى شاخ الرفعة ۞ منصرف بالليل عن دعوة ۞ قد امرجت قدامه شمعة ۞ فانه لو قيل المريخ كمنصرف من الدعوة لم يكن شيئا وقد يكون بحيث لا يمكن ان يعين لكل جزء من اجزاء الطرفين ما يقابله من الطرف الآخر الا بعد تكلف وتعسف كما فى قوله تعالى ۞ مثلهم كمثل الذى استوقد نارا ۞ الآية فان الصحيح ان هذين التشبيهين من التشبيهات المركبة التى لا يتكلف لواحد واحد شئ بقدر تشبيهه به وهو القول

(الفحل)

(قال) وجعل التشبيه فى نحو قوله والشمس من مشرقها الى آخره (اقول) قد يناقش فى جعل السكاكى هذا البيت من تشبيه المركب وذلك ﴿ ٣٣٧ ﴾ انه ذكر فى وجه الشبه الذى لا يكون واحدا بل فى حكم الواحد

الفحل والمذهب الجزل وان جعلتهما من المفردة فلا بد من تكلف وهو ان يقال فى الاول شبه المنافق بالمستوقد نارا واظهاره الايمان بالاضاءة وانقطاع انتفائه بانطفاء النار وفى الثانى شبه دين الاسلام بالصيب وما يتعلق به من شبه الكفار بالظلمات وما فيه من الوعد والوعيد بالرعد والبرق وما يصيب الكفرة من الافزاع والبلايا والفتن من جهة اهل الاسلام بالصواعق (واما تشبيه مفرد بمركب كما مر من تشبيه الشقيق) بأعلام ياقوت منشورة على رماح من زبرجد فالمشبه مفرد وهو الشقيق والمشبه به مركب من عدة امور كما ذكرنا وكذا تشبيه الشاة الجبلى بحمار ابتر مشقوق الشفة والحوافر نابت على رأسه شجرتا غضا والفرق بين المركب والمفرد المقيد احوج شئ الى التأمل فالمشبه به فى قولنا هو كالراقم على الماء انما هو الراقم بشرط ان يكون رقمه على الماء وفى تشبيه الشقيق والشاة الجبلى هو المجموع المركب من الامور المتعددة بل الهيئة الحاصلة منها وجعل صاحب المفتاح تشبيه الشاة الجبلى من تشبيه المفرد بالمفرد كتشبيه السقط بعين الديك وتشبيه الثريا بالعنقود المنور وتشبيه الشمس بالمرآة فى كف الاشل وجعل التشبيه فى نحو قوله ۞ والشمس من مشرقها قد بدت ۞ مشرقة ليس لها حاجب ۞ كأنها بوتقة احميت ۞ يحول فيها ذائب ۞ وقوله كأن مثار النقع وقوله وكأن اجرام النجوم لوامعا وقوله فكأنما المريخ من تشبيه المركب بالمركب ذاهبا الى ان كلا من المشبه والمشبه به هيئة حاصلة من عدة امور ولم يتعرض لتشبيه المفرد بالمركب وعكسه وكان ما ذكره المصنف اقرب فان الفرق بين تشبيه الشقيق وتشبيه الشاة الجبلى بأنه قصد فى الاول الى ما يدخل فيه الامور المتعددة المختلفة بخلاف الثانى ضعيف (واما تشبيه مركب بمفرد كقوله) اى قول ابى تمام (ياصاحبى تقصيا نظريكما) اى ابلغا اقصى نظريكما واجتهدا فى النظر يقال تقصيته اى بلغت اقصاه كذا فى الاساس (تريا وجوه الارض كيف تصور) اى تصور بحذف التاء يقال صوره الله صورة حسنة فتصور (تريا نهارا مشمسا) ذا شمس لم يسترة غيم (قد شابه) اى خالطه (زهر الربا) وانما خصها لانها انضر واشد خضرة (فكأنما هو) اى ذلك النهار المشمس (مقمر) اى ليل ذو قمر شبه النهار المشمس الذى اختلط به ازهار الربوات فقصت باخضرارها من ضوء الشمس حتى صار يضرب الى السواد بالليل المقمر فالمشبه مركب والمشبه به مفرد ولا يخلو هذا عن تسامح (وايضا) تقسيم آخر للتشبيه باعتبار الطرفين وهو انه (ان تعدد

تشبيه سقط النار بعين الديك والثريا بالعنقود والشاة الجبلى بالحمار الابتر المشقوق الشفة النابت على رأسه شجرتا عضاه والشمس بالمرآة فى كف الاشل وتشبيهها بالبوتقة التى فيها ذائب فى هذا البيت وبين فى كل واحد من هذه التشبيهات الخمس التركيب فى وجه التشبيه الا فى تشبيه الشاة بالحمار ثم غير اسلوب الكلام وقال وكوجه التشبيه فى قوله كأن مثار النقع وفى قوله وكأن اجرام النجوم وفى قوله وكأنما المريخ وبين فى كل واحد من هذه التشبيهات فى هذه الابيات التركيب فى طرفى التشبيه ثم قال ويسمى امثال ما ذكر من الابيات تشبيه المركب بالمركب والمذكور قبلها تشبيه المفرد بالمفرد فيحتمل ان يريد بما ذكر من الابيات هذه الثلاثة بقرينة تغيير الاسلوب وبيان تركيب الاطراف فيها دون ما قبلها والظاهر ان تشبيهها بالبوتقة التى فيها ذهب ذائب من تشبيه المفرد الغير المقيد او المقيد بمفرد مقيد كتشبيهها بالمرآة فى كف الاشل او من تشبيه المفرد بالمركب (٤٣) واما جعله من تشبيه المركب بالمركب فمستبعد جدا (قال) ولا يخلو هذا عن تسامح (اقول) وذلك لان قوله مقمر تقديره ليل مقمر كما صرح به ففيه تعدد وشائبة تركيب

( قال ) اما تمثيل وهو ما ای التشبيه الذی وجهه وصف منتزع من متعدد الخ ( اقول ) لايخفی ان المتبادر من انتزاع وجه التشبيه من متعدد انتزاعه من متعدد فی طرفی التشبيه لا كونه مركبا من متعدد هو اجزء وهكذا توهمه الشارح فأورد فی مثاله تشبيه المفرد بالمفرد أو لايری ان المصنف ردعلی السكاكی فی عد التمثيل علی سبيل الاستعارة من الاستعارة التحقيقية بأن التمثيل يستلزم التركيب فكيف يندرج تحت الاستعارة التی هی قسم من اقسام المجاز المفرد فلا يصح ان يفسر كلامه ههنا بخلاف مايتبادر منه مع كونه منافيا لما سيصرح به ومما يؤيد ما ذكرناه ان المصنف قال فيما بعد المجاز المركب هو اللفظ المستعمل فيما شبه بمعناه الاصلی تشبيه التمثيل وقال الشارح هناك تشبيه التمثيل مايكون وجهه منتزعا من متعدد واحترز بهذا القيد عن الاستعارة فی المفرد انظر كيف اعترف بأن التمثيل يستدعی التركيب حيث جعله احترازا عن الاستعارة فی المفرد حتی قال وحاصله ان يشبه احدی الصورتين المنتزعتين من متعدد بالاخری فان قلت هو هناك بصدد تفسير كلام المصنف تفسيرا مطابقا لما يزعمه من استلزام التمثيل تركيب الطرفين قلت هو ههنا ايضا بصدد التفسير فوجب ان يراعی مايزعمه ولا يمثل للتمثيل الا بتشبيهات مركبات الاطراف ( حلو ) فان قلت قد صرح فيما بعد بأن التشبيه التمثيلی قد يكون طرفاه مفردين كقوله تعالی (مثلهم كمثل الذی استوقد نارا)

طرفاه فاما ملفوف ) وهو ان يؤتی علی طريق العطف او غيره بالمشبهات اولا ثم بالمشبه بها كذلك ( كقوله ) ای امرئ القيس يصف العقاب بكثرة اصطياد الطيور ( كأن قلوب الطير رطبا ) بعضها ( ويابسا ) بعضها ( لدی وكرها العناب والحشف ) وهو اردأ التمر ( البالی ) شبه الرطب الطری من قلوب الطير بالعناب واليابس العتيق منها بالحشف البالی اذ ليس لاجتماعهما هيئة مخصوصة يعتد بها ويقصد تشبيهها ولذا قال الشيخ فی اسرار البلاغة انه انما يستحق الفضيلة من حيث اختصار اللفظ وحسن الترتيب فيه لا لان للجمع فائدة فی عين التشبيه ( او مفروق ) وهو ان يؤتی بمشبه أو مشبه به ثم آخر وآخر ( كقوله ) ای قول المرقش الاكبر يصف نساء ( الشثر ) ای الطيب والرائحة ( المسك والوجوه دناه نير واطراف الاكف ) وروی اطراف البنان ( عنم ) وهو شجر احمر لين الاغصان (وان تعدد طرفه الاول) يعنی المشبه دون الثانی ( فتشبيه التسوية كقوله صدغ الحبيب وحالی كلاهما كالليالی ) وثغره فی صفاء وادمعی كالاولی ( وان تعدد طرفه الثانی ) المشبه به دون الاول ( فتشبيه الجمع كقوله ) ای قول البحتری ۞ بات نديمالی حتی الصباح ۞ اغيد مجدول مكان الوشاح ( كأنما يبسم ) ذلك الاغيد ای النائم البدن ( عن لؤلؤ منضد ) منظم ( او برد ) هو حب الغمام ( او اقاح ) جمع اقحوان وهو ورد له نور شبه ثغره بثلاثة اشياء وفی قول الحريری ۞ يفتر عن لؤلؤ رطب وعن برد ۞ وعن اقاح وعن طلع وعن حبب ۞ شبه بخمسة اشياء وفی كون هذين البيتين من باب التشبيه نظر لان المشبه اعنی الثغر غير مذكور لفظا ولا تقديرا الا ان لفظ كأنما فی بيت البحتری يدل علی انه تشبيه لا استعارة وستسمع لهذا كلاما ان شاء الله تعالی ومن تشبيه الجمع قول الصاحب ابن عباد فی وصف ابيات اهديت اليه ۞ اتتنی بالامس ابياته ۞ تعلل روحی بروح الجنان ۞ كبرد الشباب وبرد الشراب ۞ وظل الامان ونيل الامانی ۞ وعهد الصبا ونسيم الصبا ۞ وصفو الدنان ورجع القيان ( وباعتبار وجهه ) عطف علی قوله باعتبار الطرفين ای التشبيه باعتبار وجهه ينقسم ثلاث تقسيمات الاول تمثيل وغير تمثيل والثانی مجمل ومفصل والثالث قريب وبعيد اشار الی الاول بقوله ( اما تمثيل وهو ما ) ای التشبيه الذی (وجهه) وصف ( منتزع من متعدد ) امرين او امور ( كامر ) من تشبيه الثريا والتشبيه فی بيت بشار وتشبيه الشمس بالمرآة فی كف الاشل وتشبيه الكلب بالبدوی المصطلی والتشبيه فی قوله تعالی ۞ مثل الذين



حملو التورية ۞ الآية والتشبيه فی قوله كما ابرقت قوما عطاشا غمامة البيت الی غير ذلك ( وفيده ) ای المنتزع من متعدد ( السكاكی بكونه غير حقيقی ) حيث قال التشبيه متی كان وجهه وصفا غير حقيقی وكان منتزعا من عدة امور خص باسم التمثيل ( كما فی تشبيه مثل اليهود بمثل الحمار ) فان وجه الشبه هو حرمان الانتفاع بأبلغ نافع مع الكد والتعب فی استصحابه فهو وصف مركب من متعدد وليس بحقيق بل هو عائد الی التوهم وكذا قوله تعالی ۞ مثلهم كمثل الذی استوقد نارا الآية وما اشبه ذلك فالتمثيل بتفسيره اخص منه بتفسير الجمهور واما صاحب الكشاف فيجعل التمثيل مرادفا للتشبيه وقال الشيخ فی اسرار البلاغة التمثيل التشبيه المنتزع من امور واذا لم يكن التشبيه عقليا يقال انه يتضمن التشبيه ولا يقال ان فيه تمثيلا وضرب مثل وان كان عقليا جاز اطلاق اسم التمثيل عليه وان يقال ضرب الاسم مثلا لكذا يقال ضرب النور مثلا للقرآن والحياة للعلم ( واما غير تمثيل وهو بخلافه ) ای بخلاف التمثيل وهو عند الجمهور مالا يكون وجهه منتزعا من متعدد وعند السكاكی مالا يكون منتزعا منه او يكون وصفا حقيقيا فتشبيه الثريا بالعنقود المنور تمثيل عند الجمهور وليس بتمثيل عند السكاكی ( وايضا ) تقسيم آخر للتشبيه باعتبار وجهه وهو انه ( اما مجمل وهو مالم يذكر وجهه فنه ) ای فن المجمل ماهو ظاهر وجهه او فن الوجه الغير المذكور ماهو ( ظاهر يفهمه كل احد نحو زيد كالاسد ومنه خفی لايدركه الا الخاصة كقول بعضهم هم كالحلقة المفرغة لايدری اين طرفاها ای هم متناسبون فی الشرف ) يمتنع تعيين بعضهم فاضلا وبعضهم افضل منه ( كما انها ) ای الحلقة المفرغة ( متناسبة الاجزاء فی الصورة ) يمتنع تعيين بعضها طرفا وبعضا وسطا لكونها مفرغة مصمتة الجوانب كالدائرة بخلاف مالو لم تكن مصمتة الجوانب فان موضع الانفراج منها يكون طرفا ومقابله يكون وسطا ذكر جار الله ان هذا قول الانمارية فاطمة بنت الخرشب حين مدحت بنيها الكملة وهم ربيع الكامل وعمارة الوهاب وقيس الحفاظ وانس الفوارس اولاد زياد العبسی وذلك لانها سئلت عن بنيها ايهم افضل فقالت عمارة لابل فلان لابل فلان ثم قالت ثكلتهم ان كنت اعلم ايهم افضل هم كالحلقة المفرغة وقال الشيخ عبد القاهر انه قول من وصف بنی المهلب للحجاج لما سأله عنهم ( وايضا منه ) ای من المجمل وقوله منه دون يقول وايضا اما كذا واما كذا اشعار بأن هذا من تقسيمات المجمل لا من تقسيمات مطلق التشبيه

قلت ذلك مما يدعيه اقوام لم يطلعوا علی حقيقة الحال وسيأتيك تحقيق هذا المقال ( قال ) اشعار بأن هذا من تقسيمات المجمل الی آخره (اقول) فی ايراد هذا التقسيم قبل ذكر ماهو قسيم للمجمل اعنی المفصل اشعار بذلك ايضا اذ لو كان تقسيما آخر لمطلق التشبيه لوجب تأخيره عنه قطعا

وهذا عطف على قوله فمنه ظاهر ومنه خفي اى ومن المجمل ( مالم يذكر فيه وصف احد الطرفين ) يعنى الوصف الذى يكون فيه ايماء الى وجه التشبيه نحو زيد اسد فقولنا زيد الفاضل اسد يكون مما لم يذكر فيه وصف احد الطرفين لان الفاضل لايشعر بالشجاعة هكذا ينبغى ان يفهم ( ومنه ) اى ومن المجمل ( ماذكر فيه وصف المشبه به وحده ) يعنى الوصف المشعر بوجه التشبيه كقولها هم كالحلقة المفرغة لايدرى اين طرفاها فان وصف الحلقة بكونها مفرغة غير معلومة الطرفين مشعر بوجه التشبيه كما مر ومنه قول النابغة الذبيانى ۞ فانك شمس والملوك كواكب ۞ اذا طلعت لم يبد منهن كوكب ۞ ( ومنه ماذكر فيه وصفهما ) اى وصف المشبه والمشبه به كليهما ( كقوله ) اى قول ابى تمام فى الحسن بن سهل ۞ سيصبح العيس بى والليل عند فتى ۞ كثير ذكر الرضى فى ساعة الغضب ( صدفت عنه ) اى اعرضت ( ولم تصدف مواهبه ۞ عنى وعاوده ظنى فلم يخب ۞ كالغيث ان جئته وافاك ) اى اتاك ( ريقه ) يقال فعله فى روق شبابه وريقه اى اوله واصابه ريق المطر وريق كل شئ افضله ( وان ترحلت عنه لج فى الطلب ) وصف الممدوح بأن عطاياه فائضة عليه اعرض اولم يعرض وكذا وصف الغيث بانه يصيبك جئته او ترحلت عنه وهذان الوصفان مشعران بوجه الشبه اعنى الافاضة فى حالتى الطلب وعدمه وحالتى الاقبال عليه والاعراض عنه ومنه ماذكر فيه وصف المشبه وحده كقولك فلان كثر ايادية لدى ووصل مواهبه الى طلبت عنه اولم اطلب كالغيث فكأنه تركه لعدم الظفر بمثال من كلامهم ( واما مفصل ) عطف على قوله اما مجمل ( وهو ماذكر وجهه كقوله وثغره فى صفاء وادمعى كاللآلى ) وهذا على قسمين احدهما ان يكون المذكور حقيقة وجه التشبيه والثانى ان يكون امرا مستلزما له واشار اليه بقوله ( وقد يتسامح بذكر مايستتبعه مكانه ) اى بأن يذكر مكان وجه التشبيه مايستلزمه اى يكون وجه الشبه لازما له ( كقولهم للكلام الفصيح هو كالعسل فى الحلاوة فان الجامع فيه لازمها ) اى وجه الشبه فى هذا التشبيه لازم الحلاوة ( وهو ميل الطبع ) لانه المشترك بين العسل والكلام لا الحلاوة التى هى من خواص المطعومات قال السكاكى وهذا التسامح لايكون الا حيث يكون التشبيه فى وصف اعتبارى كميل الطبع وازالة الحجاب ويشبه ان يكون تركهم التحقيق فى وجه الشبه حيث قسموه الى حسى وعقلى مع انه فى التحقيق لايكون الا عقليا كما مر من تسامحهم هذا يعنى ان ذلك التسامح ناش عن هذا التسامح ومتفرع عليه وذلك لانهم لما

( تسامحوا )

( قال ) سيصبح العيس بى والليل عند فتى ( اقول ) العيس بالكسر الابل البيض التى يخالط بياضها شئ من الشقرة اى سيدخلنى خبب الابل والسير فى الليل صباحا عند فتى يعفو عند الغضب وفارقنى ولم يفارقنى عطاياه



تسامحوا فجعلوا وجه الشبه ههنا هو الحلاوة مثلا وهو امر حسى قطعا حملهم ذلك على ان يتسامحوا فيجعلوا وجه الشبه منقسما الى الحسى والعقلى ليصح قولهم وجه الشبه ههنا هو الحلاوة التى هى من الامور المحسوسة قطعا كذا ذكره الشارح العلامة وفساده بين لان جعلهم وجه الشبه فى هذا التسامح هو الحلاوة لايزيد على جعل وجه التشبيه على التحقيق فى قولنا الخد كالورد فى الحمرة هى الحمرة التى هى من الامور المحسوسة ايضا فكيف يكون الحامل على التسامح وترك التحقيق هو هذا دون ذاك والذى يخطر بالبال ان معنى كلام السكاكى ان تسامحهم فى تقسيم وجه الشبه الى الحسى والعقلى وتسمية بعضه حسيا انما هو من قبيل التسامح فى تسمية مايستلزم وجه الشبه وجه شبه وذلك لان وجه الشبه فى تشبيه الخد بالورد هو الحمرة المشتركة الكلية الغير المحسوسة اللازمة للجزئية المحسوسة فبهذا الاعتبار سموا وجه الشبه فى مثل هذا حسيا فليتأمل ( وايضا ) تقسيم ثالث للتشبيه باعتبار وجهه وهو انه ( اما قريب مبتذل وهو ما ) اى التشبيه الذى ( ينتقل فيه من المشبه الى المشبه به من غير تدقيق نظر لظهور وجهه فى بادى الرأى ) اى فى ظاهر الرأى اذا جعلته من بدا الامر يبد واى ظهر وان جعلته مهموزا من بدأ فمعناه فى اول الرأى وظهور وجه التشبيه فى بادى الرأى يكون لوجهين لامرين ( اما لكونه امرا جليا ) لاتفصيل فيه ( فان الجملة اسبق الى النفس ) من التفصيل الا ترى ان ادراك الانسان من حيث انه شئ او جسم او حيوان اسهل واقدم من ادراكه من حيث انه جسم حساس متحرك بالارادة ناطق لان المفصل يشتمل على المجمل وشئ آخر ولهذا كان العام اعرف من الخاص ووجب تقديمه فى التعريفات الكاملة وكذلك ادراك الحواس فان الرؤية تصل اولا الى الجملة ثم الى التفصيل ثانيا ولذلك قيل النظرة الاولى حمقاء وفلان لم يمعن الظر ولم يتعمقه وكذا يدرك من تفاصيل الاصوات والطعوم والروائح وغير ذلك فى المرة الثانية مالا يدرك فى المرة الاولى ( او قليل ) عطف على امرا جليا اى ولكون وجه الشبه قليل ( التفصيل مع غلبة حضور المشبه به فى الذهن اما عند حضور ) ذكر ( المشبه لقرب المناسبة بين المشبه والمشبه به اذ لايخفى ان الشئ مع ماينا سبه اسهل حضورا منه مع مالا يناسبه ( كتشبيه الجرة الصغيرة بالكوز فى المقدار والشكل ) فان فى وجه الشبه تفصيلا ماحيث اعتبر المقدار والشكل لكن الكوز غالب الحضور عند حضور الجرة ( او مطلقا ) عطف على قوله عند حضور المشبه وغلبة حضور المشبه به فى الذهن

مطلقا يكون ( لتكرره ) اى تكرر المشبه به (على الحس) اذ لا يخفى ان ما يتكرر على الحس كصورة القمر غير منخسف اسهل حضورا مما لا يتكرر على الحس كصورة القمر منخسفا ( كالشمس ) اى كتشبيه الشمس ( بالمرآة المجلوة فى الاستدارة والاستنارة ) فان فى وجه الشبه تفصيلا ما لكن المرآة غالب الحضور فى الذهن مطلقا ( لمعارضة كل من القرب والتكرر التفصيل ) اى وانما كان قلة التفصيل فى وجه الشبه مع غلبة حضور المشبه به بسبب قرب المناسبة او التكرر على الحس سببا لظهوره المؤدى الى الابتذال مع ان التفصيل من اسباب الغرابة لان قرب المناسبة فى الصورة الاولى والتكرر على الحس فى الثانية يعارض التفصيل القليل لان كلا من القرب والتكرر يقتضى سرعة الانتقال من المشبه الى المشبه به فيبقى وجه الشبه كانه امر جملى لا تفصيل فيه فيصير سببا للابتذال كما سبق فى القسم الاول ( واما بعيد غريب ) عطف على قوله اما قريب مبتذل ( وهو بخلافه ) اى هو التشبيه الذى لا ينتقل فيه من المشبه الى المشبه به الا بعد فكر وتدقيق نظر ( لعدم الظهور ) اى خفاء وجهه فى بادى الرأى وعدم الظهور يكون لامرين ( اما لكثرة التفصيل كقوله والشمس كالمرآة ) فى كف الاشل فان وجه التشبيه فيه هو الهيئة المذكورة فيما سبق وقد عرفت ما فيها من التفصيل ولذا لا يقع فى نفس الرأى للمرآة الدائمة الاضطراب الا بعد ان يستأنف تأملا ويكون فى نظره متمهلا ( او ندور ) اى او لندور ( حضور المشبه به اما عند حضور المشبه لبعد المناسبة كامر ) من تشبيه البنفسج بنار الكبريت (واما مطلقا) وندور حضور المشبه به مطلقا يكون (لكونه وهميا) كاياب الاغوال (او مركبا خياليا ) كاعلام ياقوت منشورة على رماح من زبرجد (او) مركبا (عقليا كمثل الحمار يحمل اسفارا ( كامر ) اشارة الى ما ذكرنا من الامثلة المذكورة ( او لقلة تكرره ) اى تكرر المشبه به ( على الحس كقوله والشمس كالمرآة) فى كف الاشل فان المرآة فى كف الاشل ليست مما يتكرر على الحس لانه ربما يقضى الرجل دهره ولا يتفق له ان يرى مرآة فى يد اشل وانما كان ندور حضور المشبه به سببا لعدم ظهور وجه الشبه لانه فرع الطرفين ومنهما ينتقل اليه لكونه المشترك والجامع بينهما فلا بد وان يحضر الطرفان اولا ثم يطلب ما يشتركان فيه ( فالغرابة فيه ) اى فى تشبيه الشمس بالمرآة فى كف الاشل ( من وجهين ) احدهما كثرة التفصيل فى وجه الشبه والثانى قلة تكرر المشبه به على الحس ( والمراد بالتفصيل ان ينظر فى اكثر من وصف ) واحد لشئ واحد او اكثر بمعنى ان يعتبر

(فى الاوصاف)



فى الاوصاف وجودها او عدمها او وجود البعض وعدم البعض كل من ذلك فى امر واحد او امرين او ثلاثة او اكثر فلذا قال (ويقع) اى التفصيل ( على وجوه) كثيرة (اعرفها ان تأخذ بعضا) من الاوصاف (وتدع بعضا) اى تعتبر وجود بعضها وعدم بعضها ( كما فى قوله) اى قول امرئ القيس ( حملت ردينيا كان سنانه * سنا لهب لم يتصل بدخان ۞ وان تعتبر الجميع كامر من تشبيه الثريا) قال الشيخ فى اسرار البلاغه اعلم ان قولنا التفصيل عبارة جامعة معناه ان معك وصفين أو اوصافا فانت تنظر فيها واحدا فواحدا وتفصل بالتأمل بعضها من بعض وان لك فى الجملة حاجة الى ان تنظر فى اكثر من شئ واحد وان تنظر فى الشئ الواحد الى اكثر من جهة واحدة ثم انه قد يقع على اوجه احدها ان تأخذ بعضا وتدع بعضا كما فعل امرئ القيس فى اللهب حين عزل الدخان عن السنا وجرده * والثانى ان تنظر من المشبه فى امور لتعتبرها كلها وتطلبها فى المشبه به كاعتبارك فى تشبيه الثريا بالعنقود الانجم انفسها والشكل والمقدار واللون واجتماعها على مسافة مخصوصة فى القرب ثم اعتبارك فى العنقود الملاحية مثل ذلك * والثالث ان تنظرا الى خاصة الجنس كما فى عين الديك فانك لا تقصد فيه الى نفس الحمرة بل الى ما ليس فى كل حمرة ثم قال واعلم ان هذه القسمة فى التفصيل موضوعة على الاغلب الاعرف والا فانه قد لا تكاد تضبط (وكلما كان التركيب) خياليا كان او عقليا (من امورا كثر كان التشبيه ابعد) لكون تفاصيله اكثر كقوله تعالى ۞ انما مثل الحيوة الدنيا ۞ الآية فانها عشر جمل مبتدا خلة قد انتزع الشبه من مجموعها (و) التشبيه (البليغ ما كان من هذا الضرب) اى من البعيد الغريب دون القريب المبتذل (لغرابته) اى لكون هذا الضرب غريبا غير مبتذل للاسماع ولا مسوجة عليه العناكب ولا يخفى ان المعانى الغريبة ابلغ واحسن من المعانى المبتذلة (ولان نيل الشئ بعد طلبه الذ) وموقعه فى النفس الطف وبالمسرة اولى ولذا ضرب المثل لكل ما لطف موقعه برد الماء على الظمآء وتعنى بعدم الظهور فى بادى الرأى ما يكون سببه لطف المعنى ودقته او ترتيب بعض المعانى على البعض فان المعانى الشريفة قلما تنفك عن بناء ثان على اول وردتال على سابق فيحتاج الى نظر وتأمل وهل احلى من الفكر اذا صادف نهجا قويما وطريقا مستقيما يوصل الى المطلوب ويظفر بالمقصود والخفاء المردود المعدود فى التعقيد هو الخفاء الذى سببه سوء ترتيب الالفاظ واختلال الانتقال

(قال حملت ردينيا (اقول) ردينة اسم امرأة كانت تعمل الرماح فنسبت اليها يقال رمح ردينى وقناة ردينية واللهب شعلة نار يعلو ها دخان وقد اخذ السنا مجردا عن الدخان لانه يقدح فى التشبيه المقصود قال ابو الحسن هذا من تشبيه الشئ بالشئ صورة ولونا وحركة وهيئة

من المعنى المذكور الى المقصود ( وقد يتصرف فى ) التشبيه ( القريب ) المبتذل (بما يجعله غريبا) ويخرجه عن الابتذال ( كقوله) اى قول ابى الطيب (لم تلق هذا الوجه شمس نهارنا الا بوجه ليس فيه حياء) فان تشبيه الوجه الحسن بالشمس قريب مبتذل لكن حديث الحياء قد أخرجه عن الابتذال الى الغرابة لاشتماله على زيادة دقة و خفاء ولم تلق ان كان من لقيته بمعنى ابصرته فالتشبيه فى البيت مكنى غير مصرح وان كان من لقيته بمعنى قابلته وعارضته فهو فعل ينبئ عن التشبيه اى لم تقابله ولم تعارضه فى الحسن والبهاء الا بوجه فيه حياء ومثله قول الآخر ان السحاب لتستحيى اذا نظرت اليك نداك فقاسته بما فيها (وقوله) اى قول الوطواط (عزماته مثل النجوم ثواقبا) اى لوامعا (لو لم يكن للثاقبات افول) فان تشبيه العزم بالنجم مبتذل لكن الشرط المذكور أخرجه الى الغرابة (ويسمى هذا التشبيه ) التشبيه ( المشروط ) وهو ان يقيد المشبه او المشبه به او كلاهما بشرط وجودى اوعدمى يدل عليه بصريح اللفظ او بسياق الكلام ومنه قولهم هى بدر يسكن الارض اى لوكان البدر يسكن الارض وهذه القبة فلك ساكن اى لوكان الفلك ساكنا ولما فرغ من تقسيم التشبيه باعتبار الطرفين والوجه اشار الى تقسيمه باعتبار الاداة بقوله (وباعتبار) اى والتشبيه باعتبار (اداته اماؤكد وهو ماحذفت اداته مثل وهى تمر مر السحاب) اى مثل مر السحاب (ومنه) اى ومن المؤكد ماأضيف المشبه به الى المشبه بعد حذف الاداة (نحو والريح تعبث بالغصون وقد جرى ذهب الاصيل على لجين الماء) اى على ماء كاللجين اى الفضة فى البياض والصفاء والاصيل هو الوقت بعد العصر الى المغرب يوصف بالصفرة قال الشاعر ❁ ورب نهار للفراق اصيله ❁ ووجهى كلاهما متناسب ❁ فذهب الاصيل صفرته وشعاع الشمس فيه وعبث الريح بالغصون عبارة عن اما لتنها اياها وخص وقت الاصيل لانه من اطيب الاوقات كالسحر قال الابيوردى ❁ لياليه اسحار وفيه هواجر ❁ كما خضلت والشمس تنعس آصال هكذا يجب ان يتقد الذهب واللجين المذكور ان فى البيت لا كما سبق الى بعض الاوهام الفاقدة للبصائر الناقدة من اللجين انما هو بفتح اللام وكسر الجيم اعنى الورق الذى يسقط من الشجر وقد شبه به وجه الماء اوان الاصيل هو الشجر الذى له اصل وعرق وذهبه هو ورقه الذى اصفر بيرد الخريف وسقط منه على وجه الماء وكل من هذين الوجهين ابرد من الآخر (اومرسل) عطف على

(اماؤكد)

(قال) فعلى هذا ذهب الاصيل قريب من لجين الماء ( اقول ) هكذا يوجد فى بعض النسخ وانما قال قريب من ذلك لان الذهب مستعار لصفرة الاصيل وشعاع الشمس فيه والاضافة الى الاصيل قرينة لها



اما مؤكد ( وهو بخلافه ) اى ماذكر اداته وصار مرسلا من التأكيد المستفاد من حذف الاداة المشعر بحسب الظاهر ان المشبه هو المشبه به ( كامر) من الامثلة السابقة المذكورة فيها اداة التشبيه ( و ) التشبيه ( باعتبار الغرض اما مقبول وهو الوافى بافادته) اى بافادة الغرض (كأن يكون المشبه به اعرف شئ بوجه التشبيه فى بيان الحال او) كأن يكون المشبه به (اتم شئ فيه) اى فى وجه التشبيه ( فى الحاق الناقص بالكامل او ) كأن يكون المشبه به (مسلم الحكم فيه) اى فى وجه الشبه (معروفه عند المخاطب فى بيان الامكان اومردود وهو بخلافه ) اى ما يكون قاصرا عن افادة الغرض وقد ذكرنا فيما سبق ما يحقق هذا الموضع (خاتمة ) فى تقسيم التشبيه بحسب القوة والضعف فى المبالغة باعتبار ذكر اركانه كلها اوبعضها وقد سبق ان اركانه اربعة فالحاصل من اقسامه بهذا الاعتبار ثمانية لان المشبه به مذكور قطعا وحينئذ اما ان يكون المشبه مذكورا او محذوفا وعلى التقديرين فوجه الشبه اما مذكور اومتروك وعلى التقادير الاربعة فالاداة اما مذكورة او محذوفة تصير ثمانية ثم اختلاف مراتب التشبيه قد يكون اما باعتبار اختلاف المشبه به كقولنا زيد كالاسد اوكالسرحان فى الشجاعة اواختلاف الاداة كقولنا زيد كالاسد وكأن زيدا الاسد وقد يكون باعتبار ذكر الاركان كلها اوبعضها بأنه ان ذكر الجميع فهو ادنى المراتب وان حذف الوجه والاداة فأعلاها والا فتوسط وهذا هو المقصود فى هذا المقام فلهذا قال ( واعلى مراتب التشبيه فى قوة المبالغة باعتبار ذكر اركانه) كلها ( اوبعضها ) فقوله بالاعتبار متعلق باختلاف الدال عليه سوق الكلام لان اعلى المراتب انما يكون بالنظر الى عدة مراتب مختلفة كأنه قيل واعلى المراتب فى قوة المبالغة اذا اعتبر اختلاف المراتب باعتبار ذكر الاركان كلها اوبعضها ( حذف وجهه واداته فقط ) اى بدون حذف المشبه نحو زيد اسد (اومع حذف المشبه ) نحو اسد فى مقام الاخبار عن زيد (ثم) اى الاعلى بعد هذه المرتبة على ان ثم للتراخى فى الرتبة (حذف احدهما) اى وجهه اواداته (كذلك اى فقط اومع حذف المشبه نحو زيد كالاسد ونحو كالاسد فى مقام الاخبار عن زيد ونحو زيد اسد فى الشجاعة ونحو اسد فى الشجاعة فى الاخبار عن زيد (ولا قوة لغيره) اى لغير المذكور وهما الاثنان الباقيان نحو زيد كالاسد فى الشجاعة اوالاسد فى الشجاعة عند الاخبار عن زيد فالمرتبتان الاوليان متساويتان فى القوة والاخيرتان متساويتان فى عدم القوة والاربعة الباقية متوسطة بينهما وذلك لان القوة

امابعموم وجه الشبه من حيث الظاهر اوباجراء المشبه به على المشبه بأنه هوهو نظرا الى الظاهر فما اشتمل عليهما كالاولين فهو فى غاية القوة وما خلا عنهما كالاخيرين فلا قوة له وما اشتمل على احدهما فقط فهو متوسط فى القوة والضعف ثم لايبعدان يفرق بين الاربعة المتوسطة بأن حذف الاداة اقوى من حذف وجه الشبه بجعل المشبه عين المشبه به من حيث الظاهر بقى ههنا بحث وهو ان الفرق بين نحو قولنا لقيني اسد يرمى ولقيت فى الحمام اسدا وبين قولنا زيد اسد واسد فى مقام الاخبار عن زيد حيث يعد الاول استعارة والثانى تشبيها وتحقيق ذلك انه اذا اجرى فى الكلام لفظة ذات قرينة دالة على تشبيه شئ بمعناه فهو على وجهين احدهما ان لايكون المشبه مذكورا ولا مقدرا كقولك لقيت فى الحمام اسدا اى رجلا شجاعا ولا خلاف ان هذا استعارة لا تشبيه والثانى ان يكون المشبه مذكورا اومقدرا وحينئذ فاسم المشبه به ان كان خبرا عن المشبه اوفى حكم الخبر كخبر باب كان وان والمفعول الثانى لباب علمت والحال والصفة فالاصح انه يسمى تشبيها لا استعارة لان اسم المشبه به اذا وقع هذه المواقع كان الكلام موضوعا لاثبات معناه لما اجرى عليه او نفيه عنه فاذا قلت زيد اسد فصوغ الكلام فى الظاهر لاثبات معنى الاسد على زيد وهو ممتنع على الحقيقة فيحمل على انه لاثبات شبه من الاسد له فيكون الاتيان بالاسد لاثبات التشبيه فيكون خليقا بأن يسمى تشبيها لان المشبه به انما جئ به لافادة التشبيه بخلاف نحو لقيت اسدا فان الاتيان بالمشبه به ليس لاثبات معناه لشئ بل صوغ الكلام لاثبات الفعل واقعا على الاسد فلا يكون لاثبات التشبيه فيكون قصد التشبيه مكنونا فى الضمير لايعرف الابعد نظر وتأمل واذا افترقت الصورتان هذا الافتراق ناسب ان يفرق بينهما فى الاصطلاح والعبارة بان يسمى احداهما تشبيها والاخرى استعارة هذا خلاصة كلام الشيخ فى اسرار البلاغة وعليه جميع المحققين ومنا لناس من ذهب الى ان الثانى ايضا اعنى نحو زيد اسدا استعارة لاجرائه على المشبه مع حذف كلمة التشبيه والخلاف لفظى راجع الى تفسير التشبيه والاستعارة المصطلحين هذا اذا كان اسم المشبه به خبرا عن اسم المشبه اوفى حكم الخبر وان لم يكن كذلك نحو رأيت بزيد اسدا ولقينى منه اسد فلا يسمى استعارة بالاتفاق لانه لم يجر اسم المشبه به على مايدعى استعارته له لاباستعماله فيه كما فى لقيت اسدا ولا باثبات معناه له كما فى زيد اسد على اختلاف المذهبين ولا يسمى تشبيها ايضا لان الاتيان باسم المشبه به ليس لاثبات التشبيه اذ لم يقصد الدلالة على المشاركة وانما التشبيه مكنون فى الضمير لايظهر الابعد تأمل خلافا للسكاكى فانه سمى مثل ذلك تشبيها وهذا

(قال) لاجرائه على المشبه مع حذف كلمة التشبيه الى آخره (اقول) اجراؤه عليه اعم من ان يكون باستعماله فيه اوبحمله عليه واثبات معناه له فيتناول الاستعارة المتفق عليها وما اختاره هذا الذاهب ايضا وقد صرح به فيما بعد حيث قال لانه لم يجر عليه لاباستعماله فيه ولا باثبات معناه له





الخلاف ايضا لفظى ثم قال الشيخ فى اسرار البلاغة فان ابيت الا ان تطلق اسم الاستعارة على هذا القسم اعنى نحو زيد اسد فان حسن دخول اداة التشبيه عليه فلا يحسن اطلاقه عليه وذلك بأن يكون اسم المشبه به معرفة نحو زيد الاسد وهو شمس النهار فانه يحسن زيد كالاسد وهو كشمس النهار وان لم يحسن دخول شئ من الادوات الا بتغيير لصورة الكلام كان اطلاق اسم الاستعارة اقرب لغموض تقدير اداة التشبيه فيه وذلك بأن يكون نكرة موصوفة بصفة لاتلايم المشبه به نحو فلان بدر يسكن الارض وشمس لاتغيب قال الشاعر ۞ شمس تألق والفراق غروبها ۞ عناوبدر والصدور كسوفه ۞ فانه لايحسن دخول الكاف ونحوه فى شئ من هذه الامثلة الا بتغيير صورته نحو كالبدر الا انه يسكن الارض وكالشمس الا انه لايغيب وعلى هذا القياس وقد يكون فى الصفات والصلات التى تجئ فى هذا القبيل مايحيل تقدير اداة التشبيه فيه فيقرب من اطلاق اسم الاستعارة اكثر اطلاق وزيادة قرب كقوله ۞ اسد دم الاسد الهزبر خضابه ۞ موت فرض الموت منه برعد ۞ فانه لاسبيل الى ان يقال المعنى انه كالاسد وكالموت لما فى ذلك من التناقض لان تشبيهه بجنس السبع المعروف دليل على انه دونه اومثله وجعل دم الهزبر الذى هو اقوى الجنس خضاب يده دليل على انه فوقه وكذا فى الموت ومثله قول البحترى ۞ وبدر اضاء الارض شرقا ومغربا ۞ وموضع رحلى منه اسود مظلم ۞ فانه ان رجع فيه الى التشبيه الساذج حتى يكون المعنى هو كالبدر لزم ان يكون قد جعل البدر المعروف موصوفا بما ليس فيه فظهر انه انما اراد ان يثبت من الممدوح بدرا له هذه الصفة العجيبة التى لم تعرف للبدر فهو مبنى على تخييل انه زاد فى جنس البدر واحدله تلك الصفة العجيبة فليس الكلام موضوعا لاثبات التشبيه بينهما بل لاثبات تلك الصفة فهو كقولك زيد رجل كيت وكيت لم تقصد اثبات كونه رجلا لكن اثبات كونه متصفا بما ذكرت فاذا لم يكن اسم المشبه به فى البيت مجتلبا لاثبات التشبيه تبين انه خارج عن الاصل الذى تقدم من كون الاسم مجتلبا لاثبات التشبيه فالكلام فيه مبنى على ان كون الممدوح بدرا امر قد استقر وثبت وانما العمل فى اثبات الصفة الغريبة وكما يمتنع دخول الكاف فى هذا ونحوه يمتنع دخول كان وحسبت لاقتضائهما ان يكون الخبر والمفعول الثانى امرا ثابتا فى الجملة الا ان كونه متعلقا بالاسم والمفعول الاول مشكوك فيه كقولك كأن زيدا الاسد او خلاف الظاهر كقولك كأن زيدا اسود والنكرة فيما نحن فيه غير ثابتة فدخول كأن وحسبت

عليها كالقياس على المجهول وايضا هذا الفن اذا تأملت وتحققت سره وجدت محصوله انك تدعى حدوث شئ هو من الجنس المذكور الا انه اختص بصفة عجيبة لم يتوهم جوازها فلم يكن لتقدير التشبيه فيه معنى مثلا قولنا رأيت الاسد الهزبر خضابه صفة عجيبة اختص بها الاسد المذكور ولا يتصور جوازها على ذلك الجنس اعنى الاسد الحقيقى فلا معنى لتقدير التشبيه هذا محصول كلامه ومذهب صاحب المفتاح انه اذا كان المشبه مذكورا او مقدرا فهو تشبيه لا استعارة ولنا فى هذا المقام كلام نذكره فى اول بحث الاستعارة ان شاء الله تعالى

## ﴿ الحقيقة والمجاز ﴾

(قال) ولهذا قدم تعريف الحقيقة ولان المجاز الى آخره (اقول) الوجه الاول بالنظر الى مفهومى الحقيقة والمجاز والثانى بالنظر الى ذاتيهما (قال) اذ لا معنى له عند التأمل (اقول) هذا صحيح وايضا يلزم انتقاض التعريف بالمجاز الذى يخرجه هذا القيد على تقدير تعلقه بالوضع

اى هذا بحث الحقيقة والمجاز وهو المقصد الثانى من مقاصد علم البيان والمقصود الاصلى انما هو بحث المجاز لكن قد جرت العادة بالبحث عن الحقيقة ايضا لما بينهما من شبه تقابل العدم والملكة حيث اشتمل الحقيقة على استعمال اللفظ فيما وضع له والمجاز على استعماله فى غير ما وضع له ولهذا قدم تعريف الحقيقة ولان المجاز وان لم يتوقف على ان يكون له حقيقة كما هو المذهب الصحيح لكن الدال على غير ما وضع له فرع الدال على ما وضع له فى الجملة فالتعرض للاصل مناسب (وقد يقيد ان باللغويين) ليتميز اعن الحقيقة والمجاز العقليين اللذين هما فى الاسناد والاكثر ترك هذا التقييد لئلا يتوهم انه مقابل للشرعى او العرفى فالمقيد بالعقلى ينصرف الى ما فى الاسناد والمطلق الى غيره سواء كان لغويا او شرعيا او عرفيا (الحقيقة) فى الاصل فعيل بمعنى فاعل من حق الشئ اذا ثبت او بمعنى مفعول من حققت الشئ اذا اثبته نقل الى الكلمة الثابتة او المثبتة فى مكانها الاصلى والتاء فيها للنقل من الوصفية الى الاسمية وعند صاحب المفتاح التاء للتأنيث على الوجهين اما على الاول فظاهر لان فعيلا بمعنى فاعل يذكر ويؤنث سواء اجرى على موصوفه او لا نحو رجل ظريف وامرأة ظريفة واما على الثانى فلانه يقدر لفظ الحقيقة قبل النقل الى الاسمية صفة لمؤنث غير جراة على موصوفها وفعيل بمعنى مفعول انما يستوى فيه المذكر والمؤنث اذا اجرى على موصوفه نحو رجل قتيل وامرأة قتيل واما اذا لم يجر على موصوفه فالتأنيث واجب دفعا للالتباس نحو مررت بقتيل بنى فلان وقتيلة بنى فلان ولا يخفى ما فى هذا من التكلف المستغنى عنه بما تقدم والحقيقة فى الاصطلاح (الكلمة المستعملة فيما) اى فى معنى (وضعت) تلك الكلمة (له فى اصطلاح به التخاطب) اى وضعت له فى اصطلاح به يقع التخاطب فالجار والمجرور متعلق بقوله وضعت لا بالمستعملة اذ لا معنى له عند التأمل فاحترز بالمستعملة عن





(قال) كان الواجب ان يقول اللفظ المستعمل ليتناول المفرد والمركب الى آخره (اقول) او يقسم الحقيقة الى مفرد ومركب ثم يعرف كلا منهما على حدة كما فعله فى المجاز (قال) فخرج المجاز عن ان يكون موضوعا الى آخره (اقول) يريد ان تعيين اللفظ للدلالة على معناه المجازى لا يكون وضعا واما تعيين المشتقات كاسم الفاعل ونظائره فهو وضع قطعا لدلالتها على معانيها بانفسها لكنه وضع نوعى اى بضابطة كلية كأن يقال مثلا كل صيغة فاعل من كذا فهو لكذا وليس للمجاز وضع

الكلمة قبل الاستعمال فانها لا تسمى حقيقة كما لا تسمى مجازا او بقوله فيما وضعت له عن شيئين احدهما ما استعمل فى غير ما وضع له غلطا كقولك خذ هذا الفرس مشيرا الى كتاب بين يديك فان لفظ الفرس ههنا قد استعمل فى غير ما وضع له فليس بحقيقة كما انه ليس بمجاز والثانى المجاز الذى لم يستعمل فيما وضع له لا فى اصطلاح به التخاطب ولا فى غيره كالاسد فى الرجل الشجاع لان الاستعارة وان كانت موضوعة بالتأويل لكن الوضع عند الاطلاق لا يفهم منه الا الوضع بالتحقيق دون التأويل واحترز بقوله فى اصطلاح به التخاطب عن المجاز الذى استعمل فيما وضع له فى اصطلاح آخر غير اصطلاح به التخاطب كالصلاة اذا استعملها المخاطب بعرف الشرع فى الدعاء فانها يكون مجازا لكون الدعاء غير ما وضعت هى له فى اصطلاح الشرع لانها فى اصطلاح الشرع انما وضعت للاركان والاذكار المخصوصة مع انها موضوعة للدعاء فى اصطلاح آخر اعنى اللغة فان قلت كان الواجب ان يقول اللفظ المستعمل ليتناول المفرد والمركب قلت لو سلم اطلاق الحقيقة على المجموع المركب فنقول لما كان تعريف الحقيقة غير مقصود فى هذا الفن لم يتعرض الا لما هو الاصل اعنى الحقيقة فى المفرد (والوضع) اى وضع اللفظ (تعيين اللفظ للدلالة على معنى بنفسه) اى ليدل بنفسه لا بقرينة تنضم اليه (فخرج المجاز) عن ان يكون موضوعا بالنسبة الى معناه المجازى (لان دلالته) انما تكون (بقرينة) فان قلت فعلى هذا يخرج الحرف ايضا عن ان يكون موضوعا لانه انما يدل على معنى بغيره لا بنفسه فان معنى قولهم الحرف ما دل على معنى فى غيره انه مشروط فى دلالته على معناه الافرادى بذكر متعلقه قلت لا نسلم ان معنى الدلالة على معنى فى غيره ما ذكرت بل ما اشار اليه بعض المحققين من النحاة من ان الحرف ما دل على معنى ثابت فى لفظ غيره فاللام فى قولنا الرجل مثلا يدل بنفسه على التعريف الذى هو فى الرجل وهل فى قولنا هل قام زيد يدل بنفسه على معنى لفظ غيره قياما حقيقيا فباطل ايضا لما ذكرناه ولانه يلزم ان يكون مثل السواد وغيره من الاعراض حروفا لدلالتها على معان قائمة بمعانى الفاظ غيرها وان اريد به تعلقه بمعنى الغير لزم ان يكون لفظ الاستفهام وما يشبهه من الالفاظ الدالة على معان متعلقة بمعانى غيرها حروفا وكل ذلك فاسد كما ترى واما تحقيق معنى الحرف على وجه يضمحل به ذلك السؤال فسنورده ان شاء الله تعالى فى الاستعارة التبعية

(قال) بل ما اشار اليه بعض المحققين من النحاة الى آخره (اقول) ذكر نجم الائمة ان معنى قولهم الحرف ما دل على معنى فى غيره هو ان الحرف ما دل على معنى ثابت فى لفظ غيره واطنب فى تفصيل هذا المعنى بالامثلة التى من جملتها لام التعريف وهل فنقل الشارح ههنا ما ذكره والتجأ اليه فى دفع السؤال على تعريف الوضع وفيه بحث لانه ان اريد بثبوت معنى الحرف فى لفظ غيره ان معناه مفهوم بواسطة لفظ الغير فذلك لا يجدى فى دفع ذلك السؤال بل هو بعينه ما قيل من ان دلالته على معناه الافرادى مشروطة بذكر متعلقه وان اريد به ان معناه قائم بلفظ الغير فهو ظاهر البطلان لان الاستفهام قائم بالمتكلم حقيقة ومتعلق بمعنى الجملة وكذا ان اريد به قيامه

( قال ) سلمنا ذلك لكن معنى الدلالة بنفسه ان يكون العلم بالتعيين كافيا فى الفهم ( اقول ) هذا كلام لايجديه نفعا لان المعترض يزعم ان العلم بتعيين من لمعناه لايكفى فى فهمه منه بل يحتاج الى ذكر المتعلق ايضا ولذلك ابدله فى بعض النسخ بقوله سلمنا ذلك لكن معنى قوله بنفسه ان دلالته عليه لاتكون بواسطة قرينة مانعة عن ارادة المعنى الاصلى وانت تعلم ان هذا معنى لايفهم من العبارة فيفسد تعريف الوضع على انه ان اراد بالمعنى الاصلى المعنى الموضوع له فقد لزمه الدور كما اعترف به عن قريب وان لم يرد به ذلك فلابد من بيان معنى الاصالة ليتحصل معنى تعريف الوضع ثم ينظر فى صحته وفساده (قال) وقولنا بمعنى



الحيض قرينة لدفع المزاحة (اقول) فان قلت على تقدير المزاحة لادلالة على احدهما بالتعيين فيكون لدفعها المستفاد من القرينة مدخل فى تلك الدلالة قطعا فهى بواسطة القرينة لابنفس اللفظ الموضوع قلت المقتضى للدلالة عليه بنفسه كان حاصلا ومزاحمة الغير كانت مانعة عنها وحين اندفعت المزاحمة بالقرينة تحققت تلك الدلالة بذلك المقتضى الذى اقتضاها وليس عدم المانع من تمة المقتضى واما قرينة المجاز فهى معتبرة فى الدلالة على المعنى المجازى لايتحقق اقتضاء الدلالة الا بها فهى من تمة المقتضى وبذلك يتضح الفرق بين قرينتى المشترك والمجاز ويظهر ان المشترك يدل بنفسه على احد معنيه بعينه وان المجاز لايدل على معناه المجازى بنفسه بل بالقرينة ( قال ) وحصل من هذين الوضعين آخر ضمنا وهو تعيينه للدلالة على احد المعنيين ( الكناية عند الاطلاق الى آخره ( اقول ) ان اراد باحد المعنيين المفهوم الكلى الصادق على كل واحد منهما فلانسلم ان وضع اللفظ لكل واحد منهما بخصوصه يحصل منه وضعه لهذا المفهوم المشترك بينهما كيف ولو صح ذلك لامتنع كون اللفظ مشتركا بين معنيين فقط ولزم عند اطلاقه ان يتردد بين المعانى الثلاثة اعنى المفهوم الكلى وفرديه واحتيج فى كل واحد منهما الى قرينة معينة فان زعم ان عدم قرينة فرديه قرينة له لزم القول بانه عند اطلاقه يتبادر منه ان المقصود به ذلك المعنى الكلى وان اللفظ مستعمل فيه وهو باطل قطعا بل الواقع التردد بين المعنيين

على الاستفهام الذى هو فى جملة قام زيد سلمنا ذلك لكن معنى الدلالة بنفسه ان يكون العلم بالتعيين كافيا فى الفهم ( دون المشترك ) اى فخرج المجاز لا المشترك وهو ماوضع لمعنيين او اكثر وضعا متعددا وذلك لانه قد عين للدلالة على كل من المعنيين بنفسه وعدم الدلالة على احد المعنيين على التعيين لعارض الاشتراك لاينا فى ذلك وزعم صاحب المفتاح ان المشترك كالقرء مثلا مدلوله ان لايتجاوز الطهر والحيض غير مجموع بينهما يعنى ان مدلوله واحد من المعنيين غير معين فهذا مفهومه مادام منتسبا الى الوضعين لانه المتبادر الى الفهم والتبادر الى الفهم من دلائل الحقيقة اما اذا خصصته بأحد الوضعين كما اذا قلت القرء بمعنى الطهر اولا بمعنى الحيض فانه ينتصب دليلا على الطهر بالتعيين والقرينة لدفع مزاحمة الغير و تحقيق ذلك ان الواضع عينه للدلالة بنفسه على معنى الطهر وكذا عينه للدلالة بنفسه على معنى الحيض وقولنا بمعنى الطهر اولا بمعنى الحيض قرينة لدفع المزاحمة لا لان تكون الدلالة بواسطة وحصل من هذين الوضعين وضع آخر ضمنا وهو تعيينه للدلالة على احد المعنيين عند الاطلاق غير مجموع بينهما فكأن الواضع وضعه مرة للدلالة بنفسه على هذا واخرى للدلالة بنفسه على ذلك وقال اذا اطلق ففهومه احدهما غير مجموع بينهما هذا تحقيق كلام صاحب المفتاح وعلى هذا لايتوجه اعتراض المصنف بانا لانسلم ان معناه الحقيقى ان لايتجاوز الطهر والحيض وما الدليل على انه عند الاطلاق يدل عليه وبان قوله القرء بمعنى الطهر اولا بمعنى الحيض دال بنفسه على الطهر بالتعيين سهو ظاهر لان كلا من قوله بمعنى الطهر وقوله لابمعنى الحيض قرينة لفظية والقرينة كما تكون معنوية فقد تكون لفظية وفى اكثر النسخ بدل قوله دون المشترك دون الكناية وهو سهو من الناسخ لانه ان اريد ان



الكناية بالنسبة الى المعنى الذى هو مسماها موضوعة والمجاز ايضا كذلك لان اسدا فى قولك رأيت اسدا يرمى موضوع ايضا بالنسبة الى الحيوان المفترس وان اريد انه موضوع بالنسبة الى لازم المسمى الذى هو معنى الكناية ففساده واضح لظهور ان دلالته على اللازم ليست بنفسه بل بواسطة قرينة لايقال معنى قوله بنفسه اى من غير قرينة مانعة عن ارادة الموضوع له اومن غير قرينة لفظية فعلى هذا يخرج من الوضع المجاز دون الكناية لانا نقول الاول يستلزم الدور حيث اخذ الموضوع فى تعريف الوضع والثانى يستلزم انحصار قرينة المجاز فى اللفظى حتى لو كانت القرينة معنوية كان المجاز داخلا فى الحقيقة فان قيل معنى كلامه انه خرج عن تعريف الحقيقة المجاز دون الكناية فانها ايضا حقيقة على ماصرح به السكاكى حيث قال الحقيقة فى المفرد والكناية تشتركان فى كونهما حقيقتين وتفترقان فى التصريح وعدمه قلنا هذا ايضا غير صحيح لان الكناية لم تستعمل فى الموضوع له بل انما استعملت فى لازم الموضوع له مع جواز ارادة الملزوم ومجرد جواز ارادة الملزوم لا يوجب كون اللفظ مستعملا فيه وسيجىء لهذا زيادة تحقيق فى باب الكناية ان شاء الله تعالى (والقول بدلالة اللفظ لذاته ظاهره فاسد) من العجائب فى هذا المقام ماوقع لبعض مشاهير الائمة وحذاق العصر وهو انه نظر الى لفظ الايضاح فتوهم ان هذا من تمة اعتراضه على السكاكى فقال ان مراد السكاكى بالدلالة بنفسها ان يكون العلم بالوضع كافيا فى الفهم والمصنف حيث ذكر ان دلالة اللفظ لذاته ظاهر الفساد توهم ان السكاكى اراد بالدلالة بنفسها ماقيل ان دلالة الالفاظ ذاتية فلايحسن لاحد ان يبطل كلام غيره بحمله على معنى قائله برئ عنه هذا كلامه واقول كيف حسن لك ابطال كلام المصنف بحمله على معنى هو برئ عنه والعجب انه لم يتنبه ان المصنف ايضا فسر الوضع بتعيين اللفظ للدلالة على معنى بنفسه وان السكاكى ايضا اورد هذا المذهب وابطله ثم تأوله فما الباعث بهذا الحال

قول من قال * حفظت شيئا وغابت عنك اشياء * فنقول هذا ابتداء بحث يعنى ان دلالة اللفظ على معنى دون معنى لابد لها من مخصص لتساوى نسبته الى جميع المعانى فذهب المحققون الى ان المخصص هو الوضع ومخصص وضعه لهذا دون ذاك هو ارادة الواضع والظاهر ان الواضع هو الله تعالى على ماذهب اليه الشيخ ابو الحسن الاشعرى من انه تعالى وضع الالفاظ وأوقف عباده عليها تعليما بالوحى اوبخلق الاصوات والحروف فى جسم واسماع ذلك الجسم واحدا او جماعة من الناس اوبخلق علم ضرورى فى واحد او جماعة وذهب

مطلقا عند من لايقول بعموم المشترك وان كانا معنا فيمن كما فى المثال المذكور اعنى القرء عند الكل وان اراد بأحد المعنيين احد هما معينا فى نفسه وعند المتكلم غير معين عند السامع على معنى انه يتردد ان المراد اما هذا بعينه واما ذاك بعينه فليس هناك معنى ثالث يفهم منه باعتبار انتسابه الى الوضعين ويكون اللفظ موضوعا له ضمنا بل هناك تردد بين معنيين وضعيين فان قلت المشترك اذا اطلق فهم منه جميع المعانى واحتيج فى تعيين ارادة احدها الى قرينة واما المجاز فلا يفهم منه عند اطلاقه المعنى المجازى فاحتيج فى فهمه وارادته الى قرينة قلت لاتعلق لهذا الكلام بما ذكره السكاكى لان كلامه فى فهم المعنى المراد ولذلك قال غير مجموع بينهما نعم ماذكرته تحقيق للفرق بين قرينتى المجاز والمشترك واين احدهما من الآخر

بعضهم الى ان المخصص هوذات الكلمة يعنى ان بين اللفظ والمعنى مناسبة طبيعية تقتضى اختصاص دلالة اللفظ على ذلك المعنى واتفق الجمهور على ان هذا القول فاسد لان دلالة اللفظ على المعنى لوكانت لذاته كدلالته على اللافظ لوجب ان لاتختلف اللغات باختلاف الامم ولوجب ان يفهم كل احد معنى كل لفظ لامتناع انفكاك الدليل عن المدلول كما ان كل احد يفهم من كل لفظ ان له لافظا ولامتنع جعل اللفظ بواسطة القرينة بحيث يدل على المعنى المجازى دون الحقيقى لان ما بالذات لايزول بالغير ولامتنع نقله من معنى الى معنى آخر بحيث لايفهم منه عند الاطلاق الا المعنى الثانى كما فى الاعلام المنقولة وغيرها من المنقولات الشرعية والعرفية لما ذكر ولامتنع وضعه مشتركا بين المتنافيين كالناهل للعطشان والريان والمتضادين كالجون للاسود والابيض لاستلزامه ان يكون المفهوم من قولنا هو ناهل اوجون اتصافه بالمتنافيين اوالمتضادين وهذا اولى من قولهم لان الاسم الواحد لايناسب بالذات النقيضين اوالمتضادين لانه ممنوع (وقد تأوله) اى القول بدلالة اللفظ لذاته (السكاكى) اى صرفه عن ظاهره وقال انه تنبيه على ماعليه ائمة على الاشتقاق والتصريف من ان للحروف فى انفسها خواص بها تختلف كالجهر والهمس والشدة والرخاوة والتوسط بينهما وغير ذلك وتلك الخواص تقتضى ان يكون العالم بها اذا اخذ فى تعيين شئ مركب منها لمعنى لايهمل التناسب بينهما قضاء لحق الحكمة كالفصم بالفاء الذى هو حرف رخو لكسر الشئ من غير ان يبين والقصم بالقاف الذى هو شديد لكسر الشئ حتى يبين وان لهيئات تركيب الحروف ايضا خواص كالفعلان والفعلى بالتحريك كالنزوان والحيدى لما فى مسماهما من الحركة وكذا باب فعل بضم العين مثل شرف وكرم للافعال الطبيعية اللازمة وقس على هذا (والمجاز) فى الاصل مفعل من جاز المكان يجوزه اذا تعداه نقل الى الكلمة الجائزة اى المتعدية مكانها الاصلى اوالكلمة المجوز بها على معنى انهم جازوا بها مكانها الاصلى كذا ذكره الشيخ فى اسرار البلاغة وزعم المصنف ان الظاهر انه من قولهم جعلت كذا مجازا الى حاجتى اى طريقا لها على ان معنى جاز المكان سلكه فان المجاز طريق الى تصور معناه واعتبار التناسب فى تسمية شئ باسم بغير اعتبار المعنى فى وصف شئ بشئ كتسمية انسان له حمرة بأحمر ووصفه بأحمر فان اعتبار التناسب فى التسمية لترجيح الاسم على غيره حال وضعه للمعنى وبيان انه اولى بذلك من غيره وفى الوصف لصحة اطلاقه ولهذا يشترط بقاء المعنى فى الوصف دون التسمية فعند

(زوال)



زوال الحمرة لايصح وصفه بأحمر حقيقة ويصح تسميته بذلك فاعتبار المعنيين فى الحقيقة والمجاز ليس لصحة تسميتهما بهما بل لاولوية ذلك وترجيحه على تسميتهما بغيرهما من الاسماء فلايصح فى اعتبار تناسب التسمية ان ينقض بوجود ذلك المعنى فى غير المسمى فالمجاز (مفرد ومركب) وحقيقة كل منهما تخالف حقيقة الآخر فلا يمكن جمعهما فى تعريف واحد (اما المفرد فهو الكلمة المستعملة فى غير ماوضعت له فى اصطلاح به التخاطب على وجه يصح مع قرينة عدم ارادته) اى ارادة ماوضعت له فاحترز بالمستعملة عما لم تستعمل فان الكلمة قبل الاستعمال لاتسمى مجازا كما لاتسمى حقيقة وبقوله فى غير ماوضعت له عن الحقيقة مرتجلا كان اومنقولا اوغيرهما وقوله فى اصطلاح به التخاطب وهو متعلق بقوله وضعت ليدخل فيه المجاز المستعمل فيما وضع له فى اصطلاح آخر كلفظ الصلاة اذا استعمله المخاطب بعرف الشرع فى الدعاء مجازا فانه وان كان مستعملا فيما وضع له فى الجملة فليس بمستعمل فيما وضع له فى الاصطلاح الذى به يقع التخاطب اعنى اصطلاح الشرع وكذا اذا استعمله المخاطب بعرف اللغة فى الاركان المخصوصة مجازا (فلابد من العلاقة) المعتبر نوعها لان هذا معنى قوله على وجه يصح وهو متعلق بالمستعملة (ليخرج الغلط) من تعريف المجاز كما تقول خذ هذا الفرس مشيرا الى كتاب لان هذا الاستعمال ليس على وجه يصح لعدم العلاقة (و) يخرج (الكناية) ايضا بقوله مع قرينة عدم ارادته لان الكناية مستعملة فى غير ماوضعت له مع جواز ارادته فاللفظ المستعمل فى غير ماوضع له قد يكون مجازا وقد يكون كناية وقد يكون غلطا وقد يكون مرتجلا وقد يكون منقولا والمنقول منه ماغلب فى معنى مجازى للموضوع له الاول حتى يهجر الاول فهو فى اللغة حقيقة فى المعنى الاول مجاز فى الثانى وفى الاصطلاح المنقول فيه بالعكس كلفظ الصلاة المنقول من الدعاء الى الاركان المخصوصة المشتملة على الدعاء فانه فى اللغة حقيقة فى الدعاء مجاز فى الاركان المخصوصة وفى الشرع بالعكس ومنه ماغلب فى بعض افراد الموضوع له الاول كلفظ الدابة اذا اطلقت على الفرس باعتبار مجرد انه يدب على الارض يكون حقيقة وباعتبار خصوصية الفرسية والدبيب جميعا يكون مجازا هذا من حيث اللغة اما من حيث العرف فهى موضوعة له ابتداء ورعاية معنى الدبيب انما هى لمجرد المناسبة فى التسمية بخلاف الحقيقة فان رعاية المعنى فيها لصحة الاطلاق حتى يصح اطلاق الدابة على كل مايوجد فيه الدبيب بخلاف المجاز فان اعتبار المعنى

(قال) كلفظ الدابة اذا اطلقت على الفرس الى آخره (اقول) حاصله ان لفظ الدابة يطلق على الفرس تارة على سبيل الحقيقة لغة ويكون ملاحظة الدبيب هناك لصحة الاطلاق على ذات ماله دبيب ولاملاحظة حينئذ لخصوصية ذات الفرس اصلا وتارة على سبيل المجاز اللغوى ويلاحظ فيه خصوصية الذات ويعتبر الدبيب على انه علاقة مصححة لاطلاقه على خصوصية هذه الذات وتكون ايضا مصححة لاطلاقه على خصوصية ذات اخرى يوجد فيه وقد يطلق على الفرس باعتبار نقله اليه عرفا وبهذا الاعتبار لايصح اطلاقه على كل مايدب كما فى الحقيقة الاصلية ولاعلى كل خصوصية لها الدبيب كما فى المجاز المتفرع على تلك الحقيقة بل لايطلق حقيقة بهذا الاعتبار الاعلى خصوصية ذات الفرس لانه فى العرف انما وضع له ورعاية معنى الدبيب انما هى لمجرد المناسبة فى وضعه له لاالصحة الاطلاق ولالكونه علاقة مصححة على الاطراد

الحقيقى فيه انما هو لصحة اطلاق اللفظ على كل مايوجد فيه لازم ذلك المعنى حتى يصح اطلاق لفظ الاسد على كل مايوجد فيه الشجاعة ولايصح اطلاق الدابة فى العرف على كل مايوجد فيه الدبيب ولايصح اطلاق الصلاة فى الشرع على كل دعاء (وكل منهما) اى من الحقيقة والمجاز (لغوى وشرعى وعرفى خاص) وهو مايتعين ناقله عن المعنى اللغوى كالنحوى والصرفى والكلامى وغير ذلك (او) عرفى (عام) لايتعين ناقله اما الحقيقة فلان واضعها ان كان واضع اللغة فهى لغوية وان كان الشارع فشرعية والافعرفية عامة اوخاصة وبالجملة تنسب الى الواضع واما المجاز فلان الاصطلاح الذى به وقع التخاطب وكان اللفظ مستعملا فى غير ماوضع له فى ذلك الاصطلاح ان كان هو اصطلاح اللغة فالمجاز لغوى وان كان اصطلاح الشرع فشرعى والافعرفى عام اوخاص (كاسد للسبع والرجل الشجاع) يعنى ان لفظ اسد اذا استعمله المخاطب بعرف اللغة فى السبع المخصوص يكون حقيقة لغوية وفى الرجل الشجاع يكون مجازا لغويا (وصلاة للعبادة والدعاء) يعنى اذا استعمله المخاطب بعرف الشرع لفظ الصلاة فى العبادة المخصوصة تكون حقيقة وفى الدعاء تكون مجازا (وفعل اللفظ والحدث) يعنى اذا استعمله المخاطب بعرف النحو فى اللفظ المخصوص يكون حقيقة وفى الحدث يكون مجازا (ودابة لذى الاربع والانسان) فانها فى العرف العام حقيقة فى الاول مجاز فى الثانى فاذكر بلفظ النكرة مثال للحقيقة (والمجاز) وماذكر بعد كل نكرة من المعرفتين اشارة الى المعنى الحقيقى والمجازى والمجاز (مرسل ان كانت العلاقة) المصححة (غير المشابهة) بين المعنى المجاز والحقيقى (والا فاستعارة) فالاستعارة على هذا هو اللفظ المستعمل فيما شبه بمعناه الاصلى كاسد فى قولنا رأيت اسدا يرمى (وكثيرا مايطلق الاستعارة) على فعل المتكلم اعنى (على استعمال اسم المشبه به فى المشبه) وحينئذ يكون بمعنى المصدر فيصح منه الاشتقاق و يكون المتكلم مستعيرا ولفظ المشبه به مستعارا والمعنى المشبه به مستعارا منه والمعنى المشبه مستعارا له والى هذا اشار بقوله (فهما) اى المشبه والمشبه به (مستعار منه ومستعار له واللفظ) اى لفظ المشبه به (مستعار) لان اللفظ بمنزلة لباس طلب عارية من المشبه به لاجل المشبه (والمرسل) وهو ماكان العلاقة غير المشابهة (كاليد فى النعمة) وهى موضوعة للجارحة المخصوصة لكن من شان النعمة ان تصدر منها وتصل الى المقصود بها فالجارحة المخصوصة بمنزلة العلة الفاعلية لها وايضا بها تظهر النعمة

(قال) واما المجاز فلان الاصطلاح الذى به وقع التخاطب الى آخره (اقول) وايضا استعمال اللفظ فى المعنى المجازى ان كان لمناسبته لما وضع له لغة فهو مجاز لغوى وهكذا تقول فى سائر الاقسام و بالجملة كل مجاز متفرع على معنى حقيقى لو استعمل اللفظ فيه كان حقيقة فيكون المجاز تابعا للحقيقة فى الانقسام الى هذه الاقسام الاربعة (قال) وايضا بها يظهر النعمة فهى بمنزلة العلة الصورية لها الى آخره (اقول) اى فالجارحة بمنزلة العلة الصورية للنعمة فان المركب انما يظهر بالصورة لانها الجزء الاخير منه ولا يبعد ان يجعل اليد بمنزلة المادة والنعمة بمنزلة الصورة الظاهرة فيها

(فهى)



فهى بمنزلة العلة الصورية لها ومع هذا فلابد من اشارة الى المنعم مثل كثرت ايادىّ فلان عندى وجلت يداه لدى ونحو ذلك بخلاف اتسعت اليد فى البلد (والقدرة) اى وكاليد فى القدرة لان اكثر ما يظهر سلطان القدرة فى اليد وبها تكون الافعال الدالة على القدرة من البطش والضرب والقطع والاخذ وغير ذلك واما اليد فى قوله عليه الصلاة والسلام ۞ والمؤمنون تتكافؤ دماؤهم ويسعى بذمتهم ادناهم وهم يد على من سواهم ۞ فمن باب التشبيه اى هم مع كثرتهم فى وجوب الاتفاق بينهم مثل اليد الواحدة فكما لايتصور ان يخذل بعض اجزاء اليد بعضا وان يختلف بها الجهة فى التصرف كذلك سبيل المؤمنين فى تعاضدهم على المشركين لان كلمة التوحيد جامعة لهم وما ذكره الشيخ فى اسرار البلاغة من ان اليد ههنا استعارة فهو مبنى على ماتقلنا عنه من ان المشبه به اذا كان مما لايحسن دخول اداة التشبيه عليه فاطلاق الاستعارة عليه بمحل من القبول وههنا كذلك اذ لايحسن ان يقال كيد على من سواهم (والراوية فى المزادة) اى فى المزود الذى يجعل فيه الزاد اى الطعام المتخذ للسفر والراوية فى الاصل اسم للبعير الذى يحمل المزادة والعلاقه كون البعير حاملا لها لما ذكر للرسل عدة امثلة اراد ان يشير الى عدة انواع العلاقة على وجه كلى ليقاس عليها وذلك لان العلاقة يجب ان تكون مما اعتبرت العرب نوعها ولا يشترط النقل عنهم فى كل جزئى من الجزئيات لان ائمة الادب كانوا يتوقفون فى الاطلاق المجازى على ان ينقل من العرب نوع العلاقة ولم يتوقفوا على ان يسمع آحادها وجزئياتها مثلا يجب ان يثبت ان العرب يطلقون اسم السبب على المسبب ولايجب ان يسمع اطلاق الغيث على النبات وهذا معنى قولهم المجاز موضوع بالوضع النوعى لابالوضع الشخصى وانواع العلاقة المعتبرة كثيرة ترتقى ماذكروه الى خمسة وعشرين والمصنف قد أورد ههنا تسعة غير ماسبق اولا فى اطلاق اليد على النعمة والقدرة بعلاقة السببية الصورية واطلاق الراوية على المزادة بعلاقة المجاورة فقال (ومنه) اى من المجاز المرسل (تسمية الشئ باسم جزئه) يعنى ان فى هذه التسمية مجازا مرسلا وهو اللفظ الموضوع لجزء الشئ عند اطلاقه على ذلك الشئ لان نفس التسمية مجاز ففى العبارة تسامح (كالعين) وهى الجارحة المخصوصة (فى الربيئة) وهى الشخص الرقيب والعين جزء منه وذلك لان العين لما كانت هى المقصودة فى كون الرجل ربيئة لان غيرها من الاعضاء مما لايخفى

فيكون اليد بمنزلة علة صورية للقدرة على قياس ماذكره فى النعمة والاظهر ان يجعل اليد بمنزلة مادة قابلة والقدرة بمنزلة صورة لها حالة فيها (قال) والراوية فى المزادة اى فى المزود الذى يجعل فيه الزاد اى الطعام المتخذ للسفر (اقول) قال فى الصحاح المزادة الراوية قال ابو عبيدة لا يكون المزادة الا من جلدين يفأم بجلد ثالث بينهما ليتسع وكذلك السطيحة وجمع المزادة المزاد والمزائد واما المزود فهو مايجعل فيه الزاد اى الطعام المتخذ للسفر والجمع المزاود وقال ايضا الراوية البعير او البغل او الحمار الذى يستقى عليه والعامة تسمى المزادة راوية وهو جائز على الاستعارة والاصل ما ذكرناه فظهر ان تفسير المزادة بالمزود غير صحيح لان المزادة ظرف الماء الذى يستقى به على الدابة والمزود ظرف الطعام المذكور وليس حامله يسمى راوية فلا يطلق الراوية على المزود مجازا انما يسمى بالراوية حامل المزادة ويطلق عليها مجازا

( قال ) نحو ( انى ارانى اعصر خمرا ) اى عصيرا يؤل الى الخمر ( اقول ) الظاهر ان يقال اعصر عنبا كما ذكر فى بعض كتب اصول الفقه وجعل من تسمية الشئ باسم غايته وعلى ما فى الكتاب فالمعنى استخرج بالعصر خمرا اى عصيرا يؤل اليها (قال) فالاسد مثلا انما يستعار للشجاع لازيد أو عمرو على الخصوص ( اقول ) لايعنى به ان لفظ الاسد يستعار لمفهوم الشجاع مطلقا اعم من ان يصدق على ذات الحيوان المفترس او غيره كما يدل عليه قوله اولا انما يستعار للشجاع وثانيا ولاشك فى انتقال الذهن من الاسد الى الشجاعة والافلا مشاركة بين المعنى الحقيقى والمجازى فى صفة بل يكون المعنى المجازى حينئذ عارضا للمعنى الحقيقى وغيره ولاتشبيه هناك اصلا فلا يكون استعارة بل مجازا مرسلا وانما يعنى ان لفظ الاسد يستعار للرجل الشجاع مثلا ويكون الانتقال من معنى الاسد الحقيقى الى مفهوم الشجاع ومنه الى معنى الرجل الشجاع فالاول انتقال من المعروض الى العارض المشهور اتصافه به وهو ظاهر كلى غالبا والثانى انتقال من مفهوم العارض الى بعض معروضاته من حيث هو معروض له وليس كالانتقال الاول فى الظهور والكلية بل يحتاج الى معونة المقام والقرينة ( بالقوة )

شيئا بدونها صارت العين كأنه الشخص كله فلابد فى الجزء المطلق على الكل من ان يكون له مزيد اختصاص بالمعنى الذى قصد بالكل مثلا لايجوز اطلاق اليد أو الاصبع على الربيئة وان كان كل منهما جزأ منه ( وعكسه ) اى ومنه عكس المذكور يعنى تسمية الشئ باسم كله ( كالاصابع فى الانامل ) فى قوله تعالى ۞ يجعلون اصابعهم فى آذانهم من الصواعق ۞ والانملة جزء من الاصابع والغرض منه المبالغة كأنه جعل جميع الاصبع فى الاذن لئلا يسمع شيئا من الصاعقة ( وتسميته ) اى ومنه تسمية الشئ ( باسم سببه نحو رعينا الغيث ) اى النبات الذى سببه الغيث ( او ) تسمية الشئ باسم ( مسببه نحو امطرت السماء نباتا ) اى غيثا لكون النبات مسببا عنه وأورد فى الايضاح فى امثلة تسمية السبب باسم المسبب قولهم فلان آكل الدم وظاهر انه سهو لانه من تسمية المسبب باسم السبب اذ الدم سبب الدية والعجب انه قال فى تفسيره اى الدية المسببة عن الدم ( اوما كان عليه ) اى تسمية الشئ باسم الشئ الذى كان هو عليه فى الزمان الماضى ( نحو وآتوا اليتامى اموالهم ) اى الذى كانوا يتامى قبل ذلك لانه لايتم بعد البلوغ ( او ) تسمية الشئ باسم ( مايؤل ) ذلك الشئ ( اليه ) فى الزمان المستقبل ( نحو انى ارانى اعصر خمرا ) اى عصيرا يؤل الى الخمر ( او ) تسمية الشئ باسم ( محله نحو فليدع ناديه ) اى اهل ناديه الحال فيه والنادى المجلس ( او ) تسمية الشئ باسم ( حاله ) اى باسم مايحل فى ذلك الشئ ( نحو ) قوله تعالى (واما الذين ابيضت وجوههم ففى رحمة الله ۞ اى فى الجنة ) التى تحل فيها الرحمة ( او ) تسمية الشئ ( باسم آلته نحو واجعل لى لسان صدق فى الآخرين اى ذكرا حسنا ) واللسان اسم لآلة الذكر ولما كان فى الاخيرين نوع خفاء صرح به فى الكتاب فان قلت قد ذكر فى مقدمة هذا الفن ان مبنى المجاز على الانتقال من الملزوم الى اللازم وبعض انواع العلاقة بل اكثرها لايفيد اللزوم فكيف ذلك قلت يعتبر فى جميعها اللزوم بوجه ما اما فى الاستعارة فظاهر لان وجه الشبه انما هو اخص اوصاف المشبه به فينتقل الذهن من المشبه به اليه لامحالة فالاسد مثلا انما يستعار للشجاع لازيد اوعمرو على الخصوص ولاشك فى انتقال الذهن من الاسد الى الشجاعة واما فى غيرها فيظهر بايراد كلام ذكره بعض المتأخرين وهو ان اللفظ اذا اطلق على غير ما وضع له قاما ان يكون ذلك الغير مما يتصف بالفعل بالمعنى الموضوع له فى زمان سابق اولاحق فهو مجاز باعتبار ما كان او باعتبار مايؤل او بالقوة فمجاز



ل) واذا كان ذلك الغير مما يتصف بالمعنى الحقيقى الى آخره ( اقول ) لاشك ان هذا الانتقال يحتاج ايضا الى معونة المقامات والقرائن كالاستعارة وسائر الاقسام فالجواب الحقيقى ما اشار اليه بقوله وبالجملة اذا كان بين

بالقوة كالمسكر للخمر التى اريقت واذا كان ذلك الغير مما يتصف بالمعنى الحقيقى بالجملة فالذهن ينتقل من المعنى الحقيقى اليه فى الجملة وان لم يتصف به لابالقوة ولابالفعل فلابد ان تريد باللفظ معنى لازما لمعناه الحقيقى ذهنا اى معنى ينتقل الذهن من الحقيقى اليه فى الجملة ولايشترط ان يلزم من تصوره تصوره واللزوم اما ذهنى محض كاطلاق البصير على الاعمى او منضم الى لزوم خارجى بحسب العادة او بحسب الواقع وحينئذ اما ان يكون احدهما جزأ للآخر كالقرآن للبعض والرقبة للعبد او خارجا عنه واللزوم بينهما قد يكون بحصول احدهما فى الآخر كالحال والمحل او سببية احدهما للآخر او مجاورتهما او يكون احدهما شرطا للآخر فجميع ذلك يشتمل على لزوم ولهذا يشترط فى اطلاق الجزء على الكل استلزام الجزء للكل كالرقبة والرأس مثلا فان الانسان لايوجد بدونهما بخلاف البدفانه لايجوز اطلاقها على الانسان واما اطلاق العين على الربيئة فليس من حيث انه انسان بل من حيث انه رقيب وهذا المعنى مما لا يتحقق بدون العين فافهم وبالجملة اذا كان بين الشيئين علاقة فلامحالة يكون انتقال الذهن من احدهما الى الاخر فى الجملة وهذا معنى اللزوم فى هذا المقام ( والاستعارة ) وهى ما كانت علاقته المشابهة اى قصد ان اطلاقة على المعنى المجازى بسبب تشبيهه بمعناه الحقيقى فاذا اطلق نحو المشفر على شفة الانسان فان اريد تشبيهها بمشفر الابل فى الغلظ فهو استعارة وان اريد انه اطلاق المقيد على المطلق كاطلاق المرسن على الانف من غير قصد الى التشبيه فمجاز مرسل فاللفظ الواحد بالنسبة الى المعنى الواحد يجوز ان يكون استعارة وان يكون مجازا مرسلا باعتبارين ( قد تقيد بالتحقيقية ) وبهذا التقييد تميز عن التخييلية والمكنى عنها وانما تسمى تحقيقية ( لتحقق معناها ) اى ماعنى بها واستعملت هى فيه ( حسا اوعقلا ) بأن يكون ذلك المعنى امرا معلوما يمكن ان ينص عليه ويشار اليه اشارة حسية اوعقلية فيقال ان اللفظ قد نقل عن مسماه الاصلى فجعل اسما لهذا المعنى على سبيل الاعارة للمبالغة فى تشبيهه بالمعنى الموضوع له فالحسى ( كقوله ) اى قول زهير بن ابى سلمى (لدى اسد شاكى السلاح) اى تام السلاح وكذا شائك السلاح وشاك السلاح بالقلب والحذف ( مقذف ) اى قذف به كثيرا الى الوقايع وقيل قذف باللحم ورمى به فصار له جسامة ونبالة وتمامه ۞ له لبد اظفاره لم تقلم ۞ لبدة الاسد ماتلبد من شعره على منكبيه والتقليم مبالغة القلم وهو القطع فالاسد ههنا مستعار للرجل والرأس اصل يفتقر اليه الانسان ويتبعه فى الوجود فلذلك لم يوجد بدونهما

الشيئين علاقة ويريد به ان اللفظ اذا اطلق على غير ما وضع له فلابد ان يكون بحيث ينتقل الذهن من المعنى الحقيقى اليه ولو بمعونة المقام والقرينه وهذا هو المراد من اللزوم ههنا واما التفصيل المذكور فلا يستفاد منه الا تفاصيل العلاقات المؤدية الى اللزوم المعتبر فى المجاز (قال) ولهذا يشترط فى اطلاق الجزء على الكل استلزام الجزء للكل كالرقبة والرأس فان الانسان لايوجد بدونهما (اقول) اورد عليه ان عدم وجود الانسان بدونهما يدل على استلزام الانسان لهما لا على استلزامهما للانسان والثانى هو المطلوب واجيب بانا لم نرد ههنا بالمستلزم واللازم مصطلح ارباب الجدل بل مصطلح ارباب البيان اعنى المستتبع والتابع حيث قالوا مبنى الكناية على الانتقال من اللازم الى الملزوم واردادوا باللازم التابع والرديف كطول النجاد مثلا فانه من توابع طول القامة وروادفه وكل واحد من الرقبة

(قال) ان الظاهر من اللباس عند اصحابنا الحمل على التخييل الى آخره (اقول) قيل عليه ان الحمل على التخييل ركيك جدا لايناسب بلاغة القرآن فان الجوع اذا شبه بشخص ضار مجد فيما هو بصدده فلابد ان يثبت له من لوازمه ماله مدخل فى الاضرار واقرب منه ان يحمل على التشبيه من قبيل لجين الماء ويكون وجه الشبه الاحاطة والشمول والملابسة التامة والاولى ان يجعل استعارة تحقيقية على احد الوجهين ثم الحمل على الضر والالم الحاصل من الجوع اكثر مناسبة للاذاقة فانها تستعمل فى المضار والآلام فيقال اذاقه الضر والبؤس (قال) وفيه نظر لانا لانسلم ان اسدا الى قوله كما فى رأيت اسدا يرمى بقرينة حمله على زيد (اقول) اذا قيل رأيت اسدا يرمى فلا شك ان اسدا ليس مستعملا فى معناه الحقيقى بل هو مستعمل ﴿ ٣٥٨ ﴾ بمعنى رجل شجاع كالاسد ولم يقصد به هذا المفهوم بل الذات وتلك الذات وان كانت متعينة فى نفسها لكن المتكلم لم يرد بمجرد هذه العبارة الدلالة عليها من حيث انها متعينة ممتازة عما عداها بل اراد الدلالة عليها من حيث الاجمال والابهام ولاشك ايضا انه قصد تشبيه تلك الذات المتعينة المرادة بلفظ الاسد اجمالا لكنه جعل ذلك امرا مسلما وساق الكلام لاثبات الرؤية متعلقة بها واذا قيل زيد اسد فان كان لفظ اسد مستعملا فى معنى رجل شجاع كالاسد وكان رجل شجاع هو المشبه بالاسد وقد استعمل فيه لفظ المشبه به كما ذكره الشارح فاما ان يراد برجل شجاع مفهومه كما هو الظاهر من استدلاله بتعلق الجار به ومن وقوعه محمولا (مستعمل) فلا معنى لتشبيهه بالاسد كما لايخفى على احد واما ان يراد به ذات ما مبهمة مشبهة بالاسد فيكون الكلام مسوقا لاثبات ان زيدا هو تلك الذات المشبهة بالاسد وان كان مستعملا فى معناه الحقيقى كان سياق الكلام لاثبات شبه زيد بالاسد واذا أردت ان يتضح لك الفرق بين هذين المعنيين فتأمل فى قولك بالفارسية ﴿ مردى همچو شيرست زيد وقولك شير ست زيد فان التشبيه فى الاول راجع الى ذات ما وفى الثانى الى زيد وانما اخرنا زيدا فى المثال الاول لانه لو اقدم احتمل الكلام رجوع التشبيه الى زيد بناء على ان الخبر قصد به المفهوم ولا معنى لرجوعه اليه واما فى المثال الثانى فتأخيره للموافقة ودفع توهم اسناد الفرق الى التقديم والتأخير

الشجاع وهو امر متحقق حسا (وقوله) اى والعقلى كقوله تعالى (اهدنا الصراط المستقيم اى الدين الحق) وهو ملة الاسلام وهذا امر متحقق عقلا لا حسا وذكر صاحب المفتاح فى قوله تعالى ۞ فاذاقها الله لباس الجوع ان الظاهر من اللباس عند اصحابنا الحمل على التخييل وان كان يحتمل عندى ان يحمل على التحقيق وهو ان يستعار لما يلبسه الانسان عند جوعه من انتقاع اللون وتغيره ورثاثة هيئته وفيه بحث لان كلام صاحب الكشاف مشعر بانه استعارة تحقيقية يحتمل ان تكون عقلية وان تكون حسية لانه قال شبه ماغشى الانسان والتبس به من بعض الحوادث باللباس لاشتماله على اللابس والحادث الذى غشيه يحتمل ان يريد به الضرر الحاصل من الجوع فتكون عقلية وان يريد به انتقاع اللون ورثاثة الهيئة فتكون حسية كما ذكره السكاكى وبالجملة ليس المشبه هو الجوع بل الامر الحادث عنده فتوهم كونه تشبيها لا استعارة غلط قال المصنف والاستعارة ماتضمن تشبيه معناه بما وضع له والمراد بمعناه ماعنى باللفظ واستعمل اللفظ فيه فعلى هذا لا يتناول قولنا ماتضمن تشبيه معناه بما وضع له اللفظ المستعمل فيما وضع له وان تضمن تشبيه شئ به نحو زيد اسد ورأيت زيدا اسدا ورأيت به اسدا لانه اذا كان معناه عين المعنى الموضوع له لم يصح تشبيه معناه بالمعنى الموضوع له لاستحالة تشبيه الشئ بنفسه على ان مافى قولنا ماتضمن عبارة عن المجاز اى مجاز تضمن بقرينة تقسيم المجاز الى الاستعارة وغيرها والاسد فى الامثلة المذكورة ليس بمجاز لكونه مستعملا فيما وضع له وفيه نظر لانا لانسلم ان اسدا فى نحو زيد اسد مستعمل فيما وضع له بل هو مستعمل فى معنى الشجاع فيكون مجازا واستعارة كما فى رأيت اسدا يرمى بقرينة حمله على زيد ولادليل لهم على ان اداة التشبيه ههنا محذوفة وان التقدير زيد كاسد فان قلت قد استدل صاحب المفتاح على ذلك بأنك اذا قلت زيد اسد اوقعت اسدا على زيد ومعلوم ان الانسان لايكون اسدا فوجب المصير الى التشبيه بحذف اداته قصدا الى المبالغة قلت لانسلم وجوب المصير الى ذلك وانما يجب اذا كان اسد مستعملا فى معناه الحقيقى واما اذا كان مجازا عن الرجل الشجاع فصحة حمله على زيد ظاهرة وتحقيق ذلك انا اذا قلنا فى نحو رأيت اسدا يرمى ان اسدا استعارة فلانعنى انه استعارة عن زيد اذ لاملازمة بينهما ولادلالة عليه وانما نعنى انه استعارة عن شخص موصوف بالشجاعة فقولنا زيد اسد اصله زيد رجل شجاع كالاسد فحذفنا المشبه واستعملنا المشبه به فى معناه فيكون استعارة ويدل على ماذكرنا ان المشبه به فى مثل هذا المقام كثيرا مايتعلق به الجار والمجرور كقوله ۞ اسد على وفى الحروب نعامة ۞ اى مجترئ على صايل وكقوله ۞ والطير اغربة عليه ۞ اى باكية وكقوله عليه الصلاة والسلام ۞ هم يد على من سواهم وانه كثيرا مايكون بحيث لايحسن دخول اداة التشبيه عليه كما نقلنا عن عبد القاهر وكذا الكلام فى نحو لقيت اسدا اى شجاعا كالاسد واما اذا ترك المشبه بالكلية لكن اتى بوجه الشبه نحو رأيت اسدا فى الشجاعة ونحو قوله ۞ ولاحت من

ولاشك ان قولنا زيد اسد واسد زيد بمنزلة قولنا زيد شرست وشيرست زيد وليس بمنزلة قولنا مردى همچو شيرست زيد فيكون سياق الكلام لتشبيه زيد فيكون اسد مستعملا فى معناه الحقيقى كما ذكره القوم فاذا قلت زيد الاسد حسن تقدير اداة التشبيه لان الظاهر دعوى التشبيه لا الاتحاد ولا الحمل واما اذا قلت زيد اسد لم يحسن تقدير ها لان الظاهر دعوى حمل الاسد عليه وانه فرد من افراده مندرج تحته مبالغة فلو قدرت فاتت المبالغة فههنا ثلاث مراتب الاولى ادعاء المشابهة باداة التشبيه لفظا او تقديرا نحو زيد كالاسد وزيد الاسد الثانية ادعاء اندراجه تحت الاسد وكونه فردا من افراده كقولك زيد اسد الثالثة جعل اندراجه تحته امرا مسلما كقولك رأيت اسدا يرمى فالاولى تشبيه اتفاقا والثالثة استعارة اتفاقا واما الثانية فقد ترقت عن مرتبة صريح التشبيه حيث سيق الكلام ظاهرا لكونه فردا منه لالاثبات شبه به ولم تبلغ درجة الاستعارة حيث لم يجعل اندراجه ﴿ ٣٥٩ ﴾ فيه امرا مسلما معروفا فمن سماها تشبيها بليغا فقد نبه على انحطاطها عن مرتبة الاستعارة وترقيها عن صريح التشبيه ولا بعد فى اطلاق التشبيه عليها فان المقصود بحسب الظاهر وان كان جعله فردا منه لكن القصد حقيقة الى اثبات الشبه بطريق المبالغة ويجوز تقدير الاداة نظرا الى المآل وان لم يحسن نظرا الى الظاهر ولا ينتقض ذلك بالاستعارة لان اللفظ هناك قد استعير لمعنى آخر واطلق عليه فتسميتها بهذا الاسم اولى لمزيد اختصاص ومناسبة بينهما ومن سماها استعارة فكأنه اراد التنبيه على ارتفاعها عن حضيض التشبيه ولا بد له ان يفسر الاستعارة بما تناولها ايضا واما اندراجها فى الاستعارة المتعارفة كما ظنه الشارح فقد عرفت بطلانه وتحقيقه ذلك بقوله فقولنا زيد اسد اصله زيد رجل شجاع كالاسد الى آخره يرد عليه انه يقتضى ان يكون قولنا زيد الاسد استعارة متعارفة ايضا مع ظهور تقدير اداة التشبيه (قال) ويدل على ماذكرنا الى آخره (اقول) هذا الاستدلال يشعر بأن اسدا فى اسد على مستعمل فى مفهوم مجترئ وصائل فلا يتصور حينئذ تشبيه فضلا عن الاستعارة بل يكون من اطلاق اسم الملزوم على اللازم كما مر ثم ان استعمال الاسد فى معناه الحقيقى لاينافى تعلق الجار به اذ الوحظ مع ذلك المعنى على سبيل التبع ماهو لازم له ومفهوم منه فى الجملة من الجرأة والصولة واذا جعل الاسد استعارة عن رجل شجاع لم يرد به كما مر انه مستعار لمفهور رجل شجاع حتى يظهر تعلق الجار به بل اريد استعارته لذات صدق عليه ذلك المفهوم فيكون الجرأة والصولة خارجة عما استعمل لفظ الاسد فيه وكيف لا وجهة التشبيه فى هذه الاستعارة

مستعمل فيما وضع له بل هو مستعمل فى معنى الشجاع فيكون مجازا واستعارة كما فى رأيت اسدا يرمى بقرينة حمله على زيد ولادليل لهم على ان اداة التشبيه ههنا محذوفة وان التقدير زيد كاسد فان قلت قد استدل صاحب المفتاح على ذلك بأنك اذا قلت زيد اسد اوقعت اسدا على زيد ومعلوم ان الانسان لايكون اسدا فوجب المصير الى التشبيه بحذف اداته قصدا الى المبالغة قلت لانسلم وجوب المصير الى ذلك وانما يجب اذا كان اسد مستعملا فى معناه الحقيقى واما اذا كان مجازا عن الرجل الشجاع فصحة حمله على زيد ظاهرة وتحقيق ذلك انا اذا قلنا فى نحو رأيت اسدا يرمى ان اسدا استعارة فلانعنى انه استعارة عن زيد اذ لاملازمة بينهما ولادلالة عليه وانما نعنى انه استعارة عن شخص موصوف بالشجاعة فقولنا زيد اسد اصله زيد رجل شجاع كالاسد فحذفنا المشبه واستعملنا المشبه به فى معناه فيكون استعارة ويدل على ماذكرنا ان المشبه به فى مثل هذا المقام كثيرا مايتعلق به الجار والمجرور كقوله ۞ اسد على وفى الحروب نعامة ۞ اى مجترئ على صايل وكقوله ۞ والطير اغربة عليه ۞ اى باكية وكقوله عليه الصلاة والسلام ۞ هم يد على من سواهم وانه كثيرا مايكون بحيث لايحسن دخول اداة التشبيه عليه كما نقلنا عن عبد القاهر وكذا الكلام فى نحو لقيت اسدا اى شجاعا كالاسد واما اذا ترك المشبه بالكلية لكن اتى بوجه الشبه نحو رأيت اسدا فى الشجاعة ونحو قوله ۞ ولاحت من

بروج البدر بعدا ۞ بدور مها تبرجها اكتنان ۞ ففيه اشكال لان ترك المشبه لفظا أو تقديرا واجراء اسم المشبه به عليه يقتضى ان يكون هذا استعارة وذكر وجه الشبه يقتضى ان يكون تشبيها اى رأيت رجلا كالاسد فى الشجاعة ولاحت من قصور مثل بروج البدر فى البعد فبينهما تدافع كذا ذكره صدر الافاضل فى ضرام السقط والظاهر ان مثل هذا من باب التشبيه لان المراد يكون المشبه مقدرا اعم من ان يكون محذوفا جزء كلام كما فى قوله تعالى ۞ صم بكم او يكون فى الكلام مايقتضى تقديره كما فى قولنا رأيت اسدا فى الشجاعة بدليل انهم جعلوا الخيط الاسود فى قوله تعالى ۞ حتى يتبين لكم الخيط الابيض من الخيط الاسود من الفجر تشبيها لان بيان الخيط الابيض بالفجر قرينة على ان الخيط الاسود ايضا مبين سواد آخر الليل وابعد من ذلك مايشعر به كلام صاحب الكشاف من ان قوله تعالى ۞ ضرب الله مثلا رجلا فيه شركاء متشاكسون ورجلا سلما لرجل هل يستويان وقوله تعالى ۞ ومايستوى البحران هذا عذب فرات سائغ شرابه وهذا ملح اجاج ۞ من باب التشبيه المطوى فيه ذكر المشبه كما فى الاستعارة وهو مشكل لان المشبه فيه ليس بمذكور ولامقدر ويمكن التفصى عن هذا الاشكال بأن الاستعارة تجب ان تكون مستعملة فى غير ماوضع له وعلامته ان يصح وقوع اسم المشبه موقعه ولايفوت الا المبالغة فى التشبيه فيصح فى نحو رأيت اسدا ان يقال رأيت رجلا شجاعا وهذا ليس كذلك على مايظهر بالتأمل وكذا لايصح ان يراد بالبحرين الموصوفين المؤمن والكافر لان قوله تعالى ۞ ومن كل تأكلون لحما طريا وتستخرجون حلية تلبسونها ۞ ينبئ عن انه تعالى قصد التشبيه لا الاستعارة واراد تفضيل البحر الاجاج على الكافر بأنه قد شارك العذب فى منافع والكافر خلو عن المنفعة فهو فى طريقة قوله تعالى ۞ فهى كالحجارة او اشد قسوة وان من الحجارة لما يتفجر منه الانهار ولخفأ ذلك ذهب كثير من الناس الى ان الآيتين من قبيل الاستعارة وان صاحب الكشاف اوردهما مثالين للاستعارة ولايخفى ضعفه على من تأمل لفظ الكشاف (ودليل انها) اى الاستعارة (مجاز لغوى كونها موضوعة للمشبه به لا للمشبه ولا لاعم منهما) اختلفوا فى ان الاستعارة مجاز لغوى ام عقلى فذهب الجمهور الى انه مجاز لغوى بمعنى انها لفظ استعمل فى غير ماوضع له لعلاقة المشابهة والدليل على ذلك ان الاستعارة

خارجة عن الطرفين كما لايخفى فيحتاج على هذا التقدير ايضا فى تعلق الجار به الى ملاحظة معنى الجرأة تبعا فليس فى تعلق الجار به دلالة على كونه استعارة بل لو جعل دليلا على كونه حقيقة لكان اولى لان فهم المعنى الذى يتعلق به الجار على تقدير كونه حقيقة اظهر وانما وقع له ماوقع بناء على ماتوهمه انه

مفهومه وهو سهو ويؤيد ما ذكرنا ان اسدا فى زيد اسد وفى زيد اسد فى الشجاعة مستعمل فى معنى واحد وقد اختار ان الثانى تشبيه حيث قال والظاهر ان مثل هذا من باب التشبيه فالاول كذلك ايضا (قال) ويمكن التفصى عن هذا الاشكال بأن الاستعارة يجب ان تكون مستعملة فى غير ماوضع له وعلامته ان يصح وقوع اسم المشبه موقعها ولايفوت الا المبالغة فى التشبيه (اقول) هذا كلام جيد فان المدار فى الفرق بين الاستعارة والتشبيه اذا تردد بينهما ان اسم المشبه به ان كان مستعملا فى معنى المشبه كان استعارة وان كان مستعملا فى معناه الحقيقى كان تشبيها وعلامة كونه مستعملا فى معنى المشبه اى ومن لوازم استعماله فيه ان يصح وقوع اسم المشبه موقعه فاذا انتفى هذه العلامة كما فى الآيتين بشهادة الفطرة السليمة بعد التأمل فيهما انتفى كونه استعارة وكان تشبيها سواء كان المشبه مذكورا بالفعل او مقدرا فى نظم الكلام او لايكون مذكورا ولا مقدرا ثم يجب كون المشبه مرادا فى معنى الكلام وان لم يمكن (كاسد) تقديره فى نظمه على وجه لايختل نظامه وسيرد عليك فيما تستقبله مزيد توضيح لذلك ان شاء الله تعالى



كاسد مثلا فى قولك رأيت اسدا يرمى موضوعة للمشبه به اعنى السبع المخصوص لا للمشبه اعنى الرجل الشجاع ولا لامر اعم من المشبه به والمشبه كالشجاع مثلا ليكون اطلاقه على كل منهما حقيقة كاطلاق الحيوان عليهما وهذا معلوم قطعا بالنقل عن ائمة اللغة فحينئذ يكون استعماله فى المشبه استعمالا فى غير ماوضع له مع قرينة مانعة عن ارادة الموضوع له اعنى المشبه به فيكون مجازا لغويا وهذا الكلام صريح فى انه اذا اطلق لفظ العام على الخاص لاباعتبار خصوصه بل باعتبار عمومه فهو ليس من المجاز فى شئ كما اذا رأيت زيدا فقلت رأيت انسانا اورأيت رجلا فلفظ انسان اورجل لم يستعمل الا فيما وضع له لكنه قد وقع فى الخارج على زيد وكذا اذا قال قائل اكرمت زيدا واطعمته وكسوته فقلت نعم مافعلت لم يكن لفظ فعلت مجازا وكذا لفظ الحيوان فى قولنا الانسان حيوان ناطق فليتأمل فان هذا بحث يشتبه على كثير من المحصلين حتى يتوهمون انه مجاز باعتبار ذكر العام وارادة الخاص ويعترضون ايضا بأنه لادلالة للعام على الخاص بوجه من الوجوه ومنشأه عدم التفرقة بين ما يقصد باللفظ من الاطلاق والاستعمال وبين مايقع عليه باعتبار الخارج وقد سبق فى بحث التعريف باللام اشارة الى تحقيقه (وقيل) انها مجاز (عقلى بمعنى ان التصرف فى امر عقلى لالغوى لانها لما لم تطلق على المشبه الا بعد ادعاء دخوله) اى دخول المشبه (فى جنس المشبه به) بأن جعل الرجل الشجاع فردا من افراد الاسد (كان) جواب لما (استعمالها) اى استعمال الاستعارة فى المشبه كاستعمال الاسد فى الرجل الشجاع مثلا استعمال (فيما وضعت له) وانما قلنا انها لم تطلق على المشبه الا بعد الادعاء المذكور لانها لو لم يكن كذلك لما كانت استعارة لان مجرد نقل الاسم لو كان استعارة لكان الاعلام المنقولة كيزيد ويشكر استعارة ولما كان الاستعارة ابلغ من الحقيقة اذ لامبالغة فى اطلاق الاسم المجرد عاريا عن معناه ولما صح ان يقال لمن قال رأيت اسدا واراد زيدا انه جعله اسدا كما لايقال لمن سمى ولده اسدا انه جعله اسدا لان جعل اذا كان متعديا الى مفعولين كان بمعنى صير ويفيد اثبات صفة لشئ حتى لاتقول جعلته اميرا الا اذا اثبت له صفة الامارة واذا كان نقل اسم المشبه به الى المشبه تبعا لنقل معناه اليه بمعنى انه اثبت له معنى الاسد الحقيقى ادعاء ثم اطلق عليه اسم الاسد كان الاسد مستعملا فيما وضع له فلايكون مجازا لغويا بل عقليا بمعنى ان العقل تصرف فيه وجعل الرجل الشجاع من جنس الاسد وجعل ماليس فى الواقع واقعا مجاز عقلى (ولهذا) اى ولان اطلاق اسم المشبه به على المشبه

انمايكون بعد ادعاء دخوله فى جنس المشبه به (صح التعجب فى قوله) اى قول ابى الفضل بن العميد فى غلام قام على رأسه يظلله (قامت تظللنى) اى توقع الظل على (من الشمس * نفس اعز على من نفسى * قامت تظللنى ومن عجب *) ويروى فأقول ياعجبا ومن عجب (شمس) اى انسان كالشمس فى الحسن والبهاء (تظللنى من الشمس *) فلولا انه ادعى له معنى الشمس الحقيقى وجعله شمسا على الحقيقة لما كان لهذا التعجب معنى اذلا تعجب فى ان يظلل انسان حسن الوجه انسانا آخر (والنهى عنه) اى ولهذا صح النهى عن التعجب (فى قوله لاتعجبوا من بلى غلالته) وهى شعار يلبس تحت الثوب وتحت الدرع ايضا (قدرأزراره على القمر) تقول زررت القميص عليه ازره اذا شددت ازراره عليه فلولا انه جعله قمرا حقيقيا لما كان للنهى عن التعجب معنى لان الكتان انما يسرع اليه البلى بسبب ملابسة القمر الحقيقى لابسبب ملابسة انسان كالقمر فى الحسن (وردبان الادعاء) اى رد هذا الدليل بان ادعاء دخول المشبه فى جنس المشبه به (لايقتضى كونها) اى كون الاستعارة (مستعملة فيما وضعت له) للعلم الضرورى بانها مستعملة فى الرجل الشجاع مثلا والموضوع له هو السبع المخصوص وتحقيق ذلك ان دخوله فى جنس المشبه به مبنى على انه جعل افراد الاسد بطريق التأويل على قسمين احدهما المتعارف وهو الذى له غاية الجرأة ونهاية القوة فى مثل تلك الجثة وهاتيك الصورة والهيئة وتلك الانياب والمخالب الى غير ذلك والثانى غير المتعارف وهو الذى له تلك الجرءة وتلك القوة لكن لافى تلك الجثة والهيكل المخصوص ولفظ الاسد انما هو موضوع للمتعارف فاستعماله فى غير المتعارف استعمال فى غير ما وضع له والقرينة مانعة عن ارادة المعنى المتعارف لتعين المعنى الغير المتعارف وبهذا يندفع ما يقال ان الاصرار على دعوى الاسدية للرجل الشجاع ينافى نصب القرينة المانعة عن ارادة السبع المخصوص (واما التعجب والنهى عنه) فى البيتين المذكورين وغيرهما (فلبناء على تناسى التشبيه قضاء لحق المبالغة) ودلالة على ان المشبه بحيث لايتميز عن المشبه به اصلا حتى ان كل مايترتب على المشبه به من التعجب والنهى عنه يترتب على المشبه ايضا (والاستعارة تفارق الكذب) بوجهين (بالبناء على التأويل ونصب القرينة على ارادة خلاف الظاهر) يعنى ان فى الاستعارة دعوى دخول المشبه فى جنس المشبه به مبنية على تأويل وهو جعل افراد المشبه به قسمين كما ذكرنا ولاتأويل فى الكذب وايضا لابد فى الاستعارة من قرينة مانعة

(عن ارادة)



عن ارادة المعنى الحقيقى الموضوع له دالة على ان المراد خلاف الظاهر بخلاف الكذب فانه لاينصب فيه قرينة على ارادة خلاف الظاهر بل يبذل المجهود فى ترويج ظاهره وزعم صاحب المفتاح ان الاستعارة تفارق الدعوى الباطلة لبناء الدعوى فيها اى فى الاستعارة على التأويل وتفارق الكذب بنصب القرينة المانعة عن ارادة الظاهر والشارح العلامة فسر الباطل بما يكون على خلاف الواقع والكذب بما يكون على خلاف مافى الضمير وانت تعلم ان تفسيره الكذب خلاف ما عليه الجمهور واختاره السكاكى ومع هذا فلاجهة لتخصيص التأويل بمفارقة الباطل والقرينة بمفارقة الكذب بل يحصل بكل منهما المفارقة عن الباطل والكذب جميعا نعم فرق بين الباطل والكذب بان الباطل يقابل الحق والكذب يقابل الصدق والحق هو كون الخبر مطلقا للواقع بقياس الواقع اليه والصدق هو كونه مطابقا للواقع بقياسه الى الواقع فهما متحدان بالذات متغايران بالاعتبار لكن وجه التخصيص غير ظاهر بعد (ولاتكون) الاستعارة (علما) لما سبق من انها تقتضى ادخال المشبه فى جنس المشبه به بجعل افراده قسمين متعارفا وغير متعارف ولا يمكن ذلك فى العلم (لمنافاته الجنسية) لانه يقتضى التشخص ومنع الاشتراك والجنس يقتضى العموم وتناول الافراد (الا اذا تضمن) العلم (نوع وصفية) بسبب اشتهاره بوصف من الاوصاف (كحاتم) فانه يتضمن الاتصاف بالجود وكذا مادر فى البخل وسحبان فى الفصاحة وباقل فى الفهاهة وحينئذ يجوز ان يشبه شخص بحاتم فى الجود ويتأول فى حاتم فيجعل كأنه موضوع للجواد سواء كان ذلك الرجل المعهود من طى اومن آخر غيره كما جعل اسد كأنه موضوع للشجاع سواء كان متعارفا اوغيره فبهذا التأويل يكون حاتم متناولا للفرد المتعارف المعهود والفرد الغير المتعارف وهو من يتصف بالجود لكن استعماله فى غير المتعارف يكون استعمالا فى غير الموضوع له فيكون استعارة نحو رأيت اليوم حاتما (وقرينتها) اى قرينة الاستعارة لانها مجاز لابد لها من قرينة مانعة عن ارادة المعنى الموضوع له (اما امر واحد كما فى قولك رأيت اسدا يرمى او اكثر) اى امران اوامور يكون كل واحد منها قرينة (كقوله وان تعافوا) اى تكرهوا (العدل والايمانا * فان فى ايماننا نيرانا) اى سيوفا تلمع كشعل النيران فتعلق قوله وان تعافوا بكل من العدل والايمان قرينة دالة على ان المراد بالنيران السيوف لدلالته على ان جواب هذا الشرط تحاربون وتلجأون الى الطاعة بالسيوف (اومعان

ملتئمة ) مربوطة بعضها ببعض يكون الجميع قرينة لاكل واحد وحينئذ لايخفى صحة كونه قسيما لقوله اوا كثر ( كقوله ) اى قول البحترى ( وصاعقة ) روى بالجر على اضمار رب وبالرفع على انه مبتدأ موصوف بقوله ( من نصله ) اى من نصل سيف الممدوح وخبره قوله ( تنكفى ) من انكفأ اى انقلب والباء فى قوله ( بها ) للتعدية والمعنى رب نار صاعقة من حد سيفه تقلبها ( على ارؤس الاقران خمس سحائب ) اى انامله الخمس التى هى فى الجود وعموم العطايا سحائب اى تصبها على اكفائه فى الحرب فتهلكهم بها والمراد بأرؤس الاقران جمع الكثرة بقرينة المدح لان كلا من صيغة جمع القلة والكثرة يستعار للاخرى لما استعار السحائب لانامل الممدوح ذكر ان هناك صاعقة وبين انها من نصل سيفه ثم قال على ارؤس الاقران ثم قال خمس فذكر العدد الذى هو عدد الانامل فظهر من جميع ذلك انه اراد بالسحائب الانامل ( وهى ) اى الاستعارة تنقسم ( باعتبار الطرفين ) وباعتبار الجامع وباعتبار الثلاثة وباعتبار اللفظ وباعتبار آخر غير ذلك فهى باعتبار الطرفين يعنى المستعار منه والمستعار له ( قسمان ) لان اجتماعهما ) اى اجتماع الطرفين ( فى شئ امامكن نحو احييناه فى اومن كان ميتا فاحييناه اى ضالا فهديناه ) استعار الاحياء من معناه الحقيقى وهو جعل الشئ حيا للهداية التى هى الدلالة على طريق يوصل الى المطلوب والاحياء والهداية مما يمكن اجتماعهما فى شئ وهذا اولى من قول المصنف ان الحياة والهداية مما يمكن اجتماعهما واما استعارة الميت للضال فليست من هذا القبيل اذ لايمكن اتصاف الميت بالضلال فلهذا قال نحو احييناه فى اومن كان ميتا فاحييناه ( ولتسم ) هذه الاستعارة التى يمكن اجتماع طرفيها فى شئ ( وفاقية ) لما بين الطرفين من الاتفاق ( واما ممتنع ) عطف على قوله اما يمكن ( كاستعارة اسم المعدوم للموجود لعدم غنائه ) هو بالفتح النفع اى لانتفاع النفع فى ذلك الموجود كما فى المعدوم ولاشك ان اجتماع الوجود والعدم فى شئ ممتنع و كذلك استعارة الموجود لمن عدم وفقد اذا بقيت آثاره الجميلة التى تحيى ذكره وتديم فى الناس اسمه وكذلك استعارة اسم الميت للحى الجاهل اوالعاجز اوالنائم فان الموت والحياة مما لايمكن اجتماعهما فى شئ قال المصنف ثم الضدان ان كانا قابلين للشدة والضعف كان استعارة الاسم الاسد للاضعف اولى فكل من كان اقل علما واضعف قوة كان اولى بأن يستعار له اسم الميت لكن الاقل علما اولى بذلك من الاقل قوة لان الادراك اقدم من الفعل فى كونه

( خاصة )



خاصة للحيوان لان افعاله المختصة به اعنى الحركات الارادية مسبوقة بالادراك واذا كان الادراك اقدم واشد اختصاصا به كان النقصان فيه اشد تبعيدا له من الحياة وتقريبا الى ضدها وكذا فى جانب الاشد فكل من كان اكثر علما اواشرف كان اولى بأن يقال له انه حى هذا كلامه ولايخلو عن اختلال لان الضدين القابلين للشدة والضعف هما العلم والجهل والقدرة والعجز ولم يستعر اسم احدهما للآخر بل المقصود انه اذا اطلق اسم احد الضدين على الآخر باعتبار معنى قابل للشدة والضعف فكل من كان ذلك المعنى فيه اشد كان اطلاق ذلك الاسم عليه اولى والعبارة غير وافية بذلك ( ولتسم ) هذه الاستعارة التى لايمكن اجتماع طرفيها فى شئ ( عنادية ) لتعاند الطرفين ( ومنها ) اى ومن العنادية الاستعارة ( التهكمية والتمليحية وهما ماستعمل فى ضده ) اى الاستعارة التى استعملت فى ضد معناها الحقيقى (او نقيضه لما مر) اى لتنزيل التضاد او التناقض منزلة التناسب بواسطة تمليح او تهكم على ماسبق تحقيقه فى باب التشبيه ( نحو فبشرهم بعذاب اليم ) اى انذرهم استعيرت البشارة التى هى الاخبار بمايظهر سرور المخبر به للانذار الذى هو ضدها بادخاله فى جنسها على سبيل التهكم وكذا قولك رأيت اسدا وانت تريد جبانا على سبيل التمليح والظرافة والاستهزاء ( و ) الاستعارة ( باعتبار الجامع ) اعنى ماقصد اشتراك الطرفين فيه وهو الذى يسمى فى التشبيه وجها وهنا جامعا ( قسمان لانه ) اى الجامع ( اما داخل فى مفهوم الطرفين ) المستعار له والمستعار منه ( نحو ) قوله عليه الصلاة والسلام ❁ خير الناس رجل يمسك بعنان فرسه ( كلما سمع هيعة طار اليها ) اورجل فى شعفة فى غنيمة يعبدالله تعالى حتى يأتيه الموت قال جار الله الهيعة الصيحة التى يفزع منها واصلها من هاع يهيع اذا جبن والشعفة رأس الجبل والمعنى خير الناس رجل اخذ بعنان فرسه واستعد للجهاد فى سبيل الله اورجل اعتزل الناس وسكن بعض رؤس الجبال فى غنم له قليل يرعاها ويكتفى بها فى امر معاشه ويعبدالله حتى يأتيه الموت استعارة الطيران للعدو والجامع داخل فى مفهومهما ( فان الجامع بين العدو والطيران قطع المسافة بسرعة وهو داخل فيهما ) اى فى مفهوم العدو والطيران الا انه فى الطيران اقوى منه فى العدو وقال الشيخ فى اسرار البلاغة والفرق بينه وبين نحو رأيت اسدا ان الاشتراك ثمه فى صفة توجد فى جنسين مختلفين كالاسد والانسان بخلاف الطيران والعدو فانهما جنس واحد وهو المرور

وقطع المسافة وانما الاختلاف بالسرعة وحقيقتها قلة تخلل السكنات وذلك لايوجب اختلافا فى الجنس ثم قال والفرق بين استعارة الطيران للعدو واستعارة المرسن لانف الانسان مع ان فى كل من المرسن والطير ان خصوص وصف ليس فى الانف والعدو وان خصوص الوصف الكائن فى طار مرعى فى استعارته للعدو بخلاف خصوص الوصف فى المرسن والحاصل ان التشبيه ههنا منظور بخلافه ثمه ولهذا اذا لوحظ فيه التشبيه كما فى غليظ المشافر عد استعارة وقال ايضا كان الواجب ان لااطلق اسم الاستعارة على وضع المرسن موضع الانف ونحو ذلك الاانى كرهت مخالفة السلف فانهم عدوها فى الاستعارات وخلطوها بها فاعتددت بكلامهم فى الجملة ونبهت على ذلك بأن تسميته استعارة غير مفيدة ووجه الشبه بينه وبين الاستعارة انك تنقل فيه الاسم الى مجانس له كالمرسن والانف والمجانسة والمشابهة من باب واحد وهذا بخلاف نحو اليد والنعمة اذلا مجانسة بينهما فلاتطلق الاستعارة عليه فان قلت الجامع فى المستعار منه يجب ان يكون اقوى واشد ليكون الاستعارة مفيدة وقد تقرر فى غير هذا الفن ان جزء الماهية لايختلف بالشدة والضعف فكيف يكون الجامع داخلا فى مفهوم الطرفين قلت امتناع الاختلاف انما هو فى الماهية الحقيقية الا ترى ان السواد جزء من المجموع المركب من السواد والمحل مع اختلافه بالشدة والضعف ووجه الشبه انما جعل داخلا فى مفهوم الطرفين لا فى الماهية الحقيقية للطرفين والمفهوم قد يكون ماهية حقيقية وقد يكون امرا مركبا من امور بعضها قابل للشدة والضعف فيصح كون الجامع داخلا فى المفهوم مع كونه فى احد المفهومين اشد واقوى وفى كون استعارة الطيران للعدو من هذا القبيل نظر لان الطيران هو قطع المسافة بالجناح وليس السرعة داخلة فيه بل هى لازمة له فى الاكثر كالجرأة للاسد والاولى ان يمثل باستعارة التقطيع الموضوع لازالة الاتصال بين الاجسام الملتزقة بعضها ببعض لتفريق الجماعة وابعاد بعضها عن بعض فى قوله تعالى ❁ وقطعناهم فى الارض امما ❁ والجامع ازالة الاجتماع الداخلة فى مفهومهما وهى فى القطع اشد وكذا استعارة الخياطة الموضوعة لضم خرق الثوب للسرد الذى هو ضم حلق الدرع بجامع الضم الداخل فى مفهومهما الاشد فى الاول ( واما غير داخل ) عطف على قوله اما داخل ( كامر ) من استعارة الاسد للرجل الشجاع والشمس للوجه المتهلل ونحو ذلك فان قلت قد نص الشيخ فى اسرار البلاغة على ان

( الاسد )



الاسد موضوع للشجاعة لكن فى تلك الهيئة المخصوصة لا للشجاعة وحدها ومعلوم ان المستعار له هو الرجل الشجاع لا الرجل وحده فالجامع ههنا ايضا داخل فى الطرفين وعلى هذا قياس غيره قلت اما كلام الشيخ ففيه تجوز وتسامح للقطع بأن الاسد موضوع لذلك الحيوان المخصوص والشجاعة وصف له واما المستعار له فهو الرجل الموصوف بالشجاعة لا المجموع المركب منهما وفرق بين المقيد والمجموع على انه لو كان المستعار له هو المجموع ايضا يصح ان الجامع غير داخل فى مفهوم الطرفين باعتبار انه غير داخل فى مفهوم المستعار منه اعنى الاسد ( وايضا ) تقسيم آخر للاستعارة باعتبار الجامع وهو انها ( اما عامية وهى المبتذلة لظهور الجامع فيها نحو رأيت اسدا يرمى او خاصية وهى الغريبة ) التى لايطلع عليها الا الخاصة الذين اوتوا ذهنا به ارتفعوا عن طبقة العامة ( والغرابة قد تكون فى نفس الشبه ) بأن يكون تشبيها فيه نوع غرابة ( كما فى قوله ) اى قول يزيد بن مسلمة بن عبد الملك يصف فرسا له بأنه مؤدب وانه اذا نزل عنه والقى عنانه فى قربوس سرجه وقف مكانه الى ان يعود اليه ( واذا احتبى قربوسه ) اى مقدم سرجه وفى الصحاح القربوس السرج ( بعنانه ) على الشكيم الى انصراف الزائر ❁ الشكيم والشكيمة هى الحديدة المعترضة فى فم الفرس واراد بالزائر نفسه بدليل ماقبله ❁ عودته فيما زور حبائبى ❁ اهماله وكذلك كل مخاطر ❁ شبه هيئة وقوع العنان فى موقعه من قربوس السرج ممتدا الى جانبى فم الفرس بهيئة وقوع الثوب موقعه من ركبتى المحتبى ممتدا الى جانبى ظهره فاستعار الاحتباء وهو ان يجمع الرجل ظهره وساقيه بثوب او غيره لوقوع العنان فى قربوس السرج فجاءت الاستعارة غريبة لغرابة الشبه فان قلت هل يجوز ان يقال انه شبه هيئة وقوع العنان فى القربوس ممتدا الى جانبى الفم بهيئة وقوع الحبوة فى ظهر المحتبى ممتدا الى جانبى الساقين حتى يكون الظهر بمنزلة القربوس والركبتان والساقان بمنزلة رأس الفرس قلت الاحسن ماذكرناه اولا لان الركبتين المتضامتين اشبه بالقربوس والثوب فى الركبتين مائل الى العلو ثم يمتد متسفلا الى الظهر كما ان الطرف الذى يلى القربوس من العنان اعلى من الذى يلى فم الفرس ( وقد تحصل ) الغرابة ( بتصرف فى العامية كما فى قوله ) ولما قضينا من منى كل حاجة ❁ ومسح بالاركان من هو ماسح ❁ وشدت على دهم المهارى رحالنا ❁ ولم ينظر الغادى الذى هو رائح ❁ اخذنا باطراف الاحاديث بيننا ( وسالت باعناق

المطى الاباطح ) الدهم جمع الدهماء وهى السواد والمهارى جمع المهرية وهى الناقة المنسوبة الى مهرة بن حيدان بطن من قضاعة والا باطح جمع ابطح وهو مسيل الماء فيه دقاق الحصى اى لما فرغنا عن اداء مناسك الحج ومسحنا اركان البيت عند طواف الوداع وشددنا الرحال على المطايا وارتحلنا ولم ينتظر السائرون فى الغداة السائرين فى الرواح للاستعجال اخذنا فى الاحاديث واخذت المطايا فى سرعة المطى استعارسيلان السيول الواقعة فى الا باطح لسير الابل سيراحثيثا فى غاية السرعة المشتملة على لين وسلاسة والشبه فيها ظاهر عامى لكن قدتصرف بما افاده اللطف والغرابة ( اذ اسند الفعل ) يعنى قوله سالت ( الى الا باطح دون المطى ) اواعناقها حتى افاد انه امتلأت الا باطح من الابل كما فى قوله تعالى ۞ واشتعل الرأس شيبا ( و ادخل الا عناق فى السير ) لان السرعة والبطء فى سير الابل يظهر ان غالبا فى الاعناق ويتبين امرهما فى الهوادى وسائر الاجزاء يستند اليها فى الحركة ويتبعها فى الثقل والخفة وقدتحصل الغرابة بالجمع بين عدة استعارات لاحاق الشكل بالشكل كما فى قول امرئ القيس فقلت له لما تمطى بصلبه ۞ واردف اعجازا وناء بكلكل ۞ ارادوصف الليل بالطول فاستعار له صلبا يتمطى به اذكان كل ذى صلب يزيد شيئ فى طوله عندتمطيه ثم بالغ فجعل له اعجازا يردف بعضها بعضا ثم اراد ان يصفه بالثقل على قلب ساهره والشدة والمشقة له فاستعار له كلكلا ينوء به اى يثقل به والظاهر ان هذا من قبيل الاستعارة بالكناية كاليد للشمال ( و ) الاستعارة ( باعتبار الثلاثة ) اى المستعار منه ومستعارله والجامع ستة اقسام لان المستعار منه والمستعار له اما حسيان اوعقليان اوالمستعار منه حسى والمستعارله عقلى اوبالعكس فهذه اربعة اقسام والجامع فى الثلاثة الاخيرة لايكون الاعقليا لما عرفت فى بحث التشبيه والقسم الاول ينقسم الى ثلاثة اقسام لان الجامع فيه اماحسى اوعقلى اومختلف بعضه حسى وبعضه عقلى فالمجموع (ستة اقسام) والى هذا اشار بقوله ( لان الطرفين ان كانا حسيين فالجامع اماحسى نحو فاخرج لهم عجلا فان المستعار منه ولد البقرة والمستعارله الحيوان الذى خلقه الله تعالى من حلى القبط ) التى سبكتها نار السامرى عندالقائه فى تلك الحلى التربة التى اخذها من موطئ فرس جبريل عليه السلام (والجامع الشكل ) فان ذلك الحيوان كان على شكل ولد البقرة وهذا كما يقال للصورة المنقوشة على الجدار انه فرس يجامع الشكل ( والجميع ) اى المستعار منه والمستعارله والجامع (حسى)





يدرك بالبصر وبماعده السكاكى من هذا القسم قوله تعالى ۞ واشتعل الرأس شيبا ۞ فالمستعار منه هوالنار والمستعارله هوالشيب والجامع هو الانبساط الذى هو فى النار اشد واقوى والجميع حسى والقرينة هوالاشتعال الذى هو من خواص النار لكن لما كان هذا من قبيل الاستعارة بالكناية صح للسكاكى ان يمثل به لان كلامه فيما هو اعم من الاستعارة المصرحة والمكنى عنها بخلاف المصنف فان كلامه فى المصرحة وزعم المصنف ان فيه تشبيهين الاول تشبيه الشيب بشواظ النار فى البياض والانارة وهذا استعارة بالكناية والثانى تشبيه انتشار الشيب فى الشعر باشتعال النار فى سرعة الانبساط مع تعذر تلاقيه فهذه الاستعارة تصريحية لكن الجامع فيها عقلى (واما عقلى) عطف على اماحسى يعنى ان الاستعارة التى طرفاها حسيان والجامع عقلى ( نحو وآية لهم الليل نسلخ منه النهار فان المستعار منه كشط الجلد عن نحو الشاة والمستعارله كشف الضوء عن مكان الليل ) وموضع القاء ظله ( وهما حسيان والجامع مايعقل من ترتب امر على آخر ) اى حصول امر عقيب امر دائما اوغالبا كترتب ظهور اللحم على كشط الجلد وترتب الظلمة على كشف الضوء عن مكان الليل وهذا معنى عقلى وبيان ذلك ان الظلمة هى الاصل والنور طار عليها يسترها بضوئه فاذا غربت الشمس فقد سلخ النهار من الليل اى كشط وازيل كما يكشف عن الشئ الشئ الطارئ عليه الساترله فجعل ظهور الظلمة بعد ذهاب ضوء النهار كظهور المسلوخ بعد سلخ اهابه عنه ووقع فى عبارة الشيخ عبد القاهر وصاحب المفتاح ان المستعارله ظهور النهار من ظلمة الليل واعترض عليه بأنه لوارید ذلك لقيل فاذا هم مبصرون ولم يقل فاذاهم مظلمون اى داخلون فى الظلام لان الواقع عقيب ظهور النهار من ظلمة الليل انما هو الابصار لاالاظلام واجيب بحمل عبارتهما على القلب اى ظهور ظلمة الليل من النهار وبأن المراد بظهور النهار تميزه عن ظلمة الليل وبان الظهور ههنا بمعنى الزوال كما فى قول الحماسى وذلك عار يابن ربطة ظاهر ۞ قال الامام المرزوقى ذلك عار ظاهر اى زائل قال ابو ذؤيب ۞ وعيرها الواشون انى احبها ۞ وتلك شكاة ظاهر عنك عارها ۞ فالمعنى ان المستعارله زوال ضوء النهار عن ظلمة الليل فاقام من مقام عن فيكون موافقا الكلام غيرهما وذكر الشارح العلامة ان السلخ قديكون بمعنى النزع نحو سلخت الاهاب عن الشاة وقديكون بمعنى الاخراج نحو سلخت الشاة

من الاهاب والشاة مسلوخة فذهب عبدالقاهر والسكاكى الى الثانى وغيرهما الى الاول فاستعمال الفاء فى قوله فاذاهم مظلمون ظاهر على قول غيرهما واما على قولهما فانما يصح من جهة انها موضوعة لمايعد فى العادة مترتبا غير متراخ وهذا يختلف باختلاف الامور والعادات فقد يطول الزمان والعادة فى مثله يقتضى عدم اعتبار المهلة وقد يكون بالعكس كما فى هذه الآية فان زمان النهار وان توسط بين اخراج النهار من الليل وبين دخول الظلام لكن لعظم دخول الظلام بعد اضاءة النهار وكونه مما ينبغى ان لايحصل الا فى اضعاف ذلك الزمان عد الزمان قريبا وجعل الليل كأنه يفاجئهم عقيب اخراج النهار من الليل بلامهلة ثم لايخفى ان اذا المفاجأة انما تصح اذا جعل السلخ بمعنى الاخراج كما يقال اخرج النهار من الليل ففاجأه دخول الليل فانه مستقيم بخلاف ما اذا جعل بمعنى النزع فانه لايستقيم ان يقال نزع ضوء الشمس عن الهواء ففاجأه الظلام كما لايستقيم ان يقال كسرت الكوز ففاجأه الانكسار لان دخولهم فى الظلام عين حصول الظلام فيكون نسبة دخولهم فى الظلام الى نزع ضوء النهار كنسبة الانكسار الى الكسر فلهذا جعلا السلخ بمعنى الاخراج دون النزع انتهى كلامه واقول تقوية لذلك لاشك ان الشئ انما يكون آية اذا اشتمل على نوع استغراب واستعجاب بحيث يفتقر الى نوع اقتدار وذلك انما هو مفاجأة الظلام عقيب ظهور النهار لاعقيب زوال ضوء النهار فليتأمل ( واما مختلف ) بعضه حسى وبعضه عقلى ( كقولك رأيت شمسا وانت تريد انسانا كالشمس فى حسن الطلعة ) وهو حسى ( ونباهة الشان ) وهى عقلية وقد اهمل صاحب المفتاح هذا القسم لندرة وقوعه ولانه فى الحقيقة استعارتان الجامع فى احداهما حسى وفى الاخرى عقلى فيدخل فيما تقدم ولا يكون نوعا آخر فقال ولان الاستعارة مبناها على التشبيه تتنوع الى خمسة انواع تنوع التشبيه اليها لكنه قد ذكر فى باب التشبيه الاقسام الستة ( والا ) عطف على قوله ان كانا حسيين اى وان لم يكن الطرفان حسيين ( فهما ) اى الطرفان ( اما عقليان نحو من بعثنا من مرقدنا فان المستعار منه الرقاد ) اى النوم ( والمستعار له الموت والجامع عدم ظهور الفعل والجميع عقلى ) فان قلت لم اعتبر التشبيه فى المصدر وجعل الاستعارة تبعية قلت لما سيجئ من انه اذا كان اللفظ المستعار فعلا او مشتقا منه فالاستعارة تبعية والتشبيه فى المصدر سواء كان المشتق صفة كاسم الفاعل والمفعول او غير صفة كاسم الزمان والمكان

( والآلة )



والآلة ولان المنظور فى هذا التشبيه هو الموت والرقاد لابمجرد القبر والمكان الذى ينام فيه ويحتمل ان يكون المرقد بمعنى المصدر فيكون قوله المستعار منه الرقاد تفسيرا للكلام وتحقيقا له وتكون الاستعارة اصلية وههنا بحث وهو ان الجامع يجب ان يكون فى المستعار منه اقوى واشهر ولاشك ان عدم ظهور الافعال فى الموت الذى هو المستعار له اقوى فهو لايصلح جامعا فقيل الجامع البعث الذى هو فى النوم اقوى واشهر لكونه مما لاشبهة فيه لاحد وقرينة الاستعارة كون هذا الكلام كلام الموتى مع قوله هذا ماوعد الرحمن وصدق المرسلون وممن جعل الجامع عدم ظهور الافعال من زعم ان القرينة هو ذكر البعث وفيه نظر لان البعث لااختصاص له بالموتى لانه يقال بعثه من نومه اذا ايقظه وبعث الموتى اذا انشرهم والقرينة يجب ان يكون لها اختصاص بالمستعار له ( واما مختلفان ) عطف على اما عقليان اى احد الطرفين حسى والآخر عقلى ( والحسى هوا لمستعار منه نحو فاصدع بما تؤمر فان المستعار منه كسر الزجاجة وهو حسى والمستعار له التبليغ والجامع التأثير وهما عقليان ) والمعنى أبن الامر ابانة لاتنحى كما لايلتئم صدع الزجاجة وكذلك قوله تعالى ۞ ضربت عليهم الذلة اى جعلت الذلة محيطة بهم كما يضرب القبة والخيمة على من فيها اوجعلت الذلة ملصقة بهم حتى لزمتهم ضربة لازب كما يضرب الطين على الحائط فيلزمه فالمستعار منه ضرب القبة على الشخص او ضرب الطين على الحائط وهو حسى والمستعار له تثبيت الذلة والصاقها بهم والجامع الاحاطة او اللزوم وهما عقليان والاستعارة تبعية تصريحية ويحتمل ان يشبه الذلة بالقبة او الطين وتكون القرينة اسناد الضرب المعدى بعلى اليها فيكون استعارة بالكناية واما عكس ذلك ) اى الطرفان مختلفان والحسى هو المستعار له ( نحو انا لما طغى الماء ) حملناكم فى الجارية ( فان المستعار له كثرة الماء وهو حسى والمستعار منه التكبر والجامع الاستعلاء المفرط وهما عقليان و ) الاستعارة ( باعتبار اللفظ ) المستعار ( فسمان لانه ) اى اللفظ المستعار ( ان كان اسم جنس ) وهو مادل على نفس الذات الصالحة لان تصدق على كثيرين من غير اعتبار وصف من الاوصاف ( فاصلية ) اى فالاستعارة اصلية ( كاسد ) اذا استعير للرجل الشجاع ( وقتل ) اذا استعير للضرب الشديد الاول اسم عين والثانى اسم معنى وكذا مايكون متأولا باسم جنس كما لعلم نحو رأيت اليوم حاتما ( والا فتبعية ) اى وان لم يكن اللفظ المستعار اسم جنس فالاستعارة تبعية ( كالفعل ومايشتق منه ) من اسم

( قال ) وانما كانت تبعية لان الاستعارة تعتمد التشبيه والتشبيه يقتضى كون المشبه موصوفا بوجه الشبه او بكونه مشاركا للمشبه به الخ ( اقول ) التشبيه يقتضى ملاحظة اتصاف المشبه بوجه الشبه واتصافه بمشاركته المشبه به فى وجه الشبه ويلزم من ذلك ضمنا ملاحظة اتصاف المشبه به بوجه الشبه واتصافه بمشاركته المشبه فى وجه الشبه فالاستعارة تقتضى كون المشبه به ملحوظا من حيث كونه موصوفا ومحكوما عليه ضمنا وكل ماهو كذلك فلابد ان يكون معنى مستقلا بالمفهومية صالحا لان يكون موصوفا ومحكوما عليه ومعانى الحروف والافعال بمعزل عن الاستقلال وصلاحية كونها موصوفة ومحكوما عليها فلا يتصور جريان الاستعارة فيها اصالة وتحقيق الكلام على ماينبغى يستدعى بسطا للكلام فى تحقيق معنى الحرف والفعل فنقول والله المستعان اعلم ان نسبة البصيرة الى مدركاتها كنسبة البصر الى مبصراته وانت اذا نظرت فى المرآة وشاهدت صورة فيها فلك هنالك حالتان ﴿ ٣٧٢ ﴾ احداهما ان تكون متوجها الى تلك الصورة مشاهدا اياها قصدا جاعلا للمرآة حينئذ آلة فى مشاهدتها ولاشك ان المرآة مبصرة فى هذه الحالة لكنها ليست بحيث تقدر بابصارها على هذا الوجه ان تحكم عليها وتلتفت الى احوالها والثانية ان تتوجه الى المرآة نفسها وتلاحظها قصدا فتكون صالحة لان تحكم عليها ويكون الصورة حينئذ مشاهدة تبعا غير ملتفت اليها فظهر ان فى المبصرات مايكون تارة مبصرا بالذات واخرى آلة لابصار الغير فقس على ذلك المعانى المدركة بالبصيرة اعنى القوى الباطنة واستوضح ذلك من قولك قام زيد وقولك نسبة القيام الى زيد اذ لاشك انك تدرك فيهما نسبة القيام الى زيد الا انها فى الاول مدركة من حيث انها حالة بين زيد والقيام والة لتعرف حالهما فكأنها مرآة تشاهدهما بها مرتبطا احدهما بالآخر ولذلك لايمكنك ان تحكم عليها او بها مادامت مدركة على هذا الوجه وفى الثانى مدركة بالقصد ملحوظة فى ذاتها بحيث يمكنك ان تحكم عليها او بها فهى على الوجه الاول معنى غير مستقل بالمفهومية وعلى الثانى معنى مستقل بها وكما يحتاج الى التعبير عن المعانى ( ليست ) الملحوظة بالذات المستقلة بالمفهومية يحتاج الى التعبير عن المعانى الملحوظة بالغير التى لاتستقل بالمفهومية اذا تمهد هذا فاعلم ان الابتداء مثلا معنى هو حالة لغيره ومتعلق به فاذا لاحظه العقل قصدا وبالذات كان معنى مستقلا بنفسه ملحوظا فى ذاته صالحا لان تحكم عليه وبه ويلزمه ادراكه متعلقة اجمالا وتبعا وهو بهذا الاعتبار مدلول لفظ الابتداء وذلك بعد ملاحظته على هذا الوجه ان تقيده بمتعلق مخصوص فنقول مثلا ابتداء سيرى البصرة ولايخرجه ذلك عن الاستقلال وصلاحية الحكم عليه وبه واذا لاحظه العقل من حيث هو حالة بين السير والبصرة وجعله آلة لتعرف حالهما كان معنى غير مستقل بنفسه لايصلح لان يكون محكوما عليه ولا محكوما به وهو بهذا الاعتبار مدلول لفظة من وهذا معنى ماقيل ان الحرف وضع باعتبار معنى عام وهو نوع من النسبة كالابتداء مثلا لكل ابتداء معين مخصوصه

﴿ ٣٧٣ ﴾

ليست بصفات بالاتفاق ولهذا صرحوا بأن تعريف الصفة بما دل على ذات باعتبار معنى هو المقصود غير صحيح لانتقاضه باسم الزمان والمكان والآلة فان المقتل مثلا اسم للمكان باعتبار وقوع القتل فيه فيجب ان تكون الاستعارة فيها اصلية لا تبعية وان يقدر التشبيه فى نفسها لا فى مصادرها ولاشك انا اذا قلنا بلغنا مقتل فلان اى الموضع الذى ضرب فيه ضربا شديدا كان المعنى على تشبيه ضربه بالقتل وكذا اذا قلنا هذا مرقد فلان اشارة الى قبره فهو على تشبيه الموت بالرقاد فالاولى ان يقال ان المقصود الاهم فى الصفات واسماء الزمان والمكان والآلة هو المعنى القائم بالذات لا نفس الذات وهذا ظاهر فاذا كان المستعار صفة او اسم مكان مثلا ينبغى ان يعتبر التشبيه فيما هو المقصود الاهم اذ لو لم يقصد ذلك لوجب ان يذكر اللفظ الدال على نفس الذات وحينئذ يكون الاستعارة فى جميعها تبعية (فالتشبيه فى الاولين) اى الفعل ومايشتق منه ( لمعنى

الفاعل والمفعول والصفة المشبهة وافعل التفضيل واسم الزمان والمكان والالة ( والحرف ) وانما كانت تبعية لان الاستعارة تعتمد التشبيه والتشبيه يقتضى كون المشبه موصوفا بوجه الشبه او بكونه مشاركا للمشبه به فى وجه الشبه وانما يصلح للموصوفية الحقايق اى الامور المتقررة الثابتة كقولك جسم ابيض وبياض صاف دون معانى الافعال والصفات المشتقة منها لكونها متجددة غير متقررة بواسطة دخول الزمان فى مفهومها او عروضه لها ودون الحروف وهو ظاهر وان الموصوف فى نحو شجاع باسل وجواد فياض وعالم نحرير محذوف اى رجل شجاع باسل كذا ذكره القوم وههنا نظر وهو ان هذا الدليل بعد تسليم صحته غير متناول لاسماء الزمان والمكان والآلة لانها تصلح للموصوفية نحو مقام واسع ومجلس فسيح ومنبت طيب وغير ذلك ولا تقع اوصافا البتة وهم ايضا قد خصصوا مايشتق من الفعل بالصفات المشتقة وهذه

والنسبة لاتتعين الا بالمنسوب اليه فالمذكر متعلق الحرف لايتحصل فرد من ذلك النوع الذى هو مدلول الحرف لا فى العقل ولا فى الخارج وانما يتحصل بمتعلقه فيتعقل بتعقله وهو ايضا محصول ماذكره الشيخ ابن الحاجب فى شرح المفصل حيث قال الضمير فيما دل على معنى فى نفسه يرجع الى معنى اى مادل على معنى باعتباره فى نفسه وبالنظر اليه فى نفسه لا باعتبار امر خارج عنه كقولك الدار فى نفسها حكمها كذا اى لا باعتبار امر خارج عنها ولذلك قيل فى الحرف مادل على معنى فى غيره اى حاصل فى غيره اى باعتبار متعلقه لا باعتباره فى نفسه انتهى كلامه فقد اتضح لك ان ذكر متعلق الحرف انما وجب ليتحصل معناه فى الذهن اذ لايمكن ادراكه الا بادراك متعلقه اذ هو آلة للاحظته فعدم استقلال الحرف بالمفهومية انما هو لقصور ونقصان فى معناه لا لما قيل من ان الواضع اشترط فى دلالته على معناه الافرادى ﴿ ٣٧٣ ﴾ ذكر متعلقه اذ لاطائل تحته لان هذا القائل ان اعترف بأن معانى الحروف هى النسب المخصوصة على الوجه الذى قررناه فلا معنى لاشتراط الواضع حينئذ لان ذكر المتعلق امر ضرورى اذ لايعقل معنى الحرف الا به وان زعم ان معنى لفظة من هو معنى الابتداء بعينه الا ان الواضع اشترط فى دلالتها على معناه ذكر متعلقه ولم يشترط ذلك فى دلالة لفظة الابتداء عليه فصارت لفظة من ناقصة الدلالة على معناها غير مستقلة بالمفهومية لنقصان فيها فزعمه هذا باطل اما اولا فلان هذا الاشتراط لا يتصور له فائدة اصلا بخلاف اشتراط القرينة فى الدلالة على المعنى المجازى واما ثانيا فلان الدليل على هذا الاشتراط ليس نصا من الواضع عليه كما توهم لان دعوى ورود نص منه فى ذلك خروج عن الانصاف بل هو التزام ذكر المتعلق فى الاستعمال وذلك مشترك بين الحروف والاسماء اللازمة الاضافة والجواب عن ذلك بأن ذكر المتعلق فى الحروف لتتميم الدلالة وفى تلك الاسماء لتحصيل الغاية على ماقيل تحكم بحت واما ثالثا فلانه يلزم حينئذ ان يكون معنى لفظة من معنى مستقلا فى نفسه صالحا لان يحكم عليه وبه الا انه لايفهم منها وحدها فاذا ضم اليها مايتم به دلالتها وجب ان يصح الحكم عليه وبه وذلك مما لايقول به من له ادنى معرفة باللغة واحوالها ولذلك قال السكاكى لو كان ابتداء الغاية وانتهاء الغاية والغرض معانى من والى وكى مع ان الابتداء والانتهاء والغرض اسماء لكانت هى ايضا اسماء لان الكلمة اذا سميت اسما سميت لمعنى الاسمية لها وانما هى متعلقات معانيها اى اذا افادت هذه الحروف معانى رجعت الى هذه بنوع استلزام واذا قد تحقق عندك معنى الحرف بما المزيد عليه مطابقا لقواعد اللغة واقوال الائمة وما ورد فى تفسير الحرف من العبارات المختلفة فنقول ان الفعل ماعدا الافعال الناقصة كضرب مثلا يدل على معنى مستقل بالمفهومية وهو الحدث وعلى معنى غير مستقل هو النسبة الحكمية الملحوظة من حيث انها حالة بين طرفيها وآلة لتعرف حالهما مرتبطا احدهما بالآخر ولما كانت هذه النسبة التى هى جزء مدلول الفعل لاتتحصل الا بالفاعل وجب ذكره كما وجب ذكر متعلق

٥ الحرف فكما ان لفظة من موضوعة وضعا عاما لكل ابتداء معين بخصوصه كذلك لفظة ضرب موضوعة وضعا عاما لكل نسبة للحدث الذى دلت عليه الى فاعل بخصوصها الا ان الحرف لما لم يدل الا على معنى غير مستقل بالمفهومية لم يقع محكوما عليه ولا محكوما به اذ لا بد فى كل واحد منهما ان يكون ملحوظا بالذات ليتمكن من اعتبار النسبة بينه وبين غيره واحتاج الى ذكر المتعلق رعاية لمحاذاة الالفاظ بالصور الذهنية والفعل لما اعتبر فيه الحدث وضم اليه انتسابه الى غيره نسبة تامة من حيث انها حالة بينهما وجب ذكر الفاعل لتلك المحا ذاة ووجب ايضا ان يكون مستندا باعتبار الحدث اذ قد اعتبر ذلك فى مفهومه وضعا ولا يمكن جعل ذلك الحدث مسندا اليه لانه على خلاف وضعه واما مجموع معناه المركب من الحدث والنسبة المخصوصة فهو غير مستقل بالمفهومية فلا يصلح ان يقع محكوما به فضلا عن ان يقع محكوما ﴿٣٧٤﴾ عليه كما يشهد به التأمل الصادق واما

المصدر وفى الثالث) اى الحرف (لتعلق معناه) اى لما تعلق به معنى الحرف قال صاحب المفتاح المراد بمتعلقات معانى الحروف مايعبر بها عنها عند تفسير معانيها مثل قولنا من معناها ابتداء الغاية وفى معناها الظرفية وكى معناها الغرض فهذه ليست معانى الحروف والا لما كانت حروفا بل اسماء لان الاسمية والحرفية انما هى باعتبار المعنى وانما هى متعلقات لمعانيها اى اذا افادت هذه الحروف معانى رجع تلك المعانى الى هذه بنوع استلزام فقول المصنف فى تمثيل متعلق معنى الحرف (كالمجرور فى زيد فى نعمة) غير صحيح كما سنشير اليه (فيقدر) التشبيه (فى نطقت الحال والحال ناطقة بكذا للدلالة بالنطق) اى يقدر تشبيه دلالة الحال بنطق الناطق فى ايضاح المعنى وايصاله الى الذهن ثم تدخل الدلالة فى جنس النطق بالتأويل المذكور فيستعار لها لفظ النطق ثم يشتق منه الفعل والصفة فتكون الاستعارة فى المصدر اصلية وفى الفعل والصفة تبعية وسمعت بعض الافاضل يقول ان الدلالة لازمة للنطق فلم لا يجوز ان يكون اطلاق النطق عليها مجازا مرسلا باعتبار ذكر الملزوم و ارادة اللازم من غير قصد الى التشبيه ليكون استعارة فقلت ان اللفظ الواحد بالنسبة الى المعنى الواحد يجوز ان يكون مجازا مرسلا وان يكون استعارة باعتبارين وذلك اذا كان بين ذلك المعنى والمعنى الحقيقى نوعان من العلاقة احدهما المشابهة والآخر غيرها كاستعمال المشفر

لاسم فلما كان موضوعا لمعنى مستقل ولم يعتبر معه نسبة تامة لا على انه منسوب الى غيره ولا بالعكس صح الحكم عليه وبه فان قلت كما ان الفعل يدل على حدث ونسبة الى فاعل على ماقررته كذلك اسم الفاعل مثلا يدل على حدث ونسبة الى ذات ما فلم صح كون اسم الفاعل محكوما عليه دون الفعل قلت لان المعتبر فى اسم الفاعل ذات ما من حيث نسب اليه الحدث فالذات المبهمة ملحوظة بالذات وكذلك الحدث واما النسبة فهى ملحوظة بالذات الا انها تقييدية غير تامة وغير مقصودة اصالة من العبارة قيدت بها الذات المبهمة وصار المجموع كشئ واحد فجاز ان يلاحظ فيه (فى) تارة جانب الذات اصالة فيجعل محكوما عليه وتارة جانب الوصف اى الحدث اصالة فيجعل محكوما به واما النسبة التى فيه فلا تصلح للحكم عليها ولا بها لا وحدها ولا مع غيرها لعدم استقلالها والمعتبر فى الفعل نسبة تامة تقتضى انفرادها مع طرفيها عن غيرها وعدم ارتباطها به وتلك النسبة هى المقصودة الاصلية من العبارة فلا يتصور ان يجرى فى الفعل مايجرى فى اسم الفاعل بل يتعين له وقوعه مسندا باعتبار جزء معناه الذى هو الحدث فان قلت قد حكموا بان الجملة الفعلية فى زيد قام ابوه وقعت محكوما بها قلت فى هذا الكلام يتصور حكمان احدهما الحكم بان ابا زيد قائم والثانى بأن زيدا قائم الاب ولا شك ان هذين الحكمين ليسا مفهومين منه صريحا بل احدهما مقصود والآخر تبع فان قصد الاول لم يكن زيد بحسب المعنى محكوما عليه بل هو قيد يتعين به المحكوم عليه وان قصد الثانى كما هو

المكتبة المركزية

لظاهر فلا حكم صريحا بين القيام والاب بل الاب قيد للمسند الذى هو القيام اذ به يتم مسندا الى زيد الا ترى لو قلت قام ابو زيد واوقعت النسبة بينهما لم يرتبط بغيره اصلا فلو كان معنى قام ابوه ذلك ايضا لم يرتبط بزيد قطعا فلم يقع اخبارا عنه ومن ثمة تسمع النحاة يقولون قام ابوه جملة وليس بكلام وذلك لتجريده عن ايقاع النسبة بين طرفيه بقرينة ذكر زيد مقدما وايراد ضميره فانها دالة على الارتباط الذى يستحيل وجوده مع ايقاع هذا كله كلام وقع فى البين فلنرجع الى ماكنا فيه فنقول قد ذكرنا ان الاستعارة بواسطة تفرعها على التشبيه تقتضى ملاحظة المستعار منه ضمنا من حيث انه موصوف ومحكوم عليه بوجه الشبه وبالمشاركة فيه مع المستعار له وقد تحققت ان معنى الحرف من حيث هو معناه لا يصلح ان يلاحظ محكوما عليه وموصوفا بشئ فلا يتصور جريان الاستعارة فى الحروف ابتداء نعم متعلقات معانى الحروف كالابتداء ﴿٣٧٥﴾ والانتهاء والظرفية والاستعلاء والغرضية معان مستقلة فيقع التشبيه بها

فى شفة الانسان فانه استعارة باعتبار قصد المشابهة فى الغلظ ومجاز مرسل باعتبار استعمال المقيد اعنى مشفر البعير فى مطلق الشفة على ماصرح به الشيخ عبد القاهر فكذا اطلاق النطق على الدلالة وحينئذ يصح التمثيل على احد الاعتبارين فاستحسنه (و) يقدر التشبيه (فى لام التعليل نحو قالقطه) اى موسى (آل فرعون ليكون لهم عدوا وحزنا للعداوة) اى يقدر تشبيه العداوة (والحزن) الحاصلين (بعد الالتقاط بعلته) اى علة الالتقاط (الغائية) كالمحبة والتبنى ونحو ذلك فى الترتب على الالتقاط والحصول بعده ثم استعمل فى العداوة والحزن ماكان حقه ان يستعمل فى العلة الغائية فتكون الاستعارة فيها تبعا للاستعارة فى المجرور هذا الذى ذكره المصنف مأخوذ من كلام صاحب الكشاف حيث قال معنى التعليل فى اللام وارد على طريق المجاز لانه لم يكن داعيتهم الى الالتقاط ان يكون لهم عدوا وحزنا ولكن المحبة والتبنى غير ان ذلك لما كانت نتيجة التقاطهم وثمرته شبه بالداعى الذى يفعل الفاعل لاجله وهو غير مستقيم على مذهب المصنف لان المشبه يجب ان يكون متروكا فى الاستعارة على مذهبه سواء كانت اصلية او تبعية غاية ما فى الباب ان التشبيه فى التبعية لا يكون فى نفس مفهوم اللفظ نعم هذا موجه على ان تكون استعارة بالكناية فى نفس المجرور لانه اضمر فى النفس تشبيه العداوة مثلا

ويجرى الاستعارة فيها اصالة ثم تسرى الى معانى الحروف لاشتمالها عليها وكذا عرفت ان معانى الافعال من حيث انها معانيها لا تصلح ان تقع محكوما عليها فلا يجرى الاستعارة فيها اصالة بل تبعا لمعانى مصادرها فان قلت هل يجرى فى نسبتها الاستعارة تبعا على قياس الحروف قلت لا لان مطلق النسبة لم يشتهر بمعنى يصلح ان يجعل وجه شبه فى الاستعارة بخلاف متعلقات الحروف فانها انواع مخصوصة لها احوال مشهورة واعلم ان التعبير عن الماضى بالمضارع وعكسه يعد من باب الاستعارة بأن يشبه غير الحاصل بالحاصل فى تحقق الوقوع ويشبه الماضى بالحاضر فى كونه نصب العين واجب المشاهدة ثم يستعار لفظ احدهما للآخر فعلى هذا يكون الاستعارة فى الفعل على قسمين احدهما ان يشبه الضرب الشديد مثلا بالقتل ويستعار له اسمه ثم يشتق منه قتل بمعنى ضرب ضربا شديدا والثانى ان يشبه الضرب فى المستقبل بالضرب فى الماضى مثلا فى تحقق الوقوع فيستعمل فيه ضرب فيكون المعنى المصدرى اعنى الضرب موجودا فى كل واحد من المشبه والمشبه به لكنه قيد فى كل واحد منهما بقيد مغاير لقيد الآخر فيصح التشبيه لذلك وبما قررنا لك ظهر ان ماذكره القوم من ان الاستعارة فى الحروف والافعال تبعية لان الاستعارة تعتمد التشبيه والتشبيه يقتضى كون المشبه موصوفا بوجه الشبه او بكونه مشاركا للمشبه به فى وجه الشبه وقولهم وانما يصلح للموصوفية الحقائق دون معانى الحروف والافعال دليل صحيح لا يرد عليه ماتقل من الشارح فى توجيه ماأشار ٤

٤ اليه من تزييفه بقوله بعدتسليم صحة وهو انه قال وجه عدم صحته امران احدهما ان كلا من الحركة والزمان مع انه ليس من الامور المتقررة الثابتة يقع موصوفا كقولنا زمان طويل وحركة سريعة والثانى ان المدعى هو ان الحروف والافعال لاتقع مشبها بها ومقتضى الدليل هو ان يمتنع وقوعها مشبهة فلاينطبق الدليل على المدعى اما عدم ورود الاول فلان المراد بالحقائق ههنا وبالذات فيما سلف فى مباحث الاستفهام هو المعانى المستقلة بالمفهومية لاما توهمه من الامور المتقررة الثابتة وكل من الحركة والزمان حقيقة لاستقلاله بالمفهومية دون الافعال والحروف واما عدم ورود الثانى فلان اقتضاء التشبيه كون المشبه موصوفا ومحكوما عليه يستلزم اقتضاء كون المشبه به موصوفا ومحكوما عليه كما مر وانما تعرضوا للاقتضاء الاول لانه المقصود الاصلى فجعلوه دليلا على الثانى هذا واما الصفات واسماء المكان والزمان والآلة فلايتم ذلك  الدليل فيها لان معانيها يصلح ان تقع محكوما

بالعلة الغائية ولم يصرح بغير المشبه ودل عليه بذكر ما يخص المشبه به وهو لام التعليل فلا يكون من الاستعارة التبعية فى شئ وكذا يصح على مذهب السكاكى فى الاستعارة بالكناية لانه ذكر المشبه اعنى العداوة واريد المشبه به اعنى العلة الغائية ادعاء بقرينة لام التعليل فتحقيق الاستعارة التبعية فى ذلك انه شبه ترتب العداوة والحزن على الالتقاط بترتب العلة الغائية عليه ثم استعمل فى المشبه اللام الموضوعة للدلالة على ترتب العلة الغائية التى هو المشبه به فجرت الاستعارة اولا فى العلية والغرضية وبتعيتها فى اللام كما مر فى نطقت الحال فصار حكم اللام حكم الاسد حيث استعيرت لما يشبه العلية والحاصل انه ان قدر التشبيه فى امثال ذلك فيما دخل عليه الحرف فالاستعارة مكنية والحرف قرينة وهو اختيار السكاكى كما اذ قدرت فى نطقت الحال تشبيه الحال بالانسان المتكلم ويكون نطقت قرينة وان قدر التشبيه فى متعلق معنى الحرف كالعلية والظرفية وما اشبه ذلك فالاستعارة تبعية ( ومدار قرينتها ) اى قرينة الاستعارة التبعية ( فى الاولين ) اى فى الفعل ومايشتق منه ( على الفاعل نحو نطقت الحال بكذا ) فان النطق الحقيقى لايسند الى الحال ( او المفعول نحو ) جمع الحق لنا فى امام ( قتل البخل واحيى السماحا ) فان القتل والاحياء الحقيقيين لايتعلقان بالبخل والجود ( ونحو ) قول القطامى

ايضا كازعمه ونسبه الى غيره فقال ولهذا صرح حوا بان تعريف الصفة الى آخره وذلك لان مرادهم بذات فى تعريف الصفة كما هو المتبادر منه ذات ما اى مبهمة لا تعين لها اصلا وقد صرحوا بذلك فقالوا الصفة مادل على ذات مبهمة باعتبار معنى معين فلا يندرج اسم المكان فى التعريف لدلالته على ذات متعينة باعتبار وانما اطنبنا فى هذه المباحث كل الاطناب لتثبت فيها قؤادك ولتستضئ بها وتستغنى منها فى مواضع اخرى مرادك ( قال ) ثم وصفه بالغمر الذى يلايم العطاء ( اقول ) اى يلايمه باعتبار كثرة استعماله فيه حتى صار كانه حقيقة له كالاذاقة فى الشدائد والبلايا



﴿ لم تلق قومك هم شر لاخوتهم ﴿ مناعشية تجرى بالدم الوادى ﴿ (تقريهم لهذميات تقد بها) ماكان خاط عليهم كل زراد اللهزم من الاسنة القاطع واراد بلهذميات طعنات منسوبة الى الاسنة القاطعة أوارادَ نفس الاسنة والنسبة للمبالغة كاجرى والقد القطع وزرد الدرع وسردها نسجها فالمفعول الثانى اعنى اللهذميات قرينة على ان تقريهم استعارة وقد يكون المفعولان بحيث يصلح كل واحد منهما قرينة كقول الحربرى ﴿ واقرى المسامع امانطقت ﴿ بانا يقود الخرون الشموسا ﴿ فان تعلق اقرى بكل من المسامع والبيان دليل على انه استعارة ( او المجرور نحو فبشرهم بعذاب اليم ) فان ذكر العذاب قرينة على ان بشر استعارة اوالى الجميع اعنى الفاعل والمفعول او المجرور نحو فرى ضرب بنى فلان اعناق الاعادى بالسيوف طعنات واما تمثيل السكاكى فى ذلك بقول الشاعر ﴿ تقرى الرياح رياض الحزن مزهرة ﴿ اذا سرى النوم فى الاجفان ايقاظا ﴿ فغير صحيح لان المجرور اعنى فى الاجفان متعلق بسرى لابتقرى وماذكره الشارح من انه قرينة على ان سرى استعارة لان السرى فى الحقيقة السير بالليل فليس بشئ لان المقصود ان يكون الجميع قرينة لاستعارة واحدة وانما قال مدار قرينتها على كذا لجواز ان يكون القرينة غير ذلك كقرائن الاحوال نحو قتلت زيدا اذا ضربته ضربا شديدا واما القرينة فى الحروف فغير منضبطة ( و ) الاستعارة ( باعتبار آخر ) غير اعتبار الطرفين والجامع واللفظ ( ثلاثة اقسام ) لانها اما ان لم تقرن بشئ يلايم المستعار له او المستعار منه او قرنت بمايلايم المستعار له او قرنت بمايلايم المستعار منه الاول ( مطلقة وهى مالم يقرن بصفة ولاتفريع ) اى تفريع كلام بمايلايم المستعار له او المستعار منه نحو عندى اسد ( والمراد ) بالصفة ( المعنوية لا النعت ) النحوى على مامر فى بحث القصر ( و ) الثانى ( مجردة وهى ماقرن بمايلايم المستعار له كقوله ) اى كقول كثير ( غمر الرداء ) اى كثير العطاء استعار الرداء للعطاء لانه يصون عرض صاحبه كما يصون الرداء مايلقى عليه ثم وصفه بالغمر الذى يلايم العطاء دون الرداء تجريدا للاستعارة والقرينة سياق الكلام اعنى قوله ( اذا تبسم ضاحكا ) اى شارعا فى الضحك آخذا فيه غلقت بضحكته رقاب المال يقال غلق الرهن فى يدى المرتهن اذا لم يقدر على انفكاكه يعنى اذا تبسم غلقت رقاب امواله فى ايدى السائلين وعليه قوله تعالى ﴿ فأذاقها الله لباس الجوع ﴿ حيث لم يقل فكساها لان الترشيح وان كان ابلغ لكن الادراك بالذوق يستلزم الادراك باللمس من

غير عكس فكأن في الاذاقة اشعارا بشدة الاصابة بخلاف الكسوة وانما لم يقل طعم الجوع لانه وان لائم الاذاقة فهو مفوت لما يفيده لفظ اللباس من بيان ان الجوع والخوف عم أثرهما جميع البدن عموم الملابس فان قيل المستعار له هو مايدرك عند الجوع من الضر وانتفأ اللون ورثاثة الهيئة على مامر والاذاقة لاتناسب ذلك فكيف يكون تجريدا قلنا المراد بالاذاقة اصابتها بذلك الامر الحادث الذى استعير له اللباس كأنه قيل فاصابها بلباس من الجوع والخوف والاذاقة جرت عندهم مجرى الحقيقة لشيوعها فى البلايا والشدائد كما يقال ذاق فلان البؤس والضر واذاقه العذاب والذى يلوح من كلام القوم فى هذه الآية ان فى لباس الجوع استعارتين احداهما تصريحية وهو انه شبه ماغشى الانسان عند الجوع والخوف من بعض الحوادث باللباس لاشتماله على اللابس ثم استعير له اللباس والاخرى مكنية وهو انه شبه مايدرك من اثر الضر والالم بما يدرك من طعم المر البشيع حتى اوقع عليه الاذاقة كذا فى الكشاف فعلى هذا تكون الاذاقة بمنزلة الاظفار للمية فلايكون ترشيحا (و) الثالث (مرشحة وهى مافرن بما يلايم المستعار منه نحو اولئك الذين اشتروا الضلالة بالهدى فما ربحت تجارتهم) فانه استعار الاشتراء للاستبدال والاختيار ثم فرع عليها مايلايم الاشتراء من الربح والتجارة ونظير الترشيح بالصفة قولك جاورت اليوم بحرا زاخرا متلاطم الامواج (وقد يجتمعان) اى التجريد والترشيح (كقوله لدى اسد شاكى السلاح) هذا تجريد لانه وصف بما يلايم المستعار له اعنى الرجل الشجاع (مقذف له لبد اظفاره لم تقلم) هذا ترشيح لان هذا الوصف مما يلايم المستعار منه اعنى الاسد الحقيقى (والترشيح ابلغ) من الاطلاق والتجريد ومن جمع الترشيح والتجريد (لاشتماله على تحقيق المبالغة) فى التشبيه لان فى الاستعارة مبالغة فى التشبيه فترشيحها وتزيينها بما يلايم المستعار منه تحقيق لذلك وتقوية (ومبناه) اى مبنى الترشيح (على تناسى التشبيه) وادعاء ان المستعار له عين المستعار منه لاشئ مشبه به (حتى انه يبنى على علو القدر) الذى يستعار له علو المكان (مايبنى على علو المكان كقوله) اى قول ابى تمام من قصيدة يرثى بها خالد بن يزيد الشيبانى ويذكر اباه وهذا البيت فى مدح أبيه وذكر علوه (ويصعد حتى يظن الجهول بأن له حاجة فى السماء) استعار الصعود لعلو القدر والارتقاء فى مدارج الكمال ثم بنى عليه مايبنى على علو المكان والارتقاء الى السماء فلولا ان قصده ان يتناسى التشبيه ويصر على انكاره فيجعله صاعدا فى السماء من حيث المسافة المكانية لما

(كان)



كان لهذا الكلام وجه (ونحوه) اى نحو البناء على علو القدر مايبنى على علو المكان لتناسى التشبيه (مامر من التعجب) فى قوله قامت تظللنى ومن عجب شمس تظللنى من الشمس (والنهى عنه) اى عن التعجب فى قوله لاتعجبوا من بلى غلالته لانه لولم يقصد تناسى التشبيه وانكاره لما كان للتعجب اوالنهى عنه وجه كما سبق الان مذهب التعجب على عكس مذهب النهى فان مذهب التعجب اثبات وصف يمتنع ثبوته للمستعار منه ومذهب النهى عنه اثبات خالصة من خواص المستعار منه ثم اشار الى زيادة تقرير وتحقيق لهذا الكلام بقوله (واذا جاز البناء على الفرع) اى المشبه به (مع الاعتراف بالاصل) اى المشبه وذلك لان الاصل فى التشبيه وان كان هو المشبه به من جهة انه اقوى واعرف فى وجه الشبه لكن المشبه ايضا اصل من جهة ان الغرض يعود اليه وانه المقصود فى الكلام بالاثبات والنفى ومنهم من استبعد تسمية المشبه اصلا والمشبه به فرعا فزعم ان المراد بالاصل هو التشبيه وبالفرع هو الاستعارة وهو غلط لانه لا معنى للبناء على الاستعارة مع الاعتراف بالتشبيه وماذكرنا صريح فى الايضاح ويدل عليه لفظ المفتاح وهو قوله واذا كانوا مع التشبيه والاعتراف بالاصل يسوغون ان لايبنوا الا على الفرع (كما فى قوله) اى قول عباس بن الاحنف (هى الشمس مسكنها فى السماء فعز) امر من عزاء حمله على العزاء وهو الصبر (الفؤاد عزاء جميلا فلن تستطيع) انت (اليها) اى الى الشمس (الصعود ولن تستطيع) الشمس (اليك النزولا) وبحث تقديم الظرف على المصدر قد سبق فى شرح الديباجة (فمع جحده اولى) هذا جواب الشرط اعنى قوله واذا جاز اى فالبناء على الفرع مع جحد الاصل كما فى الاستعارة اولى بالجواز لانه قد طوى فيها ذكر الاصل اعنى المشبه وجعل الكلام خلوا عنه وجاء الحديث مع المشبه به فكيف لايجوز بناء الكلام عليه هذا هو المجاز المفرد (واما) المجاز (المركب فهو اللفظ المستعمل فيما) اى فى المعنى (الذى شبه بمعناه الاصلى) اى بالمعنى الذى يدل عليه ذلك اللفظ بالمطابقة (تشبيه التمثيل) وهو مايكون وجهه منتزعا من متعدد واحترز بهذا عن الاستعارة فى المفرد (للمبالغة) فى التشبيه اشارة الى اتحاد الغاية فى الاستعارة فى المفرد والمركب وحاصله ان تشبه احدى الصورتين المنتزعتين من متعدد بالاخرى ثم يدعى ان الصورة المشبهة من جنس الصورة المشبهة بها فيطلق على الصورة المشبهة اللفظ الدال بالمطابقة على الصورة المشبهة بها (كما يقال للمتردد فى امرانى ارا تقدم

رجلا وتؤخر اخرى ) كما كتب الوليد بن يزيد لما بويع بالخلافة الى مروان بن محمد وقد بلغه انه متوقف في البيعة له امابعد فانك اراك تقدم رجلا وتؤخر اخرى فاذا اتاك كتابي هذا فاعتمد على ايهما شئت شبه صورة تردده في المبايعة بصورة تردد من قام ليذهب في امر فتارة يريد الذهاب فيقدم رجلا وتارة لايريد فيؤخر اخرى فاستعمل الكلام الدال على هذه الصورة في تلك ووجه الشبه وهو الاقدام تارة والاحجام اخرى منتزع من عدة امور كما ترى ( وهذا ) المجاز المركب ( يسمى التمثيل ) لان وجهه منتزع من متعدد ( على سبيل الاستعارة ) لانه قد ذكر المشبه به واريد المشبه وترك ذكر المشبه بالكلية كما هو طريق الاستعارة ( وقد يسمى التمثيل مطلقا ) من غير تقييد بقولنا على سبيل الاستعارة ويمتاز عن التشبيه بان يقال له تشبيه تمثيل او تشبيه تمثيلي وههنا بحث وهو ان المجاز المركب كما يكون استعارة فقد يكون غير استعارة وتحقيق ذلك ان الواضع كما وضع المفردات لمعانيها بحسب الشخص كذلك وضع المركبات لمعانيها التركيبية بحسب النوع مثلا هيئة التركيب في نحو زيد قائم موضوعة للاخبار بالاثبات فاذا استعمل ذلك المركب في غير ماوضع له فلا بد وان يكون ذلك لعلاقة بين المعنيين فان كانت العلاقة المشابهة فاستعارة والا فغير استعارة كقوله ❁ هو اى مع الركب اليمانين مصعد ❁ البيت فان المركب موضوع للاخبار والغرض منه اظهار التحزن والتحصر فحصر المجاز المركب في الاستعارة وتعريفه بما ذكر عدول عن الصواب ( ومتى فشا استعماله ) اى استعمال المجاز المركب او التمثيل ( كذلك ) اى على سبيل الاستعارة لاعلى سبيل التشبيه ولافي معناه الاصلي ( يسمى مثلا ولهذا ) اى ولكون المثل تمثيلا فشا استعماله على سبيل الاستعارة ( لاتغير الامثال ) لان الاستعارة يجب ان تكون لفظ المشبه به المستعمل في المشبه فلو تطرق تغيير الى المثل لما كان لفظ المشبه به بعينه فلايكون استعارة فلايكون مثلا وتحقيق ذلك ان المستعار يجب ان يكون الذي اللفظ هو حق المشبه به اخذ منه عارية للمشبه فلو وقع فيه تغيير لما كان هو اللفظ الذي يخص المشبه به فلايكون عارية فلهذا لايلتفت في المثل الى مضربه تذكيرا وتأنيثا وافرادا وتثنية وجمعا بل انما ينظر الى مورد المثل مثلا اذا طلب رجل شيئا ضيعه قبل ذلك تقول له بالصيف ضيعت اللبن بكسر تاء الخطاب لان المثل قد ورد في امرأة واما مايقع في كلامهم من نحو ضيعت اللبن بالصيف على لفظ المتكلم فليس بمثل بل مأخوذ من المثل واشارة اليه ولكون





المثل مما فيه غرابة استعير لفظه للحال او الصفة او القصة اذا كان لها شأن عجيب ونوع غرابة كقوله تعالى ❁ مثلهم كمثل الذي استوقد نارا ❁ اى حالهم العجيبة الشان وكقوله تعالى ❁ وله المثل الاعلى ❁ اى الصفة العجيبة وكقوله تعالى ❁ مثل الجنة التي وعد المتقون ❁ اى فيما قصصنا عليكم من العجائب قصة الجنة العجيبة

## ﴿ فصل ﴾

في تحقيق معنى الاستعارة بالكناية والاستعارة التخيلية قد اتفقت الآراء على ان في مثل قولنا اظفار المنية نشبت بفلان استعارة بالكناية واستعارة تخيلية لكن اضطربت في تشخيص المعنيين اللذين يطلق عليهما هذان اللفظان ومحصل ذلك يرجع الى ثلاثة اقوال احدها مايفهم من كلام القدماء والثاني ماذهب اليه السكاكي وسيجيء بيانهما والثالث ماأورده المصنف ولما كانتا عنده امرين معنويين غير داخلين في تعريف المجاز اورد لهما فصلا في ذيل بحث الاستعارة تتميما لاقسامها وتكميلا للمعاني التي تطلق هي عليها فقال ( قد يضمر التشبيه في النفس ) اى في نفس المتكلم ( فلا يصرح بشيء من اركانه سوى المشبه ) فان قلت قد سبق في التشبيه ان ذكر المشبه به واجب البتة وان اقسامه لاتخرج عن ثمانية باعتبار ذكر الاركان وتركها قلت ذلك انما هو في التشبيه المصطلح وقد سبق ان المراد به غير الاستعارة بالكناية ( ويدل عليه ) اى على ذلك التشبيه المضمر في النفس ( بأن يثبت للمشبه امر مختص بالمشبه به ) من غير ان يكون هناك امر متحقق حسا او عقلا يجرى عليه اسم ذلك الامر ( فيسمى التشبيه ) المضمر في النفس ( استعارة بالكناية او مكنيا عنها ) اما الكناية فلانه لم يصرح به بل انما دل عليه بذكر خواصه ولوازمه واما الاستعارة فمجرد تسمية خالية عن المناسبة ( و ) يسمى ( اثبات ذلك الامر ) المختص بالمشبه به ( للمشبه استعارة تخييلية ) لانه قد استعير للمشبه ذلك الامر الذي يختص المشبه به وبه يكون كماله او قوامه في وجه الشبه ليخيل انه من جنس المشبه به ثم ذلك الامر المختص بالمشبه به المثبت للمشبه على ضربين احدهما مالايكمل وجه الشبه في المشبه به بدونه والثاني مابه يكون قوام وجه الشبه في المشبه به فاشار الى الاول بقوله ( كما في قول ) ابي ذؤيب ( الهذلي واذا المنية انشبت ) اى علقت ( اظفارها ) الفيت كل تميمة لاتنفع ❁ او التميمة الخرزة التي تجعل معاذة يعني اذا علق الموت مخلبه في شيء ليذهب به بطلت عنده الحيل روى انه هلك لابي ذؤيب في عام واحد خمس بنين وكانوا فيمن هاجروا الى مصر فرثاهم بقصيدة منها هذا البيت ومنها قوله

۞ اودى بنى واعقبونى حسرة ۞ عند الرقاد وعبرة لا تقلع ۞ حكى ان الحسن بن
على رضى الله تعالى عنهما دخل على معاوية يعوده فلما رأه معاوية قام وتجلد
وانشد ۞ بتجلدى للشامتين اريهم ۞ انى لريب الدهر لا اتضعضع ۞ فأجابه الحسن
على الفور وقال واذا المنية انشبت البيت ( شبه ) فى نفسه ( المنية بالسبع فى اغتيال
النفوس بالقهر والغلبة من غير تفرقة بين نفاع وضرار ) ولا رقة لمرحوم ولا
بقيا على ذى فضيلة ( فاثبت لها ) اى للمنية ( الاظفار التى لا يكمل ذلك ) الاغتيال
( فيه ) اى فى السبع ( بدونها ) تحقيقا للمبالغة فى التشبيه فتشبيه المنية بالسبع
استعارة بالكناية واثبات الاظفار للمنية استعارة تخيلية واشار الى
الثانى بقوله ( وكما فى قول الآخر ولئن نطقت بشكر برك مفصحا ۞ فلسان حالى
بالشكاية انطق ۞ شبه الحال بانسان متكلم فى الدلالة على المقصود ) وهذا هو
الاستعارة بالكناية ( فاثبت لها ) اى للحال ( اللسان الذى به قوامها ) اى قوام
الدلالة ( فيه ) اى فى الانسان المتكلم وهذا استعارة تخيلية فعلى ماذكره المصنف
كل من لفظى الاظفار والمنية حقيقة مستعملة فى المعنى الموضوع له وليس
فى الكلام مجاز لغوى وانما المجاز هو اثبات شئ لشئ ليس هو له وهذا عقلى
كاثبات الانبات للربيع على ماسبق والاستعارة بالكناية والاستعارة التخيلية امران
معنويان وهما فعلان للمتكلم وبتلا زمان فى الكلام لا يتحقق احد هما بدون
الاخر لا ن التخيلية يجب ان يكون قرينة للمكنية البتة وهى يجب ان يكون
قرينتها التخيلية البتة فان قلت فاذا يقول المصنف فى مثل قولنا اظفار المنية
الشبيهة بالسبع اهلكت فلانا قلت له ان يقول بعد تسليم صحة هذا الكلام انه
ترشيح للتشبيه كما يسمى اطولكن فى قوله عليه الصلاة والسلام ۞ اسرعكن
لحوقا بى اطولكن يدا ۞ ترشيحا للمجاز اعنى اليد المستعملة فى النعمة فان قلت ماذكره
المصنف من تفسير الاستعارة بالكناية شئ لا مستند له فى كلام السلف ولا هو
يبتنى على مناسبة لغوية وكأنه استنباط منه فما تفسيرها الصحيح قلت معناها الصحيح
المذكور فى كلام السلف هو ان لا يصرح بذكر المستعار بل بذكر رديفه ولازمه
الدال عليه فالمقصود بقولنا اظفار المنية استعارة السبع للمنية كاستعارة الاسد
للرجل الشجاع فى قولنا رأيت اسدا لكنا لم نصرح بذكر المستعار اعنى السبع
بل اقتصرنا على ذكر لازمه لينتقل منه الى المقصود كما هو شان الكناية فالمستعار
هو لفظ السبع الغير المصرح به والمستعار منه هو الحيوان المفترس والمستعار له هو

( المنية )

(قال) وبهذا يشعر كلام صاحب الكشاف فى قوله تعالى ينقضون عهد الله (اقول) قال الشارح فى شرح
هذا الموضع من الكشاف ولقد كنا فى عويل من اختلاف اقوال القوم الى ثلاثة حيث فهم من كلام القدماء
ان الاستعارة بالكناية هو اسم المشبه به المذكور كناية كالسبع مثلا وصرح صاحب المفتاح انه اسم المشبه
المستعمل فى المشبه به كالمنية المراد بها السبع ادعاء بجعله مرادفا لاسم السبع على عكس الاستعارة التصريحية
وصاحب الايضاح انه التشبه المضمر فى النفس حتى فهم بعض الناظرين فى هذا الكتاب ان الاستعارة بالكناية
فى قولنا اظفار المنية نثبت هى الاظفار من حيث هى اظفار من حيث كونها كناية عن استعارة السبع للمنية وفى قولنا شجاع يفترس
اقرانه الافتراس مع انه استعارة تصريحية لاهلاك الاقران فهو كناية عن استعارة الاسد للشجاع اذ الكناية
لا تنافى ارادة الحقيقة لكن ﴿ ٣٨٣ ﴾ المقصود بالقصد الاول هو التنبيه على انه اسد كى يجئ الافتراس وسائر

المنية وبهذا يشعر كلام صاحب الكشاف فى قوله تعالى
۞ ينقضون عهد الله ۞ حيث قال شاع استعمال النقض
فى ابطال العهد من حيث تسميتهم العهد بالحبل على
سبيل الاستعارة فما فيه من اثبات الوصلة بين المتعاهدين
وهذا من اسرار البلاغة ولطائفها ان يسكتوا عن
ذكر الشئ المستعار ثم يرمزوا اليه بذكر شئ من
روادفه فينبهوا بذلك الرمز على مكانه نحو شجاع
يفترس اقرانه ففيه تنبيه على ان الشجاع اسد هذا
كلامه وهو صريح فى ان المستعار هو اسم المشبه به
المتروك صريحا المرموز اليه بذكر لوازمه لكنا قد
استفدنا منه ان قرينة الاستعارة بالكناية لا يجب ان تكون
استعارة تخيلية بل قد تكون تحقيقية كاستعارة النقض
لابطال العهد وسيجئ الكلام على ماذكره السكاكى
واما الشيخ عبد القاهر فلم يشعر كلامه بذكر الاستعارة
بالكناية وانما دل على ان فى قولنا اظفار المنية استعارة
بمعنى انه اثبت للمنية ما ليس لها بناء على تشبيهها بما له

مما للاسد من اللوازم بالضرورة ثم هذه الكناية من
قسم الكناية فى النسبة اعنى اثبات الاسدية للشجاع
والحبلية للعهد للقطع بأنه ليس كناية عن المسكوت
نفسه بل دال على مكانه هذه عبارته واراد بذلك
الناظر صاحب الكشف كما نقل عنه وسنقف عليه
ايضا اذا تليت عليك مقاصد عباراته الكاشفة عن
الاستعارة بالكناية وماقيل فيها وعليها يعنى انه
فهم من الكشاف معنى آخر غير الثلاثة فاحدث بذلك
فى الاستعارة قولا رابعا فزاد فى طنبور العويل نغمة
اخرى ولعمرى ان نسبة هذا الفهم اليه سهو عظيم
لم ينشأ الا عن فرط غفلته وكيف يتصور فهمه لهذا
المعنى من الكشاف مع ان عبارته صريحة فى خلافه
بحيث لا يشتبه على من له ادنى مسكة وان شئت جلية
الحال فاستمع لهذا المقال وهو ان صاحب الكشف
قال بهذه العبارة وهذا هو المستعار بالكناية وقد
حققه العلامة بوجه لم يبق فيه شبهة لناظر يريد ان
العلامة حيث قال وهذا من اسرار البلاغة ولطائفها
ان يسكتوا عن ذكر الشئ المستعار ثم يرمزوا اليه بذكر شئ من روادفه فينبهوا بتلك الرمزة على مكانه نحو
قولك شجاع يفترس اقرانه وعالم يغترف منه الناس لم تقل هذا الا وقد نبهت على الشجاع والعالم بانهما اسد
وبحر فقد باح بان المستعار هو المسكوت وان الرادف المذكور كناية عنه كما لا يخفى على ذى ادراك وفى قوله حققه
ولم يبق فيه شبهة لناظر اشارة الى ان ماذكره العلامة فى هذه الاستعارة واضحة غاية الايضاح وهو الحق الصريح
الذى لا شبهة فيه لاحد لا فى كونه حقا ولا فى كونه مقصودا من تلك العبارة فكأنه يشير الى بطلان ما اختاره
صاحب المفتاح والايضاح والى ان كلام جار الله العلامة لا يحتمل ان يقصد به شئ منهما بل لم يرد به الا ما فهم
من كلام القدماء بعينه ثم انه رح كما هو دأبه فى الكشف عن المعضلات وتفصيل المجملات اراد ان بين حال
قرينة الاستعارة بالكناية وان يرد على صاحبى المفتاح والايضاح فيما ذهبا اليه فى الاستعارة بالكناية وملخص ٦

٦ماذكره ان صاحب الكشاف لما جعل النقض مستعملا فى ابطال العهد علم انه استعارة تصريحية حيث شبه ابطال العهد بنقض الحبل ثم استعمل لفظ المشبه به فى المشبه وهكذا الافتراس والاغتراف استعارتان مصرحتان حيث شبه بطشه وفتكه لاقرانه بافتراس الاسد وشبه انتفاع الناس به بالاغتراف ثم استعمل ههنا ايضا لفظ المشبه به فى المشبه فان قلت اذا كان النقض ونظائره استعارات مصرحا بها قد شبه معانيها المرادة بمعانيها الاصلية فكيف تكون كنايات عن استعارات أخر قلت هذه الاستعارات من حيث انها متفرعة على الاستعارات الاخر صارت كنايات عنها فان النقض انما شاع استعماله فى ابطال العهد من حيث تسميتهم العهد بالحبل فلما نزل العهد منزلة الحبل وسمى باسمه نزل ابطاله منزلة نقضه فلولا استعارة الحبل للعهد لم يحسن بل لم يصح استعارة النقض للابطال وقس على ذلك استعارة الافتراس والاغتراف فانها تابعة لاستعارة ﴿ ٣٨٤ ﴾ الاسد للشجاع والبحر للعالم ولما كانت هذه الاستعارات تابعة لتلك الاستعارات الاخر ولم تكن مقصودة فى انفسها بل قصد بها الدلالة على تلك الاستعارات الاخر كانت كناية عنها وذلك لاينافى كونها فى انفسها استعارات على قياس ماعرفت من ان الكناية لاتنافى ارادة الحقيقة فالافتراس مع كونه استعارة مصرحا بها كناية عن استعارة الاسد للشجاع فظهر بذلك ان الاستعارة بالكناية لاتستلزم الاستعارة التخييلية فان القرائن فى هذه الصور استعارات مصرح بها تحقيقية وليس هناك استعارة تخييلية نعم القرائن فى مثل قولك اظفار المنية ويد الشمال ومخالب المنية استعارات تخييلية اما على انها قد ارديد بها صور تخييلية مشبهة بمعانيها الحقيقية كما صرح به فى المفتاح وهو المختار كما سيأتى واما على انها قد ارديد بها معانيها الحقيقية والاستعارة التخييلية هى اثبات تلك المعانى للمنية والشمال على سبيل التخييل كما ذهب اليه صاحب الايضاح وادعى انه مذهب الجمهور وبالجملة من زعم ان الاستعارة بالكناية على مذهب القدماء تستلزم التخييلية فقد اخطأ فان قلت لو كان النقض مثلا مستعملا فى ابطال العهد لم يكن ( وغرضك ) شئ من روادف المستعار المسكوت عنه اعنى الحبل مذكورا فلا يصح قوله ثم رمزوا اليه بذكر شئ من روادفه فوجب ان يكون النقض ونظائره من قرائن الاستعارة بالكناية مستعملة فى معانيها الحقيقية التى هى من روادف المستعار المسكوت عنه وحينئذ يكون اثباتها للمستعار له على سبيل التخييل فصح ان الاستعارة المكنية تستلزم التخييلية قلت لما صرح باستعمال النقض فى ابطال العهد علم انه اراد بذكر الروادف ماهو اعم من ان يراد به معناه الاصلى الذى هو الرادف الحقيقى او يراد به ماهو مشبه بذلك المعنى منزل منزلته فان النقض من روادف الحبل اما اذا اريد به معناه الحقيقى فظاهر واما اذا اريد به معناه المجازى فلانه اذا نزل منزلة المعنى الحقيقى وعبر عنه باسمه صار رادفا للحبل ايضا فالرادف على الاول مذكور لفظا ومعنى حقيقة وعلى الثانى مذكور لفظا حقيقة

الاظفار وهو السبع وهذا قريب مما ذكره المصنف فى التخييلية وذلك انه قال فى اسرار البلاغة الاستعارة على قسمين احدهما ان ينقل الاسم عن مسماه الى امر متحقق يمكن ان ينص عليه ويشار اليه نحو رأيت اسدا اى رجلا شجاعا والثانى ان يؤخذ الاسم عن حقيقته ويوضع موضعا لا يتبين فيه شئ يشار اليه فيقال هذا هو المراد بالاسم كقول لبيد ۞ وغداة ريح قد كشفت وقرة ۞ اذ أصبحت بيد الشمال زمامها ۞ جعل للشمال يدا من غير ان يشير الى معنى فيجرى عليه اسم اليد ولهذا لا يصح ان يقال اذ أصبحت بشئ مثل اليد للشمال كما يقال رأيت رجلا مثل الاسد وانما يتأتى ذلك التشبيه فى هذا بعد ان تغير الطريقة فتقول اذا صبحت الشمال ولها فى قوة تأثيرها فى الغداة شبه الملك فى تصريف الشئ بيده فتجد الشبه المنتزع لايلقاك من المستعار نفسه بل مما يضاف اليه لانك تجعل الشمال مثل ذى اليد من الاحياء فتجعل المستعار له اعنى الشمال مثلا ذا شئ

ومعنى ادعاء وكلاهما يصلحان قرينة للاستعارة بالكناية ثم ان هذه الكناية اعنى كناية الاستعارة المكنية من قبيل الكناية فى النسبة فان النقض ليس كناية عن المسكوت نفسه اعنى الحبل بل دال على مكانه فهو دال على اثبات الحبلية للعهد والافتراس دال على اثبات الاسدية للشجاع قال صاحب الكشف رحمه الله وليس الامر كما ظن صاحب الايضاح من انه لا استعارة فى اليد ولا فى الشمال بل التخييلية هى اثبات اليد للشمال والمكنية هى التشبيه المضمر فى النفس فلا انكار على السكاكى فى جعله اليد والمخالب والاظفار استعارة تخييلية على معنى انها مستعملة فى امور متوهمة يريد ان جعله الاستعارة المكنية عبارة عن التشبيه المضمر فى النفس لا يناسب معنى الاستعارة اصطلاحا ولا لغة وليس هناك ضرورة تلجئه الى ذلك فهو باطل وكذلك جعله الاستعارة التخييلية فى المثال المذكور اثبات اليد الحقيقية للشمال على سبيل ﴿ ٣٨٥ ﴾ التخييل لايلايم ماهو المصطلح من معنى الاستعارة فى المجاز اللغوى ولا مانع من ان يجعل لفظ اليد مستعارا للامر المتوهم كما اختاره السكاكى ولا يقدح ذلك فى كونه قرينة للاستعارة المكنية فان النقض مع كونه استعارة محققة لما جاز ان يكون قرينة على ماذكره العلامة وقد حققناه كان اليد مع كونه مستعارا للموهوم المشبه باليد الحقيقية اولى بذلك قال وانما الانكار عليه فيما تكلفه فى جعل المنية غير مستعملة فى موضوعها بأن قدر المنية اسما مرادفا للسبع على سبيل التأويل ثم جعلها مطلقة على مفهوم المنية كاطلاق السبع عليها وله عن ذلك مندوحة بأن يجعل المستعار مسكوتا فلو ذكر لم يذكر المنية ولا بأس بذكرها مع رادفه كما حققه جار الله ثم قال وعلى هذا نقول ان الرادف المأتى به قد يكون مالا يستقل والغرض منه التنبيه فقط كما فى مخالب المنية وقد يكون مايستقل وان تفرع على الاول كالنقض والاغتراف وهو نظير ماسلف فى الترشيح فهذا مايدل عليه كلام جار الله من غير تكلف ولئن صح عن الجمهور ان الاستعارة فى الاثبات لا فى اليد لتنزل على ماحققناه من ان الكناية فى الاثبات ولا نظر الى ان (٤٩) الاستعارة استقلالا لاعلى ماحمله صاحب الايضاح اقول قد اختار ان المخالب والاظفار واليد مستعارات لمعان موهومة لم يقصد بها انفسها اصلا بل جعلت تنبيها فقط على المستعار المسكوت عنه وان النقض والافتراس والاغتراف كما تين مستعارة لمعان محققة هى مقصودة فى الجملة وان لم تكن مقصودة بالذات والحق ان جعلها مستعارة لامور موهومة لا يخلو عن تعسف فالاولى ان يجعل تلك الالفاظ باقية على معانيها ويجعل الاستعارة التخييلية عبارة عن اثباتها على سبيل التخييل كما اختاره صاحب الايضاح وعلى هذا فالضابط فى قرينة الاستعارة بالكناية ان يقال اذا لم يكن للمشبه المذكور تابع يشبه رادف المشبه به كان باقيا على معناه الحقيقى فكان اثباته له استعارة تخييلية كمخالب المنية واظفارها وان كان له تابع يشبه ذلك الرادف المذكور كان مستعارا لذلك التابع على طريق التصريح فلا يكون هناك مع الاستعارة بالكناية استعارة تخييلية ٨

وغرضك ان تثبت له حكم من يكون له ذلك الشئ وقال ايضا الاخلاف فى ان لفظ اليد استعارة مع انه لم ينقل عن شئ الى شئ اذ ليس المعنى على انه شبه شيئا باليد وانما المعنى على انه اراد ان يثبت للشمال يدا (وكذا قول زهير صحا) اى سلا مجازا من الصحو خلاف السكر ( القلب عن سلمى وقصر باطله ) يقال اقصر عن الشئ اذا اقلع عنه اى تركه وامتنع عنه قيل هو على القلب اى اقصر هو عن باطله ولا حاجة اليه لصحة ان يقال امتنع باطله عنه وتركه بحاله (وعرى افراس الصبا ورواحله ) هذا مثال ثالث للاستعارة بالكناية والتخييلية اورده تنبيها على ان من التخييلية مايحتمل ان يكون تحقيقية وهى التى سماها السكاكى الاستعارة المحتملة للتحقيق والتخييل وعند حملها على التحقيقية تنتفى الاستعارة بالكناية ضرورة فاشار اولا الى بيان التخييلية وقال ( اراد ) زهير ( ان يبين انه ترك ماكان يرتكبه زمن المحبة من الجهل والغى واعرض عن

معاودته فبطلت آلاته ) اى آلات ماكان يرتكبه وكذا الضمير فى معاودته (فشبه) زهير فى نفسه ( الصبى بجهة من جهات المسير كالحج والتجارة قضى منها ) اى من تلك الجهة ( الوطر فأهملت آلاتها ) ووجه الشبه الاشتغال التام به وركوب المسالك الصعبة فيه غير مبال بمهلكة ولا محترز عن معركة وهذا التشبيه المضمر فى النفس استعارة بالكناية ( فاثبت له ) يعنى بعد ان شبه الصبى بالجهة المذكورة اثبت له بعض مايختص بتلك الجهة اعنى ( الافراس والرواحل ) التى بها قوام جهة المسير والسفر فاثبات الافراس والرواحل استعارة تخييلية ( فالصبا ) على هذا ( من الصبوة بمعنى الميل الى الجهل والفتوة ) يقال صبا يصبو صبوة وصبوا اى مال الى الجهل والفتوة كذا فى الصحاح لا من الصبا بفتح الصاد يقال صبى صبا مثل سمع سماعا اى لعب مع الصبيان واشار الى التحقيقية بقوله ( ويحتمل انه ) اى زهير ( اراد ) بالافراس والرواحل ( دواعى النفوس وشهواتها والقوى الحاصلة لها فى استيفاء اللذات او ) ارادبها ( الاسباب التى قلما تتآخذ فى اتباع الغى والأوان الصبا ) وعنفوان الشباب مثل المال والمنال والاعوان والاخوال ( فتكون ) الاستعارة اعنى استعارة الافراس والرواحل ( تحقيقية ) لتحقق معناها عقلا اذا اريدبها الدواعى وحسا اذا اريدبها اسباب اتباع الغى ولما كان كلام صاحب المفتاح فى بحث الحقيقة والمجاز وبحث الاستعارة بالكناية والاستعارة التخييلية مخالفا لماذكره المصنف فى عدة مواضع اراد ان يشير اليها والى مافيها وماعليها فوضع لذلك فصلا وقال

٨ كالنقص والافتراس والاغتراف ولقد وفينا بما وعدنا من تحقيق مقاصد الكشف فى هذا المقام واستبان منه براءة صاحبه عما نسب اليه من احداث قول رابع فى الاستعارة المكنية وفهمه ذلك من عبارة الكشاف والله الموفق

## فصل

( عرف السكاكى الحقيقة اللغوية بالكلمة المستعملة فيما وضعت له من غير تأويل فى الوضع واحترز بالقيد الاخير ) وهو قوله من غير تأويل فى الوضع ( عن الاستعارة على اصح القولين ) وهو القول بأن الاستعارة مجاز لغوى لكونها مستعملة فى غير الموضوع له الحقيقى فلابد من الاحتراز عنها واما على القول الآخر وهو انها مجاز عقلى بمعنى ان التصرف فى امر عقلى وهو جعل غير الاسد اسدا وان اللفظ مستعمل فيما وضع له فيكون حقيقة لغوية فلا يصح الاحتراز عنها ( فانها ) اى انما وقع الاحتراز بهذا القيد عن الاستعارة لانها ( مستعملة فيما وضعت له بتأويل ) وهو ادعاء دخول المشبه فى جنس المشبه به بجعل افراد المشبه به قسمين متعارفا وغير متعارف فمجرد قولنا المستعملة فيما وضعت له لايخرج الاستعارة بل لابد من التقييد بقولنا من غير تأويل هذا هو

(المعنى)



المعنى الصحيح الذى يجب ان يقصده السكاكى لكن عبارته قاصرة عن ذلك لانه قال وانما ذكرت هذا القيد ليحترز به عن الاستعارة فى الاستعارة تعد الكلمة مستعملة فيما وضعت له على اصح القولين ولانسميها حقيقة بل مجازا لغويا لبناء دعوى اللفظ المستعار موضوعا للمستعار له على ضرب من التأويل والظاهر ان قوله على اصح القولين متعلق بقوله مستعملة فيما وضعت له لابقوله ليحترز به عن الاستعارة وليس بصحيح لما سبق من ان الاختلاف انما هو فى كونها مجازا لغويا او عقليا لا فى كونها مستعملة فيما وضعت له لاتفاق القولين على كونها مستعملة فيما وضعت له فى الجملة ولو اريد الوضع بالتحقيق فهو ليس اصح القولين ولوكان فكيف يخرج بقوله من غير تأويل فليتأمل فالوجه ان يتعلق بقوله ليحترز به عن الاستعارة فيرتكب كون الكلام قلقا ( وعرف ) السكاكى (المجاز اللغوى بالكلمة المستعملة ) فى غير ماهى موضوعة له بالتحقيق استعمالا فى الغير بالنسبة الى نوع حقيقتها مع قرينة مانعة عن ارادة معناها فى ذلك النوع والباء فى قوله بالنسبة متعلق بالغير واللام فى الغير للعهد اى المستعملة فى معنى غير المعنى الذى الكلمة موضوعة له فى اللغة او الشرع او العرف غيرا بالنسبة الى نوع حقيقة تلك الكلمة حتى لوكان نوع حقيقتها لغويا تكون الكلمة قد استعملت فى غير معناها اللغوى فتكون مجازا لغويا وعلى هذا القياس ولما كان هذا القيد بمنزلة قولنا فى اصطلاح به التخاطب مع انه اوضح وادل على المقصود اقامه المصنف مقامه فقال ( فى غير ماوضعت له بالتحقيق فى اصطلاح به التخاطب مع قرينة مانعة عن ارادته ) اى ارادة معناها فى ذلك الاصطلاح ( واتى ) السكاكى ( بقيد التحقيق ) اى قيد الوضع فى قوله غير ما وضعت له بقوله بالتحقيق ( ليدخل ) فى تعريف المجاز ( الاستعارة ) التى هى مجاز لغوى ( على مامر ) من انها مستعملة فيما وضعت له بالتأويل لا بالتحقيق فلو لم يقيد الوضع بالتحقيق لم تدخل هى فى التعريف اذ لا يصدق عليها انها مستعملة فى غير ماوضعت له هذا واضح لكن عبارته فى هذا المقام قلقة لانه قال وقولى بالتحقيق احتراز عن ان لاتخرج الاستعارة وهذا فاسد لانه احتراز عن خروج الاستعارة لا عن عدم خروجها فيجب ان يكون لازائدة منلها فى قوله تعالى ۞ لئلا يعلم ۞ وقال ايضا وقولى استعمالا فى الغير بالنسبة الى نوع حقيقتها احتراز عما اذا اتفق كون الكلمة مستعملة فيما وضعت له لا بالنسبة الى نوع حقيقتها كما اذا استعمل صاحب اللغة لفظ الغائط فى فضلات الانسان مجازا او صاحب الشرع لفظ

(قال) والباء فى قوله بالنسبة متعلق بالغير واللام فى الغير للعهد الى آخره (اقول) ولو لم يذكر السكاكى قوله استعمالا فى الغير لكان الباء فى قوله بالنسبة متعلقا بغير فى قوله فى غير ماهى موضوعة له وكان المقصود حاصلا ولعله انما اعاد الغير ليظهر تعلق الجار به وعرفه ليعلم ان المراد هو الاول واما ذكر استعمالا فبالتبعية اظهارا لتعلق الجار الداخل فى الغير وحاصل ماذكره ان المجاز اللغوى هو الكلمة المستعملة فى معنى مغاير لماهى موضوعة له بالتحقيق مغايرة بالنسبة الى نوع حقيقة تلك الكلمة المستعملة

الصلاة فى الدعاء مجازا اوصاحب العرف لفظ الدابة فى الحمار مجازا وهذا ايضا فى الظاهر فاسد لان مثل ذلك مجاز فكيف يصح الاحتراز عنه فلابد ههنا من حذف مضاف اى احتراز عن خروج مااذا اتفق اونحو ذلك (ورد) ماذكره السكاكى (بأن الوضع) ومايشتق منه (اذا اطلق لايتناول الوضع بتأويل) لانه نفسه قدفسر الوضع بتعيين اللفظ بازاء المعنى بنفسه وقال قولى بنفسه احتراز عن المجاز المعين بازاء معناه بقرينة ولاشك ان دلالة الاسد على الرجل الشجاع وتعيينه بازائه انما هو بواسطة القرينة فحينئذ لاحاجة الى تقييد الوضع فى تعريف الحقيقة بعدم التأويل وفى تعريف المجاز بالتحقيق اللهم الاان يراد زيادة الايضاح لاتتميم الحد وان اراد ذلك فقوله ليحترز عن كذا وكذا مبنى على تجوز وتسامح واجيب بانا لانسلم ان الوضع عند الاطلاق لايتناول الوضع بالتأويل والتقييد بقولنا بنفسه انما يصلح للاحتراز عن المجاز المرسل لاعن الاستعارة لان تعيين اللفظ فى الاستعارة بازاء المعنى بنفسه بحسب الادعاء ونصب القرينة انما هو لتعيين الدلالة فلا ينافى الوضع كما فى المشترك فان المستعير يدعى ان افراد الاسد قسمان متعارف وغير متعارف ونصب القرينة انما هو لنفى المتعارف لتعيين المراد اعنى غير المتعارف لانفى الاسد مطلقا والا لايستقيم الادعاء المذكور فلايكون استعارة ولايخفى عليك ضعف هذا الكلام (و) رد ايضا ماذكره السكاكى (بان التقييد باصطلاح به التخاطب) اومايؤدى معناه كما لابد منه فى تعريف المجاز ليدخل فيه نحو لفظ الصلاة اذا استعمله المخاطب بعرف الشرع فى الدعاء مجازا فكذا (لابد منه فى تعريف الحقيقة) ايضا ليخرج عنه نحو هذا اللفظ لانه مستعمل فيما وضع له فى الجملة وان لم يكن ما وضع له فى هذا الاصطلاح ولاتأويل فى هذا الوضع لما عرفت من معنى التأويل وانه مختص باخراج الاستعارة فاهمال هذا القيد فى تعريف الحقيقة مخل به ولايخفى عليك ان اعتبار هذا القيد فى تعريفها انما يمكن بهذه العبارة اعنى قولنا فى اصطلاح به التخاطب لابعبارة المفتاح اذلو قيل هى الكلمة المستعملة فيما وضعت له استعمالا فيه بالنسبة الى نوع حقيقتها اوالى نوع مجازها لزم الدور اما على الاول فظاهر واما على الثانى فلكون الحقيقة مأخوذة فى تعريف المجاز ومايقال من ان هذا القيد مراد فى تعريف الحقيقة لكنه اكتفى عن ذكره فيه بذكره فى تعريف المجاز لكون البحث عن الحقيقة غير مقصود بالذات فكلام لاينبغى ان يلتفت اليه لاسيما فى التعريفات وكذا مايقال ان تعريف الوضع بلام

(العهد)



العهد اغنى عن هذا القيد لانا نقول المعهود هو الوضع الذى استعملت الكلمة فيما هى موضوعة له بذلك الوضع لا بالوضع الذى وقع فيه التخاطب اذلا دلالة عليه ولوسلم ذلك فلايتم ايضا حتى يقيد الموضوعة فى قوله فيما هى موضوعة له بالوضع الذى فيه وقع التخاطب ولانعنى بفساد التعريف سوى هذا بل الجواب ٢ ان تعليق الحكم بالوصف مشعر بالحيثية كما فى قولنا الجواد لايخيب سائله اى من حيث انه جواد فالمعنى ههنا ان الحقيقة هى الكلمة المستعملة فيما هى موضوعة له من حيث انها موضوعة له وحينئذ يخرج عن التعريف نحو الصلاة اذا استعملها الشارع فى الدعاء لان استعماله اياها فى الدعاء ليس من حيث انها موضوعة للدعاء والالما احتيج الى القرينة بل من حيث ان الدعاء لازم للموضوع له لايقال فعلى هذا ينبغى ان يترك القيد فى تعريف المجاز ايضا لانا نقول اولا الاصل هو ذكر القيد وماذكرناه انما هو اعتذار عن تركه وثانيا انه لوترك فى تعريف المجاز لصار المعنى انه الكلمة المستعملة فى غير ماهى موضوعة له من حيث انه غير ماهى موضوعة له واستعمال المجاز فى غير الموضوع له ليس من حيث انه غير الموضوع له بل من حيث انه متعلق بالموضوع له بنوع علاقة مع قرينة مانعة عن ارادة الموضوع له فلهذا جاز تركه فى تعريف الحقيقة دون المجاز فليتأمل واعترض ايضا بأن تعريفه للمجاز يدخل فيه الغلط فلابد من التقييد بقولنا على وجه يصح واجيب بأنه يخرج بقوله مع قرينة مانعة عن ارادة معناها اذلاتنصب فى الغلط قرينة على عدم ارادة الموضوع له وهذ غلط لان اشارته الى الكتاب حيث يقول خذ هذا الفرس مشيرا الى كتاب بين يديه قرينة قاطعة على انه لم يرد بالفرس معناه الموضوع له وكذا اذا قال اكتب هذا الفرس (وقسم) السكاكى (المجاز) اللغوى الراجع الى معنى الكلمة المتضمن للفائدة (الى الاستعارة وغيرها) بانه ان تضمن المبالغة فى التشبيه فاستعارة والافغير استعارة (وعرف الاستعارة بأن تذكر احد طرفى التشبيه وتريد به) اى بالطرف المذكور (الآخر) اى الطرف المتروك (مدعيا دخول المشبه فى جنس المشبه به) كما تقول فى الحمام اسد وانت تريد به الرجل الشجاع مدعيا انه من جنس الاسود فتثبت له مايخص المشبه به وهو اسم جنسه وكما تقول انشبت المنية اظفارها وانت تريد بالمنية السبع بادعاء السبعية لها فتثبت لها مايخص المشبه به اعنى السبع وهو الاظفار فالشجاع قد اكتسى اسم الاسد كما اكتساه الحيوان المفترس والمنية قد برزت مع الاظفار فى معرض السبع معها فى انه كذلك ينبغى

٢ بل الجواب ان الامور التى تختلف باختلاف الاضافات لابد فى تعريفها من التقييد بقولنا من حيث هو كذلك وهذا القيد كثيرا مايحذف من اللفظ لانسباق الذهن اليه من التعلم بكونه اضافيا كما حذفه جميع المنطقيين من تعريف الكليات الخمس والمتقدمون من تعريفات الدلالات الثلاث ومعلوم ان الكلمة بالنسبة الى معنى واحد ايضا قد تكون حقيقة ومجازا لكن بحسب وضعين كما مر

(نسخه)

كما هو شان العارية فان المستعير يبرز مع العارية فى معرض المستعار منه لا يتفاوتان الا بأن احدهما مالك لها والآخر ليس بمالك ويسمى المشبه به سواء كان هو المذكور او المتروك مستعارا منه ويسمى اسم المشبه به مستعارا ويسمى المشبه مستعارا له هذا كلامه وهو دال على ان المستعار منه فى الاستعارة بالكناية هو السبع المتروك والمستعار هو لفظ السبع والمستعار له المنية وكلامه فى مناسبة التسمية كان مشعرا بأن المستعار هو الاظفار مثلا وسيجئ من كلامه ما ينافى جميع ذلك ففى الجملة قد وقع منه على زعم القوم خبط فى تحقيق الاستعارة بالكناية

(وقسمها) اى قسم السكاكى الاستعارة (الى المصرح بها والمكنى عنها وعنى بالمصرح بها ان يكون) الطرف (المذكور) من طرفى التشبيه (هو المشبه به وجعل منها) اى من الاستعارة المصرحة بها (تحقيقية وتخييلية) وانما لم يقل قسمها اليهما لان المتبادر الى الفهم من التحقيقية والتخييلية ما يكون على القطع وهو قد ذكر قسما آخر وسماها المحتملة للتحقيق والتخييل كما ذكرنا فى بيت زهير (وفسر التحقيقية بما مر) اى بما يكون المشبه المتروك متحققا حسا او عقلا (وعد التمثيل) على سبيل الاستعارة كما فى قولك اراك تقدم رجلا وتؤخر اخرى (منها) اى من التحقيقية حيث قال فى قسم الاستعارة المصرح بها التحقيقية مع القطع ومن الامثلة استعارة وصف احدى صورتين منتزعتين من امور لوصف صورة اخرى (ورد) ذلك (بأنه) اى التمثيل (مستلزم للتركيب المنافى للافراد) فلا يصح عده من الاستعارة التى هى قسم من اقسام المجاز المفرد لان تنافى اللوازم يدل على تنافى الملزومات والازم اجتماع المتنافيين ضرورة وجود اللازم عند وجود الملزوم وجوابه انه عد التمثيل قسما من مطلق الاستعارة لا من الاستعارة التى هى مجاز مفرد ولا يلزم من قسمة المجاز المفرد الى الاستعارة وغيرها ان يكون كل استعارة مجازا مفردا كما يقال الابيض اما حيوان او غيره والحيوان قد يكون ابيض وقد لا يكون وما يدل قطعا على انه لم يجعل مطلق الاستعارة من اقسام المجاز المفرد المعرف بالكلمة المستعملة فى غير ما وضعت له انه قال بعد تعريف المجاز ان المجاز عند السلف قسمان لغوى وعقلى واللغوى قسمان راجع الى معنى الكلمة وراجع الى حكم الكلمة والراجع الى المعنى قسمان خال عن الفائدة ومتضمن لها والمتضمن للفائدة قسمان استعارة وغير استعارة وظاهر ان المجاز العقلى والمجاز الراجع الى حكم الكلمة لا يدخلان فى المجاز المعرف بالكلمة المستعملة فى غير ما وضعت له فعلم انه ليس مورد القسمة واجيب بوجوه

(اخر)

(قال) وان اريد ما هو اعم من الشخصى والنوعى فقد دخل المجاز فى تعريف الحقيقة لانه موضوع الى آخره (اقول) قد مر ان الوضع تعيين اللفظ للدلالة على معنى بنفسه ولا وضع بهذا المعنى فى المجاز لا شخصيا ولا نوعيا وما ذكر فى بعض كتب الاصول مبنى على ان الوضع هو تعيين اللفظ للدلالة على المعنى من غير ان يعتبر معه قيد بنفسه (قال) الثانى انا لا نسلم ان التمثيل يستلزم التركيب الى آخره (اقول) اعلم ان القوم عرفوا التشبيه التمثيلى بما وجهه منتزع من متعدد كما مر وقد اشرنا الى ان المتبادر من هذه العبارة ان وجهه منتزع من عدة امور معتبرة فى طرفيه لا انه منتزع من عدة امور هى اجزاؤه وحينئذ يلزم ان يكون كل واحد من طرفى التشبيه التمثيلى مركبا كما ان وجه الشبه فيه ايضا يكون مركبا ولو اكتفى فى التشبيه التمثيلى بتركيب وجه الشبه لقيل فى تعريفه ما وجهه مركب او مؤلف من متعدد اذ الالفاظ المذكورة فى التعريفات

﴿ ٣٩١ ﴾

يجب حملها على ظواهرها اذا لم يكن هناك ما يوجب صرفها عنها والى ما ذكرنا من وجوب تركيب طرفى التشبيه التمثيلى ذهب المحققون وبنى عليه صاحب الايضاح اعتراضه على صاحب المفتاح حيث قال ورد بأن التمثيل مستلزم للتركيب المنافى للافراد ومن المتأخرين من جوز ان يكون طرفاه مفردين وتوسل بذلك الى تجويز افراد الطرفين فى الاستعارة التمثيلية بناء على ان كل تشبيه تمثيلى اذا ترك فيه التشبيه الى الاستعارة صار استعارة تمثيلية ودفع به ذلك الاعتراض ونحن نقول التجويز الثانى مخالف للفتاح فانه حصر الاستعارة التمثيلية فيما هو مركب الطرفين حيث قال ومن الامثلة استعارة وصف احدى صورتين منتزعتين من امور لوصف الاخرى مثل ان تجد انسانا استفتى فى مسئلة وسرد الكلام الى ما قال وهذا هو الذى نسميه التمثيل على سبيل الاستعارة ثم نقول واذا انحصرت الاستعارة التمثيلية فيما هو مركب الطرفين وجب انحصار التشبيه التمثيلى فيه ايضا بناء على ما مر بعينه واما التجويز الاول فقد نقل له وجهان احدهما

اخر: الاول ان الكلمة قد تطلق على ما يعم المركب ايضا نحو كلمة الله فلا يمتنع حمل الكلمة فى تعريف المجاز على اللفظ ليعم المفرد والمركب وفيه نظر لان استعمال الكلمة فى اللفظ مجاز فى اصطلاح العربية فلا يصح فى التعريف من غير قرينة مع انه قد صرح بان المنقسم الى الاستعارة وغيرها هو المجاز فى المفرد سلمنا ذلك لكنا نقول بعد ما اريد بالكلمة ما يعم المفرد والمركب فان اريد بالوضع الوضع الشخصى لم يدخل المركب فى التعريف لانه ليس له وضع شخصى وان اريد ما هو اعم من الشخصى والنوعى فقد دخل المجاز فى تعريف الحقيقة لانه موضوع بازاء المعنى المجازى وضعا نوعيا على ما بين فى علم الاصول. الثانى انا لا نسلم ان التمثيل يستلزم التركيب بل هو استعارة مبنية على التشبيه التمثيلى والتشبيه التمثيلى قد يكون طرفاه مفردين كما فى قوله تعالى ۞ مثلهم كمثل الذى استوقد نارا ۞ الآية وفيه نظر لانه لو ثبت ان مثل هذا المشبه به يقع استعارة

ان وجه الشبه فى التشبيه التمثيلى ربما كان منتزعا من عدة اوصاف لطرفيه المفردين كما فى تشبيه الثريا بالعنقود فانه واجب فيه تركيب وجهه لا تركيب طرفيه وهو مردود لما مر من انه خلاف المتبادر من العبارة فلا يصار اليه فى التعريفات لاسيما اذا لم يكن هناك ضرورة داعية اليه ولم يقل احد ممن يتمسك بكلامه ان تشبيه الثريا بالعنقود تمثيلى والوجه الثانى ان انتزاع وجه الشبه من متعدد فى طرفى التشبيه يوجب تعددا فى كل منهما بحسب المعنى دون اللفظ لجواز ان يعبر عن الامور المتعددة فى كل واحد منهما بلفظ واحد كقوله تعالى (مثلهم كمثل الذى استوقد نارا) وهو مردود ايضا بان انتزاع وجه الشبه من تلك الامور المتعددة يستلزم ان يلاحظ كل منها قصدا فلا يصح ان يكون تلك العدة معبرا عنها بلفظ واحد فان الذهن انما ينتقل من اللفظ الواحد الى تلك العدة اجمالا بحيث لا يكون شئ منها مقصودا متوجها اليه فى نفسه بحسب تلك الملاحظة الاجمالية فكيف يتصور انتزاع وجه الشبه منها ٥

ه بحيث يكون لخصوص كل واحد منها مدخل فيه لايقال اذا لاحظناها اجمالا فى ضمن لفظ واحد قلنا بعد ذلك ان نلاحظ تفاصيلها وتنتزع منها وجه الشبه لانا نقول هى من حيث انها لوحظ تفاصيلها ليست مدلولة لذلك اللفظ الواحد بل لالفاظ متعددة بحسبها مقدرة فى الارادة سواء كانت مقدرة فى نظم الكلام اولا كما سيأتى تحقيقه أولا يرى ان مفهومى الحيوان والناطق هكذا مفصلين ملاحظين قصدا ليسا مفهوم الانسان بل مفهومه مجمل لايلاحظ فيه اجزاؤه قصدا واما الآية الكريمة فلم يعبر فيها عن طرفى التشبيه بمفردين وذلك ان المشبه فيها على تقدير كونها من التشبيهات المركبة هو قصة المنافقين المخصوصة المفصلة فيما تقدم والمشبه به هو قصة المستوقد المخصوصة المفصلة فيما بعد وشئ من هاتين القصتين ليس مفهوما من لفظ مفرد اما المشبه به فظاهر لانه غير مفهوم من لفظ المثل فى قوله تعالى كمثل الذى بل من جميع تلك الالفاظ المتعددة واما المشبه فكذلك ايضا لان المعنى مثلهم



تمثيلية فهذا انما يصلح لرد كلام المصنف حيث ادعى استلزامه التركيب ولا يصلح لتوجيه كلام السكاكى لانه قد عد من التحقيقية مثل قولنا اراك تقدم رجلا وتؤخر اخرى ولاشك انه ليس مما عبر عن المشبه به بمفرد ولا مجاز فى مفرد من مفرداته بل هو فى نفس الكلام حيث لم يستعمل فى معناه الاصلى والحاصل انه ان لم يستلزم التركيب فلم يستلزم الافراد ايضا وهذا كاف فى الاعتراض * الثالث ان اضافة الكلمة الى شئ او تقييدها وافترانها بالف قيد لا يخرجها عن ان تكون كلمة فالاستعارة ههنا هو التقديم المضاف الى الرجل المقترن بتأخير اخرى المستعار له هو التردد فهو كلمة مستعملة فى غير ما وضعت له وهذا فى غاية السقوط وان كان صادرا ممن هو فى غاية الحذاقة والاشتهار للقطع بأن لفظ تقدم رجلا وتؤخر اخرى مستعمل فى معناه الاصلى والمجاز انما هو فى استعمال هذا الكلام فى غير معناه الاصلى اعنى صورة تردد من

فى اظهار الايمان وابطان الكفر الى آخر القصة فتلك الالفاظ مقدرة فى الارادة ويؤيد ذلك قول صاحب الكشاف فى التشبيه المفرق والمركب فى هذه الآية بانه ان العرب تأخذ اشياء فرادى معزولا بعضها عن بعض لم تأخذ هذا بحجزة ذاك فتشبيها بنظائرها وتشبه كيفية حاصلة من مجموع اشياء قد تضامت وتلاصقت حتى عادت شيئا واحدا بأخرى مثلها فان كان كلامه هذا يدل على ان كل واحد من اجزاء الطرفين فى المركب مأخوذ على انه شئ برأسه ملحوظ فى نفسه ثم ضم الى آخر مثله واخذ بحجزته حتى صار الكل شيئا واحدا فظاهر ان ما كان مفهوما من لفظ واحد ليس كذلك وايضا فانه جوز ان يكون هذه الآية من التشبيه المفرق وجعل ذكر الاشياء المشبهة حينئذ معطوفا على سنن الاستعارة ولا يتصور ذلك مع كون لفظى المثلين دالين على ما هو مشبه ومشبه به حقيقة ولا يخفى ان المشبه على تقدير التركيب هو مجموع تلك الاشياء التى حكم بكونها مقدرة وانه لافرق بين المفرق والمركب الا فى ان تلك الاشياء فى المفرق تعتبر مفردة ويشبه كل واحد منها بما يناسبه وفى المركب تعتبر مجموعة وتشبه (يقوم) بما يناسبها تشبيها واحدا فيكون الدال على المشبه المركب فى الآية مقدرا قطعا فان قلت من اين نشأ توهم افراد طرفى التشبيه فى هذه الآية قلت نشأ ذلك من ان مفهوم لفظ المثل فيها هو القصة مطلقا وهو امر مبهم يتحد بحسب الذات مع القصة المخصوصة المفهومة من الفاظ أخر كما ان الكل فى كل القوم يتحد بالقوم ولذلك صرحوا بان الكل هو القوم لكنهم ارادوا اتحادهما ذاتا لامفهوما فان خصوصية القوم لايستفاد من لفظ كل قطعا وكذلك خصوصية القصة المخصوصة المفصلة التى هى المشبهة او المشبه بها حقيقة ليست مفهومة من لفظ المثل وقس على ذلك قوله تعالى (كمثل الحمار) ونظائره فان قلت فعلى ماذكرت لايكون الكاف فى هاتين الآيتين داخلة على ما هو مشبه به حقيقة قلت نعم ومن قال ذلك فقد توسع نظرا الى اتحاد المبهم بالمعين ذاتا وبهذا المقدار يظهر الفرق بينهما وبين قوله



يقوم ليذهب فتارة يريد الذهاب فيقدم رجلا وتارة لايريد فيؤخر اخرى وهذا ظاهر عند من له مسكة فى علم البيان (وفسر) السكاكى الاستعارة (التخييلية بما لاتحقق لمعناه حسا ولا عقلا بل هو) اى معناه (صورة وهمية محضة) لايشوبها شئ من التحقق العقلى او الحسى (كلفظ الاظفار فى قول الهذلى) واذا المنية انشبت اظفارها (فانه لما شبه المنية بالسبع فى الاغتيال اخذ الوهم فى تصويرها بصورته) اى تصوير المنية بصورة السبع (واختراع لوازمه لها) اى لوازم السبع للمنية وعلى الخصوص مايكون قوام اغتيال السبع للنفوس به (فاخترع لها) اى للمنية (صورة مثل صورة الاظفار) المحققة (ثم اطلق) عليه اى على المثل يعنى على الصورة التى هى مثل صورة الاظفار (لفظ الاظفار) فيكون استعارة تصريحية لانه قد اطلق اسم المشبه به وهو الاظفار المحققة على المشبه وهو صورة وهمية شبهة بصورة الاظفار المحققة والقرينة

تعالى (كماء انزلناه من السماء) لايقال فليحمل دعوى افراد الطرفين على التوسع ايضا لانا نقول هذا لايجدى نفعا فانه اعتراف بأن طرفى التشبيه فى الحقيقة مركبان معنى ولفظا وهو المطلوب فان قلت ما الفائدة للفظى المثلين فى هاتين الآيتين قلت اما فى طرف المشبه به فالاشعار بالتركيب ودخول الكاف على ما هو متحد ذاتا بما هو مشبه به حقيقة واما فى طرف المشبه فالاشعار به ايضا والاختصار لان حذف تلك الالفاظ المقدرة انما يتوسل اليه بذكره وقد تبين مما قررناه ان الصواب هو ان طرفى التشبيه التمثيلى مركبان معنى ولفظا وان تركيب الطرفين فى الاستعارة التمثيلية واجب قطعا ومن توهم خلاف ذلك فقد عدل عن سواء الطريق * ثم ان ههنا فصة غريبة فى الاستعارة التمثيلية فلنقصها عليك احسن القصص لتزداد ايمانا بما ذكرنا وينكشف لك بها مآرب اخرى فى مواضع شتى قال صاحب الكشاف ومعنى الاستعلاء فى قوله تعالى (اولئك على هدى من ربهم) مثل لتمكنهم من الهدى واستقرارهم عليه وتمسكهم به شبهت حالهم بحال من اعتلى الشئ وركبه وقال هذا الشارح فى حواشيه عليه قوله ومعنى الاستعلاء مثل اى تمثيل وتصوير لتمكنهم من الهدى يعنى ان هذه استعارة تبعية تمثيلا اما التبعية فلجريانها اولا فى متعلق معنى الحرف وتبعيتها فى الحرف واما التمثيل فلكون كل من طرفى التشبيه حالة منتزعة من عدة امور هذه عبارته واقول لايخفى عليك ان متعلق معنى الحرف ههنا اعنى كلمة على هو الاستعلاء كما ان متعلق معنى من هو الابتداء ومتعلق معنى الى هو الانتهاء ومتعلق معنى كى هو الغرضية على ماصرح به فى المفتاح وقدمرت اشارة اليه ولا يلتبس ايضا ان الاستعلاء من المعانى المفردة كالضرب والقتل ونظائرهما وكذلك معنى كلمة على معنى مفرد اذ لانعنى به فى اصطلاح القوم الامادل عليه بلفظ مفرد وان كان ذلك المعنى مركبا فى نفسه بدليل ان تشبيه الانسان بالاسد تشبيه مفرد بمفرد اتفاقا وان كان كل منهما ذا اجزاء كثيرة وقد تقدم فى مباحث وجه الشبه تصريحه بذلك ونبهناك عليه ولما (٥٠) صرح بان كل واحد من طرفى التشبيه ههنا حالة منتزعة من عدة امور لزمه ان يكون كل واحد منهما مركبا وحينئذ لايكون معنى الاستعلاء مشبها به اصالة ولا معنى على مشبها به تبعا فى هذا التشبيه المركب الطرفين لانهما معنيان مفردان واذا لم يكن شئ منهما مشبها به ههنا سواء جعل جزأ من المشبه به او خارجا عنه لم يكن شئ منهما ايضا مستعارا منه فكيف يسرى التشبيه والاستعارة من احدهما الى الآخر والحاصل ان كون كلمة على استعارة تبعية يستلزم ان يكون متعلق معناها اعنى الاستعلاء مشبها به ومستعارا منه اصالة وان يكون معناها مشبها به ومستعارا منه تبعا وان كون كل واحد من طرفى التشبيه ههنا مركبا يستلزم ان لايكون معنى على ومتعلق معناها مشبها به ولا مستعارا منه لا تبعا ولا اصالة وتنافى اللازمين ملزوم لتنافى الملزومين فاذا جعلت الاستعارة فى على تبعية لم تكن تمثيلية مركبة الطرفين قطعا ولما اورد عليه هذه النكتة هكذا منقحة واضحة المقدمات

٢ ومحققة مبينة على القواعد البيانية والمشهورات وابى له عصبيته ان يذعن لما استبان من الحق جدها بعد استيقنها فقال فى الجواب ان انتزاع كل من طرفى التشبيه من امور متعددة لايستلزم تركيبا فى شئ من طرفيه بل فى مأخذهما وهذا كما ترى ظاهر البطلان من وجوه «احدها ان المشبه به مثلا اذا انتزع من عدة امور لا يصح ان ينتزع بتمامه من كل واحد من تلك العدة لانه اذا انتزع بتمامه من واحد منها فقد حصل المقصود الذى هو المشبه به فلا معنى لانتزاعه من واحد آخر مرة اخرى بل يجب على ذلك التقدير ان يكون جزء من المشبه به مأخوذا من بعض تلك الامور وجزء آخر من بعض آخر فيلزم تركيبه قطعا الثانى انهم قد اطبقوا على ان وجه الشبه فى التمثيل لايكون الا مركبا وليس هناك مايوجب تركيبه سوى كونه منتزعا من عدة امور فانهم عرفوا التمثيل بما وجهه منتزع من متعددة فاذا كان انتزاع وجه الشبه من امور متعددة مستلزما لتركيبه كان



اضافتها الى المنية والتخييلية عنده لايجب ان تكون تابعة للاستعارة بالكناية ولهذا مثل لها بنحو اظفار المنية الشيبة بالسبع ولسان الحال الشيبة بالمتكلم وزمام الحكم الشيبة بالناقة فصرح بالتشبيه لتكون الاستعارة فى الاظفار فقط من غير استعارة بالكناية وقال المصنف انه بعيد جدا اذلا يوجد له مثال فى الكلام واما قول ابى تمام ۞ لاتسقنى ماء الملام فانى ۞ صب قد استعذبت البكاء ۞ فزعم السكاكى انه استعارة تخييلية غير تابعة للمكنى عنها وذلك بانه توهم للملام شيئا شبيها بالماء فاستعار له لفظ الماء لكنه مستهجن وزعم المصنف انه لادليل له فيه لجواز ان يكون قد شبه الملام بظرف شراب مكروه فيكون استعارة بالكناية ثم اضاف الماء اليه استعارة تخييلية او يكون قد شبه الملام بالماء المكروه فأضاف المشبه به الى المشبه كما فى لجين الماء فلا يكون من الاستعارة فى شئ وعلى التقديرين يكون مستهجنا ايضا لانه كان ينبغى ان يشبه بظرف شراب مكروه او يشراب مكروه ولادلالة للفظ على هذا (وفيه) اى فى تفسير التخييلية بماذكر (تعسف) اى اخذ على غير الطريق لما فيه من كثرة الاعتبارات التى لايدل عليها دليل ولايدعو اليه حاجة وقد يقال ان التعسف فيه انه لو كان الامر كما زعم لوجب ان تسمى هذه الاستعارة توهمية لاتخييلية وهذا فى غاية السقوط لانهم يسمون حكم الوهم تخييلا ذكر ابو على فى الشفاء ان القوة المسماة بالوهم هى الرئيسة الحاكمة فى الحيوان حكما غير عقلى ولكن حكما تخييليا وايضا انهم يقولون ان للوهم قوة تخدمه وهى التى لها قوة التركيب والتفصيل بين الصور والمعانى الجزئية وتسمى عند استعمال العقل اياها مفكرة وعند استعمال الوهم متخيلة (ويخالف) تفسيره التخييلية (تفسير غيره لها) اى غير السكاكى التخييلية (بجعل الشئ للشئ) كجعل اليد للشمال وجعل الاظفار للمنية فعلى تفسير السكاكى يجب ان يجعل للشمال صورة متوهمة شبيهة باليد



الذى يسرى الاستعارة منه الى معناها والهيئة الاولى ليست مفهومة منها وحدها فكيف يستعار هى من الثانية للاولى «فان قلت لما كان معنى الاعتلاء مستلزما لفهم المعتلى والمعتلى عليه كانت كلمة على دالة على مجموع الهيئة فلاحاجة الى تقدير الفاظ أخر «قلت فهم المعتلى والمعتلى عليه من الاعتلاء انما يكون تبعا لاقصدا وذلك لايكفى فى اعتبار الهيئة بل لابد ان يكون كل واحد منهما ملحوظا قصدا كالاعتلاء ليعتبر هيئة مركبة منهما وهما من حيث انهما يلاحظان قصدا مدلولا لفظين آخرين فلابد ان يكونا مقدرين فى الارادة واما تقديرهما فى نظم الكلام فذلك غير واجب بل ربما كان تقديرهما موجبا لتغيير نظمه ونظير ذلك ماصرح به من ان المشبه قد يطوى ذكره فى التشبيه طيا على سنن الاستعارة فلايكون مقدرا فى نظم الكلام فيلتبس بالاستعارة ويفرق بينهما بوجهين احدهما ان لفظ المشبه به فى التشبيه مستعمل فى معناه الحقيقى وفى الاستعارة فى معناه المجازى الثانى ان لفظ المشبه مقدر فى الارادة فى صورة التشبيه دون الاستعارة كقوله تعالى (ومايستوى البحران) فانه تشبيه اذلم يرد بالبحرين الاسلام والكفر بل اريد البحران حقيقة كما يشهد به سياق الآية لمن له ذوق سليم واريد تشبيه الاسلام والكفر بهما كأنه قيل الاسلام بحر عذب فرات والكفر بحر ملح اجاج فلفظ المشبه ههنا مقدر فى الارادة دون نظم الآية لكونه مغيرا له والشارح معترف بذلك حيث قال فى تفسير قول الكشاف فقد جاء مطويا ذكره على سنن الاستعارة يعنى قد يطوى فى التشبيه ذكر المشبه كما يطوى فى الاستعارة بحيث لايكون فى حكم المذكور ولايحتاج الى تقديره فى تمام الكلام الا انه فى التشبيه يكون منويا مرادا وفى الاستعارة منسيا غير مراد ومصداق الفرق ان اسم المشبه به فى الاستعارة يكون مستعملا فى معنى المشبه مرادا به ذلك بحيث لو اقيم مقامه اسم المشبه استقام الكلام وفى التشبيه يكون مستعملا فى معناه الحقيقى مرادا به ذلك ثم قال فى قوله تعالى (هذا عذب فرات سائغ

٦ الى قوله تعالى ( وترى الفلك مواخر فيه ) دلالة قاطعة على ان المراد بالبحرين معناهما الحقيقى فيكون تشبيها اى لايستوى الاسلام والكفر اللذان هما كالبحرين الموصوفين وقد خفى هذا البيان على بعض الاذهان فذهبوا الى ان هذه الآية من قبيل الاستعارة ولادرى كيف يتصدى امثال هؤلاء لشرح مثل هذا الكتاب انتهى كلامه فقد اتضح جواز كون اللفظ مرادا منويا وان لم يكن مقدرا فى تركيب الكلام واذ قد تحققت ماتلونا عليك عرفت ان تمييز الوجه الثالث اعنى ان يكون الاستعارة تمثيلية عن الوجه الثانى اعنى ان يكون الاستعارة تبعية مبنى على تدقيق النظر فى احوال المعانى المقصودة بالالفاظ المقدرة ورعاية مايقتضيه قواعد علم البيان فمن ثم زلت فيه اقدام اقوام فضلوا واضلوا ه فان قلت على اى هذه الوجوه الثلاثة يحمل كلام العلامة قلت على الوجه الثانى فانه جعل المشبه به اعتلاء الراكب ويعلم من ذلك ان المشبه هو التمسك بالهدى وان وجه الشبه ◄ ٣٩٦ ► هو التمكن والاستقرار

واما قوله مثل فمعناه تمثيل اى تصوير فان المقصود من الاستعارة تصوير المشبه بصورة المشبه به بل تصوير وصف المشبه بصورة وصف المشبه به مثلا اذا قلت رأيت اسدا يرمى فقد صورت الشجاع بصورة الاسد بل صورت شجاعته بصورة جرأته ولما كان المقصد الاعلى تصوير مافى المشبه من وجه الشبه قدم التمكن والاستقرار على التمسك الذى هو المشبه وانما قال ومعنى الاعتلاء تنبيها على ان استعارة اللفظ تابعة لاستعارة المعنى لتكون مفيدة للمبالغة فان قلت قد تبين لنا مما قررت ان الصواب هو ان طرفى التشبيه التمثيلى مركبان معنى ولفظا وان التركيب واجب فى الاستعارة التمثيلية كما صرح به فى الايضاح ويشهد به المفتاح وتبين ايضا ان الاستعارة التبعية فى كلمة على لاتجامع التمثيلية اصلا فاحال التبعية فى سائر الحروف والافعال والاسماء المتصلة بها قلت هى لاتجامع التمثيلية فى شئ منها وذلك لان معانى الحروف كلها مفردات لكونها مدلولة لالفاظ مفردة وكذلك متعلقات معانيها من حيث انها مفهومة من تلك الحروف ومعانى الافعال ومصادرها والاسماء المشتقة منها كلها مفردات ( هو ) ايضا لماذكرنا وليس شئ من هذه المعانى هيئة مركبة وحالة منتزعة من عدة امور فلايقع شئ منها مشبها به اصالة ولاتبعا فى الاستعارة التمثيلية فان قلت قد يتخيل اجتماع التبعية والتمثيلية من تقرير السكاكى الاستعارة فى لعل فى قوله تعالى ( لعلكم تتقون ) قلت ذلك تخيل فاسد وكيف لاوقد صرح فى صدر كلامه بأن المشبه به والمستعار منه اصالة هو معنى الترجى ويعلم من ذلك مع باقى كلامه ان المشبه والمستعار له اصالة هو الارادة ثم يسرى التشبيه والاستعارة منهما الى المعنى الحقيقى للكلمة لعل فيصير مشبها به ومستعارا منه تبعا والى المعنى المقصود بها فى تلك الآية ونظائرها فيصير مشبها ومستعارا له تبعا فكما ان المعنى الحقيقى لهذه الكلمة غير مستقل بالمفهومية واذا اريد ان يفسر عبر عنه بالترجى كذلك معناها المجازى المراد بها ههنا غير مستقل بالمفهومية واذا اريد ان يفسر عبر عنه بالارادة

ويكون اطلاق اليد عليها استعارة تصريحية تخييلية واستعمال اللفظ فى غير ماوضع له وعند غيره الاستعارة هو اثبات اليد للشمال ولفظ اليد حقيقة لغوية مستعملة فى معناه الموضوع له ولهذا قال الشيخ عبد القاهر انه لاخلاف فى ان اليد استعارة ثم انك لاتستطيع ان تزعم ان لفظ اليد قد نقل عن شئ الى شئ اذ ليس المعنى على انه شبه شيئا باليد بل المعنى على انه اراد ان يثبت للشمال يدا الا يقال انما يتحقق معنى الاستعارة فى التخييلية على تفسير السكاكى دون المصنف لان الاستعارة فى شئ تقتضى تشبيه معناه بما وضع له اللفظ المستعار بالتحقيق ولايتحقق هذا المعنى بمجرد جعل الشئ للشئ من غير توهم تشبيه بمعناه الحقيقى لما سبق من تفسير الاستعارة وان خصص التفسير المذكور بغير التخييلية يصير النزاع لفظيا ويكون مخالفا لما اجمع عليه السلف من ان الاستعارة التخييلية قسم من اقسام المجاز اللغوى لانا نقول ماذكرت من معنى الاستعارة المقتضى للتشبيه انما

هو الاستعارة التى هى من اقسام المجاز اللغوى وهو غير الاستعارة بالكناية والاستعارة التخييلية وتحقيق معنى الاستعارة التخييلية انه استعير للمنية مالبس لها وهو الاظفار والنزاع فى ان لفظ الاظفار مستعمل فى معناه الحقيقى ليكون حقيقة لغوية او فى غير معناه اعنى الصورة الوهمية الشبيهة بالاظفار ليكون مجازا لغويا وقسما من الاستعارة التصريحية كما هو مذهب السكاكى وظاهر ان هذا النزاع ليس بلفظى والقول باجماع السلف على ان التخييلية من المجاز اللغوى غلط محض بل لايبعد ان يدعى ان اجماعهم على خلافه ( ويقتضى ) ماذكره السكاكى فى التخييلية ( ان يكون الترشيح ) استعارة ( تخييلية لازوم مثل ماذكره ) السكاكى فى التخييلية من اثبات صورة وهمية ( فيه ) اى فى الترشيح لان فى كل من الترشيح والتخييلية اثبات بعض مايخص المشبه به للمشبه فكما اثبت للمنية التى هى المشبه مايخص السبع الذى هو المشبه به من الاظفار كذلك اثبت

وكل من هذه المعانى اعنى الترجى والارادة والمعنى الاصلى والمعنى المراد مفردات فلايكون المشبه به ولا المشبه فى هذا التشبيه لا اصالة ولاتبعا بمركب منتزع من عدة امور فلايكون استعارة لعل حينئذ تمثيلية عنده لما مر من حصره التمثيلية فيما ينتزع كل واحد من طرفيه من امور متعددة نعم لما كان استعارة لعل من معناها الحقيقى المفسر بالترجى لمعناها المجازى المفسر بارادة الله تعالى للافعال الاختيارية للعباد مبنية على اصول المعتزلة اوردها واطنب فيها بما هو بسط لكلام الكشاف ثم صرح بالمقصود مقتفيا له ايضا فقال فتشبه حال المكلف المتمكن من فعل الطاعة والمعصية مع الارادة منه ان يطيع باختياره بحال المرتجى المخيرين ان يفعل وان لايفعل فكان الظاهر ان يقول فتشبه حال الله الممكن بحال المرتجى لانه اراد بالحال الذى هو المشبه به المعنى الحقيقى الذى يعبر عنه بالترجى وهو حال قائم بالترجى متعلق ◄ ٣٩٧ ► بالمترجى واراد بالحال الذى هو المشبه المعنى المجازى الذى يعبر عنه بارادة الله تعالى وهو حال قائم بالله متعلق بالمكلف فالاولى بالحال ان يضاف الى ماقام به لكن عدل من ذلك واضافه الى المتعلق لفائدتين الاولى رعاية الادب فى ترك التصريح بتشبيه حال الله تعالى بحال المرتجى والثانية الاشارة الى وجه الشبه بين الترجى وتلك الارادة فان المشابهة بينهما انما هى فى ان متعلق كل واحد منهما يتميل بين اقدام واحجام فقوله مع الارادة منه ان يطيع متعلق بالمتمكن لابقوله فيشبه ليؤذن بتركيب فى المشبه وهذه الصفة اعنى المتمكن مع مافى حيزها تنبيه على وجه الشبه فى جانب المشبه وكذلك قوله المخيرين ان يفعل وان لايفعل تنبيه عليه فى جانب المشبه به ولم يقصد بشئ منهما تركيب فى احد الطرفين وانتزاعه من متعدد وحينئذ قد اتضح لعل ذلك الخيال واتضح المستقيم من المحال وان شئت زيادة توضيح فى المقال فاعلم ان قوله تعالى (لعلكم تتقون) وامثاله يحتمل الوجوه الثلاثة على قياس ماتقدم اما التبعية فقد كشفنا عنها غطاءها فانت بها خبير واما التمثيلية فان تشبه الهيئة المركبة المنتزعة من المريد والمراد منه والارادة بالهيئة المركبة المنتزعة من المرتجى والمرتجى منه والترجى فيكون المستعار مجموع الالفاظ الدالة على الهيئة المشبه بها وقد سبق فى تحقيقها ماهو كاف شاف لمن القى السمع وهو شهيد ه واما الاستعارة بالكناية فبصرك اليوم فيها حديد وهى وان كانت هى المختارة عند السكاكى حيث رد التبعية اليها مطلقا فقد رد عليه ذلك صاحب الكشف بما لم يسبقه به احد وماعليه من مزيد وسيرد عليك هذا المعنى غير بعيد ونحن نوضح لك الحال فى بعض صور الافعال ليكون لك مثالا تحتذيه ومنارا تلتجيه فنقول ختم الله على قلوبهم ان جعل المشبه به فيه المعنى المصدرى الحقيقى للختم والمشبه احداث حالة فى قلوبهم مانعة من نفوذ الحق فيها كان طرفا التشبيه مفردين ولاستعارة تبعية وهو الوجه الاول فى الكشاف وان جعل المشبه به هيئة مركبة منتزعة من الشئ والختم الوارد عليه ومنعه صاحبه من الانتفاع به والمشبه هيئة مركبة منتزعة من القلب والحالة الحادثة فيه ومنعها صاحبه ٨

٨ من الاستنفاع به فى الامور الدينية كان طرفا التشبيه مركبين والاستعارة تمثيلية فاقتصر فيها من الفاظ المشبه به على مامعناه عمدة فى تصور تلك الهيئة واعتبارها وباقى الالفاظ منوية مرادة وان لم تكن مقدرة فى نظم الكلام وليس هناك استعارة تبعية اصلا على ماتقرر فيما سبق وهو الوجه الثانى فى الكشاف والفائدة فى الاقتصار على بعض الالفاظ الاختصار فى العبارة وتكثير محتملاتها بان تحمل تارة على التبعية واخرى على التمثيلية ولو صرح بالكل تعينت التمثيلية الى غير ذلك من الفوائد التى ربما لاحت لك فى موردها اذا فكرت فيها وان قصد فى الآية الى تشبيه قلوبهم باشياء مختومة وجعل ذكر الختم الذى هو من روادف المستعار المسكوت عنه تنبيها عليه ورمزا اليه كان من قبيل الاستعارة بالكناية والله المستعان فى البداية والنهاية ثم ان الشارح بعد ماجرى فى المباحثة من ابطالنا الاستعارة التمثيلية التبعية فى صورة جزئية اعنى كلمة على كما حققناه وتشبثه بما ﴿ ٣٩٨ ﴾ لايتشبث به كما مضى فكر فى نفسه برهة وقدر وصور ذلك الجزئى فى صورة كلية وقرر فقال لايقال الاستعارة التبعية الحرفية لاتكون تمثيلية لانها تستلزم كون كل من الطرفين مركبا ومتعلق معنى الحرف لايكون الامفردا لانا نقول كلتا المقدمتين فى حيز المنع فان مبنى التمثيل على تشبيه الحالة بالحالة بل وصف صورة منتزعة من عدة امور بوصف صورة اخرى وهذا لايوجب الا اعتبار التعدد فى المأخذ لافيه نفسه ولا ينافى كونها متعلق معنى الحرف ومن البين فى ذلك تقرير المفتاح لاستعارة لعل فى لعلكم تتقون هذه عبارته بعينها ومتنها وانت بعد ما خبرتك بتحقيق ماسلف فى وجوب افراد متعلقات معانى الحروف ووجوب تركيب ماينتزع من امور متعددة تعلم سقوط منعيه معا سقوطا لامرية فيه ولاخفاء وعبارته هذه مختلة ايضا فان قوله بل وصف صورة صوابه ان يقال بل صورة فان المشبه مثلا هو الصورة المنتزعة لا وصفها فلفظ الوصف مستدرك فى الموضعين ههنا بخلاف مافى عبارة المفتاح حيث قال ومن الامثلة استعارة وصف احدى صورتين منتزعتين من امور لوصف الاخرى فانه اراد بوصف الصورة العبارة الدالة عليها ( هو ) فكأنه قال ان توقع عبارة احدى الصورتين مكان عبارة الاخرى وقد صرح بذلك حيث قال شبه صورة تردده هذا بصورة تردد انسان فتأخذ صورة تردده هذا فتشبهها بصورة تردد انسان قام ليذهب فى امر فتارة يريد الذهاب فيقدم رجلا وتارة لايريد فيؤخر اخرى ثم تدخل صورة المشبه فى جنس صورة المشبه به روما للمبالغة فى التشبيه فنكسوها وصف المشبه به من غير تغيير فه واما قوله ومن البين فقد بينا انه خيال فاسد لايلتبس على من له قدم صدق فى القواعد البيانية واعلم ان الفاضل اليمنى توهم اجتماع التبعية والتمثيلية من عبارة المفتاح لكنه لم يصرح بان طرفى تلك التمثيلية يكونان منتزعين من امور عدة فخفى الفساد فى كلامه والشارح قلده فى ذلك وزاد ما اظهر فساده فثبت انت فى رعاية القوانين ولاتكن من المقلدين الذين يحسبون انهم يحسنون صنعا

> لاختيار الضلالة على الهدى الذى هو المشبه مايخص المشبه به الذى هو الاشتراء الحقيقى من الربح والتجارة فكما اعتبر هنالك صورة وهمية شبيهة بالاظفار فليعتبر ههنا ايضا معنى وهمى شبيه بالتجارة وآخر شبيه بالربح يكون استعمال التجارة والربح فيهما استعارتين تخييليتين اذلا فرق بينهما الابان التعبير عن المشبه الذى اثبت له مايخص المشبه به كالمنية مثلا فى التخييلية بلفظ الموضوع له كلفظ المنية وفى الترشيح بغير لفظه كلفظ الاشتراء المعبر به عن الاختيار والاستبدال الذى هو المشبه مع ان لفظ الاشتراء ليس بموضوع له وهذا معنى قوله فى الايضاح ان فى كل منهما اثبات بعض لوازم المشبه به المختصة به للمشبه غير ان التعبير عن المشبه فى التخييلية بلفظ الموضوع له وفى الترشيح بغير لفظه فالمشبه فى قوله غير ان التعبير عن المشبه هو المعهود الذى اثبت له بعض لوازم المشبه به وقد خفى هذا على بعضهم فتوهم ان المراد بالمشبه ههنا

(قال) ومما يدل على ان الترشيح ليس من المجاز الخ (اقول) قد مر ايماء الى ان صاحب الكشف جوز فى الترشيح كونه حقيقة ومجازا كما فى قرينة الاستعارة بالكناية فله ان يأول عبارة الكشاف بأن المراد هو الترشيح فقط فان الاول مع كونه ترشيحا فى الجملة استعارة ﴿ ٣٩٩ ﴾ ايضا وان كانت تابعة لاستعارة الحبل للعهد (قال) فلنا فرق بين المقيد والمجموع والمشبه به هو الموصوف والصفة خارجة عنه الى آخره (اقول) هذا الفرق لايجدى نفعا لان المشبه به اذا كان هو المقيد بوصف كان ذلك الوصف من تتمته ولا يتم ذلك التشبية الا بملاحظته فلا يكون ذكر الوصف تقوية وتربية للبالغة المستفادة من التشبيه ولا مبنيا على تناسيه فلا يكون ترشيحا اصلا وايضا اذا كان المشبه به هو المقيد من حيث هو مقيد فلا بد ان يستعار منه مايدل عليه من حيث هو كذلك فلا يتم تلك الاستعارة بدون ذلك القيد (قال) فالاستعارة بالكناية لاتنفك عن التخييلية لان اضافة خواص المشبه به الى المشبه لاتكون الا على سبيل الاستعارة (اقول) ذكر هذا الكلام لتحيل صحة ما سيأتى من اعتراض المصنف على السكاكى حيث قال فلم يكن المكنى عنها مستلزمة للتخييلية لا للبيان الواقع عند القوم فانه باطل كما تقدم فى تقرير كلام صاحب الكشف وستذكره ولا للبيان انه مذهب للسكاكى فانه لم يذهب الى ذلك كما ستذكره ايضا (قال قد ذكر فى كتابه مايحصل به التفصى عن هذا الاعتراض (اقول) تقرير التفصى ان لفظ المنية لما جعل مرادا فالسبع وجب ان يكون استعماله فى الموت بطريق المجاز كما اذا استعمل لفظ السبع فى الموت فانه بطريق

> هو الصورة الوهمية الشبيهة بالصورة المحققة فاعترض بان التعبير عنه ايضا ليس بلفظ بل بلفظ المشبه به اعنى الاظفار التى هى موضوعة للصورة المحققة التى هى المشبه بها وهو سهو ثم هذا الفرق لايقتضى وجوب اعتبار المعنى المتوهم فى التخييلية وعدم اعتباره فى الترشيح فاعتباره فى احدهما دون الآخر تحكم ومما يدل على ان الترشيح ليس من المجاز والاستعارة ماذكره صاحب الكشاف فى قوله تعالى ۞ واعتصموا بحبل الله ۞ انه يجوز ان يكون الحبل استعارة لعهده والاعتصام به استعارة للوثوق بالعهد او ترشيحا هو الترشيح لاستعارة الحبل بما يناسبه وحاصل اعتراض المصنف مطالبته بالفرق بين التخييلية والترشيح وجوابه ان الامر الذى هو من خواص المشبه به لما قرن فى التخييلية بالمشبه كالمنية مثلا حملناه على المجاز وجعلناه عبارة عن امر متوهم يمكن اثباته للمشبه وفى الترشيح لما قرن بلفظ المشبه به لم نحتج الى ذلك لانه جعل المشبه به هو هذا المعنى مع لوازمه فاذا قلنا رأيت اسدا يفترس اقرانه ورأيت بحرا تتلاطم امواجه فالمشبه به هو الاسد الموصوف بالافتراس الحقيقى والبحر الموصوف بالتلاطم الحقيقى بخلاف اظفار المنية فانها مجاز عن الصورة المتوهمة ليصح اضافتها الى المنية فان قيل فعلى هذا لايكون الترشيح خارجا عن الاستعارة زائدا عليها قلنا فرق بين المقيد والمجموع والمشبه به هو الموصوف والصفة خارجة عنه لا المجموع المركب منهما وايضا معنى زيادته ان الاستعارة تامة بدونه ( وعنى بالمكنى عنها ) اى اراد السكاكى بالاستعارة المكنى عنها ( ان يكون ) الطرف ( المذكور ) من طرفى التشبيه ( هو المشبه ) ويراد به المشبه به ( على ان المراد بالمنية ) فى قوله واذا المنية انشبت اظفارها ( هو السبع بادعاء السبعية لها ) وانكار ان يكون شيئا غير السبع ( بقرينة اضافة الاظفار ) التى هى من خواص السبع ( اليها ) اى الى المنية فقد ذكر المشبه اعنى المنية واريد به المشبه به اعنى السبع فالاستعارة بالكناية لاتنفك عن التخييلية لان اضافة خواص المشبه به الى المشبه لاتكون الا على سبيل الاستعارة ( ورد ) ماذكره السكاكى فى تفسير الاستعارة المكنى عنها ( بان لفظ المشبه فيها ) اى فى الاستعارة بالكناية كلفظ المنية مثلا ( مستعمل فيما وضع له تحقيقا ) للقطع بان المراد بالمنية هو الموت لا غير ( والاستعارة ليست كذلك ) لانه فسرها بان تذكر احد طرفى التشبيه وتريد به

الطرف الآخر وجعلها قسما من المجاز اللغوى المفسر بالكلمة المستعملة فى غير ما وضعت له بالتحقيق (واضافة نحو الاظفار) التى جعلها قرينة الاستعارة انما هى (قرينة التشبيه) المضمر فى النفس اعنى تشبيه المنية بالسبع وهذا كأنه جواب سؤال مقدر وهو انه لو اريد بالمنية معناها الحقيقى فما معنى اضافة الاظفار اليها والا فلا دخل له فى الاعتراض فان قلت انه قد ذكر فى كتابه ما يحصل به التفصى عن هذا الاعتراض حيث اورد سؤالا وهو ان الاستعارة تقتضى ادعاء ان المستعار له من جنس المستعار منه وانكار ان يكون شيئا غيره ومبنى الاستعارة بالكناية على ذكر المشبه باسم جنسه ولا اعتراف بحقيقة الشئ اكمل من التصريح باسم جنسه ثم اجاب بانا نفعل ههنا باسم المشبه به ما نفعل فى الاستعارة المصرح بها بمسمى المشبه فكما ندعى هناك ان الشجاع مسمى للفظ الاسد بارتكاب تأويل كما مر حتى يتهيأ لنا التفصى عن التناقض بين ادعاء الاسدية ونصب القرينة المانعة عن ارادة الهيكل المخصوص كذلك ندعى ههنا اسم المنية اسما للسبع مرادفا للفظ السبع بارتكاب تأويل وهو ان تدخل المنية فى جنس السبع للمبالغة فى التشبيه بجعل افراد السبع قسمين متعارفا وغير متعارف ثم نذهب على سبيل التخييل الى ان الواضع كيف يصح منه ان يضع اسمين كلفظى المنية والسبع لحقيقة واحدة وان لا يكونا مترادفين فيتهيؤ لنا بهذا الطريق دعوى السبعية للمنية مع التصريح بلفظ المنية قلت سلمنا جميع ذلك لكنه لا يقتضى كون لفظ المنية مستعملا فى غير ما وضع له على التحقيق من غير تأويل حتى يدخل فى تعريف المجاز ويخرج عن تعريف الحقيقة فكما انا اذا جعلنا مسمى الرجل الشجاع من جنس مسمى الاسد بالتأويل لم يصر استعمال لفظ الاسد فيه بطريق الحقيقة بل كان مجازا فكذا اذا جعلنا اسم المنية مرادفا لاسم السبع بالتأويل لم يصر استعماله فى الموت بطريق المجاز حتى يكون استعارة بل هو حقيقة فليتأمل وبالجملة ان كل احد يعرف ان المراد بالمنية ههنا هو الموت وهذا اللفظ موضوع له على التحقيق فلا يكون مجازا البتة وعلى هذا يندفع ما قيل ان لفظ المنية بعد ما جعل مرادفا للسبع فاستعماله فى الموت استعمال فيما وضع له ادعاء لا تحقيقا فلا يكون حقيقة بل مجازا وكذا ما قيل ان المراد به المشبه به اى السبع وهذا مما لا يمكن انكاره وذلك لانا نقول المشبه به هو السبع الحقيقى المتعارف لا الادعائى الغير المتعارف لان الادعائى انما هو عين المشبه الذى هو المنية وهو ظاهر بل الجواب انا قد ذكرنا ان قيد الحيثية مراد فى تعريف الحقيقة فالحقيقة هى الكلمة المستعملة فيما هى موضوعة له بالتحقيق من حيث

( انها )

المجاز قطعا واحد المترادفين لا يخالف صاحبه فى كونه حقيقة ومجازا اذا استعملا فى معنى واحد

(قال) سلمنا جميع ذلك لكنه لا يقتضى الى آخره (اقول) حاصله ان ادعاء الترادف لا يوجب ثبوته فلا يكون لفظ المنية مستعملا فى غير ما وضع له تحقيقا وذلك لان الادعاء لا يجعل الموضوع له غير موضوع له ههنا كأنه لا يجعل غير الموضوع له موضوعا له فى الاستعارة المصرح بها



انها موضوعة لها بالتحقيق ونحن لا نسلم ان استعمال لفظ المنية فى الموت فى مثل قولنا انشبت المنية اظفارها استعمال فيما وضع له بالتحقيق من حيث انه موضوع له بالتحقيق بل من حيث انه جعل فردا من افراد السبع الذى لفظ المنية موضوع له بالتأويل المذكور وبيان ذلك ان استعماله فى الموت قد يكون باعتبار انه موضوع له فى مثل قولنا دنت منية فلان وقد يكون باعتبار انه موضوع للسبع مرادف له والموت فرد من افراد السبع غير متعارف كما فى اظفار المنية فاستعماله بالاعتبار الاول على سبيل الحقيقة بخلاف الاعتبار الثانى فان استعماله فيه ليس من حيث انه موضوع له بالتحقيق بل من حيث انه مرادف للسبع والموت فرد من افراده فليفهم هذا غاية ما امكن فى توجيه كلامه على ما فهموه وفيه ما فيه والحق ان الاستعارة بالكناية هو لفظ السبع المكنى عنه بذكر رديفه الواقع موقعه لفظ المنية المرادف له ادعاء والمنية مستعار له والحيوان المفترس مستعار منه على ما سبق والسكاكى حيث فسر الاستعارة بالكناية بذكر المشبه وارادة المشبه به اراد بها المعنى المصدرى وحيث جعلها من اقسام المجاز اللغوى اراد بها اللفظ المستعار وقد صرح بان المستعار فى الاستعارة بالكناية هو اسم المشبه به المتروك وعلى هذا لا اشكال عليه الا انه صرح فى آخر بحث الاستعارة التبعية بان المنية استعارة بالكناية عن السبع والحال عن المتكلم الى غير ذلك من الامثلة وفى آخر فصل المجاز العقلى بان الربيع استعارة بالكناية عن الفاعل الحقيقى فجاء الاشكال فالوجه ان يحمل مثل هذا على حذف المضاف اى ذكر المنية استعارة بالكناية حال كونها عبارة عن السبع ادعاء على ان المراد بالاستعارة معناها المصدرى اعنى استعمال المشبه فى المشبه به ادعاء فيوافق كلامه فى

(قال) هذا غاية ما امكن فى توجيه كلامه على ما فهموه وفيه ما فيه (اقول) قال فيما نقل عنه يعنى على تقدير تسليم ما ذكر فهو لا يفيد الا عدم كون لفظ المنية حقيقة بناء على انتفاء قيد الحيثية بمعنى انه مستعمل فيما وضع له لكن لا من حيث انه موضوع له وهذا لا يوجب كونه مستعملا فى غير ما وضع له حتى يلزم كونه مجازا وانما قال على تقدير تسليم ما ذكر اشارة الى ان لفظ المنية فى قولك اظفار المنية مستعمل فيما وضع له من حيث انه كذلك تحقيقا واما ادعاء كون الموت سبعا فلا ينافى ذلك لان السبع الادعائى هو حقيقة الموت فجاز مع ذلك ملاحظة كونه موضوعا له (قال) والسكاكى حيث فسر الاستعارة ﴿ ٤٠١ ﴾ بالكناية بذكر المشبه وارادة المشبه به اراد بها المعنى المصدرى

(اقول) لا يخفى عليك ان تفسير الاستعارة بالكناية بالمعنى المصدرى بذكر المشبه وارادة المشبه به يفهم منه ان المستعار هو لفظ المشبه كما ان تفسير الاستعارة المصرح بها بالمعنى المصدرى بذكر المشبه به وارادة المشبه يفهم منه ان المستعار هو لفظ المشبه به اللهم الا ان يقال المراد ان الاستعارة بالكناية هو تقدير اطلاق المشبه به على المشبه وذكر المشبه وارادة المشبه به ادعاء فيفهم من الجزء الاول ان المستعار هو لفظ المشبه به لكن دعوى ارادة امثال هذه المعانى فى التعريفات مما لا يلتفت اليه قطعا واما قوله وقد صرح بان المستعار فى الاستعارة بالكناية هو اسم المشبه به المتروك فهو اشارة الى قوله ويسمى المشبه به سواء كان المذكور (٥١) او المتروك مستعارا منه واسمه مستعارا والمشبه مستعارا له والحق ان كلام السكاكى فى هذه الاستعارة مختل فان تصريحه هذا يقتضى ان يكون المستعار فى المكنية هو لفظ المشبه به كما هو مذهب السلف وتعريفه لها بما ذكره وتمثيله اياها بامثلة غير منحصرة يقتضى ان يكون المستعار الذى هو مجاز لغوى لفظ المشبه وفيه تكلف كما مضى وعده مجازا يستلزم كون المصرحة حقيقة كما مر آنفا وغاية ما يفرق به ان فى المصرحة تصور غير الموضوع له بصورته وفى المكنية تصور الموضوع له بصورة غيره فقد اعتبر فى كل منهما ما هو خارج عن المعنى الموضوع له وما اعتبر فيه الخارج كان خارجا فيكونان مجازين فتأمل

( قال ) واختار رد التبعية الى المكنى عنها بجعل قرينتها مكنيا عنها والتبعية قرينتها ( اقول ) فاذا قلت نطقت الحال بكذا فالقوم على ان فى نطقت استعارة تابعة لاستعارة النطق للدلالة كأنه استعمل النطق فى الدلالة اولائم اشتق منه نطقت بمعنى دلت وذكر الحال قرينة لتلك الاستعارة وعند السكاكى ◄ ٤٠٢ ► ان الحال استعارة بالكناية عن المتكلم وان نسبة النطق اليها قرينة للاستعارة المكنى عنها وانما قصد برد التبعية الى المكنى عنها تقليل الاقسام ليكون اقرب الى الضبط كما صرح به ورد عليه صاحب الكشف بانه قد يكون تشبيه المصدر هو المقصود الاصلى والواضح الجلى ويكون ذكر المتعلقات تابعا ومقصودا بالعرض فالاستعارة حينئذ تكون تبعية كما فى قوله * تقرى الرياح رياض الحزن مزهرة * اذا سرى النوم فى الاجفان ايقاظا * فان التشبيه ههنا انما يحسن اصالة بين هبوب الرياح عليها وبين القرى ولا يحسن التشبيه ابتداء بين الرياح والمضيف ولا بين بالرياض والضيف ولا بين الايقاظ والطعام ثم يلاحظ التشبيه بين هذه الامور تبعا لذلك التشبيه ولا يصح ان يعكس فيجعل التشبيه بين الهبوب والقرى تبعا لشئ من هذه التشبيهات فلا يصح ههنا رد التبعية الى المكنية عند من له ذوق سليم وقد يكون التشبيه فى المتعلق غرضا اصليا وامرا جليا ويكون ذكر الفعل واعتبار التشبيه فيه تبعا فحينئذ يحمل على ( هى ) الاستعارة بالكناية كقوله تعالى ( ينقضون عهد الله ) فان تشبيه العهد بالحبل مستفيض مشهور وقد يكون التشبيه فى مصدر الفعل وفى متعلقه على السوية فحينئذ جازان يجعل استعارة تبعية وان يجعل استعارة مكنية كما فى قولك

بحث الاستعارة بالكناية وحينئذ يندفع الاشكال بحذافيره ( واختار ) السكاكى ( رد ) الاستعارة ( التبعية ) وهى ماتكون فى الحروف والافعال وما يشتق منها ( الى ) الاستعارة ( المكنى عنها بجعل قرينتها ) اى قرينة التبعية استعارة ( مكنيا عنها و ) جعل الاستعارة ( التبعية قرينتها ) اى قرينة الاستعارة المكنى عنها ( على نحو قوله ) اى قول السكاكى (فى المنية واظفارها) حيث جعل المنية استعارة بالكناية واضافة الاظفار اليها قرينتها ففى قولنا نطقت الحال بكذا جعل القوم نطقت استعارة عن دلت والحال حقيقة لا استعارة لكنها قرينة لاستعارة النطق للدلالة فهو يجعل الحال استعارة بالكناية عن المتكلم ويجعل نسبة النطق اليه قرينة الاستعارة وهكذا فى قوله تقريبهم لهذه ميات يجعل الهذميات استعارة بالكناية عن المطعومات الشهية على سبيل التهكم ونسبة لفظ القرى اليها قرينة الاستعارة وعلى هذا القياس فى سائر الامثلة ففى قوله تعالى ۞ ليكون لهم عدوا وحزنا يجعل العدواة والحزن استعارة بالكناية عن العلة الغائية للالتقاط ويجعل نسبة لام التعليل اليه قرينة وكذا فى قوله تعالى ۞ ولاصلبنكم فى جذوع النخل ۞ يجعل الجذوع استعارة بالكناية عن الظروف والامكنة واستعمال فى قرينة على ذلك وبالجملة ماجعله القوم قرينة الاستعارة التبعية يجعله هو استعارة بالكناية وماجعلوه استعارة تبعية يجعله قرينة الاستعارة بالكناية وانما اختار ذلك ليكون اقرب الى الضبط لما فيه من تقليل الاقسام (ورد) مااختاره السكاكى (بأنه) اى السكاكى (ان قدر التبعية) كنطقت فى قولنا نطقت الحال بكذا (حقيقة) بأن يراد بها معناها الحقيقى (لم تكن) استعارة (تخييلية لانها) اى التخييلية (مجاز عنده) اى عند السكاكى لانه جعلها من اقسام الاستعارة المصرح بها التى هى من اقسام المجاز المفسرة بذكر المشبه به وارادة المشبه الا ان المشبه فيها يجب ان يكون مما لا تحقق له حسا ولا عقلا بل يكون صورة وهمية محضة واذا لم تكن التبعية تخييلية (فلم تكن) الاستعارة (المكنى عنها مستلزمة للتخييلية) لوجود المكنى عنها فى مثل نطقت الحال واشباهه بدون التخييلية حينئذ ووجود الملزوم بدون اللازم محال وذلك اى عدم استلزام المكنى عنها التخييلية (باطل بالاتفاق والا) اى وان لم يقدر التبعية التى جعلها قرينة المكنى عنها حقيقة بل قدرها مجازا (فتكون) التبعية كنطقت مثلا (استعارة) لا مجازا مرسلا ضرورة ان العلاقة بين المعنيين

نطقت الحال فان كلا من تشبيه الدلالة بالنطق وتشبيه الحال بالمتكلم ابتداء مستحسن فظهر ان ماالختاره السكاكى من الرد مطلقا مردود ◄ ٤٠٣ ► قال هذا كلامه ولا مساس له بكلام السكاكى ( اقول ) قال فى رد هذا الكلام هى المشابهة ولا نعنى بالاستعارة سوى هذا ( فلم يكن ماذهب اليه ) السكاكى من رد التبعية الى المكنى عنها ( مغنيا عما ذكره غيره ) اى غير السكاكى من تقسيم الاستعارة الى التبعية وغيرها لانه اضطر آخر الامر الى القول بالاستعارة التبعية حيث لم يتأت له ان يجعل نطقت فى قولنا نطقت الحال بكذا حقيقة بل لزمه ان يقدره استعارة والاستعارة فى الفعل لا تكون الا تبعية ومايقال ان مجرد كون العلاقة هى المشابهة لا يكفى فى ثبوت الاستعارة بل انما يكون اذا كانت جلية مع قصد المبالغة فى التشبيه وتحقق هذين الامرين ممنوع فما لا ينبغى ان يلتفت اليه ودونك ربعض من له حذاقة فى غير هذا الفن جوابا عن اعتراض المصنف انا لانسلم ان لفظ نطقت اذا كان حقيقة لم توجد الاستعارة التخييلية لانها ليست فى نطقت بل فى الحال بأن يجعل لها لسان وايضا معنى قوله فى المفتاح لاتفك المكنى عنها عن التخييلية ان التخييلية مستلزمة للمكنى عنها الا على العكس كما فهمه المصنف فاذا قلنا نطق لسان الحال وارد نا باللسان الصورة المتخيلة للحال التى هى بمنزلة اللسان للانسان فلابد من استعارة المتكلم للحال فههنا استعارة مكنى عنها وتخييلية اما اذا قلنا نطقت الحال فالمكنى عنها موجودة دون التخييلية فانها من قسم المصرح بها ولا تصريح بالمشبه به فى نطقت الحال هذا كلامه ولا مساس له بكلام السكاكى والعجب ممن يقوم بالذب عن كلام احد من غير ان ينظر فيه ادنى نظرة فان قلت ان اراد بالاتفاق على استلزام المكنى عنها للتخييلية اتفاق غير السكاكى فهو لا يقوم دليلا على ابطال كلامه لانه بصدد الخلاف معهم على انه قد ذكر صاحب الكشاف فى قوله تعالى ۞ ينقضون عهد الله ۞ ان فى العهد استعارة بالكناية وتشبيها بالحبل والنقض استعارة لابطال العهد وهذا امر محقق عقلا لا وهمى فتكون قرينة الاستعارة بالكناية استعارة تحقيقية لا تخييلية وان اراد اتفاق السكاكى وغيره فظاهر البطلان لانه قد صرح بأن عدم انفكاك المكنى عنها عن التخييلية انما هو مذهب السلف وعنده لا لزوم بينهما اصلا بل توجد التخييلية بدونها كما ذكر فى اظفار المنية الشبيهة بالسبع وهى توجد بدون التخييلية كما صرح به فى المجاز العقلى حيث قال ان قرينة المكنى عنها اما امر مقدر وهمى كالاظفار فى اظفار المنية ونطقت فى نطقت الحال او امر محقق كالانبات فى قولك انبت الربيع البقل والهزم فى هزم الامير الجند قلت هذا يصلح ابطالا لكلام المصنف لا توجيها لكلام السكاكى لانه قد صرح بأن نطقت من قبيل الوهمى كالاظفار فيجب ان يقدر امر وهمى شبيه بالنطق كما ذكره فى الاظفار وهذا قول بالاستعارة التبعية

العجيب انه جعل اعتراض المصنف باعتبار نطقت مثلا اعم من ان يكون فى نطقت لسان الحال او فى نطقت الحال فدفع الاول بوجود التخييلية فى اللسان وان كان نطقت حقيقة ودفع الثانى فقط او دفعهما معا بأن المكنية ٨

فى حاشيته على هذا الموضع اما اولا فلان قوله الاستعارة التخييلية ليست فى نطقت بل فى الحال مما لا معنى له اصلا لان الحال عنده استعارة بالكناية والتخييلية عنده يجب ان تكون ذكر المشبه به و ارادة المشبه لا تحقق له حسا ولا عقلا واتفاؤها فى مثل نطقت الحال اذا جعل نطقت حقيقة مما لا ينبغى ان يخفى على احد اقول فى قوله بأن يجعل لها لسان اشارة الى ان الاستعارة التخييلية ليست فى الحال نفسها بل فى الحال باعتبار ان يجعل لها لسان وقد صرح بذلك فقال اذا قلنا نطق لسان الحال واردنا باللسان الصورة المتخيلة للحال التى هى بمنزلة اللسان للانسان فلابد من استعارة المتكلم للحال فههنا استعارة مكنى عنها وتخييلية واما اذا قلنا نطقت الحال فالمكنى عنها موجودة دون التخييلية هذه عبارته بعينها فلا يرد عليه حينئذ انه جعل الحال التى هى استعارة بالكناية عند السكاكى استعارة تخييلية عنده بل الظاهر من كلام

نعم يستفاد من كلامه انه يمكن رد التركيب المشتمل على التبعية الى التركيب المشتمل على المكنى عنها اذا اعتبر فى المكنى عنها والتخيلية تفسير المصنف مثلا فى نطقت الحال بكذا نجعل تشبيه الحال بالمتكلم استعارة بالكناية واثبات النطق لها استعارة تخيلية ويكون نطقت حقيقة مستعملة فى المعنى الاصلى كما هو مذهبه فى الاظفار فلايلزم القول بالاستعارة التبعية وكذا يمكن ذلك على مذهب السلف ايضا لما مر من ان التخيلية عندهم حقيقة كيد الشمال واظفار المنية

﴿ فصل ﴾

فى شرائط حسن الاستعارة ( حسن كل من ) الاستعارة ( التحقيقية والتمثيل ) على سبيل الاستعارة ( برعاية جهات حسن التشبيه ) كأن يكون وجه الشبه شاملا للطرفين والتشبيه وافيا بافادة ماعلق به من الغرض ونحو ذلك مما سبق فى باب التشبيه وذلك لان مبناهما على التشبيه فيتبعانه فى الحسن والقبح ( وان لايشم رائحته لفظا ) اى وبأن لايشم كل من التحقيقية والتمثيل رائحة التشبيه من جهة اللفظ ولهذا قلنا بأن نحو رأيت اسدا فى الشجاعة تشبيه لا استعارة وذلك لان اشمامها رائحة التشبيه يبطل الغرض من الاستعارة اعنى ادعاء دخول المشبه فى جنس المشبه به والحاقه به لما فى التشبيه من الدلالة على كون المشبه به اقوى فى وجه الشبه بدليل قول الشاعر ۞ ظلمات فى تشبيه صدغيك بالمسك ۞ فقاعدة التشبيه نقصان مايحكى ۞ ومن زعم ان من شرائط حسن كل منهما ان يكون مطلقة غير مقيدة بصفة او تفريع كلام ملايم لاحد الطرفين فقد اخطأ لان المرشحة من احسن انواع الاستعارة نعم المجردة ناقصة الحسن بالنسبة الى المرشحة كما مر ( ولذلك ) اى ولان شرط حسنه ان لايشم رائحة التشبيه لفظا ( يوصى ان يكون الشبه ) اى مامه المشابهة ( بين الطرفين جليا ) بنفسه او بسبب حرف او اصطلاح خاص ( لئلا يصير ) كل منهما ( الغازا ) اى تعمية فى المراد يقال الغز فى كلامه اذا عمى مراده ومنه اللغز والجمع الغاز مثل رطب وارطاب يعنى يصير الغازا اذا روعى شرائط حسن الاستعارة واما اذا لم يراع كما لوشم رائحة التشبيه فلايصير الغازا لكن يفوت الحسن ( كما لوقيل فى ) التحقيقية ( رأيت اسدا واريد انسان ابخرو ) فى التمثيل ( رأيت ابلامائة لاتجد فيها راحلة واريد الناس ) من قوله عليه الصلاة والسلام ۞ الناس كابل مائة لاتجد فيها راحلة ۞ وفى الفائق تجدون الناس كالابل المائة ليست فيها راحلة الراحلة البعير الذى يرتحله الرجل جملا كان

(اونافة)

٨ لاتستلزم التخيلية بل الامر بالعكس قال واما ثانيا فلان السكاكى بعد ماعتبر فى تعريف الاستعارة بالكناية ذكر شئ من لوازم المشبه به والزم فى امثلة تلك اللوازم ان تكون على سبيل الاستعارة التخيلية قال وقد ظهر ان الاستعارة بالكناية لاتنفك عن الاستعارة التخيلية على ماعليه مساق كلام الاصحاب وهذا صريح فى ان المكنى عنها مستلزمة للتخيلية اذ قد صرح فيما قبل بأن التخيلية توجد بدون المكنية كما فى قولنا اظفار المنية الشبيهة بالسبع وغير ذلك من الامثلة التى اوردها واما ثالثا فلانه قد صرح السكاكى بأن نطقت فى نطقت الحال امر وهمى كاظفار المنية وهذا صريح فى انه استعارة تخيلية وبالجملة جميع ماذكره هذا القائل فى الجواب مخالف لصريح كلام المفتاح



اونافة يريد ان المرضى المنجب فى عزة وجوده كالنجيبة التى لاتوجد فى كثير من الابل والكاف مفعول ثان لتجدون وليست مع ما فى حيزها فى محل النصب على الحال كأنه قيل كالابل المائة غير موجودة فيها راحلة اوهى جملة مستأنفة ( وبهذا ظهر ان التشبيه اعم محلا ) اى ان كل مايتأتى فيه الاستعارة التحقيقية اوالتمثيل يتأتى فيه التشبيه وليس كل مايتأتى فيه التشبيه تتأتى فيه الاستعارة التحقيقية اوالتمثيل لجواز ان يكون وجه الشبه فيه خفيا فيصير تعمية والغازا وتكليفا بمالايطاق كالمثالين المذكورين ( ويتصل به ) اى بماذكر من انه اذا خفى الشبه بين الطرفين لاتحسن الاستعارة وبتعين التشبيه ( انه اذا قوى الشبه بين الطرفين حتى اتحدا كالعلم والنور والشبهة والظلمة لم يحسن التشبيه وتعينت الاستعارة ) لئلا يصير كتشبيه الشئ بنفسه فاذا فهمت مسئلة تقول حصل فى قلبى نور ولاتقول كأن فى قلبى نورا وكذا اذا وقعت فى شبهة تقول وقعت فى ظلمة ولاتقول كأنى فى ظلمة ( و ) الاستعارة ( المكنى عنها كالتحقيقية ) فى ان حسنها برعاية جهات حسن التشبيه لانها تشبيه مضمر ( و ) الاستعارة ( التخيلية حسنها بحسب حسن المكنى عنها ) لانها لاتكون الاتابعة للمكنى عنها عند المصنف وليس لها فى نفسها تشبيه لانها حقيقة كامر فحسنها تابع لحسن متبوعها واما صاحب المفتاح فلما لم يقل بوجوب كونها تابعة للمكنى عنها قال ان حسنها بحسب حسن المكنى عنها متى كانت تابعة لها وقلما يحسن الحسن البليغ غير تابعة لها ولهذا استهجن ماء الملام ولقائل ان يقول لما كانت التخيلية عنده استعارة مصرحة مبنية على التشبيه فلم لم يكن حسنها برعاية جهات حسن التشبيه ايضا كما ذكر فى التحقيقة والمكنى عنها

﴿ فصل ﴾

اعلم ان الكلمة كما توصف بالمجاز لنقلها عن معناها الاصلى كذلك توصف به ايضا لنقلها عن اعرابها الاصلى الى غيره وظاهر عبارة المفتاح ان الموصوف بهذا النوع من المجاز هو الاعراب وهذا ظاهر فى الحذف كالنصب فى القرية والرفع فى ربك لانه قد نقل عن محله اعنى المضاف واما فى المجاز بالزيادة فلا يتحقق ذلك الانتقال فيه وهو قد صرح بان الجر فى ليس كمثله مجاز والمقصود فى فن البيان هو المجاز بالمعنى الاول لكنه قد حاول التنبيه على الثانى اقتداء بالسلف واجتذابا بضبع السامع عن الزلق عند اتصاف الكلمة بالمجاز بهذا الاعتبار فقال ( وقد يطلق المجاز على كلمة تغير حكم اعرابها ) الظاهر ان اضافة الحكم

( قال ) وبه يشعر لفظ المفتاح (اقول) حيث قال فالحكم الاصلى فى الكلام لقوله ربك فى جاء ربك هو الجر واما الرفع فمجاز وحيث قال فالحكم الاصلى للقرينة فى الكلام هو الجر ﴿ ٤٠٦ ﴾ والنصب مجاز ( قال ) ويكون من باب

الى الاعراب للبيان وبه يشعر لفظ المفتاح اى تغير اعرابها من نوع الى آخر ( بحذف لفظ اوزيادة لفظ ) فالاول ( كقوله تعالى وجاء ربك وقوله تعالى واسأل القرية و) الثانى مثل ( قوله تعالى ليس كمثله شئ اى) جاء ( امر ربك ) لاستحالة مجئ الرب ( و ) اسأل (اهل القرية ) للقطع بان المقصود سؤال اهل القرية وان كان الله قادرا على انطاق الجدران ايضا قال الشيخ عبد القاهر ان الحكم بالحذف ههنا لامر يرجع الى غرض المتكلم حتى لو وقع فى غير هذا المقام لم يقطع بالحذف لجواز ان يكون كلام رجل مر بقرية قد خربت وباد اهلها فاراد ان يقول لصاحبه واعظا ومذكرا اولنفسه متعظا ومعتبرا اسأل القرية عن اهلها وقل لها ماصنعوا كما يقال سل الارض من شق انهارك وغرس اشجارك وجنى ثمارك فالحكم الاصلى لربك والقرية هو الجر وقد تغير فى الاول الى الرفع وفى الثانى الى النصب بسبب حذف المضاف ( و ) ليس ( مثله شئ ) فالحكم الاصلى لمثله هو النصب لانه خبر ليس وقد تغير الى الجر بسبب زيادة الكاف وذلك لان المقصود نفى ان يكون شئ مثله تعالى لانفى ان يكون شئ مثل مثله والاحسن ان لايجعل الكاف زائدة ويكون من باب الكناية وفيه وجهان احدهما انه نفى للشئ بنفى لازمه لان نفى اللازم يستلزم نفى الملزوم كما يقال ليس لاخ زيداخ فأخوزيد ملزوم والاخ لازمه لانه لابد لاخ زيد من اخ هو زيد فنفيت هذا اللازم والمراد نفى ملزومه اى ليس لزيد اخ اذلوكان له اخ لكان لذلك الاخ اخ هوزيد فكذا نفيت ان يكون لمثل الله تعالى مثل والمراد نفى مثله تعالى اذلوكان له مثل لكان هومثل مثله اذالتقدير انه موجود والثانى ماذكره صاحب الكشاف وهوانهم قدقالوا مثلك لايفعل فنفوا البخل عن مثله والغرض نفيه عن ذاته فسلكوا طريق الكناية قصدا الى المبالغة لانهم اذا نفوه عما يماثله وممن يكون على اخص اوصافه فقد نفوه عنه كما يقولون قد ايفعت لداته وبلغت اترابه يريدون ايفاعه وبلوغه فحينئذ لافرق بين قوله ليس كالله شئ وقوله ليس كمثله شئ الاما تعطيه الكناية من فائدتها هى المبالغة وهما عبارتان متعقبتان على معنى واحد وهو نفى المماثلة عن ذاته ونحوه قوله تعالى ۞ بل يداه مبسوطتان ۞ فان معناه بل هو جواد من غير تصور يد ولابسط لها لانها وقعت عبارة عن الجود لايقصدون شيئا آخر حتى انهم استعملوها فيمن لايده وكذا يستعمل هذا فيمن له مثل ومن لامثل له قال صاحب المفتاح ورأى فى هذا النوع

ظاهر لان العبارة فى الكناية مستعملة فى المعنى المقصود اعنى نفى المثل عنه تعالى بلاقرينة مانعة عن ارادة المعنى

ممن هو على اخص اوصافه نفى للمماثل عنه بطريق المبالغة واما اذا جعل الاول مذهبا كلاميا فالفرق ( ان )

الاصلى وفى المذهب الكلامى مستعملة فى معناها الاصلى وجعل ذلك حجة على المعنى المقصود من غير ان يقصد استعمالها فيه اصلا فتأمل (قال) ﴿ ٤٠٧ ﴾ حتى انهم استعملوها فيمن لايده الى آخره (اقول) اعلم ان استعمال

ان يعد ملحقا بالمجاز ومشبها به لاشتراكهما فى التعدى عن الاصل الى غير ذلك الاصل لان يعد مجازا ولهذا لم اذكر الحد شاملا له لكن العهدة فى ذلك على السلف وفيه نظر لانه ان اراد بعده من المجاز اطلاق لفظ المجاز عليه فلانزاع له فى ذلك سواء كان على سبيل المجاز اوالاشتراك وان ارادانهم جعلوه من اقسام المجاز اللغوى المقابل للحقيقة المفسر بتفسير يتناوله وغيره فليس كذلك لاتفاق السلف على وجوب كون المجاز مستعملا فى غير ماوضع له مع اختلاف عباراتهم فى تعريفاته كما فى التعريف الذى نقله السكاكى عنهم وهو كل كلمة اريد بها غير ماوضعت له فى وضع واضع للملاحظة بين الثانى والاول فظاهر انه لايتناول هذا النوع من المجاز لانه مستعمل فى معناه الاصلى والالدخل فى تعريف السكاكى ايضا واما تقسيمهم المجاز الى هذا النوع وغيره فمعناه انه يطلق عليهما كما يقال المستثنى متصل ومنقطع فلا نعرف للسكاكى ههنا رأيا يفرديه والله اعلم

﴿ الكناية ﴾

فى اللغة مصدر قولك كنيت بكذا عن كذا وكنوت اذا تركت التصريح به وهى فى الاصطلاح يطلق على معنيين احدهما معنى المصدر الذى هو فعل المتكلم اعنى ذكر اللازم وارادة الملزوم مع جواز ارادة اللازم ايضا فاللفظ مكنى به والمعنى مكنى عنه والثانى نفس اللفظ وهو الذى اشار اليه المصنف بقوله الكناية (لفظ اريد به لازم معناه مع جواز ارادته معه ) اى ارادة ذلك المعنى مع لازمه كلفظ طويل النجاد والمراد به لازم معناه اعنى طول القامة مع جواز ان يراد حقيقة طول النجاد ايضا (فظهر انها تخالف المجاز من جهة لمرادة) المعنى الحقيقى للفظ (مع ارادة لازمه) كارادة طول النجاد مع ارادة طول القامة بخلاف المجاز فانه لايصح فيه ان يراد المعنى الحقيقى مثلا لايجوز فى قولنا رأيت اسدا فى الحمام ان يراد بالاسد الحيوان المفترس لانه يلزم ان يكون فى المجاز قرينة مانعة عن ارادة المعنى الحقيقى فلو انتفى هذا انتفى المجاز لانتفاء الملزوم بانتفاء اللازم وهذا معنى قولهم ان المجاز ملزوم قرينة معاندة لارادة الحقيقة وملزوم معاند الشئ معاند لذلك الشئ والازم صدق الملزوم بدون اللازم وههنا بحث وهو ان المفهوم من التعريف المذكور ان المراد فى الكناية هو لازم المعنى وارادة المعنى جائزة لاواجبة وبهذا يشعر قوله فى المفتاح ان الكناية لاتنافى ارادة الحقيقة فلايمتنع فى قولك فلان طويل النجاد ان يراد طول نجاده مع ارادة طول قامته وهذا هوالحق لان الكناية كثيرا ماتخلو عن ارادة المعنى الحقيقى وان كانت جائزة للقطع بصحة قولنا فلان طويل النجاد وان لم يكن له نجاد قط

بسط اليد فى الجود بالنظر الى من جاز ان يكون له يد سواء وجدت وصحت او شلت اوقطعت اوفقدت لنقصان فى الخلقة كناية محضة لجواز ارادة المعنى الاصلى فى الجملة وبالنظر الى من تنزه عن اليد كقوله تعالى بل يداه مبسوطتان مجاز متفرع على الكناية لامتناع تلك الارادة فقد استعمل بطريق الكناية هناك كثيرا حتى صار بحيث يفهم منه الجود من غير ان يتصور يد اوبسط ثم استعمل ههنا مجازا فى معنى الجود وقس على ذلك نظائره فى قوله تعالى الرحمن على العرش استوى وقوله تعالى ولاينظر اليهم فان الاستواء على العرش اى الجلوس عليه فيمن يتصور منه ذلك كناية محضة عن الملك وفيمن لايجوز عليه مجاز متفرع عليها وعدم النظر فيمن يجوز منه النظر كناية محضة عن عدم الاعتداد وفيمن لايجوز منه مجاز كذلك هكذا حقق الكلام فى الكشاف ( قال) فان كان الحذف اوالزيادة مما لايوجب تغير حكم الاعراب كما فى قوله تعالى اوكصيب الى آخره

(اقول) هذا ملحق فى بعض النسخ نقل فيه كلام الاحكام واعترض عليه بما لامرية فى بعضه وهو قوله والمراد زيادة ههنا ماوقع عليه عبارة النحاة من زيادة الحروف فلايدخل فيها سرت فى يوم الجمعة والرجل قائم وانه قائم ٥

وماشبه ذلك وبعضه منظور فيه وهو مازعم من ان ماذكره الاصوليون من المجاز بالنقصان كقوله تعالى واسأل القرية والمجاز بالزيادة كقوله تعالى ليس كمثله شئ



ليس من المجاز الذى يعتبر فيه استعمال اللفظ فى غير ما وضع له يعنى ان المجاز ههنا بمعنى آخر سواء اريد به الكلمة التى تغير حكم اعرابها بحذف اوزيادة كما ذكره المصنف اواريد به الاعراب الذى تغيرت الكلمة اليه بسبب احدهما كما يدل عليه ظاهر عبارة المفتاح وبيان النظر ان الاصوليين بعد ماعرفوا المجاز بالمعنى المشهور اوردوا فى امثلته المجاز بالزيادة والنقصان ولم يذكروا ان للمجاز عندهم معنى آخر كما ذكره صاحب المفتاح ونسبه الى السلف وزعم ان الاولى ان يعد ملحقا بالمجاز فالمفهوم من كلامهم ان القرية مستعملة فى اهلها مجازا ولم يريدوا بقولهم انها مجاز بالنقصان ان الاهل مضمر هناك مقدر فى نظم الكلام حينئذ فان الاضمار يقابل المجاز عندهم بل ارادوا ان اصل الكلام ان يقال اهل القرية فلما حذف الاهل استعمل القرية مجازا فهى مجاز بالمعنى المتعارف وسببه النقصان وكذلك قوله تعالى ليس كمثله شئ مستعمل فى معنى المثل مجازا وسبب هذا المجاز هو الزيادة اذ لو قيل ليس مثله شئ لم يكن هناك مجاز (كالضاحك)

وقولنا جبان الكلب ومهزول الفصيل وان لم يكن له كلب وفصيل وفى موضع آخر من المفتاح تصريح بأن المراد فى الكناية هو المعنى ولازمه جميعا لانه قال المراد بالكلمة المستعملة اما معناها وحده او غير معناها وحده اومعناها وغير معناها والاول الحقيقة والثانى المجاز والثالث الكناية والحقيقة والكناية تشتركان فى كونهما حقيقتين وتفترقان فى التصريح وعدم التصريح وبهذا يشعر قول المصنف انها تخالف المجاز من جهة ارادة المعنى مع ارادة لازمه وان كان مشيرا الى ان ارادة اللازم اصل وارادة المعنى تبع كما يفهم من قولنا جاء زيد مع عمرو ولهذا يقال جاء فلان مع الامير ولا يقال جاء الامير معه فوجه التوفيق بين كلامى المصنف ان معنى قوله من جهة ارادة المعنى من جهة جواز ارادة المعنى بقرينة ماسبق من التعريف واما قوله فى الايضاح والفرق بينها وبين المجاز من هذا الوجه اى من جهة ارادة المعنى مع جواز ارادة لازمه فليس بصحيح اللهم الا ان يراد بالمعنى ماعنى وهو لازم المعنى الموضوع له وبلازم المعنى معناه الموضوع له وفيه مافيه (وفرق) اى فرق السكاكى وغيره بين الكناية والمجاز (بان الانتقال فيها) اى فى الكناية (من اللازم) الى الملزوم كالانتقال من طول النجاد الذى هو لازم لطول القامة اليه (وفيه) اى فى المجاز (من الملزوم) الى اللازم كالانتقال من الغيث الذى هو ملزوم النبت الى النبت ومن الاسد الذى هو ملزوم الشجاع الى الشجاع (ورد) هذا الفرق (بأن اللازم مالم يكن ملزوما لم ينتقل منه) الى الملزوم لان اللازم من حيث انه لازم يجوز ان يكون اعم من الملزوم ولادلالة للعام على الخاص بل انما يكون ذلك على تقدير تلازمهما وتساويهما فان قيل يجوز ان يدل عليه بواسطة الضمام القرينة قلنا حينئذ لايبقى اعم ولوسلم فلم لايجوز ان يكون المجاز ايضا كذلك (وحينئذ) اى حين اذ كان اللازم ملزوما (يكون الانتقال من الملزوم) الى اللازم كما فى المجاز فلا يتحقق الفرق والسكاكى ايضا معترف بان اللازم مالم يكن ملزوما امتنع الانتقال منه لانه قال مبنى الكناية على الانتقال من اللازم الى الملزوم وهذا يتوقف على مساواة اللازم للملزوم وحينئذ يكونان متلازمين فيصير الانتقال من اللازم الى الملزوم حينئذ بمنزلة الانتقال من الملزوم الى اللازم فان قيل مراده ان اللزوم بين الطرفين من خواص الكناية دون المجاز او شرط لها دونه قلنا لانسلم ذلك وماالدليل عليه بل الجواب ان مرادهم باللازم مايكون وجوده على سبيل التبعية كطول النجاد التابع لطول القامة ولهذا جوزوا كون اللازم اخص



كالضاحك بالفعل للانسان فالكناية ان يذكر من المتلازمين ماهو تابع ورديف ويراد به ماهو متبوع ومردوف والمجاز بالعكس وفيه نظر لان المجاز قد يكون من الطرفين كاستعمال الغيث فى النبت واستعمال النبت فى الغيث (وهى) اى الكناية (ثلاثة اقسام الاولى) اى القسم الاول والتأنيث باعتبار كونه عبارة عن الكناية يعنى الاولى من الكناية (المطلوب بها غير صفة ولا نسبة فنها) اى من الاولى (ماهى معنى واحد) وهو ان يتفق فى صفة من الصفات اختصاص بموصوف معين بعارض فتذكر تلك الصفة ليتوصل بها الى ذلك الموصوف (كقوله)

*الضاربين بكل ابيض مخذم* (والطاعنين مجامع الاضغان*) المخذم القاطع والضغن الحقد ومجامع الاضغان معنى واحد كناية عن القلوب (ومنها ماهى مجموع معان) وهو ان تؤخذ صفة فتضم الى لازم آخر وآخر لتصير جملتها مختصة بموصوف فيتوصل بذكرها اليه (كقولنا كناية عن الانسان حى مستوى القامة عريض الاظفار) ويسمى هذا خاصة مركبة (وشرطهما) اى شرط هاتين الكنايتين (الاختصاص بالمكنى عنه) ليحصل الانتقال من العام الى الخاص وجعل السكاكى الاولى اعنى ماهى معنى واحد قريبة والثانية اعنى ماهى مجموع معان بعيدة وقال المصنف فيه نظر ولعل وجه النظر انه فسر القريبة فى القسم الثانى بمايكون الانتقال بلا واسطة والبعيد بمايكون الانتقال بواسطة لوازم متسلسلة والكناية التى هى معنى واحد والتى هى مجموع معان كلاهما خالية عن الواسطة لظهور ان ليس الانتقال من حى مستوى القامة عريض الاظفار الى شئ ثم منه الى الانسان والجواب ان القرب ههنا باعتبار آخر وهو سهولة المأخذ لبساطتها واستغنائها عن ضم لازم الى آخر وتلفيق بينهما وتكلف فى التساوى والاختصاص والبعد بخلاف ذلك (الثانية) من اقسام الكناية الكناية (المطلوب) بها صفة من الصفات كالجود والكرم والشجاعة وطول القامة ونحو ذلك وهى ضربان قريبة وبعيدة (فان لم يكن الانتقال) من الكناية الى المطلوب (بواسطة فقريبة) والقريبة قسمان (واضحة) يحصل الانتقال منها بسهولة (كقولهم كناية عن طويل القامة طويل نجاده وطويل النجاد) ثم اشار الى الفرق بين الكنايتين اعنى قولنا طويل نجاده وقولنا طويل النجاد بقوله (والاولى كناية ساذجة) لايشوبها شئ من التصريح (وفى الثانية تصريح ماتتضمن الصفة الضمير) الراجع الى الموصوف ضرورة احتياجها الى مرفوع مسند اليه فيشتمل على نوع تصريح بثبوت الطول له والدليل على هذا

انك تقول زيد طويل نجاده وهند طويل نجادها والزيد ان طويل نجادهما والزيدون طويل انجادهم بافراد الصفة وتذكيرها لكونها مسندة الى الظاهر وفى الاضافة تقول هند طويلة النجاد والزيدان طويلا النجاد والزيدون طوال الانجاد فتؤنث وتثنى وتجمع الصفة لكونها مسندة الى ضمير الموصوف وانما جاز اسناد الصفة الى ضمير المسبب مع انها فى المعنى عبارة عن السبب اعنى المضاف اليه لكونها جارية على المسبب فى اللفظ خبرا اوحالا اونعتا وفى المعنى دالة على صفة له فى نفسه سواء كانت هى الصفة المذكورة نحو زيد حسن الوجه فانه يتصف بالحسن بحسن وجهه اوكانت غيرها نحو زيد ابيض اللحية اى شيخ وكثير الاخوان اى منقوبهم بخلاف زيد احمر فرسه واسود ثوبه فانه تقبح فيه الاضافة وكذا يقبح هند قائمة الغلام فان قلت اذا اسند الصفة الى ضمير الموصوف فلم زعمت انها كناية مشوبة بالتصريح وهلا كانت تصريحا كان قوله تعالى ۞ حتى يتبين لكم الخيط الابيض من الخيط الاسود من الفجر ۞ ونحو ذلك مما يشتمل على اشارة الى ذكر احد الطرفين جعل تشبيها لاستعارة مشوبة بالتشبيه. قلت للقطع بأنها فى المعنى صفة للمضاف اليه واعتبار الضمير العائد الى المسبب انما هو لمجرد امر لفظى وهو امتناع خلو الصفة عن معمول مرفوع بها (اوخفية) عطف على واضحة وخفاؤها أن يتوقف الانتقال منها على تأمل واعمال روية (كقولهم كناية عن الابله عريض القفا) فان عرض القفاء وعظم الرأس بالافراط مما يستدل به على بلاهة الرجل وهو ملزوم لها بحسب الاعتقاد لكن فى الانتقال منه الى البلاهة نوع خفاء لايطلع عليه كل احد وليس ينتقل منه الى امر آخر ومن ذلك الامر الى المقصود بل انما ينتقل منه الى المقصود لكن لاقى بادى النظر وبهذا يمتاز عن البعيدة وجعل صاحب المفتاح قولهم عريض الوسادة كناية قريبة خفية عن هذه الكناية اعنى قولنا عريض القفاء قال المصنف وفيه نظر بل هو كناية بعيدة عن الابله لانه ينتقل منه الى عريض القفاء ومنه الى الابله والجواب انه لامتناع فى ان يكون الكناية بعيدة بالنسبة الى المطلوب وقريبة بالنسبة الى الواسطة بل الامر كذلك فيما يكون الانتقال منه الى المطلوب بواسطة فنبه صاحب المفتاح على ان المطلوب بالكناية قد يكون هو الوصف المقصود المصرح وقد يكون ماهو كناية عنه هذا كله ان لم يكن الانتقال فيه بواسطة (وان كان) الانتقال من الكناية الى المطلوب بها (بواسطة فبعيدة كقولهم كثير الرماد كناية عن





المضياف فانه ينتقل من كثرة الرماد الى كثرة احراق الحطب تحت القدر ومنها) ومن كثرة الاحراق وكذا كل ضمير فى منها عائد الى الكثرة التى قبله (الى كثرة الطبائخ ومنها الى كثرة الاكلة) جمع آكل (ومنها الى كثرة الضيفان) بكسر الضاد جمع ضيف (ومنها الى المقصود) وهو المضياف وبحسب قلة الوسائط وكثرتها تختلف الدلالة على المقصود وضوحا وخفاء وعليك بتتبع الامثلة فانها اكثر من ان تحصى (الثالثة) من اقسام الكناية (المطلوب بها نسبة) اى اثبات امر لامر أو نفيه عنه وهذا معنى قول صاحب المفتاح ان المطلوب بها تخصيص الصفة بالموصوف ولم يرد بالتخصيص الحصر اذلا وجه له ههنا (كقوله) اى قول زياد الاعجم (ان السماحة والمروءة) اى كمال الرجولية (والندى ۞ فى قبة ضربت على ابن الحشرج ۞ فانه اراد ان يثبت اختصاص ابن الحشرج بهذه الصفات) اى ثبوتها له سواء كان على طريق الحصر ام لا (فترك التصريح) لاختصاصه بها (بأن يقول انه مختص بها اونحوه) مجرور معطوف على ان يقول اى او بمثل القول اومنصوب معطوف على مفعول ان يقول اى اوان يقول نحو قولنا انه مختص بها من العبارات الدالة على هذا المعنى كالاضافة ومعناها والاسناد ومعناه مثل ان يقول سماحة ابن الحشرج او السماحة لابن الحشرج اوسمح ابن الحشرج اوحصل السماحة له اوابن الحشرج سمح كان اختصاص الصفة بالموصوف مصرح به فى امثلة القسم الثانى باعتبار اضافتها اواسنادها الى الموصوف اوضميره الا يرى ان طول القامة المكنى عنه بطول النجاد مضاف الى ضميره فى قولنا طويل نجاده ومسند الى ضميره فى قولنا طويل النجاد وكذا فى كثير الرماد وغيره كذا فى المفتاح وبه يعرف ان ليس المراد بالاختصاص ههنا هو الحصر فترك التصريح باختصاصه بها (الى الكناية بأن جعلها) اى بأن جعل تلك الصفات (فى قبة) تنبيها على ان محلها ذو قبة وهى تكون فوق الخيمة تتخذها الرؤساء (مضروبة عليه) اى على ابن الحشرج وانما احتاج الى هذا الوجود ذوى قباب فى الدنيا كثيرين فأفاد اثبات الصفات المذكورة له لانه اذا اثبت الامر فى مكان الرجل وحيزه فقد اثبت له (ونحوه) اى نحو قول زياد فى كون الكناية لنسبة الصفة الى الموصوف بان يجعل فيما يحيط به ويشتمل عليه (قولهم المجد بين ثوبيه والكرم بين برديه) حيث لم يصرح بثبوت المجد والكرم له بل كنى عن ذلك بكونهما بين برديه وثوبيه وفى هذا اشارة الى دفع مايتوهم من ان قولهم المجد بين ثوبيه والكرم بين برديه

(قال) بل كنايتان احداهما المطلوب بها نفس الصفة وهى كثرة الرماد والثانية المطلوب بها نسبة المضيافة اليه وهو جعلها فى ساحته ليفيد اثباتها له (اقول) واذا قيل يكثر الرماد ﴿ ٤١٢ ﴾ فى ساحة العالم واريد به زيد بناء على اشتهاره بالعلم واختصاصه به فى الجملة كان هناك ثلاث كنايات احداها عن الصفة والثانية عن نسبتها الى الموصوف كما ذكره والثالثة عن الموصوف نفسه اعنى زيدا (قال) وقد يكون غير مذكور الى آخره (اقول) المثال الاول اعنى قوله المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده قد صرح فيه بالصفة اعنى الاسلام وكنى عن نسبتها بالانتفاء الى المؤذى الذى لم يذكر فى الكلام بحصر الاسلام فى غير المؤذى والمثال الثانى اعنى قولك انا لا اعتقد حل الخمر قد كنى فيه عن الصفة اعنى الكفر باعتقاد حل الخمر وكنى عن اثباتها لموصوف غير مذكور فى الكلام بحصر عدم اعتقاد حلها فى المتكلم واذا كان الموصوف غير مذكور كان القسم الثانى من الكناية مستلزما للقسم الثالث كما ذكره دون العكس لجواز كون الصفة مصرحا بها مع عدم ذكر الموصوف (قال) وقال صاحب الكشاف الكناية ان يذكر الشئ بغير لفظه الموضوع له الى آخره (اقول) ذكر هذا جوابا عن قوله فان قلت اى فرق بين الكناية والتعريض (يقول) قال صاحب الكشف المقصود بيان الفرق بينهما فلا يرد النقض على حد الكناية بالمجاز وحاصل

من القسم الثانى اعنى طويل نجاده بناء على ان اضافة البرد والثوب الى ضمير الموصوف كاضافة النجاد اليه وليس كذلك لان اسناد طويل الى النجاد تصريح باثبات الطول للنجاد وهو قائم مقام طول القامة فاذا صرح باضافة النجاد الى ضمير زيد كان ذلك تصريحا باثبات طول القامة له وان كان ذكر القامة غير صريح وليس فى قولنا المجد بين ثوبيه دلالة على ثبوت المجد لثوبيه فضلا عن التصريح بذلك حتى يكون التصريح باضافة الثوبين الى الضمير تصريحا باثبات المجد لمن يعود اليه الضمير وامثلة هذا القسم ايضا اكثر من ان تحصى فان قلت ههنا قسم رابع وهو ان يكون المطلوب بها صفة ونسبة معا كما فى قولنا يكثر الرماد فى ساحة عمرو كناية عن نسبة المضافية اليه قلت ليس هذا بكناية واحدة بل كنايتان احداهما المطلوب بها نفس الصفة وهى كثرة الرماد والثانية المطلوب بها نسبة المضافية اليه وهى جعلها فى ساحته ليفيد اثباتها له (و الموصوف فى هذين القسمين) اعنى الثانى والثالث (قد يكون) مذكورا كما مر وقد يكون (غير مذكور كما يقال فى عرض من يؤذى المسلمين المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده) فانه كناية عن نفى صفة الاسلام عن المؤذى وهو غير مذكور فى الكلام وكما تقول فى عرض من يشرب الخمر ويعتقد حلها وانت تريد تكفيره انا لا اعتقد حل الخمر وهذا كناية عن اثبات صفة الكفر له مع انه قد كنى عن الكفر ايضا باعتقاد حل الخمر ولا يخفى عليك امتناع ان يكون الموصوف غير مذكور عند الكناية عن الصفة مع التصريح بالنسبة لان التصريح باثبات الصفة للموصوف اونفيها عنه مع عدم ذكر الموصوف محال وعرض الشئ بالضم ناحيته من أى وجه جئته يقال نظرت اليه عن عرض وعرض اى من جانب وناحية قال (السكاكى الكناية تتفاوت الى تعريض وتلويح ورمز وايماء واشارة) وذكر فى شرح المفتاح انه انما قال تتفاوت ولم يقل تنقسم لان التعريض وامثاله مما ذكر ليس من اقسام الكناية فقط بل هو اعم وفيه نظر (والمناسب للعرضية التعريض) اى الكناية اذا كانت عرضية مسوقة لاجل موصوف غير مذكور كان المناسب ان يطلق عليها اسم التعريض يقال عرضت لفلان وبفلان اذا قلت قولا وانت تعنيه فكأنك اشرت به الى جانب وتريد جانبا آخر ومنه المعاريض فى الكلام وهى التورية بالشئ عن الشئ وقال صاحب الكشاف الكناية ان تذكر الشئ بغير لفظه الموضوع له والتعريض ان تذكر شيئا يدل به على شئ لم تذكره كما

الفرق انه اعتبر فى الكناية استعمال اللفظ فى غير ما وضع له وفى التعريض استعماله فيما وضع له مع الاشارة الى ما لم يوضع له من السياق والتحقيق ان اللفظ المستعمل فيما وضع له فقط هو الحقيقة المجردة ويقابله المجاز لانه المستعمل فى غير الموضوع له فقط والكناية ﴿ ٤١٣ ﴾ اللفظ المستعمل بالاصالة فيما لم يوضع له والموضوع له مرادا تبعا وفى التعريض هما مقصودان الموضوع له من نفس اللفظ حقيقة او مجازا او كناية والمعرض به من السياق وفى الكناية العرضية يطلب مع المكنى عنه معنى آخر فالاول بمنزلة الحقيقة فى كونه مقصودا والثانى هو المعرض به لانه غير مقصود من اللفظ بل من السياق هذا وقد يتفق عارض يجعل المجاز فى حكم حقيقة مستعملة كما فى المنقولات والكناية فى حكم المصرح به كما فى الاستواء على العرش وبسط اليد وبجعل الالتفات فى التعريض نحو المعرض به نحو (ولا تكونوا اول كافر به) فلا ينتهض نقضا على الاصل هذه عبارته واقول ذكر اولا الفرق بين الكناية والتعريض بما يقتضيه ظاهر كلام العلامة فان ذكر الشئ بغير لفظه الموضوع له حاصله استعمال اللفظ فى غير ما وضع له وذكر شئ يدل به على شئ لم يذكره يفهم منه ان الشئ الاول مذكور بلفظه الموضوع له لانه الاصل المتبادر عند الاطلاق ويفهم منه ايضا ان الشئ الثانى لم يستعمل فيه اللفظ والا لكان مذكورا فى الجملة فلذلك قال وحاصل الفرق انه اعتبر فى الكناية استعمال اللفظ فى غير ما وضع له وفى التعريض استعماله فيما وضع له مع الاشارة الى ما لم يوضع له من السياق وكلام ابن الاثير اعنى قوله والتعريض هو اللفظ الدال على معنى لا من جهة الوضع ٢

يقول المحتاج للمحتاج اليه جئتك لاسلم عليك فكأنه اماله الكلام الى عرض يدل على المقصود ويسمى التلويح لانه يلوح منه ما يريده وقال ابن الاثير فى المثل السائر الكناية ما دل على معنى يجوز حمله على جانبى الحقيقة والمجاز بوصف جامع بينهما وتكون فى المفرد والمركب والتعريض هو اللفظ الدال على معنى لا من جهة الوضع الحقيقى او المجازى بل من جهة التلويح والاشارة فيختص باللفظ المركب كقول من يتوقع صلة والله انى محتاج فالتعريض بالطلب مع انه لم يوضع له حقيقة ولا مجازا وانما فهم منه المعنى من عرض اللفظ اى جانبه (ولغيرها) اى والمناسب لغير العرضية (ان كثرت الوسائط) بين اللازم والملزوم كما فى كثير الرماد وجبان الكلب ومهزول الفصيل (التلويح) لان التلويح هو ان تشير الى غيرك من بعد (و) المناسب لغيرها (ان قلت) الوسائط (مع خفاء) فى اللزوم كعريض القفاء وعريض الوسادة (الرمز) لان الرمز ان تشير الى قريب منك على سبيل الخفية لانه الاشارة بالشفة والحاجب (و) المناسب لغيرها ان قلت الوسائط (بلا خفاء) كما فى قوله * اوما رأيت المجد الق رحله * فى آل طلحة ثم لم يتحول (الايماء والاشارة ثم قال) السكاكى (والتعريض فقد يكون مجازا كقولك آذيتنى فستعرف وانت تريد انسانا مع المخاطب دونه) اى لا تريد المخاطب وان اردتهما) اى المخاطب وانسانا آخر معه (جميعا كان كناية) لانك اردت باللفظ المعنى الاصلى وغيره معا والمجاز ينافى ارادة المعنى الاصلى (ولا بد فيهما) اى فى الصورتين (من قرينة) دالة على ان المراد فى الصورة الاولى هو الانسان الذى مع المخاطب وحده ليكون مجازا وفى الثانية كلاهما جميعا ليكون كناية وههنا بحث وهو ان المذكور فى المفتاح ليس هو ان التعريض قد يكون مجازا وقد يكون كناية بل انه قد يكون على سبيل المجاز وقد يكون على سبيل الكناية وقال الشارح العلامة معناه ان عبارة التعريض قد يكون مشابهة للمجاز كما فى الصورة الاولى فانها تشبه المجاز من جهة استعمال تاء الخطاب فيما هى غير موضوعة له وليس بمجاز اذ لا يتصور فيه انتقال من ملزوم الى لازم وقد تكون مشابهة للكناية كما فى الصورة الثانية فانها تشبه الكناية من جهة استعمال اللفظ فيما هى موضوع له مرادا منه غير الموضوع له وليس بكناية اذ لا يتصور فيه لازم وملزوم وانتقال من احدهما الى الآخر وفيه نظر

٢ الحقيقي او المجازي بل من جهة التلويح والاشارة يدل ايضا على ان المعنى التعريضي لم يستعمل فيه اللفظ بل هو مدلول عليه اشارة وسياقا بل تسميته تلويحا يلوح منه ذلك وكذلك تسميته تعريضا ينبئ منه ولذلك قيل هو امالة الكلام الى عرض اى جانب يدل على المقصود وحقق ثانيا الكلام في الحقيقة والمجاز والكناية والتعريض وقيد الحقيقة بالمجردة اى المفردة احترازا عن الكناية اذ قد تسمى حقيقة غير مفردة حيث يراد فيها المعنى الحقيقي ايضا اذ يجوز ارادته وقد فصل الشارح في تعريف الكناية هذا المعنى وبين ماهو الحق فيه وجعل اعنى صاحب الكشف التعريض اعم مما ذكره اولا وحاصله ان المعتبر هو ان المعنى التعريضي مقصود من الكلام اشارة وسياقا لا استعمالا فجاز ان يكون اللفظ مستعملا في معناه الحقيقي او المجازي او المكنى عنه و قد دل به اى بالمعنى المستعمل فيه من تلك المعاني على مقصود آخر بطريق الامالة الى عرض فالتعريض ﴿ ٤١٤ ﴾ يجامع كلا من الحقيقة والمجاز والكناية وقوله وفي الكناية العرضية يطلب مع المكنى عنه آخر يريد به ان الكناية اذا كانت تعريضية كان هناك وراء المعنى الاصلي والمعنى المكنى عنه معنى آخر مقصود بطريق التلويح والاشارة وكان المعنى المكنى عنه ههنا بمنزلة المعنى الحقيقي في كونه مقصودا من اللفظ مستعملا هو فيه فاذا قيل المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده واريد به التعريض بنفي الاسلام عن مؤذ معين فالمعنى الاصلي ههنا انحصار الاسلام فيمن سلموا من لسانه ويده ويلزمه انتفاء الاسلام عن المؤذي مطلقا وهذا هو المعنى المكنى عنه المقصود من اللفظ استعمالا واما المعنى المعرض به المقصود من الكلام سياقا فهو (في) نفي الاسلام عن المؤذي المعين هكذا ينبغي ان يحقق الكلام ويعلم ان الكناية بالنسبة الى المعنى المكنى عنه لا يكون تعريضا قطعا والا لزم ان يكون المعنى المعرض به قد استعمل فيه اللفظ وقد ظهر بطلانه وهكذا المجاز والحقيقة ايضا وقوله وقد يتفق الى آخره يعني ان المجاز بسبب كثرة الاستعمال قد يصير حقيقة عرفية وذلك لا يخرجه عن كونه مجازا او مستعملا في غير ما وضع له نظرا الى اصل اللغة وكذلك الكناية قد تصير بسبب كثرة الاستعمال في المعنى المكنى عنه بمنزلة التصريح كأن اللفظ موضوع بازائه ولا يلاحظ هناك المعنى الاصلي فيستعمل حيث لا يتصور فيه اصلا كالاستواء على العرش في الملك وبسط اليد في الجود ولا يخرج بذلك عن كونه كناية في اصله وان سمي حينئذ مجازا متفرعا على الكناية وقد تحققته وكذلك التعريض قد يصير بحيث يكون الالتفات فيه الى المعنى المعرض به

لان هذا مذهب لم يذهب اليه احد بل امر لا يقبله عقل لانه يؤدي الى ان يكون كلام يدل على معنى دلالة صحيحة من غير ان يكون حقيقة في ذلك المعنى ولا مجازا ولا كناية بل الحق ان الاول مجاز والثاني كناية كما صرح به المصنف وهو الذي قصده السكاكي وتحقيقه ان قولنا آذيتني فستعرف كلام دال على معنى يقصد به تهديد المخاطب بسبب الايذاء ويلزم منه التهديد الى كل من صدر منه الايذاء فان استعملته واردت به تهديد المخاطب وغيره من الموذين كان كناية وان اردت به تهديد غير المخاطب بسبب الايذاء بعلاقة اشتراكه للمخاطب في الايذاء اما تحقيقا واما فرضا وتقديرا كان مجازا

﴿ فصل ﴾

(اطبق البلغاء على ان المجاز والكناية ابلغ من الحقيقة والتصريح لان الانتقال فيهما من الملزوم الى اللازم فهو كدعوى الشئ ببينة ) فان وجود الملزوم يقتضي وجود اللازم لامتناع انفكاك الملزوم من اللازم وهذا ظاهر وانما الاشكال في بيان اللزوم في سائر انواع المجاز ( و ) اطبقوا ايضا على ( ان الاستعارة ) التحقيقية والتمثيلية ( ابلغ من التشبيه لانها نوع من المجاز ) وقد علم ان المجاز ابلغ من الحقيقة وانما قيدنا الاستعارة بالتحقيقية والتمثيلية لان التخييلية والمكنى عنها ليستا من انواع المجاز قال الشيخ عبد القاهر وليس السبب



في كون المجاز والاستعارة والكناية ابلغ ان واحدا من هذه الامور يفيد زيادة في نفس المعنى لا يفيدها خلافه بل لانه يفيد تأكيدا لاثبات المعنى لا يفيد خلافه فليست مزية قولنا رأيت اسدا على قولنا رأيت رجلا هو والاسد سواء في الشجاعة ان الاول افاد زيادة في مساواته للاسد في الشجاعة لم يفدها الثاني بل الفضيلة هي ان الاول افادتأكيدا لاثبات تلك المساواة له لم يفده الثاني وليست فضيلة قولنا كثير الرماد على قولنا كثير القرى ان الاول افاد زيادة لقراء لم يفدها الثاني بل هي ان الاول افاد تأكيدا لاثبات كثرة القرى له لم يفده الثاني واعترض المصنف بأن الاستعارة اصلها التشبيه والاصل في وجه الشبه ان يكون في المشبه به اتم منه في المشبه واظهر فقولنا رأيت اسدا يفيد للمرء شجاعة اتم مما يفيدها قولنا رأيت رجلا كالاسد لان الاول يفيد له شجاعة الاسد والثاني يفيده شجاعة دون شجاعة الاسد فكيف يصح القول بان ليس واحد من هذه الامور يفيد زيادة في نفس المعنى لا يفيده خلافه ثم اجاب بأن مراد الشيخ ان السبب في كل صورة ليس هو ذلك وليس المراد ان ذلك ليس بسبب في شئ من الصور فهذا يتحقق في قولنا رأيت اسدا بالنسبة الى قولنا رأيت رجلا كالاسد لا بالنسبة الى قولنا رأيت رجلا مساويا للاسد اوزائدا عليه في الشجاعة ولا يتحقق ايضا في كثير الرماد وكثير القرى ونحو ذلك وهذا وهم من المصنف بل معنى كلام الشيخ ان شيئا من هذه العبارات لا يوجب ان يحصل له في الواقع زيادة في المعنى مثلا اذا قلنا رأيت اسدا فهو لا يوجب ان يحصل لزيد في الواقع زيادة شجاعة لا يوجبها قولنا رأيت رجلا كالاسد وهذا كما ذكره الشيخ من ان الخبر لا يدل على ثبوت المعنى او نفيه مع انا قاطعون بان المفهوم من الخبر ان هذا الحكم ثابت او منفي وقد بينا ذلك في بحث

كأنه المقصود الاصلي وهو المستعمل فيه اللفظ ولا يخرج بذلك عن كونه تعريضا في اصله كقوله تعالى ولا تكونوا اول كافر به فانه تعريض بأنه كان علم ان يؤمن وانه قبل كل احد وهذا المعنى المعرض به هو المقصود الاصلي ههنا دون المعنى الحقيقي واذ قد تقرر ان اللفظ بالقياس الى المعنى المعرض به لا يوصف بالحقيقة ولا بالمجاز ولا بالكناية لفقدان استعمال اللفظ في ذلك المعنى واشتراطه في تلك الامور فقول السكاكي ان التعريض قد يكون تارة على سبيل الكناية واخرى على سبيل المجاز لم يرد به ان اللفظ في المعنى المعرض به قد يكون كناية وقد يكون مجازا كما يتبادر الوهم اليه مما نقله المصنف عنه وصرح به الشارح وايده بأن اللفظ اذا دل على معنى دلالة صحيحة فلا بد من ان يكون حقيقة فيه او مجازا او كناية وقد غفل عن مستتبعات التراكيب فان الكلام يدل عليها دلالة صحيحة وليس حقيقة فيها ولا مجازا ولا كناية لانها مقصودة تبعا لا اصالة فلا يكون مستعملا فيها والمعنى المعرض به وان كان مقصودا اصليا الا انه ليس مقصودا من اللفظ حتى يكون مستعملا فيه وانما قصد اليه من السياق بجهة التلويح والاشارة وقد صرح ابن الاثير بأن التعريض لا يكون حقيقة في المعنى المعرض به ولا مجازا حيث قال هو اللفظ الدال على معنى لا من جهة الوضع الحقيقي او المجازي وحيث قال فانه تعريض بالطلب مع انه لم يوضع له حقيقة ولا مجازا وقد اشار الى انه لا يكون كناية فيه ايضا حيث قال الكناية ما دل على معنى يجوز حمله على جانبي الحقيقة والمجاز بل اراد السكاكي به ان التعريض قد يكون على طريقة الكناية في ان يقصد به المعنيان معا وقد يكون على طريقة المجاز بأن يقصد به المعنى التعريضي فقط فقولك آذيتني فستعرف اذا اردت به تهديد المخاطب وتهديد غيره معا كان على سبيل الكناية في ارادة المعنيين الا ان الاول مراد باللفظ والثاني بالسياق واذا اردت به تهديد غيره فقط وهو المعنى المعرض به كان على سبيل المجاز في ان المقصود هو هذا المعنى وحده ولا يخرج بذلك عن كونه تعريضا لما مر وللتنبيه على هذا المعنى زاد في التركيب لفظ السبيل والله الهادي الى سواء السبيل (قال) بل معنى كلام الشيخ ان شيئا من هذه العبارات لا يوجب ان يحصل له في المواقع زيادة ٦

٦ فى المعنى مثلا اذا قلنا رأيت اسدا يرمى فهو لايوجب ان يحصل لزيد فى الواقع زيادة شجاعة لايوجبها قولنا رأيت رجلا كالاسد ( اقول ) العبارات لاتفيد ثبوت معانيها فى نفس الامر لان دلالتها على المعانى ليست دلالة عقلية قطعية ليمتنع تخلف المعانى عنها بل هى دلالة وضعية يجوز فيها تخلف المدلول عن الدليل وهذا مما لايشتبه لكنهم تعرضوا له فى الخبر دفعا لما يتوهم من تعريفه باحتمال الصدق والكذب من ان احتماله لهما على سواء و بينوا ان كذبه انما هو بتخلف مدلوله عنه ثم حمل كلام الشيخ على ان الفرق بين الاستعارة والتشبيه وبين الكناية والتصريح ليس باعتبار ان الاستعارة والكناية توجبان ان يحصل فى الواقع زيادة فى المعنى اى زيادة فى الشجاعة وزيادة فى القرى مثلا مما لايناسب المقام اذلايذهب وهم الى ذلك حتى يدفع بأنهما لاتوجبان ثبوت اصل الشجاعة واصل القرى فى الواقع فكيف يتصور ايجابهما الزيادة فيهما ﴿٤١٦﴾ بل نقول نفى ايجابهما لثبوت الزيادة فى الواقع يوهم ايجابهما لثبوت اصل المعنى فيه والانصاف ان المتبادر من كلام الشيخ ما فهمه المصنف وهو المناسب لهذا المقام اذ ربما يتوهم ان الابلغية باعتبار دلالة احدى العبارتين على معنى زائد لايدل عليه الاخرى فدفع ذلك و بين ان الابلغية باعتبار تأكيد الدلالة وقوتها وهو معنى ماقيل من ان المجاز والكناية كدعوى الشئ بينة لاباعتبار زيادة فى مدلول احداهما ولذلك صرح بالمساواة فقال رأيت رجلا هو والاسد سواء فى الشجاعة فان المساواة لمفهومة منه ومن قولنا رأيت اسدا لايتصور فيها زيادة ولانقصان فيتضح ماادعاه من عدم افادة ( التحسين ) لاستعارة زيادة فى المعنى وحينئذ يتجه عليه اعتراض المصنف ويدفع بما اجاب به ايضا واما قول الشيخ قلنا لايتغير حال المعنى فى نفسه بأن يكنى عنه بمعنى آخر الخ فمعناه ان اختلاف الطرق الدالة على المعنى لايوجب اختلافا وتغيرا فى نفس المعنى بالزيادة والنقصان فان معنى كثرة القرى معنى واحد لايختلف فى نفسه بأن يعبر عنه تارة باللفظ الموضوع بازائه ويكنى عنه اخرى بكثرة الرماد فيعلم فى الاول من اللفظ وفى الثانى بطريق المعنى وكذلك معنى مساواة الاسد لايتغير فى نفسه سواء عبر عنه بلفظه اودل عليه من حيث المعنى بجعله اسدا فالمفهوم من احدى العبارتين هو بعينه المفهوم من الاخرى من غير زيادة ونقصان فى نفسه نعم هناك اختلاف فى قوة الدلالة وتأكيدها كما بينا وعلى هذا فكلام الشيخ اولا وآخرا على مافهمه المصنف كلام صحيح جزل وتلك الخدشة مدفوعة بماذكره واما على مافهمه

الاسناد الخبرى والدليل على ماذكرنا انه قال فان قيل مزية قولنا رأيت اسدا على قولنا رأيت رجلا مساويا للاسد فى الشجاعة ان المساواة فى الاول تعلم من طريق المعنى وفى الثانى من اللفظ قلنا لايتغير حال المعنى فى نفسه بأن يكنى عنه بمعنى آخر ولايتغير معنى كثرة القرى بان يكنى عنه بكثرة الرماد فهكذا لايتغير معنى مساواة الاسد بأن يدل عليه بأن تجعله اسدا وهذا صريح فى ان مراده ماذكرنا لكن المصنف كثيرا مايغلط فى استنباط المعانى من من عبارات الشيخ لافتقارها الى تأمل وافر والله اعلم هذا آخر الكلام فى علم البيان والله المشكور على نواله وهو المسؤل لاتمام القسم الثالث بالنبى وآله

## الفن الثالث علم البديع

( وهو علم يعرف به وجوه تحسين الكلام ) اى يتصور معانيها ويعلم اعدادها وتفاصيلها بقدر الطاقة فوجوه تحسين الكلام اشارة الى الوجوه المذكورة فى صدر الكلام فى قوله وتتبعها وجوه اخر تورث الكلام حسنا وقوله ( بعد رعاية المطابقة ) اى مطابقة الكلام لمقتضى الحال ( و ) رعاية ( وضوح الدلالة ) اى بالخلو عن التعقيد المعنوى للتنبيه على ان هذه الوجوه انما تعد محسنة للكلام بعد رعاية الامرين والا لكان كتعليق الدرر على اعناق الخنازير فقوله بعد متعلق بالمصدر اعنى تحسين الكلام ولايجوز ان يكون المراد بوجوه

الشارح فهو على ماترى من الركاكة والفساد وانما وقع له الاشتباه من قول الشيخ لايتغير حال المعنى فى نفسه فتوهم انه اراد تغيره زيادة ونقصانا بحسب الثبوت والانتفاء فى نفس الامر وهو سهو بل اراد تغيره فى نفسه بأن يفهم من احدى العبارتين زيادة فى المعنى لايفهم من الاخرى كما ذكرنا وانما قال فى نفسه احترازا عن اختلاف الدلالة عليه اى المفهوم فى نفسه واحد غير مختلف وان اختلفت الدلالة عليه فظهر ان التشنيع ساقط وان المغلط غالط والله الملهم للصواب واليه ﴿٤١٧﴾ المرجع والمآب ( قال ) الفن الثالث علم البديع ( اقول ) يسمى البديع بديعا لكونه باحثا عن الامور المستغربة ( قال ) فوجوه تحسين الكلام اشارة الى الوجوه المذكورة فى صدر الكتاب ( اقول ) قدم فى تحقيق معنى التعريف ان الاضافة كاللام فى الاشارة الى المعهود والجنس وما يتفرع عليه والمناسب ههنا ان يجعل الاضافة للعهد لما سنذكره ( قال ) اى الخلو عن التعقيد المعنوى ( اقول ) كأنه خص وضوح الدلالة بالخلو عن التعقيد المعنوى مع انه بحسب مفهومه يتناول الخلو عن التعقيد اللفظى ايضا ليكون اشارة الى علم البيان على ماذكر فى صدر الكتاب كما ان رعاية المطابقة اشارة الى علم المعانى فيكون تنبيها على ان رتبة هذا الفن بعدهما فقوله بعد ههنا بمنزلة قوله وتتبعها وجوه اخر وقد علم بذلك ايضا ان وضوح الدلالة المذكورة فى تعريف

التحسين مفهومها الاعم الشامل للمطابقة لمقتضى الحال والخلو عن التعقيد وغير ذلك بمتبايورث الكلام حسنا سواء كان داخلا فى البلاغة او غير داخل ويكون قوله بعد رعاية المطابقة ووضوح الدلالة احترازا عما يكون داخلا فى البلاغة مما يتبين فى علم المعانى والبيان واللغة والصرف والنحو لانه يدخل فيها حينئذ بعض مالبس من المحسنات التابعة لبلاغة الكلام كالخلو عن التنافر مثلا مع انه ليس من علم البديع ( وهى ) اى وجوه تحسين الكلام ( ضربان معنوى ) اى راجع الى تحسين المعنى بحسب العراقة والاصالة وان كان بعضها لايخلو عن تحسين اللفظ ( ولفظى ) راجع الى اللفظ كذلك وبدأ بالمعنوى لان المقصود الاصلى والغرض الاولى هو المعانى والالفاظ توابع وقوالب لها فقال ( اما المعنوى ) فالمذكور منه فى الكتاب تسعة وعشرون ( منه المطابقة وتسمى الطباق والتضاد ايضا ) والتطبيق والتكافؤ ايضا ( وهى الجمع بين متضادين اى معنيين متقابلين فى الجملة ) يعنى ليس المراد بالمتضادين ههنا الامرين الوجوديين المتواردين على محل واحد بينهما غاية الخلاف كالسواد والبياض بل اعم من ذلك وهو مايكون بينهما تقابل وتنافى فى الجملة وفى بعض الاحوال سواء كان التقابل حقيقيا او اعتباريا وسواء كان تقابل التضاد او تقابل الايجاب والسلب او تقابل العدم والملكة او تقابل التضايف او مايشبه شيئا من ذلك على مايجئ من الامثلة ( ويكون ) ذلك الجمع ( بلفظين من نوع ) من انواع الكلمة ( اسمين نحو ونحسبهم ايقاظا وهم رقود او فعلين نحو يحيى ويميت او حرفين نحو لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ) فان فى اللام معنى الانتفاع وفى على معنى التضرر اى لها ما كسبت من خير وعليها ما اكتسبت من شر لاينفع بطاعتها ولايتضرر بمعصيتها غيرها وتخصيص الخير بالكسب والشر بالاكتساب لان الاكتساب فيه اعتمال والشر تشتهيه النفس وتجتذب اليه فكانت اجد فى تحصيله واعمل ( او من نوعين ) عطف على قوله من نوع البيان يجب حمله على الخلو عن التعقيد (٥٣) المعنوى اعتمادا على ماسبق فى مباحث المقدمة فتأمل ( قال ) لانه يدخل فيها الى آخره ( اقول ) اى فى وجوه تحسين الكلام حينئذ اى حين يراد بها مفهومها الاعم بعض مالبس من المحسنات التابعة لبلاغة الكلام كالخلو عن التنافر مثلا بل نقول لايخرج منها الا مطابقة مقتضى الحال والخلو عن التعقيد مطلقا بأن يجرى وضوح الدلالة ايضا على مفهومه المتبادر فيبقى الخلو عن التنافر بين الحروف او الكلمات والخلو عن مخالفة القياس والخلو عن ضعف التأليف كلها مندرجة فيها مع انها ليست من ٦

والقسمة تقتضي ان يكون هذا ثلاثة اقسام اسم مع فعل واسم مع حرف وفعل مع حرف لكن الموجود هو الاول فقط ( نحو أو من كان ميتا فاحييناه ) فان الموت والاحياء مما يتقابلان في الجملة وقد ذكر الاول بالاسم والثاني بالفعل ( وهو ) اي الطباق ( ضربان طباق الايجاب كامر وطباق السلب ) وهو ان يجمع بين فعلي مصدر واحد احدهما مثبت والاخر منفي او احدهما امر والاخر نهي فالاول ( نحو ) قوله تعالى ( ولكن اكثر الناس لايعلمون يعلمون ) ظاهرا من الحياة الدنيا ( و ) الثاني نحو ( ولاتخشوا الناس واخشوني ومن الطباق ) ماسماه بعضهم تدبيجا من دبج المطر الارض اي زينها وفسره بأن يذكر في معنى من المدح او غيره الوان لقصد الكناية او التورية واراد بالالوان مافوق الواحد ولما كان هذا داخلا في تفسير الطباق لما بين اللونين من التقابل صرح المصنف بأنه من اقسام الطباق وليس قسما من المعنوي برأسه فتدبيج الكناية ( نحو قوله ) اي قول ابي تمام في مرثية ابي نهشل محمد بن حميد حين استشهد ( تردي ثياب الموت حمرا فما اتى ❁ لها ) اي لتلك الثياب ( الليل الا وهي من سندس خضر ) اي ارتدى الثياب الملطخة بالدم فلم ينقض يوم قتله ولم يدخل في ليلته الا وقد صارت الثياب خضرا من ثياب الجنة فقد ذكر لون الحمرة والخضرة والقصد من الاول الكناية عن القتل ومن الثاني الكناية عن دخول الجنة وما في البيت من الكناية قد بلغ من الوضوح الى حيث يستغني عن البيان ولاينفيه الامن لايعرف معنى الكناية واما تدبيج التورية فكقول الحريري ❁ فذ اغير العيش الاخضر ❁ وازور المحبوب الاصفر ❁ اسود يومي الابيض ❁ وابيض فودي الاسود ❁ حتى رثى لي العدو الازرق ❁ فياحبذا الموت الاحمر ❁ فالمعنى القريب للمحبوب الاصفر هو الانسان الذي له صفرة والبعيد هو الذهب وهو المراد ههنا فيكون تورية ( ويلحق به ) اي بالطباق شيئان احدهما الجمع بين معنيين يتعلق احدهما بمايقابل الآخر نوع تعلق مثل السببية واللزوم ( نحو اشداء على الكفار رحماء بينهم فان الرحمة ) وان لم تكن متقابلة للشدة لكنها ( مسببة عن اللين ) الذي هو ضد الشدة ونحو قوله تعالى ❁ ومن رحمته جعل لكم الليل والنهار لتسكنوا فيه ولتبتغوا من فضله فان ابتغاء الفضل وان لم يكن مقابلا للسكون لكنه يستلزم الحركة المضادة للسكون ومنه قوله تعالى ❁ اغرقوا فادخلوا نارا ❁ لان ادخال النار يستلزم الاحراق المضاد للاغراق (و) الثاني الجمع بين معنيين غير متقابلين عبر عنهما بلفظين يتقابل معناهما

٦ علم البديع واما الخلو عن الغرابة فيمكن ادراجه في وضوح الدلالة ( قال ) او تقابل التضايف ( قول ) فيه بحث لان الجمع بين الاب والابن لايسمى في الظاهر مطابقة بل هو بمراعاة النظير اقرب (قال) الاوهي من سندس خضر ( اقول ) قال في حاشيته خضر مرفوع في البيت خبر بعد خبر لان القصيدة على حركة الضم اذ من جملة ابياتها قوله ❁ وقد كانت البيض القواضب في الوغى ❁ بواتر فهي الآن من بعده بتر ❁ على ماسيجيء في رد العجز على الصدر

( الحقيقيان )



الحقيقيان (نحو قوله) اي قول دعبل (لاتعجبي ياسلم من رجل يعني) نفسه (ضحك المشيب برأسه) اي ظهر ظهورا تاما (فبكى) ذلك الرجل فانه لاتقابل بين البكاء وظهور المشيب لكنه عبر عن ظهور المشيب بالضحك الذي يكون معناه الحقيقي مضاد المعنى البكاء (ويسمى الثاني ايهام التضاد) لان المعنيين المذكورين وان لم يكونا متقابلين حتى يكون التضاد حقيقيا لكنهما قد ذكرا بلفظين هما متضادان نظرا الى الظاهر والحمل على الحقيقة (و دخل فيه) اي في الطباق بالتفسير الذي سبق (مايختص باسم المقابلة) التي جعلها السكاكي وغيره قسما برأسه من المحسنات المعنوية (وهي ان يؤتى بمعنيين متوافقين او اكثر) اي بمعان متوافقة (ثم بما يقابل ذلك) اي ثم يؤتى بمايقابل المعنيين المتوافقين او المعاني المتوافقة (على الترتيب) فيدخل في الطباق لانه حينئذ يكون جمعا بين معنيين متقابلين في الجملة (والمراد بالتوافق خلاف التقابل) لا ان يكونا متناسبين ومتماثلين فان ذلك غير مشروط كما يجيء من الامثلة ثم يخص اسم المقابلة بالاضافة الى العدد الذي وقع عليه المقابلة مثل مقابلة الاثنين بالاثنين ومقابلة الثلاثة بالثلاثة والاربعة بالاربعة الى غير ذلك فمقابلة الاثنين بالاثنين (نحو فليضحكوا قليلا وليبكوا ) كثيرا اتى بالضحك والقلة المتوافقين ثم بالبكاء والكثرة المتقابلين لهما (و) مقابلة الثلاثة بالثلاثة (نحو قوله) اي قول ابي دلامة (ماحسن الدين والدنيا اذا اجتمعا ❁ واقبح الكفر والافلاس ❁ بالرجل) فابل الحسن والدين والغنى بالقبح والكفر والافلاس على الترتيب (و) مقابلة الاربعة بالاربعة (نحو قاما من اعطى واتقى وصدق بالحسنى فسنيسره لليسرى واما من بخل واستغنى و كذب بالحسنى فسنيسره للعسرى) ولما كان التقابل في الجميع ظاهرا المقابلة الاتقاء والاستغناء بينه بقوله (المراد باستغنى انه زهد بما عند الله كأنه مستغن عنه) اي عما عند الله ( فلم يتق او استغنى بشهوات الدنيا عن نعيم الجنة فلم يتق ) فيكون الاستغناء مستلزما لعدم الاتقاء المقابل للاتقاء ففي هذا المثال تنبيه على ان المقابلة قد تتركب من الطباق وقد تتركب مما هو ملحق بالطباق لما مر من ان مثل مقابلة الاتقاء والاستغناء من قبيل الملحق بالطباق مثل مقابلة الشدة والرحمة ( وزاد السكاكي ) في تعريف المقابلة قيدا آخر حيث قال هي ان يجمع بين شيئين متوافقين او اكثر وضديهما ( واذا شرط ههنا ) اي فيهما بين المتوافقين او المتوافقات ( امر شرط ثمة ) اي فيما بين الضدين او الاضداد ( ضده ) اي

( قال ) اي قول دعبل (اقول) هو على وزن زبرج الناقة المسنة واسم شاعر من خزاعة ( قال ) وزاد السكاكي واذا شرط ههنا امر شرط ثمة ضده ( اقول ) ظاهر هذا الكلام انه لايجب ان يكون في المقابلة شرط لكن اذا اعتبر في احد الطرفين شرط وجب اعتبار هذا في الطرف الاخر ثم ان السكاكي مثل في المطابقة بقوله تعالى فليضحكوا قليلا و ليبكوا كثيرا ولاشك انه مندرج عنده في المقابلة ايضا اذ لم يجب فيها اعتبار الشرط كما مر ومن ذلك يعلم انتفاء التباين بين المطابقة والمقابلة فاذا تؤمل في حديهما عرف كونها اخص من المطابقة كما عند المصنف

ضد ذلك الامر (كهاتين الآيتين فانه لما جعل التيسير مشتركا بين الاعطاء والاتقاء والتصديق جعل ضده) اى ضد التيسير وهو التعسير المعبر عنه بقوله فسنيسره للعسرى (مشتركا بين اضدادها) اى اضداد تلك المذكورات وهى البخل والاستغناء والتكذيب فعلى هذا لايكون بيت ابى دلامة من المقابلة لانه اشترط فى الدين والدنيا الاجتماع ولم يشترط فى الكفر والافلاس ضده (ومنه) اى من المعنوى (مراعاة النظير وتسمى التناسب والتوفيق) والايتلاف والتلفيق (ايضا وهى جمع امر وما يناسبه لا بالتضاد) والمناسبة بالتضاد ان يكون كل منهما مقابلا للاخر وبهذا القيد يخرج الطباق وذلك قد يكون بالجمع بين الامرين (نحو والشمس والقمر بحسبان و) قد يكون بالجمع بين ثلاثة امور نحو (قوله) اى قول البحترى فى صفة الابل (كالقسى المعطفات) اى المنحنيات من عطف العود وعطفه حناه (بل الاسهم مبرئة) اى منحوتة من برأه نحته (بل الاوتار) جمع بين القوس والسهم والوتر وقد يكون بين اربعة كقول بعضهم للهلبى الوزير انت ايها الوزير ۞ اسمعيلى الوعد شعيبى التوفيق ۞ يوسفى العفو محمدى الخلق ۞ وقد تكون بين اكثر كقول ابن رشيق ۞ اصح واقوى ماسمعناه فى الندى ۞ من الخبر المأثور منذ قديم ۞ احاديث تروبها السيول عن الحيا ۞ عن البحر عن كف الامير تميم ۞ فانه ناسب فيه بين القوة والصحة والسماع والخبر المأثور والاحاديث والرواية وكذا ناسب ايضا بين السيل والحيا والبحر وكف تميم مع مافى البيت الثانى من صحة الترتيب فى العنعنة اذ جعل الرواية لصاغر عن كابر كما تقع فى سند الاحاديث فان السيول اصلها المطر والمطر اصله البحر على مايقال والبحر اصله كف الممدوح على ماادعاه الشاعر (ومنها) اى من مراعاة النظير (مايسميه بعضهم تشابه الاطراف وهو ان يختم الكلام بمايناسب ابتداءه فى المعنى) والتناسب قد يكون ظاهرا (نحو لاتدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير) فان اللطيف يناسب كونه غير مدرك للابصار والخبير يناسب كونه مدركا للاشياء لان المدرك للشئ يكون خبيرا به وقد يكون خفيا كقوله تعالى ۞ ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم فان قوله ان تغفر لهم يوهم ان الفاصلة الغفور الرحيم لكن يعرف بعد التأمل ان الواجب هو العزيز الحكيم لانه لايغفر لمن يستحق العذاب الا من ليس فوقه احد يرد عليه حكمه فهو العزيز اى الغالب من عزه يعزه اذا غلبه ثم وجب ان يوصف بالحكيم على سبيل الاحتراس لئلا يتوهم انه خارج

(عن الحكمة)



عن الحكمة اذ الحكيم من يضع الشئ فى محله اى ان تغفر لهم مع استحقاقهم العذاب فلا اعتراض عليك لاحد فى ذلك والحكمة فيما فعلته (ويلحق بها) اى بمراعاة النظير ان يجمع بين معنيين غير متناسبين بلفظين يكون لهما معنيان متناسبان وان لم يكونا مقصودين ههنا (نحو والشمس والقمر بحسبان والنجم) اى النبات الذى ينجم اى يظهر من الارض لاساق له كالبقول (والشجر) الذى له ساق (يسجدان) اى ينقاد ان الله تعالى فيما خلقا له فالنجم بهذا المعنى وان لم يكن مناسبا للشمس والقمر لكنه قد يكون بمعنى الكوكب وهو مناسب لهما (و) لهذا (يسمى ايهام التناسب) كما مر فى ابهام التضاد ومن ايهام التناسب بيت السقط ۞ وحرف كنون تحت راء ولم يكن ۞ بدال يؤم الرسم غيره النقط ۞ الحرف الناقة المهزولة وهى مجرورة معطوفة على الرهط فى البيت السابق ۞ تحل عن الرهط الامائى عادة ۞ والنون هو الحرف المعروف من حروف المعجمة شبه به الناقة فى الدقة والانحناء وليس المراد بها الحوت على ماوهم وراء اسم فاعل من رأيته اذا ضربت ريته وكذلك دال اسم فاعل من دلا الركائب اذا رفق بسوقها واراد بالنقط ما تفاطر على الرسوم من المطر وقوله يؤم الرسم صفة راء والمعنى تحل هذه الحبيبة عن ان تركب من النوق ماهى فى الضمرة والانحناء كالنون يركبها الاعرابى لزيادة الاطلال فيضرب ريتها اذ لاحراك بها من شدة الهزال يريد ان مراكب هذه الحبيبة سمان وذوات اسنمة ففى ذكر الحرف والنون والراء والدال والنقط ابهام ان المراد بها معانيها المناسبة واما مايسميه بعضهم بالتفويف من قولهم برد مفوف للذى على لون وفيه خطوط بيض على الطول وهو ان يؤتى فى الكلام بمعان متلائمة وجمل مستوية المقادير اومتقاربة المقادير كقول من يصف سحابا ۞ تسربل وشيا من خزوز تطرزت ۞ مطارفها طرزا من البرق كاتبر ۞ فوشى بلا رقم ونقش بلا يد ۞ ودمع بلا عين وضحك بلا ثغر ۞ تسربل اى لبس السربال والوشى ثوب منقوش والخزوز جمع خز وتطرزت اى اتخذت الطراز والمطارف جمع مطرف وهو رداء من خز مربع له اعلام والطرز جمع طراز وهو علم الثوب وكقول ديك الجن ۞ احل وامر وضر وانفع ولن ۞ واخشن ورش وابر واندب للمعالى ۞ اى كن حلوا للاولياء مرا على الاعداء ضارا للمخالف نافعا للموافق لينا لمن يلاين خشنا لمن يخاشن ورشا اى اصلح حال من يختل حاله وابرمن برى القلم اذا نحته اى افسد حال المفسدين واندب اى اجب للمعالى واجمعها يقال ندبه

(قال) تجل عن الرهط الامائى غادة لها من عقيل فى ممالكها رهط (اقول) قيل الرهط الاول ازار من جلود تشقق وتأزر به الاماء بمعنى انها ملكة فلا يسها رفيعة فيكون قد وصفها اولا برفعة حالها حسبا وثانيا بكثرة قبائلها نسبا ويجوز ان يكون المعنى انها كريمة المناسب ليس فى حسبها امة فيكون الرهط الاول ايضا من رهط الرجل اى قومه

لامر فاتدب اى دعاه له فاجاب فالاول داخل فى مراعاة النظير لكونه جمعا بين الامور المتناسبة والثانى داخل فى الطباق لكونه جمعا بين الامور المتقابلة (ومنه) اى من المعنوى (الارصاد) وهو نصب الرقيب فى الطريق من رصدته اى رقبته والرصيد السبع الذى يرصد ليثب والرصد القوم يرصدون كالحرس يستوى فيه الواحد والجمع المؤنث (ويسميه بعضهم التسهيم) ويرد مسهم فيه خطوط مستوية (وهو ان يجعل قبل العجز من الفقرة) وهى فى النثر بمنزلة البيت من الشعر مثلا قوله هو يطبع الاسجاع بجواهر لفظه فقرة ويقرع فى الاسماع بزواجر وعظه فقرة اخرى وهى فى الاصل حلى يصاغ على شكل فقرة الظهر (او) من (البيت مايدل عليه) اى على العجز وهو آخر كلمة من البيت او الفقرة (اذا عرف الروى) الظرف متعلق بيدل اى انما يجب فهم العجز فى الارصاد بالنسبة الى من يعرف الروى وهو الحرف الذى يبنى عليه او اخر الابيات او الفقر ويجب تكراره فى كل منها فانه قد يكون من الارصاد مالايعرف فيه العجز لعدم معرفة حرف الروى كقوله تعالى ۞ وما كان الناس الا امة واحدة فاختلفوا ولولا كلمة سبقت من ربك لقضى بينهم فيما هم فيه يختلفون ۞ فانه لو لم يعرف ان حرف الروى النون لربما توهم ان العجز ههنا فيما هم فيه اختلفوا او فيما اختلفوا فيه وكقوله ۞ احللت دمى من غير جرم وحرمت ۞ بلا سبب يوم اللقاء كلامى ۞ فليس الذى حللته بمحلل ۞ وليس الذى حرمته بحرام ۞ فانه لو لم يعرف ان القافية مثل سلام وكلام لربما توهم ان العجز بمحرم فالارصاد فى الفقرة (نحو) قوله تعالى (وما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا انفسهم يظلمون) فى البيت نحو (قوله) اى قول عمرو بن معدى كرب (اذا لم تستطع شيئا فدعه ۞ وجاوزه الى ما تستطيع ۞ ومنه) اى من المعنوى (المشاكلة وهو ذكر الشئ بلفظ غيره لوقوعه فى صحبته) اى لوقوع ذلك الشئ فى صحبة ذلك الغير (تحقيقا او تقديرا) اى وقوعا محققا او مقدرا (فالاول كقوله قالوا اقترح شيئا) من اقترحت عليه شيئا اذا سألته اياه من غير روية وطلبته على سبيل التكليف والتحكم لامن اقترح الشئ ابتدعه ومنه اقتراح الكلام لارتجاله فانه غير مناسب على مالايخفى (نجد) مجزوم على انه جواب الامر من الاجادة وهو تحسين الشئ (لك طبخه ۞ قلت اطبخوا لى جبة وقميصا) اى خيطوا ذكر خياطة الجبة بلفظ الطبخ لوقوعها فى صحبة طبخ الطعام (ونحوه تعلم مافى نفسى ولا اعلم مافى نفسك) حيث اطلق النفس على ذات الله تعالى (والثانى) وهو مايكون وقوعه فى صحبة

(الغير)



الغير تقديرا (نحو قوله تعالى) قولوا آمنا بالله وما انزل الينا الى قوله (صبغة الله) ومن احسن من الله صبغة ونحن له عابدون (وهو) اى قوله صبغة الله (مصدر) لانه فعلة من صبغ كالجلسة من جلس وهى الحالة التى يقع عليها الصبغ (مؤكد لامنا بالله اى تطهير الله لان الايمان يطهر النفوس) فيكون آمنا مشتملا على تطهير الله لنفوس المؤمنين ودالا عليه فيكون صبغة الله بمعنى تطهير الله مؤكدا لمضمون قوله آمنا بالله فيكون قوله لان الايمان تعليلا لكونه مؤكدا لآمنا بالله ثم اشار الى بيان المشاكلة ووقوع تطهير الله فى صحبة مايعبر عنه بالصبغ تقديرا بقوله (والاصل فيه) اى فى هذا المعنى وهو ذكر التطهير بلفظ الصبغ (ان النصارى كانوا يغمسون اولادهم فى ماء اصفر يسمونه المعمودية ويقولون انه) اى الغمس فى ذلك الماء (تطهير) لهم فاذا فعل الواحد منهم بولده ذلك قال الآن صار نصرانيا حقا فامر المسلمون بأن يقولوا لهم قولوا آمنا بالله وصبغنا الله بالايمان صبغة لامثل صبغتنا وطهرنا به تطهيرا لامثل تطهيرنا هذا اذا كان الخطاب فى قولوا آمنا بالله للكافرين واما اذا كان الخطاب للمسلمين فالمعنى ان المسلمين أمروا بان يقولوا صبغنا الله بالايمان صبغة ولم نصبغ صبغتكم ايها النصارى (فعبر عن الايمان بالله بصبغة الله للمشاكلة) لوقوعه فى صحبة صبغة النصارى تقديرا (بهذه القرينة) الحالية التى هى سبب النزول من غمس النصارى اولادهم فى الماء الاصفر وان لم يذكر ذلك لفظا وهذا كما تقول لمن يغرس الاشجار اغرس كما يغرس فلان تريد رجلا يصطنع الى الكرام ويحسن اليهم فيعبر عن الاصطناع بلفظ الغرس للمشاكلة بقرينة الحال وان لم يكن له ذكر فى المقال (ومنه) اى من المعنوى (المزاوجة وهى ان تزاوج) اى توقع المزاوجة على ان الفعل مسند الى ضمير المصدر كما فى قولهم حبل بين العير والنزوان (بين معنيين فى الشرط والجزاء) اى يجعل معنيان واقعان فى الشرط والجزا مزدوجين فى ان يرتب على كل منهما معنى رتب على الآخر (كقوله) اى قول البحترى (اذا مانهى الناهى) ومنعنى عن حبها (فلج بى الهوى) ولزمنى (اصاخت الى الواشى) اى استمعت الى النمام الذى يشى حديثه ويزينه فصدقته فيما افترى على (فلج بها الهجر) زاوج بين نهى الناهى واصاختها الى الواشى الواقعين فى الشرط والجزاء فى ان يرتب عليهما لجاج شئ ومثله قوله ايضا اذا احتربت يوما ففاضت دماؤها تذكرت القربى ففاضت دموعها زاوج بين الاحتراب وتذكر

القربى الواقعين فى الشرط والجزاء فى ترتب فيضان شئ عليهما ومن تتبع
الامثلة المذكورة للمزاوجة علم ان معناها ماذكرنا لاما سبق الى الوهم من ان
معناها ان يجمع بين معنيين فى الشرط ومعنيين فى الجزاء كما جمع فى الشرط بين
نهى الناهى وجلاج الهوى وفى الجزاء بين اصاختها الى الواشى ولجاج
الهجر اذلا يعرف احد يقول بالمزاوجة فى مثل قولنا اذا جاءنى زيد فسلم
على اجلسته فانعمت عليه (ومنه) اى من المعنوى (العكس) والتبديل
(وهو ان يقدم جزء من الكلام) على جزء آخر (ثم يؤخر) ذلك المتقدم عن الجزء
الاخير والعبارة الصريحة ماذكره القوم حيث قالوا هو ان تقدم فى الكلام
جزأ ثم تعكس فتقدم ما اخرت وتؤخر ماقدمت واما ظاهر عبارة المصنف
فيصدق على مثل قوله تعالى * وتخشى الناس والله احق ان تخشاه وقول
الشاعر * سريع الى ابن العم يلطم وجهه * وليس الى داعى الندى بسريع *
ولاعكس فيه (ويقع) العكس (على وجوه منها ان يقع بين احد طرفى جملة
وما اضيف اليه) ذلك الطرف (نحو عادات السادات سادات العادات) فان
العكس قد وقع بين العادات وهو احد طرفى الكلام وبين السادات وهو الذى
اضيف اليه العادات ومعنى وقوعه بينهما انه قدم العادات على السادات ثم
عكس فقدم السادات على العادات (ومنها) اى من الوجوه (ان يقع بين متعلقى
فعلين فى جملتين نحو يخرج الحى من الميت ويخرج الميت من الحى) فقد وقع
العكس بين الحى والميت بأن قدم الحى وأخر الميت ثم عكس فقدم الميت واخر
الحى وهما متعلقان بفعلين فى جملتين (ومنها) اى من الوجوه (ان يقع بين
لفظين فى طرفى جملتين نحو لاهن حل لهم ولاهم يحلون لهن) وقد وقع العكس
بين هن وهم حيث قدم هن على هم ثم عكس فاخر هن من هم وهما لفظان
واقعان فى طرفى جملتين ومنها ان يقع بين طرفى الجملة كما قلت * طويت
باحراز الفنون ونيلها * رداء شبابى والجنون فنون * فحين تعاطيت الفنون
وحظها * تبين لى ان الفنون جنون (ومنه) اى من المعنوى (الرجوع وهو العود
الى الكلام السابق بالنقض) اى بنقضه وابطاله (لنكتة كقوله) اى قول زهير
(قف بالديار التى لم يعفها القدم * بلى وغيرها الارواح والديم *) دل الكلام السابق
على ان تطاول الزمان وتقادم العهد لم يعف الديار ثم عاد اليه ونقضه بانه قد
غيرها الرياح والامطار لنكتة وهو اظهار الكآبة والحزن والحيرة والدهشة
حتى كأنه اخبر أولا بما لم يتحقق ثم رجع اليه عقله وافاق بعض الافاقة فنقض





كلامه السابق قائلا بلى عفاها القدم وغيرها الارواح والديم ومثله قف لهذا
الدهر لابل لاهله (ومنه) اى من المعنوى (التورية ويسمى الايهام ايضا وهى
ان يطلق لفظ له معنيان قريب وبعيد ويراد به البعيد اعتمادا) على قرينة خفية
وهى ضربان مجردة وهى) التورية (التى لاتجامع شيئا مما) يلايم المعنى (القريب
نحو الرحمن على العرش استوى) فان اراد باستوى معناه البعيد وهو استولى
ولم يقرن به شئ مما يلايم المعنى القريب الذى هو الاستقرار (ومرشحة) عطف
على مجردة وهى التى تجامع شيئا مما يلايم المعنى القريب المؤرى به عن المعنى
البعيد المراد اما بلفظ قبله (نحو والسماء بنيناها بأيد) فانه اراد بأيد معناها البعيد
اعنى القدرة وقد قرن بها ما يلايم المعنى القريب اعنى الجارحة المخصوصة
وهو قوله بنيناها او بلفظ بعده كقول القاضى ابى الفضيل عباس يصف ربيعا
باردا * او الغزالة من طول المدى * خرفت فتفرق بين الجدى والحمل * يعنى
كأن الشمس من كبرها وطول مدتها صارت خرفة قليلة العقل فتزلت فى برج الجدى
فى أوان الحلول ببرج الحمل اراد بالغزالة معناها البعيد اعنى الشمس وقد قرن بها
مايلايم المعنى القريب الذى ليس بمراد اعنى الرشاء حيث ذكر الخرافة وكذا ذكر
الجدى والحمل وقد يكون كل من التوريتين ترشيحا للاخرى كبيت السقط *
اذا صدق الجد افترى العم للفتى * مكارم لاتخفى وان كذب الخال * اراد بالجد
الحظ وبالعم الجماعة من الناس وبالخال المخيلة فان قلت فقد ذكر صاحب الكشاف
فى قوله تعالى * الرحمن على العرش استوى انه تمثيل لانه لما كان الاستواء على
العرش وهو سرير الملك مما يردف الملك جعلوه كناية عن الملك ولما امتنع ههنا
المعنى الحقيقى صار مجازا كقوله * وقالت اليهود يدالله مغلولة * اى هو
بخيل * بل يداه بسوطتان * اى جواد من غير تصور يد ولاغل ولابسط والتفسير
بالنعمة والتحمل للتثنية من ضيق العطن والمسافرة عن علم البيان مسيرة اعوام
وكذا قوله والسماء بنيناها بأيد تمثيل وتصوير لعظمته وتوقيف على كنه جلاله
من غير ذهاب بالايدى الى جهة حقيقة او مجاز بل بذهب الى اخذ الزبدة والخلاصة
من الكلام من غير ان يتحمل لمفرداته حقيقة او مجاز وقد شدد النكير على تفسير
اليد بالنعمة والايدى بالقدرة والاستواء بالاستيلاء واليمين بالقدرة وذكر الشيخ
فى دلائل الاعجاز انهم وان كانوا يقولون المراد باليمين القدرة فذلك تفسير منهم على
الجملة وقصد الى نفى الجارحة بسرعة خوفا على السامع من خطرات تقع للجهال
واهل التشبيه والافكل ذلك من طريق التمثيل قلت قد جرى المصنف فى جعل

الآيتين مثالين للتورية على ما اشتهر بين اهل الظاهر من المفسرين (ومنه) اى من المعنوى (الاستخدام وهو ان يراد بلفظ له معنيان احدهما) اى احد المعنيين (ثم) يراد (بضميره) اى بالضمير الراجع الى ذلك اللفظ معناه (الآخر اويراد بأحد ضميريه) اى ضميرى ذلك اللفظ (احد هما) اى احد المعنيين (ثم) يراد (بالآخر) اى بالضمير الآخر معناه (الآخر فالاول كقوله اذا نزل السماء بأرض قوم ۞ رعيناه وان كانوا غضابا) اراد بالسماء الغيث وبالضمير الراجع اليه من رعيناه النبت (والثانى كقوله) اى قول البحترى (فسقى الغضا والساكنيه وان هم ۞ شبوه بين جوانحى وضلوعى) اراد بأحد الضميرين الراجع الى الغضا وهو المجرور فى الساكنيه المكان وبالآخر وهو المنصوب فى شبوه النار اى اوقدوا بين جوانحى نار الغضا يعنى نار الهوى التى تشبه نار الغضا (ومنه) اى من المعنوى (اللف والنشر وهو ذكر متعدد على التفصيل او الاجمال ثم) ذكر ما (لكل) من آحاد هذا المتعدد (من غير تعيين ثقة بأن السامع يرده اليه) اى يرد ما لكل من آحاد هذ المتعدد الى ماهوله (فالاول) وهو ان يكون المتعدد على سبيل التفصيل (ضربان لان النشر اما على الترتيب اللف) بأن يكون الاول من النشر للاول من اللف والثانى للثانى وهكذا على ترتيب (نحو ومن رحمته جعل لكم الليل والنهار لتسكنوا فيه ولتبتغوا من فضله) ذكر الليل والنهار على التفصيل ثم ذكر ما لليل وهو السكون فيه ولما لنهار وهو الابتغاء من فضل الله على الترتيب (واما على غير ترتيبه) اى ترتيب اللف وهو ضربان لانه اما ان يكون الاول من النشر للآخر من اللف والثانى لما قبله وهكذا على الترتيب ولتسم معكوس الترتيب (كقوله) اى قول ابن حبوش (كيف اسلو وانت حقف وغصن ۞ وغزال لحظا وقدا وردفا) فالحظ للغزال والقد للغصن والردف للحقف وهو النقاء من الرمل شبه به الكفل فى العظم والاستدارة اولا يكون كذلك ولتسم مختلط الترتيب كقوله هو شمس واسد وبحر جودا وبهاء وشجاعة (والثانى) وهو ان يكون ذكر المتعدد على سبيل الاجمال (نحو وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان هودا او نصارى) فان الضمير فى قالوا لليهود والنصارى فذكر الفريقان على طريق الاجمال دون التفصيل ثم ذكر ما لكل منهما فالمتعدد المذكور اجمالا هو الفريقان وانك ان تجعله قول الفريقين فانه قد لف بين القولين فى قالوا اى قالت اليهود وقالت النصارى وهذا معنى قوله فى الايضاح فلف بين القولين فان مالف بينهما فى هذا الباب هو المتعدد المذكور اولا على ما صرح به

(صاحب)

(قال) الاستخدام (اقول) يعنى بالمعجمتين من خذمت الشى قطعته ومنه سيف مخذم وقد قطع ههنا الضمير عما هو حقه وروى بالحاء المهملة والذال المعجمة من حذمت اى قطعت ايضا وروى بالمعجمة والمهملة كأنه جعله المعنى الذى لم يرد اولا تابعا فى الذكر للمعنى المراد فرد اليه الضمير

دار الكتب المصرية

(قال) وهذا معنى لطف مسلكه (اقول) لايخفى عليك ان مجرد وقوع نشر بين لفين مفصل ومجمل لايقتضى لطف مسلكه بحيث لايهتدى ﴿ ٤٢٧ ﴾ الى تبينه الا النقاب المحدث من علماء البيان بل لابد هناك من امر آخر وان كنت فى ريب مما ذكرنا فتأمل ما اورده الشارح من المثال هل هو بهذه المنزلة من الدقة واللطافة ما اظن ذا طبع سليم يحكم بذلك واما الآية الكريمة ففيها دقة وجه العلية ولطافة جهة المناسبة الا ترى ان تعليل الامر بمراعاة العدة باكمال العدة فيه اشارة الى ان تلافى المطلوب بقدر الامكان واجب ولما كان المطلوب اولا صوم ايام مخصوصة بعدة معينة فحين فات خصوصية الايام بناء على العذر امر برعاية العدة حفظا له عن الفوات بالكلية وتحصيلا له بقدر الامكان وفى ذلك لطافة بليغة فيظهر من ذلك ان لا معنى للتعليل باكمال العدة فى الاداء فلا يكون قوله ولتكملوا علة الامر بمراعاة العدة شاملا لامر الشاهد بصوم الشهر كما توهمه بعض الناس على ما سيأتى وان تعليل قوله تعالى ولتكبروا مستنبط من غيره كما بينه فى توجيه عبارة الكشاف حيث قال وفى هذا دلالة واضحة على تعليم كيفية القضاء وذلك يحتاج الى دقة نظر وان كل

صاحب المفتاح حيث قال هو ان تلف بين الشيئين فى الذكر ثم تتبعهما كلاما مشتملا على متعلق بأحد هما ومتعلق بآخر من غير تعيين (اى قالت اليهود لن يدخل الجنة الا من كان هودا وقالت النصارى لن يدخل الجنة الا من كان نصارا فلف) بين الفريقين او القولين اجمالا (لعدم الالتباس) والثقة بأن السامع يرد الى كل فريق اوكل قول مقوله (للعلم بتضليل كل فريق صاحبه) واعتقاده انه انما يدخل الجنة هو لا صاحبه وقالت اليهود ليست النصارى على شئ وقالت النصارى ليست اليهود على شئ وهذا الضرب لايتصور فيه الترتيب وعدمه ۞ وههنا نوع آخر من اللف لطيف المسلك وهو ان يذكر متعدد على التفصيل ثم يذكر ما لكل و يؤتى بعده بذكر ذلك المتعدد على الاجمال ملفوظا او مقدرا فيقع النشر بين لفين احدهما مفصل والآخر مجمل وهذا معنى لطف مسلكه وذلك كقولك ضربت زيدا وأعطيت عمرا وخرجت من بلد كذا للتأديب والاكرام ومخافة الشر فعلت ذلك وعليه قوله تعالى ۞ فمن شهد منكم الشهر فليصمه ومن كان مريضا او على سفر فعدة من ايام اخر يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر ولتكملوا العدة ولتكبروا الله على ما هديكم ولعلكم تشكرون ۞ قال صاحب الكشاف الفعل المعلل محذوف مدلول عليه بما سبق تقديره ولتكملوا العدة ولتكبروا الله على ما هديكم ولعلكم تشكرون ۞ ثم رعى ذلك يعنى جملة ماذكر من امر الشاهد بصوم الشهر وامر المرخص له بمراعاة عدة ما افطر فيه ومن الترخيص فى اباحة الفطر فقوله لتكملوا علة الامر بمراعات العدة ولتكبروا علة ما علم من كيفية القضاء والخروج عن عهدة الفطر ۞ ولعلكم تشكرون ۞ اى ارادة ان تشكروا علة الترخيص والتيسير ۞ وهذا نوع من اللف لطيف المسلك لايكاد يهتدى الى تبينه الا النقاب المحدث من علماء البيان هذا كلامه وعليه اشكال وهو انه جعل من تفاصيل المعللات امر الشاهد بصوم الشهر ولم يجعل شيئا من العلل راجعا اليه وجعل ولتكبروا علة ما علم من كيفية القضاء وهو مما لم يذكره فى تفاصيل المعللات فما ذكره فى بيان تطبيق العلل غير موافق لما ذكره من تقدير الكلام ويمكن التفصى عنه بأن يقال ان ذكر امر الشاهد بصوم الشهر فى تفصيل المعللات ليس لانه باسر بقلاله معلل بشئ من العلل المذكورة بل هو توطئة وتمهيد ليفرع الترخيص ومراعات العدة وكيفية القضاء عليه و يشهد بذلك انه لم يقل ومن امر المرخص باعادة حرف الجر كما قال ومن

واحدة من العلتين الاخيرتين يمكن اقامتها مقام الاخرى بحسب الظاهر وبالتأمل الصادق ينكشف ان الشكر اولى بنعمة الترخيص كما ان التكبير على الهداية انسب بتعليم كيفية القضاء

الترخيص فالحاصل ان المذكور فيما سبق من الكلام بعد امر الشاهد بصوم الشهر هو الترخيص وامر المرخص له بمراعاة عدة ماافطر ليصومها فى ايام أخر وفى هذا دلالة واضحة على تعليم كيفية القضاء فصار المذكور بعد الامر بصوم الشهر ثلاثة احدها امر المرخص له بمراعاة العدة والثانى تعليم كيفية القضاء والثالث الترخيص وجميع ذلك متفرع على الامر بصوم الشهر فجعل كلا من العلل راجعا الى واحدة من هذه الثلاثة وقد يقال ان قوله ولتكملوا علة الامر بمراعاة العدة شامل لامر الشاهد بصوم الشهر بناء على ان العدة هى الشهر كله فى الشاهد وعدة ايام الافطار فى المرخص له وفيه نظر اذلا معنى لتعليل امر الشاهد بصوم الشهر باكمال عدة ايام الشهر على انه لاارتياب فى ان الامر بمراعاة العدة فى قوله ولتكملوا علة الامر بمراعاة العدة الى المذكور قبله وهو امر المرخص له بمراعاة عدة ماافطر فيه (ومنه) اى من المعنوى (الجمع وهو ان يجمع بين متعدد فى حكم) او ذلك المتعدد قد يكون اثنين (كقوله تعالى المال والبنون زينة الحياة الدنيا) قد يكون اكثر (نحو) قول ابى العتاهية علمت ياجاشع بن مسعدة (ان الشباب والفراغ والجدة) اى الاستغناء يقال وجد فى المال وجدا ووجدا روجدة وجدة اى استغنى (مفسدة للمرء اى مفسدة) هى مايدعو صاحبه الى الفساد (ومنه) اى من المعنوى (التفريق وهو ايقاع تباين بين امرين من نوع فى المدح اوغيره كقوله) اى قول الواطواط (مانوال الغمام وقت ربيع ☼ كنوال الامير يوم سخاء ☼ فنوال الامير بدرة عين) هى عشرة آلاف درهم (ونوال الغمام قطرة ماء) (ومنه) اى من المعنوى (التقسيم وهو ذكر متعدد ثم اضافة ما لكل اليه على التعيين) وبهذا القيد يخرج عنه اللف والنشر وقد اهمله السكاكى فيكون التقسيم عنده اعم من اللف والنشر ولقائل ان يقول ان ذكر الاضافة مغن عن هذا القيد اذ ليس فى اللف والنشر اضافة ما لكل اليه بل يذكر فيه ما لكل حتى يضيفه السامع اليه ويرده عليه فليتأمل فانه دقيق (كقوله) اى قول المتلمس (ولا يقيم على ضيم) اى ظلم (يراديه) الضمير راجع الى المستثنى منه المقدر العام اى لايقيم احد على ظلم يراد ذلك الظلم بذلك الاحد (الا الاذلان) هذا استثناء مفرغ وقد اسند اليه الفعل اعنى لايقيم فى الظاهر وان كان فى الحقيقة مسندا الى العام المحذوف (عير الحى) العير الحمار الوحشى والاهلى وهو المناسب ههنا (والوتد هذا) اى عير الحى (على الخسف) اى الذل (مربوط برمته) هى قطعة حبل باليه (وذا

(اى الوتد)



اى الوتد (يشجج) اى يدق ويشق رأسه (فلا يرثى) اى لا يرق ولا يرحم (له احد) ذكر العير والوتد ثم اضاف الى الاول الربط مع الخسف والى الثانى الشج على التعيين فان قلت هذا وذاك متساويان فى الاشارة الى القريب فكل منهما يحتمل ان يكون اشارة الى العير والى الوتد فلا يتحقق التعيين وحينئذ يكون البيت من قبيل اللف والنشر قلت لانسلم التساوى بل فى حرف التنبيه ايماء الى ان القرب فيه اقل وانه يفتقر الى تنبيه ما فيكون اشارة الى عير الحى ولو سلم فسواء جعلت هذا اشارة الى عير الحى وذا الى الوتد او بالعكس يحصل التعيين غاية ما فى الباب ان التعيين محتمل ومثل هذا ليس فى اللف والنشر فليتأمل (ومنه) اى من المعنوى (الجمع مع التفريق وهو ان يدخل شيئان فى معنى ويفرق بين جهتى الادخال كقوله) اى قول الوطواط (فوجهك كالنار فى ضوئها وقلبى كالنار فى حرها) ادخل قلبه ووجه الحبيب فى كونهما كالنار ثم فرق بينهما بأن جهة ادخال الوجه فيه من جهة الضوء وادخال القلب من جهة الحر والاحتراق (ومنه) اى من المعنوى (الجمع مع التقسيم وهو جمع متعدد ثم تقسيمه او بالعكس) اى تقسيم متعدد ثم جمعه تحت حكم (فالاول كقوله) اى الجمع ثم التقسيم كقول ابى الطيب (حتى اقام) الممدوح وهو سيف الدولة وتضمن الاقامة معنى التسليط عداها بعلى فقال (على ارباض) جمع ربض وهو ماحول المدينة (خرشنة) وهى بلدة من بلاد الروم (تشقى به) الروم والصلبان) جمع صليب النصارى (والبيع) جمع بيعة بكسر الباء وسكون الياء وهى معبد النصارى وحتى متعلق بالفعل فى البيت السابق اعنى قاد المقانب يعنى قاد العساكر حتى اقام حول هذه المدينة وقد شقيت به الروم وهذه الاشياء فقد جمع فى هذا البيت شقاء الروم بالممدوح اجمالا لانه يشمل القتل والنهب والسبى وغير ذلك ثم قسم فى البيت الثانى وفصله فقال (للسبى ماتكحوا والقتل ماولدوا) لم يقل من تكحوا ومن ولدوا لموافق قوله (والنهب ماجمعوا والنار ما زرعوا) ولان فى التعبير عنهم بلفظ ما دلالة على الاهانة وقلة المبالات بهم حتى كأنهم ليسوا من جنس ذوى العقول وذكر صاحب المفتاح قبل هذا البيت قوله ☼ الدهر معتذر والسيف منتظر ☼ وارضهم لك مصطاف ومرتبع ☼ وقال قد جمع فيه ارض العدو وما فيها فى كونها خالصة للممدوح ثم قسم فى هذا البيت والمذكور فيما رأينا من نسخ ديوان ابى الطيب وما وقع عليه الشرح موافق لما اورده المصنف وقوله الدهر معتذر بعد قوله

(قال) اى قول الوطواط (اقول) فى الصحاح الوطوط الخفاش وقيل الخطاف قال ابو عبيدة هذا اشبه القولين عندى بالصواب والوطواط الرجل الضعيف الجبان وقال ولا اراه سمى به الا تشبيها بالطائر (قال) فى البيت السابق (اقول) هو قوله ☼ قاد المقانب اقصى شربها نهل ☼ على الشكيم وادنى سيرها سرع ☼ لا يعتق بلد مسراه عن بلد ☼ كالموت ليس له رى ولا شبع ☼ حتى اقام الى آخره المقنب ما بين الثلاثين الى الاربعين من الخيل والسرع مصدر بمعنى السرعة قوله لايعتق اى لايمنع

للسبي مانكحوا بابيات كثيرة ( والثانى كقوله ) اى التقسيم ثم الجمع كقول حسان ابن ثابت (قوم اذا حاربوا ضروا عدوهم ۞ اوحاولوا) اى طلبوا (النفع فى فى اشياعهم ) اى اتباعهم وانصارهم ( نفعوا ۞ سجية ) اى غريزة وخلق ( تلك منهم غير محدثة ۞ ان الخلايق ) جمع خليقة وهى الطبيعة والخلق (فاعلم شرها البدع ۞ ) جمع بدعة وهى فى الاصل الحدث فى الدين بعد الاستكمال والمراد ههنا مستحدثات الاخلاق لاماهو كالغرايز منها قسم فى البيت الاول صفة الممدوحين الى ضر الاعداء ونفع الاولياء ثم جمعها فى البيت الثانى فى كونها سجية حيث قال سجية تلك منهم ( ومنه ) اى من المعنوى ( الجمع مع التفريق والتقسيم ) ولم يتعرض لتفسيره لكونه معلوما مما سبق من تفسيرات هذه الامور الثلاثة ( كقوله تعالى يوم يأتى ) يعنى يوم يأتى الله اى امره اويأتى اليوم اى هوله والظرف منصوب باضمار اذكر اوبقوله (لاتكلم نفس) بما ينفع من جوب اوشفاعة ( الاباذنه ) اى باذن الله كقوله تعالى * لايتكلمون الامن اذن له الرحمن * وهذا فى موقف وقوله يوم لاينطقون ولايؤذن لهم فيعتذرون فى موقف آخر اوالمأذون فيه هوالجواب الحق والممنوع عنه هو العذر الباطل (فمنهم) اى من اهل الموقف ( شقى ) وجبت له النار بمقتضى الوعيد ( وسعيد ) وجبت له الجنة بمقتضى الوعد ( فاما الذين شقوا ففى النار لهم زفير وشهيق ) الزفير اخراج النفس والشهيق رده ( خالدين فيها مادامت السموات والارض) اى السموات الآخرة وارضها لانها دائمة مخلوقة للابد اوهى عبارة عن التأبيد ونفى الانقطاع كقول العرب ما اقام ثير وما لاح كوكب ونحو ذلك ( الا ماشاء ربك ان ربك فعال لما يريد واما الذين سعدوا ففى الجنة خالدين فيها مادامت السموات والارض الا ماشاء ربك عطاء غير مجذوذ) اى غير مقطوع ولكنه ممتد الى غير النهاية فان قلت ما معنى الاستثناء فى قوله تعالى * الاماشاء ربك * قلت هواستثناء من الخلود فى عذاب النار ومن الخلود فى نعيم الجنة يعنى ان اهل النار لايخلدون فى عذاب النار وحده بل يعذبون بالزمهرير ونحوه من انواع العذاب سوى عذاب النار وكذا اهل الجنة لهم سوى الجنة ماهو اكبر منها واجل وهو رضوان الله وما يتفضل به الله عليهم مما لا يعرف كنهه الا الله تعالى كذا ذكره صاحب الكشاف بناء على مذهبه واما عندنا فمعناه ان فساق المؤمنين لايخلدون فى النار وهذا كاف فى صحة الاستثناء لان صرف الحكم عن الكل فى وقت

( مايكفيه )

(قال) والتأبيد من مبدأ معين كما ينقض باعتبار الانتهاء فكذلك ينقض باعتبار الابتداء (اقول) يرد عليه ان اعتبار الخلود انما هو بعد دخول الجنة فكيف ينتقض بما سبق على الدخول فالصواب ان يقال الاستثناء الاول محمول على ماتقدم من ان فساق المؤمنين لايخلدون فى النار واما الثانى فمحمول على ان اهل الجنة لهم فيها سوى نعيمها ماهو اكبر واجل وهو رضوان الله ولقائه عزوجل لاعلى ان بعضا منهم يخرج عنها ولدفع توهم ارادة هذا المعنى منه على قياس ماريد بالاول عقب بقوله *عطاء غير مجذوذ* لايقال ماذكرته يوجب اختلالا فى نظم الكلام حيث عدل بالاستثناء الثانى عما حمل عليه الاستثناء الاول مع انهما سيقا مساقا واحدا لانا نقول الاول محمول على الظاهر وقد عدل بالثانى عنه لقرينة ﴿ ٤٣١ ﴾ واضحة كما ذكرنا فلا اشكال ولا اختلال (قال) كقوله تعالى اويزوجهم ذكرانا واناثا (اقول) فان قلت ماوجه العطف بأو وههنا مع ان العطف فى السابق واللاحق بالواو قلت ذلك لمكان الضمير المنصوب الراجع الى من يشاء فى الجملتين السابقتين ولو صرح بمن يشاء فى هذه الجملة لامتنع العطف بأو كما امتنع فى المتقدم والمتأخر اولا يرى انه لو قيل اويهب لمن يشاء الذكور لدل فى الظاهر على ان المناقاة بين الهبتين وان الوقع احداهما لاكلتاهما وليس بمراد انما المراد وقوع كل منهما بحسب المشية فالاولى بالقياس الى طائفة والاخرى بالقياس الى طائفة اخرى واما الجملة الثالثة فحيث اورد فيها الضمير وكان راجعا الى الطائفتين المذكورتين و الى احداهما وجب العطف بأو والالفسد المعنى ولزم ان يكون لكل واحدة منهما مع الاناث فقط اوالذكور فقط ذكور واناث معا والسر فى ذلك ان هذه الاقسام اذا قيست الى طائفة واحدة كانت متنافية واما اذا قيست الى طوائف مختلفة فبينها توافق فى الوقوع واشتراك فى الثبوت ولما اختلف المنسوب اليه اعنى الموهوب له والعقيم فى الجمل الثلاث عطف بالواو تنبيها على التوافق ولما اتحد المنسوب اليه فى الجملة الثالثة بالمنسوب اليه فى الجملتين السابقتين ضرورة اتحاد الضمير بالمرجوع اليه عطفت بأو تنبيها على التنافى فالمعنى اويزوجهم يدل الاناث فقط اوالذكور فقط ذكورا واناثا معا ان شاء ذلك فان قلت اى فائدة فى العدول عن التصريح بمن شاء فى الجملة الثالثة الى الضمير وتغيير الكلام عن اسلوبه قلت لواجرى الكلام على سننه كان المستفاد منه ان هذه الاقسام

مايكفيه صرفه عن البعض وكذا الاستثناء الثانى معناه ان بعض اهل الجنة لا يخلدون فى الجنة وهم المؤمنون الفاسقون الذين فارقوا الجنة أيام عذابهم والتأبيد من مبدأ معين كما ينقض باعتبار الانتهاء فكذلك ينقض باعتبار الابتداء واطلاق السعادة عليهم باعتبار تشرفهم بسعادة الايمان والتوحيد وان شقوا بسبب المعاصى فقد جمع الانفس فى عدم التكلم بقوله لاتكلم نفس لان النكرة فى سياق النفى تعم ثم فرق بأن اوقع التباين بينهما بأن بعضها شقى وبعضها سعيد بقوله فمنهم شقى وسعيد اذ الانفس واهل الموقف واحد ثم قسم واضاف الى السعداء مالهم من نعيم الجنة والى الاشقياء مالهم من عذاب النار بقوله فاما الذين شقوا الى آخره (وقد يطلق التقسيم على امرين آخرين احدهما ان يذكر احوال الشئ مضافا الى كل) من تلك الاحوال (مايليق به كقوله ) اى قول ابى الطيب ۞ سأطلب حقى بالقنى ومشايخ ۞ كأنهم من طول ماالثموا مرد ۞ (ثقال) لشدة وطأتهم على الاعداء وثباتهم عند اللقاء (اذا لاقوا) اى حاربوا (الاعداء خفاف ) مسرعين الى الاجابة (اذا دعوا) الى كفاية مهم ومدافعة خطب ( كثير اذا شدوا ) لان واحدا منهم يقوم مقام جماعة (قليل اذا عدوا) ذكر احوال المشايخ واضاف الى كل منها مايناسبها وهو ظاهر (والثانى استيفاء اقسام الشئ كقوله تعالى يهب لمن يشاء اناثا ويهب لمن يشاء الذكور اويزوجهم ذكرانا واناثا ويجعل من يشاء عقيما ) فان الانسان اما ان يكون له ولد او لايكون

فان كان فاما ان يكون ذكرا اوانثى اوذكرا وانثى وقداستو فى جميع الاقسام وذكرها وانما قدم ذكر الاناث لان سياق الآية على انه تعالى يفعل مايشاء لامايشاؤه الانسان فكان ذكر الاناث اللاتى هى من جملة مالايشاؤه الانسان اهم لكنه لجبر تأخير الذكور عرفهم لان فى التعريف تنويها بالذكر فكأنه قال ويهب لمن يشاء الفرسان الذين لاتخفى عليكم ثم اعطى كلا الجنسين حقهما من التقديم فقدم الذكور وأخر الاناث تنبيها على ان تقدم الاناث لم يكن لتقدمهن بل لمقتضى آخر (ومنه) اى من المعنوى (التجريد وهو ان ينتزع من امر ذى صفة امر آخر مثله) اى مماثل لذلك الامر ذى الصفة فى تلك الصفة (مبالغة لكمالها فيه) اى لاجل المبالغة لكمال تلك الصفة فى ذلك الامر ذى الصفة حتى انه بلغ من الاتصاف بتلك الصفة الى حيث يصح ان ينتزع منه موصوف آخر بتلك الصفة (وهو) اى التجريد (اقسام منها) ان يكون بمن التجريدية (نحو قولهم لى من فلان صديق حميم) فى الصحاح حميمك قريبك الذى تهتم لامره (اى بلغ) فلان (من الصداقة حداصح معه) اى مع ذلك الحد (ان يستخلص منه) اى من فلان صديق (آخر مثله فيها) اى فى الصداقة (ومنها) مايكون بالباء التجريدية الداخلة على المنتزع منه (نحو قولهم لئن سألت فلانا لتسألن به البحر) بالغ فى اتصافه بالسماحة حتى انتزع منه بحرا فى السماحة وزعم بعضهم ان من التجريدية والباء التجريدية على حذف المضاف فمعنى قولهم لقيت من زيد اسدا لقيت من لقائه اسدا والغرض تشبيهه بالاسد وكذا معنى لقيت به اسدا لقيت بلقائه اسدا ولايخفى ضعف هذا التقدير فى مثل قولنا لى من فلان صديق حميم لفوات المبالغة فى تقدير حصل لى من حصوله صديق فليتأمل (ومنها) مايكون بدخول باء المعية والمصاحبة فى المنتزع (نحو قوله وشوهاء) من شاهت الوجوه قبحت وفرس شوهاء صفة محمودة يرادبها سعة اشداقها وقيل ارادبها فرسا قبيح الوجه لما اصابها من شدائد الحروب (تعدو) تسرع بى الى (صارخ الوغى) اى المستغيث فى الوغى وهو الحرب (بمستلئم) اى لابس لامة وهى الدرع والباء للملابسة والمصاحبة (مثل الفنيق) هو الفحل المكرم عند اهله (المرحل) من رحل البعير اشخصه عن مكانه وارسله اى تعدو بى ومعى من نفسى لابس درع لكمال استعدادى للحرب بالغ فى اتصافه بالاستعداد للحرب حتى انتزع منه مستعدا آخر لابس درع (ومنها) مايكون بدخول فى فى المنتزع منه

( نحو

منوطة بمشية الله تعالى وابا اذاعدل الى ماعليه التنزيل افاد مع ذلك نكتة اخرى شريفة هى عدم لزوم المشية ورعاية الاصلح والله الموفق



( نحو قوله تعالى لهم فيها دار الخلد اى فى جهنم وهى دار الخلد ) لكنه انتزع منها دارا اخرى وجعلها معدة فى جهنم لاجل الكفار تهويلا لامرها ومبالغة فى اتصافها بالشدة ( ومنها ) مايكون بدون توسط حرف ( نحو قوله) اى قول قتادة بن مسلمة الحنفى (فلئن بقيت لارحلن بغزوة * نحوى ) اى تجمع ( الغنائم ) الجملة صفة غزوة وروى نحو الغنائم فالظرف منصوب بارحلن ( اويموت ) منصوب بأن مضمرة كأنه قال الاان يموت ( كريم ) يعنى بالكريم نفسه فكأنه انتزع من نفسه كريما مبالغة فى كرمه ولذا لم يقل او اموت وهذا بخلاف قوله تعالى * انا اعطيناك الكوثر فصل لربك وانحر اذ لامعنى للانتزاع فيه (وقيل تقديره اويموت منى كريم) فيكون من القسم الاول اعنى مايكون بمن التجريدية (وفيه نظر ) اذلاحاجة الى هذا التقدير لحصول التجريد بدونه ولاقرينة عليه وبهذا يسقط ما قيل انه اراد ان فى البيت نظرا لانه من باب الالتفات من التكلم الى الغيبة لانه اراد بالكريم نفسه وردبأن التجريد لاينافى الالتفات بل هو واقع بأن يجرد المتكلم نفسه من ذاته ويجعلها مخاطبا لنكتة كالتوبيخ فى تطاول ليلك بالاثمد والتشجيع والتصحيح فى قوله اقول لها اذاحثثت وجاشت مكانك تحمدى اوتستريحى (ومنها ) ما يكون بطريق الكناية ( نحو قوله ياخير من يركب المطى ولا * يشرب كاسا بكف من يخلا ) اى يشرب الكأس بكف جواد فقد انتزع من الممدوح جوادا يشرب هو الكأس بكفه على طريق الكناية لانه اذانفى عنه الشرب بكف البخيل فقد اثبت له الشرب بكف كريم ومعلوم انه يشرب بكفه فهو ذلك الكريم وقد خفى هذا على بعضهم

من نفسه شخصا آخر موصوفا به فهو تجريد وليس من الالتفات فى شئ وان لم ينتزع بل قصد مجرد الاقتنان فى التعبير عن نفسه كان التفاتا عند الجمهور اوعلى مذهب السكاكى فان قيل كلام المفتاح حيث قال - فى بيان الالتفات فأقامها مقام المصاب يدل على انه تجريد ايضا فيجتمعان قلنا معنى كلامه انه اقام نفسه مقام المصاب لانه جرد منها مصابا آخر ليكون تجريدا فاذكره فائدة اطلاق لفظ المخاطب على المتكلم وبيان النكتة الخاصة بالالتفات فى هذا الموضع وان شئت زيادة توضيح فاعلم ان قوله تطاول ليلك ان حمل على الالتفات كان فيه ايهام

(قال) ورد بأن التجريد لاينافى الالتفات بل هو واقع بأن يجرد المتكلم نفسه من ذاته ويجعله مخاطبا لنكتة ( اقول) المقصود من الالتفات المشهور عند الجمهور ماعرفت ارادة معنى واحد فى صور متفاوتة استجلابا لنشاط السامع له واستدرارا لاصغائه اليه والمقصود من التجريد المبالغة فى كون الشئ موصوفا بصفة وبلوغه النهاية فيها بأن ينتزع منه شئ آخر موصوف بتلك الصفة فمبنى الالتفات على ملاحظة اتحاد المعنى ومبنى التجريد على اعتبار التغاير ادعاء فكيف يتصور اجتماعهما نعم ربما امكن حمل الكلام على كل واحد منهما بدلا عن الآخر واما افهما مقصودان معا فكلا مثلا اذاعبر المتكلم عن نفسه بطريق الخطاب او الغيبة فان لم يكن هناك وصف يقصد المبالغة فى اتصافه به لم يكن ذلك تجريدا ﴿ ٤٣٣ ﴾ اصلا وان كان هناك وصف يحتمل المقام المبالغة فيه فان انتزع

الخطاب وملاحظة ان المراد به نفس (٥٥) المتكلم ولم يكن هناك مبالغة فى اتصافه بالمحزونية بطريق انتزاع محزون آخر منه وان حمل على التجريد كان فيه دعوى الخطاب واظهار ان المراد به مغاير للمتكلم منتزع منه وكان فيه مبالغة فى اتصافه بالمحزونية بطريق الانتزاع والله اعلم (قال) لانه اذا نفى عنه الشرب بكف البخيل الخ (اقول ) مقصود الشاعر وصف الممدوح بنفى البخل واثبات الجود وقد نفى عنه الشرب بكف البخيل ولا شك انه يشرب بكفه فلا يكون بخيلا لان كونه بخيلا يستلزم شربه بكف البخيل فكنى بنفى اللازم عن نفى الملزوم ويلزم من نفى البخل عنه كونه جوادا بحسب اقتضاء المقام وبهذا المقدار يتم المقصود ولا دليل على انه جعل نفى الشرب عن كف البخيل كناية عن اثبات الشرب له بكف كريم منتزع منه مغاير له ادعاء ليكون تجريدا بل هو تطويل للمسافة بلاثبت ويؤيد ٢

لدقته فزعم ان الخطاب ان كان لنفسه فهو تجريد والا فليس من التجريد فى شئ بل انما هو كناية عن كون الممدوح غير بخيل ولم يعرف ان كونه كناية لاينافى التجريد وانه وان كان الخطاب لنفسه لم يكن قسما برأسه ويكون داخلا فى قوله ( ومنها مخاطبة الانسان نفسه ) وبيان التجريد انه ينتزع فيها من نفسه شخصا آخر مثله فى الصفة التى سبق لها الكلام ثم يخاطبه (كقوله ) اى قول ابى الطيب (لاخيل عندك تهديها ولامال) فليسعد النطق ان لم تسعد الحال ۞ اراد باحال الغنى فكأنه انتزع من نفسه شخصا آخر مثله فى فقد الخيل والمال والحال او مثله قول الاعشى ۞ وادع هريرة ان الركب مرتحل وهل تطيق وداعا ايها الرجل ۞ ( ومنه) اى من المعنوى (المبالغة المقبولة) لان المردودة لاتكون من المحسنات وفى هذا اشارة الى الرد على من زعم انها مردودة مطلقا لان خير الكلام ماخرج مخرج الحق وجاء على منهج الصدق كما يشهد له قول حسان ۞ وانما الشعر لب المرء يعرضه ۞ على المجالس ان كيسا وان حمقا ۞ وان اشعر بيت انت قائله ۞ بيت يقال اذا انشدته صدقا ۞ وعلى من زعم انها مقبولة مطلقا بل الفضل مقصور عليها لان احسن الشعر أكذبه وخير الكلام مابولغ فيه ولهذا استدرك النابغة على حسان فى قوله ۞ لنا الجفنات الغر يلمعن بالضحى ۞ واسيافنا يقطرن من نجدة دما ۞ حيث استعمل جمع القلة اعنى الجفنات والاسياف وقد ذكر وقت الضحوة وهو وقت تناول الطعام وقال يقطرن دون يسلن ويفضن او نحو ذلك بل المذهب المرضى ان المبالغة منها مقبولة ومنها مردودة فالمصنف اشار الى تفسير المبالغة مطلقا والى تقسيمها ليتعين المقبولة من المردودة ولذا لم يقل وهى بل قال ( والمبالغة ان تدعى لوصف بلوغه فى الشدة او الضعف حدا) مفعول بلوغه (مستحيلا او مستبعدا) وانما تدعى ذلك (لئلا يظن انه) اى ذلك الوصف ( غير متناه فيه ) اى فى الشدة أو الضعف وتذكير الضمير باعتبار عوده الى احد الامرين ( وتنحصر) المبالغة ( فى التبليغ والاغراق والغلو لان المدعى ان كان ممكنا عقلا وعادة فتبليغ كقوله )اى قول امرئ القيس يصف فرسه بانه لايعرق وان اكثر العدو(فعادى عداء) فى الصحاح العداء بالكسر الموالاة بين الصيدين يصرع احدهما على اثر الاخر فى طلق واحد ( بين ثور ونعجة ) اراد بالثور الذكر من بقر الوحش وبالنعجة الانثى منها ( دراكا ) متتابعا (فلم ينضح بماء فيغسل) مجزوم معطوف على ينضح اى لم يعرق فلم يغسل ادعى ان هذا الفرس ادرك ثورا و نعجة وحشيين فى مضمار واحد ولم يعرق وهذا ممكن عقلا وعادة

( وان )

٢ ماذكرناه انك اذا قلت يامن يشرب بكف كريم يثبا در منه انه يشرب بكفه فهو كريم لانه يشرب بكف كريم آخر منتزع عنه وان كان محتملا للكلام فظهر ان كونه كناية عن كون الممدوح غير بخيل لايجامع كونه تجريدا نعم كونه كناية عن اثبات شربه بكف كريم منتزع منه يجامعه والفرق ظاهر فصح مادعاه ذلك البعض واما قوله وانه وان كان الخطاب لنفسه الى آخره فانما يرد عليه اذا كان مراده مما ذكره توجيه مافى الكتاب واما اذا اراد به رده فلا



( وان كان ممكنا عقلا لاعادة فاغراق كقوله ونكرم جارنا مادام فينا ونتبعه الكرامة حيث مالا ) ادعى ان جاره لايميل عنه الى جانب الا وهو يرسل الكرامة والعطاء على اثره وهذا ممكن عقلا ممتنع عادة ( وهما )اى التبليغ والاغراق ( مقبولان والا ) اى وان لم يكن ممكنا لاعقلا ولا عادة لامتناع ان يكون ممكنا عادة ممتنعا عقلا ( فغلو كقوله ) اى قول ابى نواس ( واخفت اهل الشرك حتى انه ) الضمير للشان (لتخافك النطف التى لم تخلق ) ادعى انه يخاف من الممدوح النطف الغير المخلوقة وهذا ممتنع عقلا وعادة ( والمقبول منه ) اى من الغلو ( اصناف منها مادخل عليه مايقربه الى الصحة نحو ) لفظ ( يكاد فى يكاد زيتها يضئ ولم تمسسه نار ) ومثله بيت السقط شبحا ركبا واقفرا واباء وزادا وكادان يشجو الرحالا ( ومنها مانضمن نوعا حسنا من التخييل كقوله ) اى قول ابى الطيب ( عقدت سنابكها عليها ) الضمير ان للجياد اى عقدت سنابك تلك الجياد فوق رؤسها ( عثيرا ) اى غبارا ( لوتبتغى ) تلك الجياد ( عنقا )هو نوع من السير (عليه )اى على ذلك العثير(لامكنا ) اى امكن العنق ادعى ان الغبار المرتفع من سنابك الخيل قد اجتمع فوق رؤسها مترا كما متكاثفا بحيث صار أرضا يمكن ان تسير عليها تلك الجياد وهذا ممتنع عقلا وعادة لكنه تخييل حسن ( وقد اجتمعا )اى ادخال مايقرب الى الصحة وتضمن نوع حسن من التخييل(فى قوله) اى قول القاضى الارجانى يصف طول الليل (يخيل لى ان سمر الشهب فى الدجى ۞ وشدت باهد ابى اليهن اجفانى ) اى يوقع فى خيالى ان الشهب محكمة بالمسامير لاتزول عن مكانها وان اجفان عينى قد شدت باهدا بها الى الشهب لطول سهرى فى ذلك الليل وعدم انطباقها والتقائها وهذا امر ممتنع عقلا وعادة لكنه تخييل حسن ولفظ يخيل مما يقربه الى الصحة(ومنها ما اخرج مخرج الهزل والخلاعة كقوله اسكر بالامس ان عزمت على الشرب غدا ان ذا من العجب ومنه اى من المعنوى (المذهب الكلامى وهو ايراد حجة للمطلوب على طريقة اهل الكلام)وهو ان تكون بعد تسليم المقدمات مستلزمة للمطلوب(نحو لوكان فيهما آلهة الا الله لفسدتا)واللازم وهو فساد السموات والارض باطل لان المراد به خروجهما عن النظام الذى هما عليه فكذا الملزوم وهو تعدد الآلهة وفى التمثيل بالآية رد على الجاحظ حيث زعم ان المذهب الكلامى ليس فى القرآن وكأنه اراد بذلك مايكون برهانا وهو القياس المؤلف من المقدمات اليقينية القطعية التى لاتحتمل النقيض بوجه ما والآية ليست كذلك لان تعدد الآلهة

ليس بقطعى الاستلزام للفساد وانما هو من المشهورات الصادقة (وقوله) اى قول النابغة من قصيدة يعتذر فيها الى نعمان بن المنذر وقد كان مدح آل جفنة بالشام فتنكر النعمان من ذلك (حلفت فلم اترك لنفسك ريبة) وهى مايريب الانسان ويقلقه واراد بها الشك (وليس وراء الله للمرء مطلب) اى هو اعظم المطالب فالحلف به اعلى الاحلاف (ان كنت قد بلغت عنى جناية * لمبلغك الواشى اغش) من غش اذا خان (واكذب) واللام فى لئن كنت موطئة للقسم وفى لمبلغك جواب القسم (ولكننى كنت امرأ لى جانب من الارض فيه) اى فى ذلك الجانب وارادبه الشام (مستراد) اى موضع يتردد فيه لطلب الرزق ومنتجع من راد الكلاء وارتاده (ومذهب ملوك) اى فى ذلك الجانب ملوك (واخوان اذا ما مدحتهم * احكم فى اموالهم واقرب * كفعلك) اى يجعلون لى حكما فى اموالهم مقربا عنهم رفيع المنزلة عندهم كما تفعل انت (فى قوم اراك اصطنعتهم *) واحسنت اليهم (فلم ترهم فى مدحهم لك اذنبوا) يعنى لاتلمنى ولانعاتبنى على مدح آل جفنة وقد احسنوا الى كما لاتلوم قوما مدحوك وقد احسنت اليهم فكما ان مدح اولئك لك لايعد ذنبا كذلك مدحى لمن احسن الى وهذه الحجة على صورة التمثيل الذى يسميه الفقهاء قياسا ويمكن رده الى صورة قياس استثنائى بأن يقال لوكان مدحى لآل جفنة ذنبا لكان مدح ذلك القوم لك ايضا ذنبا لكن اللازم باطل فكذا الملزوم ومما ورد على صورة القياس الاقترانى قوله تعالى ۞ وهو الذى يبدؤ الخلق ثم يعيده وهو اهون عليه ۞ اى الاعادة اهون واسهل عليه من البدء وكل ماهو اهون فهو ادخل فى الامكان فالاعادة ادخل فى الامكان وقوله تعالى حكاية ۞ عن ابراهيم عليه السلام فلما افل قال لا احب الآفلين ۞ اى القمر آفل وربى ليس بآفل فالقمر ليس بربى (ومنه) اى من المعنوى (حسن التعليل وهو ان تدعى لوصف علة مناسبة له باعتبار لطيف غير حقيقى) اى بأن ينظر نظرا يشتمل على لطف ودقة ولايكون موافقا لما فى نفس الامر يعنى يجب ان لايكون مااعتبر علة لهذا الوصف علة له فى الواقع والا لما كان من محسنات الكلام لعدم تصرف فيه كما تقول قتل فلان اعاديه لدفع ضررهم وبهذا يظهر فساد مايتوهم من ان هذا الوصف غير مفيد لان الاعتبار لايكون الاغير حقيقى ومنشأ هذا الوهم انه سمع ارباب المعقول يطلقون الاعتبارى على مايقابل الحقيقى ولو كان الامر كما توهم لوجب ان يكون جميع اعتبارات العقل غير مطابق للواقع (وهذا اربعة اضرب

(لان)



لان الصفة) التى ادعى لها علة مناسبة (اما ثابتة قصد بيان علتها اوغير ثابتة اريد اثباتها والاولى اما ان لا يظهر لها فى العادة علة) وان كانت لاتخلو فى الواقع عن علة (كقوله) اى قول ابى الطيب (لم يحك) اى لم يشابه (نائل) اى عطاك (السحاب وانما حجت به) اى صارت محمومة بسبب نائلك وتفوقه عليها (فصيبها الرخصاء) اى فالمصبوب من السحاب هو عرق الحمى فنزول المطر من السحاب صفة ثابتة له لايظهر لها علة فى العادة وقد علله بأنه عرق جاها الحادثة بسبب عطاء الممدوح (او يظهر لها) اى لتلك الصفة (علة غير) العلة (المذكورة) اذلوكانت علتها هى المذكورة لكانت علة حقيقية فلا يكون من حسن التعليل (كقوله) اى قول ابى الطيب (مابه قتل اعاديه ولكن ۞ يتقى اخلاف ماترجو الذياب ۞ فان قتل الاعداء) اى قتل الملوك اعداءهم انما يكون (فى العادة لدفع مضرتهم) حتى يصفو لهم مملكتهم عن منازعتهم (لالما ذكره) من ان طبيعة الكرم قد غلبت عليه ومحبته ان يصدق رجاء الراجين بعثته على قتل اعاديه لما علم انه لما غدا للحرب غدت الذياب ترجوان يتسع عليها الرزق من قتلاهم وهذا مبالغة فى وصفه بالجود ويتضمن المبالغة فى وصفه بالشجاعة على وجه تخييلى اى تناهى فى الشجاعة حتى ظهر ذلك للحيوانات البهم من الذياب وغيرها فاذا غدا للحرب رجت الذياب ان ينالوا من لحوم اعدائه ويتضمن ايضا مدحه بأنه ليس ممن يسرف فى القتل طاعة للغيظ والحنق اى ليست قوته الغضبية متصفة برذيلة الافراط ويتضمن ايضا قصور اعدائه عنه وفرط أمنه منهم وانه لايحتاج الى قتلهم واستيصالهم (والثانية) اى الصفة الغير الثابتة التى اريد اثباتها (اما ممكنة كقوله) اى قول مسلم بن الوليد (ياواشيا حسنت فينا اساءته ۞ نجى حذارك اياك (انسانى) اى انسان عينى (من الغرق ۞ فان استحسان اساءة الواشى ممكن لكن لما خالف) الشاعر (الناس فيه) حيث لايستحسن الناس اساءة الواشى وان كان ممكنا (عقبه) اى عقب الشاعر استحسان اساءة الواشى (بأن حذاره) اى حذار الشاعر (منه) اى من الواشى (نجى انسانه) اى انسان عين الشاعر (من الغرق فى الدموع) حيث ترك البكاء خوفا منه (اوغير ممكنة) عطف على اما ممكنة (كقوله) هذا البيت للمصنف وقد وجد بيتا فارسيا فى هذا المعنى فترجمه (لولم تكن نية الجوزاء خدمته ۞ لمارأيت عليها عقد منتطق) من انتطق اى شد النطاق وحول الجوزاء كواكب يقال لها نطاق الجوزاء فنبه الجوزاء خدمة الممدوح صفة

(قال) اذلوكانت علتها هى المذكورة لكانت العلة المذكورة علة حقيقية (اقول) لايلزم من ظهور العلة فى العادة ان يكون علة حقيقية اى موافقة لما فى نفس الامر كما فسرها بذلك اذربما كانت من المشهورات الكاذبة فالاولى ان يدعى حينئذ فوات الاعتبار اللطيف اذلادقة مع الظهور فان كانت مع ذلك علة حقيقية فات القيد الاخير ايضا (قال) من انتطق اى شد النطاق (اقول) قال فى الصحاح النطاق شقة تلبسها المرأة وتشد وسطها ثم ترسل الاعلى على الاسفل الى الركبة والاسفل ينجر على الارض وليس لها حجزة ولا منيقة ولاساقان وقد انتطقت المرأة لبست النطاق وانتطق الرجل اى لبس المنطق وهو كل ماشددت به وسطك والمنطقة معروفة اسم لها خاص تقول منه نطقت الرجل فتنطق

واما البيت الفارسية فقول من قال * كر نبودى عزم جوزاء خدمتش * كس ندیدى درميان اوكمر *

غير ممكنة قصد اثباتها كذا ذكره المصنف وفيه نظر لان المفهوم من الكلام على ماهو اصل لو من امتناع الجزاء لامتناع الشرط ان يكون نية الجوزاء خدمته علة لرؤية عقد النطاق عليه ورؤية عقد النطاق عليه اعنى الحالة الشبيهة بانتطاق المنتطق صفة ثابتة قصد تعليلها بنية خدمة الممدوح فيكون هذا من الضرب الاول مثل قوله لم يحك نائلك السحاب البيت فمن زعم انه اراد ان الانتطاق صفة ممتنعة الثبوت للجوزاء وقد اثبتها الشاعر وعللها بنية خدمة الممدوح فقد اخطأ مرتين لان حديث نطاق الجوزاء اشهر من ان يمكن انكاره بل هو محسوس اذ المراد به الحالة الشبيهة بانتطاق المنتطق ولان المصنف قد صرح فى الايضاح بخلاف ذلك فان قلت هل يجوز ان يكون لو فى البيت مثلها فى قوله تعالى ۞ لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ۞ بمعنى الاستدلال بانتفاء الجزاء على انتفاء الشرط فيكون رؤية ماعلى الجوزاء من هيئة الانتطاق علة لكون نيته خدمة الممدوح اى دليلا عليه كما ان انتفاء الفساد دليل على انتفاء تعدد الآلهة والحاصل ان العلة المذكورة قد يقصد كونها علة لثبوت الوصف ووجوده كما فى الضربين الاولين لان ثبوته معلوم وقد يقصد كونها علة للعلم به كما فى الاخيرين لعدم العلم بثبوته بل الغرض اثباته فاذا جعلت نية خدمة الممدوح علة للانتطاق كان من الضرب الاول واذا جعل الانتطاق دليلا على كون النية خدمة الممدوح كان من الضرب الرابع فيصح التمثيل قلت لايخلو عن تكلف لان الظاهر من قوله ان تدعى لوصف علة مناسبة انها علة لنفس ذلك الوصف لالعلم به ( والحق به ) اى بحسن التعليل ( مابنى على الشك ) ولكونه مبنيا على الشك لم يجعل من حسن التعليل لان فيه ادعاء واصرارا والشك ينافيه (كقوله ) اى قول ابى تمام (كأن السحاب الغر ) جمع الاغر والمراد السحاب الماطرة الغزيرة الماء ( غبين تحتها حبيا فما ترقا ) اراد ترقأ بالهمزة فخففها اى ماتسكن ( لهن مدامع والضمير فى تحتها لربى فى البيت الذى قبله وهو قوله ۞ ربى شفعت ريح الصبا بنسيمها ۞ الى المزن حتى حادها وهوها مع ۞ يعنى ساقت الريح المزن اليها وحاد من الحود وهو المطر العظيم القطر والهما مع السائل فقد علل على سبيل الشك نزول المطر من السحاب بأنها غيبت حبيبا تحت تلك الربا فهى تبكى عليه و هذا البيت يشير الى قول محمد بن وهيب ۞ طللان طال عليهما الامد ۞ درسا فلا علم ولا نضد ۞ لبسا البلى فكأنما وجدا ۞ بعد الاحبة

(مثل)



مثل ما اجد ۞ وقال بعض النقاد فسر هذا البيت قوم فقالوا اراد بحبيبا نفسه ولاادرى ماهذا التفسير قلت وجه هذا التفسير انه قصد به الملاءمة لمطلع القصيدة وهو قوله ۞ الا ان صدرى من عزائى بلاقع ۞ عشية ساقتنى الديار البلاقع ۞ وفى بعض النسخ من الديوان هذا البيت قبل قوله كان السحاب الغر وعلى هذا فالضمير فى تحتها للديار البلاقع وكان نفس ابى تمام هو الحبيب الذى فقدته السحاب فى تلك الديار ( ومنه ) اى من المعنوى (التفريع وهو ان يثبت لمتعلق امر حكم بعد اثباته) اى اثبات ذلك الحكم (لمتعلق له آخر) على وجه يشعر بالتفريع والتعقيب وهو احتراز عن نحو قولنا غلام زيد راكب وابوه راجل (كقوله) اى قول الكميت من قصيدة يمدح بها اهل البيت (احلامكم لسقام الجهل شافية ۞ كما دماؤكم تشفى من الكلب الكلب) بفتح اللام شبه جنون يحدث للانسان من عض الكلب الكلب وهو الذى كلب بأكل لحوم الناس فيأخذه من ذلك شبه جنون لايعض انسانا الا كلب ولادواء له انجع من شرب دم ملك يعنى انتم ارباب العقول الراجحة وملوك واشراف وفى طريقته قول الحماسى مبناة مكارم واساة كلم دماؤكم من الكلب الشفاء فقد فرع على وصفهم بشفاء احلامهم لسقام الجهل وصفهم بشفاء دمائهم من داء الكلب ( ومنه ) اى من المعنوى ( تأكيد المدح بما يشبه الذم ) النظر فى هذه التسمية على الاعم الاغلب والا فقد يكون ذلك فى غير المدح والذم ويكون من محسنات الكلام كقوله تعالى ۞ ولاتنكحوا مانكح اباؤكم من النساء الا ما قد سلف ۞ يعنى ان امكن لكم ان تنكحوا ماقد سلف فلتنكحوه فلا يحل لكم غيره وذلك غير ممكن والغرض المبالغة فى تحريمه وليس تأكيد الشئ بمايشبه نقيضه ( وهو ضربان افضلهما ان يستثنى من صفة ذم منفية عن الشئ صفة مدح ) لذلك الشئ ( بتقدير دخولها فيها) اى دخول صفة المدح فى صفة الذم (كقوله) اى قول النابغة الذبيانى (ولاعيب فيهم غير ان سيوفهم بهن فلول) اى كسور فى حدها والواحد فل (من قراع الكتائب) اى من مضاربة الجيوش فالعيب صفة ذم منفية قد استثنى منها صفة مدح هو ان سيوفهم ذوات فلول (اى ان كان فلول السيف عيبا فانت شيئا منه) اى من العيب (على تقدير كونه منه) اى كون فلول السيف من العيب وهذا زيادة توضيح للمقصود وتصريح به والا فهو مفهوم من بنائه على الشرط المذكور (وهو) اى هذا التقدير وهو كون الفلول من العيب (محال) لانه كناية عن كمال الشجاعة (فهو) اى اثبات شئ من العيب (فى المعنى تعليق بالمحال) كما يقال حتى يبيض القار وحتى يلج الجمل فى سم الخياط (فالتأكيد فيه)

(قال) وهذا زيادة توضيح (اقول) يعنى ان قوله على تقدير كونه منه زيادة توضيح للمقصود لان كون اثبات شئ من العيب على تقدير كون فلول السيف من العيب مفهوم من بناء اثبات شئ منه على الشرط المذكور يعنى قوله ان كان فلول السيف عيبا وفيه بحث اذ الظاهر ان قوله ان كان فلول السيف عيبا بيان لمراد الشاعر كأنه قال يعنى الشاعر ان فيهم عيبا ان كان فلول السيف عيبا وقوله فانت على صيغة الماضى كلام من المصنف متفرع على ماذكره من مراد الشاعر وليس فعلا مضارعا مبنيا على الشرط المذكور جزاء له كما توهمه فانه ركيك جدا لفظا ومعنى وحينئذ فلابد من قوله على تقدير كونه منه

اى تأكيد المدح ونفى صفة الذم فى هذا الضرب (من جهة انه كدعوى الشئ بينة) لانك قد علقت نقيض المطلوب وهو اثبات شئ من العيب بالمحال والمعلق بالمحال محال فعدم العيب ثابت (و) من جهة (ان الاصل فى) مطلق (الاستثناء) هو (الاتصال) اى كون المثنى منه بحيث يدخل فيه المستثنى على تقدير السكوت عن الاستثناء ليكون ذكر المستثنى اخراجا له عن الحكم الثابت للمستثنى منه وذلك لان الاستثناء المنقطع مجاز على ما تقرر فى اصول الفقه واذا كان الاصل فى الاستثناء الاتصال (فذكر اداته قبل ذكر ما بعدها) وهو المستثنى (يوهم اخراج شئ) وهو المستثنى (مما قبلها) اى ما قبل الاداة وهو المستثنى منه يعنى يوقع فى وهم السامع وظنه ان غرض المتكلم ان يخرج شيئا من افراد ما نفاه من النفى ويريد اثباته حتى يحصل فيهم شئ من العيب يقال توهمت الشئ اى ظننته واوهمته غيرى (فاذا وليها) اى الاداة (صفة مدح) وتحول الاستثناء من الاتصال الى الانقطاع (جاء التأكيد) لما فيه من المدح على المدح والاشعار بأنه لم يجد فيه صفة ذم حتى يثبتها فاضطر الى استثناء صفة مدح مع ما فيه من نوع خلابة وتأخيذ للقلوب (و) الضرب (الثانى) من تأكيد المدح بما يشبه الذم (ان يثبت لشئ صفة مدح ويعقب باداة استثناء) اى يذكر عقيب اثبات صفة المدح لذلك الشئ اداة الاستثناء (تليها صفة مدح اخرى له) اى لذلك الشئ (نحو انا افصح العرب بيد أنى من قريش) وبيد بمعنى غير وهو اداة الاستثناء (واصل الاستثناء فيه) اى فى هذا الضرب (ايضا ان يكون منقطعا) كما ان الاستثناء فى الضرب الاول منقطع لكون المستثنى غير داخل فى المستثنى منه وهذا لانا فى قوله ان الاصل فى مطلق الاستثناء هو الاتصال فليتأمل (لكنه) اى الاستثناء المنقطع فى هذا الضرب (لم يقدر متصلا) كما فى الضرب الاول بل بقى على حاله من الانقطاع لانه ليس فى هذا الضرب صفة ذم منفية عامة يمكن تقدير دخول صفة المدح فيها واذا لم يقدر الاستثناء فى هذا الضرب متصلا (فلا يفيد التأكيد الا من الوجه الثانى) من الوجهين المذكورين فى الضرب الاول وهو ان الاصل فى مطلق الاستثناء الاتصال فذكر اداته قبل ذكر المستثنى يوهم اخراج شئ مما قبلها من حيث انه استثناء فاذا ذكر بعد الاداة صفة مدح أخرى جاء التأكيد ولا يتأتى فيه التأكيد من الوجه الاول اعنى دعوى الشئ بينة لانه مبنى على التعليق بالمحال المبنى على تقدير الاستثناء متصلا (ولهذا) اى ولكون التأكيد فى مثل هذا

(الضرب)



الضرب من الوجه الثانى فقط (كان) الضرب (الاول افضل) لافادته التأكيد من الوجهين واما قوله تعالى ۞ لا يسمعون فيها لغوا الا سلاما ۞ فيحتمل ان يكون من الضرب الاول بأن يقدر السلام داخلا فى اللغو فيفيد التأكيد من وجهين وان يكون من الضرب الثانى بأن لا يقدر ذلك ويجعل الاستثناء من اصله منقطعا ويحتمل وجها آخر وهو ان يجعل الاستثناء متصلا حقيقة لان معنى السلام الدعاء بالسلامة واهل الجنة اغنياء عن ذلك فكان ظاهره من قبيل اللغو وفضول الكلام لولا ما فيه من فائدة الاكرام فكأنه قيل لا يسمعون فيها لغوا الا هذا النوع من اللغو وقوله لا يسمعون فيها لغوا ولا تأثيما الا قيلا سلاما سلاما يمكن حمله على كل من ضربى تأكيد المدح بما يشبه الذم كما مر ولا يمكن حمله على الوجه الثالث اعنى حقيقة الاستثناء المتصل لان قولهم سلاما وان امكن جعله من قبيل اللغو لكنه لا يمكن جعله من قبيل التأثيم وهو النسبة الى الاثم وليس لك فى الكلام ان تذكر متعددين ثم تأتى بالاستثناء المتصل من الاول مثل ان تقول ما جاءنى رجل ولا امرأة الا زيدا ولو قصدت ذلك كان الواجب ان تأخر ذكر الرجل (ومنه) اى من تأكيد المدح بما يشبه الذم (ضرب آخر) وهو ان يؤتى بالاستثناء مفرغا ويكون العامل بما فيه معنى الذم والمستثنى مما فيه معنى المدح (نحو وما تنقم منا الا ان آمنا بآيات ربنا) اى وما تعيب منا الا اصل المناقب والمفاخر كلها وهو الايمان بآيات الله تعالى يقال نقم منه وانتقم اذا عابه وكرهه وعليه قوله تعالى ۞ قل يا اهل الكتاب هل تنقمون منا الا ان آمنا بالله وما انزل الينا فان الاستفهام فيه للانكار فيكون بمعنى النفى وهو كالضرب الاول فى افادة التأكيد من وجهين (والاستدراك) الدال عليه لفظ لكن (فى هذا الباب) اى باب تأكيد المدح بما يشبه الذم (كالاستثناء) فى افادة المراد (كما فى قوله) اى قول ابى الفضل بديع الزمان الهمدانى يمدح خلف بن احمد السجستانى (هو البدر الا انه البحر زاخرا ۞ سوى انه الضرغام لكنه الوبل) فالاولان استثنا آن مثل قوله بيد أنى من قريش وقوله لكنه الوبل استدراك يفيد من التأكيد ما يفيده هذا الضرب من الاستثناء لانه استثناء منقطع والا فيه معنى لكن (ومنه) اى من المعنوى (تأكيد الذم بما يشبه المدح وهو ضربان احدهما ان يستثنى من صفة مدح منفية عن الشئ صفة ذم له بتقدير دخولها فيها اى دخول صفة الذم فى صفة المدح (كقولك فلان لا خير فيه الا انه يسئ الى من احسن اليه وثانيهما

(قال) فيحتمل ان يكون من الضرب الاول وان يكون من الضرب الثانى (اقول) الظاهر انه من الضرب الاول فان قدر دخول السلام فى اللغو فقد اعتبر جهتا تأكيده والا فلم يعتبر الا جهة واحدة وذلك جار فى جميع افراد الضرب الاول ولا يصير بذلك من الضرب الثانى الذى لا يمكن فيه الا اعتبار جهة واحدة للتأكيد وان كان مثله فى ملاحظة جهة واحدة للتأكيد ولعله اراد بكونه من الضرب الثانى هذه المماثلة فقط

ان يثبت للشئ صفة ذم ويعقب باداة استثناء يليها صفة ذم اخرى له كقولك فلان فاسق الاانه جاهل ) فالضرب الاول يفيد التأكيد من وجهين والثانى من وجه واحد ( وتحقيقهما على قياس مامر ) ويأتى منه الضرب الاخر اعنى الاستثناء المفرغ نحو لايستحسن منه الاجهله والاستدراك فيه بمنزلة الاستثناء نحو هو جاهل لكنه فاسق ( ومنه ) اى من المعنوى ( الاستتباع وهو المدح بشئ على وجه يستتبع المدح بشئ آخر كقوله ) اى قول ابى الطيب ( نهبت من الاعمار مالوحويته ) اى جمعته ( لهنئت الدنيا بأنك خالد ۞ مدحه بالنهاية فى الشجاعة ) اذ كثر قتلاه بحيث لوورث اعمارهم لخلد فى الدنيا ( على وجه يستتبع مدحه بكونه سببا لصلاح الدنيا ونظامها ) حيث جعل الدنيا مهنئة بخلوده ولامعنى لتهنئة احد بشئ لافائدة له فيه قال على بن عيسى الربعى ( وفيه ) اى فى البيت وجهان آخر ان من المدح احدهما ( انه نهب الاعمار دون الاموال ) وهذا مما ينبئ عن علو الهمة (و) الثانى (انه لم يكن ظالما فى قتلهم) اى قتل مقتو ليه لانه لم يقصد بذلك الا صلاح الدنيا و اهلها وذلك لان تهنئة الدنيا انما هى تهنئة لاهلها فلو كان ظالما فى قتل من قتل لما كان لاهل الدنيا سرور بخلوده ( ومنه ) اى من المعنوى ( الادماج ) يقال ادمج الشئ فى الثوب اذا لفه فيه ( وهو ان يضمن كلام سيق لمعنى ) مدحا كان اوغيره ( معنى آخر ) منصوب مفعول ثان ليضمن وقد اسند الى المفعول الاول فهذا المعنى الثانى يجب ان لايكون مصرحا به ولايكون فى الكلام اشعار بأنه مسوق لاجله فمن قال فى قول الشاعر ۞ ابى دهرنا اسعافنا فى نفوسنا ۞ واسعفنا فيمن نحب ونكرم ۞ فقلت له نعماك فيهم اتمها ۞ ودع امرنا ان المهم المقدم ۞ انه ادمج شكوى الزمان فى التهنئة فقد سها لان الشكاية مصرح بها فكيف تكون مدمجة ولو جعل التهنئة مدمجة لكان اقرب (فهو اعم من الاستتباع) لشموله المدح وغيره واختصاص الاستتباع بالمدح (كقوله) اى قول ابى الطيب (اقلب فيه) اى فى ذلك الليل (اجفانى كأننى ۞ اعدبها على الدهر الذنوبا ۞ فانه ضمن وصف الليل بالطول الشكاية من الدهر) يعنى لكثرة تقلبى لاجفانى فى ذلك الليل كأننى اعدبها على الدهر ذنوبه وقوله معنى آخر اراد به الجنس اعم من ان يكون واحدا كما فى بيت ابى الطيب او اكثر كما فى قول ابن بنانة ۞ ولابدلى من جهلة فى وصاله ۞ فمن لى بخل اودع الحكم عنده ۞ فانه ادمج فى الغزل الفخر بكونه حليما حيث كنى عن ذلك بالاستفهام عن وجود خليل صالح لان يودعه حلمه وضمن





الفخر بذلك شكوى الزمان لتغير الاخوان حيث اخرج الاستفهام مخرج الانكار تنبيها على انه لم يبق فى الاخوان من يصلح بهذا الشأن وقد نبه بذلك على انه لم يعزم على مفارقة حلمه ابدا لكنه لما كان مريدا لوصل هذا المحبوب الموقوف على الجهل المنافى للحلم عزم على انه ان وجد من يصلح لان يودعه حلمه أودعه اياه فان الودايع تستعاد آخر الامر ( ومنه ) اى المعنوى (التوجيه) ويسمى محتمل الضدين (وهو ايراد الكلام محتملا لوجهين مختلفين كقول من قال لاعور) يسمى عمراء حاط لى عمرو قباء (ليت عينيه سواء) فانه يحتمل تمنى ان تصير العين العوراء صحيحة فيكون مدحا وتمنى خير اوبالعكس فيكون ذما قال (السكاكى ومنه) اى ومن التوجيه (متشابهات القرآن باعتبار ) وهو احتمالها للوجهين المختلفين وتفارقه باعتبار آخر وهو انه يجب فى التوجيه استواء الاحتمالين وفى المتشابهات احد المعنيين قريب والآخر بعيد ولهذا قال السكاكى واكثر متشابهات القرآن من قبيل التورية والايهام (ومنه) اى من المعنوى (الهزل الذى يراد به الجد كقوله ۞ اذا ماتميمى أتاك مفاخرا ۞ فقل عد عن ذا كيف أكلك للضب ۞ ومنه ) اى من المعنوى (تجاهل العارف وهو كما سماه السكاكى سوق المعلوم مساق غيره لنكتة) وقال لااحب تسميته بالتجاهل لوروده فى كلام الله تعالى (كالتوبيخ) فى قول الخارجية (اياشجر الخابور) هو من نواحى ديار بكر (مالك مورقا) من اورق الشجر اى صار ذاورق (كأنك لم تجزع على ابن طريف) فهى تعلم ان الشجر لم تجزع على ابن طريف لكنها تجاهلت فاستعملت لفظة كأن الدال على الشك وبهذا يعلم ان ليس يجب فى كأن ان يكون للتشبيه بل قد يستعمل فى مقام الشك فى الحكم (والمبالغة) اى وكالمبالغة (فى المدح كقوله) اى قول البحترى (الم برق سرى ام ضوء مصباح ۞ ام ابتسامتها بالمنظر الضاحى) اى الظاهر بالغ فى مدح ابتسامتها حيث لم يفرق بينها وبين لمع البرق وضوء المصباح (او) المبالغة (فى الذم فى قوله) اى قول زهير ۞ وما ادرى وسوف اخال ادرى (اقوم آل حصن ام نساء) فيه دلالة على ان القوم للرجال خاصة (والتدله) اى وكالتحير والتدهش ( فى الحب فى قوله ) اى قول الحسين بن عبدالله ( تالله ياظبيات القاع) هو المستوى من الارض (قلن لنا ۞ ليلاى منكن ام ليلى من البشر) فى اضافة ليلى الى نفسه اولا والتصريح باسمها الظاهر ثانيا تلذذ ومن هذا القبيل خطاب الاطلال والرسوم والمنازل والاستفهام عنها كقوله ۞ امنزلتى

سامى سلام عليكما ۞ هل الازمن اللاتى مضين رواجع ۞ وهل يرجع التسليم او يكشف العمى ۞ ثلاث الاثافى والديار البلاقع ۞ وكالتحقير كقوله تعالى حكاية عن الكفار ۞ هل ندلكم على رجل ينبئكم اذا مزقتم كل ممزق انكم لفى خلق جديد ۞ يعنون محمدا عليه افضل التسليمات والصلوات كأنهم لم يكونوا يعرفون منه الا انه عندهم رجل ما وهو عندهم اظهر من الشمس وكالتعريض فى قوله تعالى ۞ وانا او اياكم لعلى هدى او فى ضلال مبين ۞ وكغير ذلك من الاعتبارات (ومنه) اى بين (المعنوى القول بالموجب وهو ضربان احدهما ان يقع صفة فى كلام الغير كناية عن شئ اثبت له) اى لذلك الشئ (حكم فتثبتها لغيره) اى فتثبت انت فى كلامك تلك الصفة لغير ذلك الشئ (من غير تعرض لثبوته له او نفيه عنه) اى من غير ان يتعرض لثبوت ذلك الحكم لذلك الغير او لانتفائه عن ذلك الغير (نحو يقولون لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الاذل ولله العزة ولرسوله وللمؤمنين) فالاعز صفة وقعت فى كلام المنافقين كناية عن فريقهم والاذل كناية عن المؤمنين وقد اثبتوا لفريقهم المكنى عنهم بالاعز الاخراج فاثبت الله تعالى بالرد عليهم صفة العزة لغير فريقهم وهو الله تعالى ورسوله والمؤمنون ولم يتعرض لثبوت ذلك الحكم الذى هو الاخراج للموصوفين بالعزة اعنى الله تعالى ورسوله والمؤمنين ولا لنفيه عنهم (والثانى حمل لفظ وقع فى كلام الغير على خلاف مراده بما يحتمله) اى حال كون خلاف مراده من المعانى التى يحتملها ذلك اللفظ (بذكر متعلقه) متعلق بالحمل اى يحمل على خلاف مراده بان يذكر متعلق ذلك اللفظ (كقوله قلت ثقلت اذا اثبت مرارا وقال ثقلت كاهلى بالايادى) فلفظ ثقلت وقع فى كلام الغير بمعنى حملتك المؤنة وثقلتك بالاتيان مرة بعد اخرى وقد حمله على تقيل عانقه بالايادى والمنن والنعم وبعده قلت طولت قال لابل تطولت وابرمت قال حبل ودادى اى طولت الاقامة والاتيان وابرمت اى املت وابرم ايضا احكم والتطول الانعام فقوله ابرمت ايضا من هذا القبيل واما قول الشاعر ۞ واخوان حسبتهم دروعا ۞ فكانوها ولكن للاعادى ۞ وخلتهم سهاما صائبات ۞ فكانوها ولكن فى فؤادى ۞ وقالوا قد صفحنا مناقلوب ۞ فقد صدقوا ولكن عن ودادى ۞ فالبيت الثالث من هذا القبيل والبيتان الاولان قريب منه لان اللفظ المحمول على معنى آخر لم يقع فى كلام الغير بل وقع فى ظنه لمعنى فحمله على خلاف ذلك المعنى (ومنه) اى من المعنوى (الاطراد

(وهو)



وهو ان تأتى باسماء الممدوح او غيره و اسماء آبائه على ترتيب الولادة من غير تكلف) فى السبك ويسمى اطرادا لان تلك الاسماء فى تحدرها كالماء الجارى فى اطراده وسهولة انسجامه (كقوله ان يقتلوك فقد ثللت عروشهم بعتيبة ابن الحارث بن شهاب) يقال ثل الله عرشهم اى هدم ملكهم ويقال للقوم اذا ذهب عزهم وتضعضعت حالتهم قد ثل عرشهم اى ان تبجحوا بقتلك وصاروا يفرحون به فقد اثرت فى عزهم وهدمت اساس مجدهم بقتل رئيسهم عتيبة ابن الحارث ومنه قوله عليه السلام الكريم بن الكريم بن الكريم بن الكريم يوسف ابن يعقوب بن اسحق بن ابراهيم هذا تمام الكلام فى الضرب المعنوى (واما) الضرب (اللفظى) من الوجوه المحسنة للكلام فالمذكور منه فى الكتاب سبعة (فمنه الجناس بين اللفظين وهو تشابههما فى اللفظ) اى فى التلفظ فيخرج التشابه فى المعنى نحو اسد وسبع او فى مجرد عدد الحروف نحو ضرب وعلم او فى مجرد الوزن نحو ضرب وقتل ثم وجوه التشابه فى اللفظ كثيرة تجئ تفصيلها والجناس ضربان تام وغير تام (والتام منه ان يتفقا) اى اللفظان (فى انواع الحروف) وكل من الالف والباء والتاء الى الآخر نوع آخر من انواع الحروف وبهذا يخرج نحو يفرح ويمرح (وفى اعدادها) وبه يخرج نحو الساق والمساق (و) فى هيئاتها وبه يخرج نحو البرد والبرد بفتح احدهما وضم الآخر فان هيئة الكلمة هى كيفية تحصل لها باعتبار حركات الحروف وسكناتها فنحو ضرب وقتل على هيئة واحدة بخلاف ضرب المبنى للفاعل وضرب المبنى للمفعول (و) فى (ترتيبها) اى تقديم بعض الحروف على بعض وتأخيره عنه وبه يخرج نحو الفتح والحنف ووجه الحسن فى هذا القسم اعنى التام حسن الافادة مع ان صورته صورة الاعادة (فان كانا) اى اللفظان المتفقان فى جميع ما ذكر (من نوع) واحد من انواع الكلمة (كاسمين) اوفعلين اوحرفين (سمى متماثلا) لان المماثلة هو الاتحاد فى النوع ثم الاسمان امامتفقان فى الافراد اوالجمعية بأن يكونا مفردين (نحو ويوم تقوم الساعة) اى القيامة (يقسم المجرمون مالبثوا غير ساعة) من ساعات الايام اوجمعين نحو قول الشاعر ۞ حدق الاجال آجال ۞ والهوى للمرء قتال ۞ الاول جمع اجل بالكسر وهو القطيع من بقر الوحش والثانى جمع أجل والمراد به منتهى الاعمار واما مختلفان نحو قول الحريرى ۞ وذا ذمام وفت بالعهد ذمته ۞ ولا ذمام له فى مذهب العرب ۞ الذمام الاول العهد والحرمة والثانى جمع ذمة وهى البئر القليلة الماء وفلان طويل النجاد وطلاع النجاد الاول

مفرد والثانى جمع نجد وهو ما ارتفع من الارض (وان كانا) اى اللفظان المتفقان فيما ذكر (من نوعين) اسم وفعل او اسم وحرف او فعل وحرف (سمى مستوفى) فالاسم والفعل (كقوله) اى قول ابى تمام (مامات من كرم الزمان فانه ۞ يحيى لدى يحيى بن عبدالله) لانه كريم يحيى الكرم ويجدده (وايضا) تقسيم آخر للتام وهو انه (ان كان احد لفظيه) اى لفظى التجنيس التام (مركبا) والآخر مفردا (سمى جناس التركيب) وبعد ان يكون التجنيس جناس التركيب (فان اتفقا) اى لفظا التجنيس اللذان احدهما مركب والآخر مفرد (فى الخط خص) هذا النوع من جناس التركيب (باسم المتشابه) لاتفاق لفظيه فى الخط ايضا (كقوله) اى قول ابى الفتح (اذا مالم يكن ذاهبة) اى صاحب هبة (فدعه فدولته ذاهبة) اى غير باقية وكقول ابى العلاء ۞ مطايا مطايا وجد كن منازل ۞ منازل عنها ليس عنى بمقلع ۞ فخطا فعل ماض وياحرف نداء ومطايا منادى (والا) اى وان لم يتفق اللفظان اللذان احدهما مفرد والآخر مركب فى الخط (خص) اى خص هذا النوع من جناس التركيب (باسم المفروق) لافتراق اللفظين فى الخط (كقوله) اى قول ابى الفتح (كلكم قد اخذ الجام ولاجام لنا ۞ ماالذى ضر مدير الجام لو جاملنا) اى عاملنا بالجميل فان قلت يدخل فى قوله والاخص باسم المفروق مايكون اللفظ المركب مركبا من كلمة وبعض كلمة كقول الحريرى ۞ ولاتله عن تذكار ذنبك وابكه ۞ بدمع يضاهى الوبل حال مصابه ۞ ومثل لعينيك الحمام ووقعه وروعة ملقاة ومطعم صابه ۞ فالثانى مركب من صابه والميم من مطعم والصاب عصارة شجرة مرة والمصاب لاول بالفتح مفعل من صاب المطر اذا نزل وهما غير متفقين فى الخط فهل يسمى مفروقا قلت لااذ يجب فى المفروق ان لا يكون المركب مركبا من كلمة وبعض كلمة بل من كلمتين والتقسيم ان المركب ان كان مركبا من كلمة وبعض كلمة يسمى التجنيس مرفوا والافهو متشابه اومفروق صرح بذلك فى الايضاح ففى عبارة الكتاب تسامح هذا اذا كان اللفظان متفقين فى انواع الحروف واعدادها وهيآتها وترتيبها وان لم يكونا متفقين فى ذلك فهو اربعة اقسام لان عدم الاتفاق فى ذلك اما ان يكون بالاختلاف فى انواع الحروف او فى اعدادها او فى هيآتها او فى ترتيبها لانهما لو اختلفا فى اثنين من ذلك او اكثر حتى لم يبق الاتفاق الا فى النوع والعدد مثلا او فى الهيئة او العدد فقط لم يبعد ذلك من باب التجنيس لبعد التشابه بينهما

(فلهذا)

(قال) مطايا مطايا وجدكن منازل ۞ منازل عنها ليس عنى بمقلع (اقول) مطا بمعنى مدومنا اى قدر زل عنها اى لم يصبها قيل المعنى ان هذه المطايا لما وصلت الى منازل احبائه التى كان قاصدا اليها ذهب عنها الاعياء والكلال لانها قامت بها وهو لما وصل اليها لم تزده رؤيتها الا تذكرا وشجوا وفيه وجه آخر وهو انها بقيت فيها بقية زل عنها القدر فلم ينلها وامكنها الوصول وقيل اراد ان تأثير منازل الطريق فيه ابلغ من تأثيرها فى المطايا فاقبل عليها يخاطبها ويقول اينها المطايا وان طالت وجدكن فقد نجوتن منها بحشاشة الارماق ولم يأت عليكن قدر الله فيها والقدر الذى اخطأ كن فيها لايكاد يفارقنى او يأتى على مابقى من رمقى وهذا المعنى اظهر كذا فى حواشى السقط



فلهذا حصر المذكور فى الاقسام الاربعة فقال (وان اختلفا) وهو عطف على الجملة الاسمية اعنى قوله فالتام منه ان يتفقا او على مقدر اى هذا ان اتفقا فيما ذكر وان اختلفا اى لفظا التجانسين (فى هيئة الحروف فقط) واتفقا فى النوع والعدد والترتيب (سمى) التجنيس (محرفا) لانحراف هيئة احد اللفظين عن هيئة الآخر والاختلاف قد يكون بالحركة (كقوله جبة البرد جنة البرد) والمراد لفظ البرد بالضم والبرد بالفتح واما لفظ الجبة والجنة فمن التجنيس اللاحق (ونحوه) اى نحو قولهم جبة البرد جنة البرد فى كونه من التجنيس المحرف وكون الاختلاف فى الهيئة فقط قولهم (الجاهل اما مفرط اومفرط) لان الراء فى مفرط وان كان مشددا والمشدد حرفان وهذا يقتضى ان يكون مفرط ومفرط مختلفين فى عدد الحروف لكن لما كان الحرف المشدد يرتفع اللسان عنهما دفعة واحدة كحرف واحد عد حرفا واحدا فكأنه فى الصورة حرف واحد زيدت فيه كيفية والى هذا اشار بقوله (والحرف المشدد) فى هذا الباب (فى حكم المخفف) فعلى هذا الراء من مفرط حرف مكسور كالراء فى مفرط والاختلاف بينهما فى الهيئة فقط وهو ان الفاء من الاول ساكن ومن الثانى متحرك وهذا نوع آخر من الاختلاف غير الاول وغير قولهم البدعة شرك الشرك (و) قد يكون الاختلاف بالحركة والسكون (كقولهم البدعة شرك الشرك) فان الشين من الاول مفتوح والثانى مكسور والراء من الاول مفتوح ومن الثانى ساكن (وان اختلفا فى اعدادها) اى وان اختلف لفظا التجانسين فى اعداد الحروف بأن يكون حرف احدهما اكثر من الآخر بحيث اذا حذف الزائد اتفقا فى النوع والهيئة والترتيب (يسمى) الجناس (ناقصا) لنقصان احد اللفظين عن الآخر وهو ستة اقسام لان الزائد اما حرف واحد او اكثر وعلى التقديرين فهو اما فى الاول او فى الوسط او فى الآخر والى هذا اشار بقوله (وذلك) اى الاختلاف (اما بحرف) واحد (فى الاول مثل والتفت الساق بالساق الى ربك يومئذ المساق او فى الوسط نحو جدى جهدى او فى الآخر كقوله) اى قول ابى تمام (يمدون من ايد عواص عواصم) تمامه تصول باسياف قواض قواضب ۞ من فى من ايد صفة محذوف اى يمدون سواعد من ايد اوزائدة على مذهب الاخفش اوللتبعيض مثلها فى قولهم هز من عطفه وبالجملة هو الواقع موقع مفعول يمدون وعواص جمع عاصبة من عصاه ضربه بالسيف

وعواصم من عصمه حفظه وحماه وقواض جمع قاضبة من قضى عليه حكم وقواضب جمع قاضب من قضبه قطعه اى يمدون للضرب يوم الحرب ايديا ضاربات للاعداء حاميات للاولياء صائلات على الاقران بسيوف حاكمة بالقتل قاطعة ( وربما سمى ) هذا القسم الذى يكون زيادة الآخر ( مطرفا ) ووجه حسنه انه يوهم قبل ورود آخر الكلمة كالميم من عواصم انها هى الكلمة التى مضت وانما أتى بها تأكيدا للاولى حتى اذا تمكن آخرها فى نفسك ووعاه سمعك انصرف عنك ذلك التوهم وحصل لك فائدة بعد اليأس منها ( واما بأكثر ) عطف على قوله اما بحرف ولم يذكر منه الا قسما واحدا وهو مايكون الزيادة فى الآخر ( كقولها ) اى قول الخنساء (ان البكاء هو الشفاء من الجوى ) اى حرقة القلب ( بين الجوانح وربما سمى ) هذا الذى يكون اكثر من حرف واحد (مذيلا وان اختلفا فى انواعها ) اى ان اختلف لفظا المتجانسين فى انواع الحروف ( فيشترط ان لايقع ) الاختلاف ( بأكثر من حرف ) واحد والا لبعد بينهما التشابه فيخرجان عن التجانس فى انواع الحروف كلفظى نصر ونكل ولفظى ضرب وفرق ولفظى ضرب وسلب ( ثم الحرفان ) اللذان وقع فيهما الاختلاف ( ان كانا متقاربين ) فى المخرج ( سمى ) هذا الجناس ( مضارعا وهو ) ثلاثة انواع لان الحرف الاجنبى (اما فى الاول نحو بينى وبين كنى ليل دامس وطريق طامس او فى الوسط نحو وهم ينهون عنه وينأون عنه او فى الاخر نحو الخيل معقود بنواصيها الخير) ولايخفى مابين الدال والطاء وما بين الهمزة والهاء وما بين اللام والراء من تقارب المخرج (والا ) اى وان لم يكن الحرفان متقاربين ( سمى لاحقا وهو ايضا اما فى الاول نحو ويل لكل همزة لمزة) الهمز الكسر واللمز الطعن وشاع استعمالهما فى الكسر من اعراض الناس والطعن فيها وبناء فعلة يدل على الاعتياد لا يقال ضحكة ولعنة الا للاكثر المتعود (او فى الوسط نحو ذلكم بما كنتم تفرحون فى الارض بغير الحق وبما كنتم تمرحون ) الاولى ان يمثل بقوله تعالى انه على ذلك لشهيد وانه لحب الخير لشديد ❁ لان فى عدم تقارب الفاء والميم الشفويتين نظرا ( او فى الاخر نحو فاذا جاءهم امر من الامن او الخوف وان اختلفا فى ترتيبها) اى وان اختلف لفظا المتجانسين فى ترتيب الحروف بأن يتفقا فى النوع والعدد والهيئة لكن قدم فى احد اللفظين من الحروف ماهو مؤخر فى اللفظ الاخر (يسمى) هذا النوع (تجنيس القلب ) وهو ضربان لانه ان وقع الحرف الاخير من الكلمة الاولى اولا من الثانية والذى قبله ثانيا وهكذا على الترتيب يسمى





قلب الكل لانعكاسها ترتيب الحروف كلها والا يسمى قلب البعض واليهما اشار بقوله (نحو حسامه فتح لاوليائه حتف لاعدائه) قال الاحنف حسامك فيه للاحباب فتح ورمحك منه للاعداء حتف (ويسمى قلب كل ونحو اللهم استر عوراتنا وامن روعاتنا ويسمى قلب بعض واذا وقع احدهما) اى احد المتجانسين تجنيس القلب (فى اول البيت و) المجانس ( الآخر فى الآخر يسمى) تجنيس القلب حينئذ (مقلوبا مجنحا) لان اللفظين كأنهما جناحان للبيت كقوله ❁ لاح انوار الهدى من كفه فى كل حال (واذا ولى احد المتجانسين) سواء كان جناس القلب ام غيره ولذا ذكره باسم الظاهر دون المضمر المتجانس (الآخر يسمى) الجناس (مزدوجا ومكررا ومرددا نحو وجئتك من سبأ بنبأ يقين) ونحو قولهم من طلب شيئا وجد وجد وقولهم التبيذ بغير النم غم وبغير الدسم سم ومثل عواص عواصم وقواض قواضب وكقولك حسامه للاولياء وللاعداء فتح وحتف وقد يقال التجنيس على توافق اللفظين فى الكتابة ويسمى تجنيسا خطيا كقوله تعالى ❁ والذى هو يطعمنى ويسقين واذا مرضت فهو يشفين وكقوله عليه السلام ❁ عليكم بالابكار فانهن اشد حبا واقل خبا ❁ وكقولهم غرك عزك فصار قصار ذلك ذلك فاخش فاحش فعلك فعلك تهدا بهذا وقد يعد فى هذا النوع مالم ينظر فيه الى اتصال الحروف وانفصالها كقولهم فى مسعود متى يعود وفى المستنصر اية جنة المسيء تضربه حية وقيل لفاضل استنصح ثقة ايش تصحيفه فقال اتيت بتصحيفه (ويلحق بالجناس شيئان احدهما ان يجمع بين اللفظين الاشتقاق) وهو توافق الكلمتين فى الحروف الاصول مرتبة والاتفاق فى اصل المعنى (نحو فأقم وجهك للدين القيم ) فانهما مشتقان من قام يقوم (والثانى ان يجمعهما) اى اللفظين (المشابهة وهى مايشبه الاشتقاق) وليس باشتقاق وذلك بأن يوجد فى كل من اللفظين جميع مايوجد فى الآخر من الحروف او اكثر لكن لايرجعان الى اصل واحد فى الاشتقاق (نحو قال انى لعملكم من القالين ) فان قال من القول والقالين من القلى ونحو قوله تعالى ❁ اثاقلتم الى الارض ارضيتم بالحيوة الدنيا وبهذا يعرف ان ليس المراد بما يشبه الاشتقاق الاشتقاق الكبير وذلك لان الاشتقاق الكبير هو الاتفاق فى الحروف الاصول من غير رعاية الترتيب مثل القمر والرقم والمرق ونحو ذلك والارض مع ارضيتم ليس من هذا القبيل وهو ظاهر ومن انواع التجنيس تجنيس الاشارة وهو ان لا يظهر التجنيس باللفظ بل بالاشارة كقوله حلقت لحية موسى باسمه وبهارون اذا ماقلبا (ومنه) اى

من اللفظى ( ردالعجز على الصدر وهو فى النثران يجعل احد اللفظين المكررين) اعنى المتفقين فى اللفظ والمعنى ( اوالمتجانسين) اى المتشابهين فى اللفظ دون المعنى (اوالملحقين بهما) اى بالمتجانسين والمراد بهما اللفظان اللذان يجمعهما الاشتقاق اوشبه الاشتقاق (فى اول الفقرة) وقد عرفت معناها ( و ) اللفظ (الآخر فى آخرها) اى فى آخر الفقرة فيكون اربعة اقسام احدها ان يكون اللفظان مكررين نحو وتخشى الناس والله احق ان تخشاه و) الثانى ان يكونا متجانسين (نحو سائل اللئيم يرجع ودمعه سائل) الاول من السؤال والثانى من السيلان ( و ) الثالث ان يجمع اللفظين الاشتقاق (نحو استغفروا ربكم انه كان غفارا و) الرابع ان يجمعهما شبه الاشتقاق (نحو قال انى لعملكم من القالين و) هو (فى النظم ان يكون احدهما) اى احد اللفظين المكررين اوالمتجانسين اوالملحقين بهما (فى آخر البيت و) اللفظ (الآخر فى صدر المصراع الاول اوحشوه أو آخره أو صدر) المصراع (الثانى) واعتبر صاحب المفتاح قسما آخر وهو ان يكون اللفظ الآخر فى حشو المصراع الثانى نحو فى علمه وحلمه وزهده وعهده مشتهر مشتهور أى المصنف تركه اولى اذلا معنى فيه لرد العجز على الصدر اذلا صدارة لحشو المصراع الثانى اصلا بخلاف المصراع الاول فالمعتبر عنده اربعة اقسام وهو ان يقع اللفظ الآخر فى صدر المصراع الاول اوحشوه اوعجزه اوصدر المصراع الثانى وعلى كل تقدير فاللفظان اما مكرران او متجانسان اوملحقان بهما تصير اثنى عشر حاصلة من ضرب اربعة فى ثلاثة وباعتبار ان الملحقين قسمان لانهما ان يجمعهما الاشتقاق اوشبه الاشتقاق تصير الاقسام ستة عشر حاصلة من ضرب اربعة فى اربعة لكن المصنف لم يورد من شبه الاشتقاق الامثالا واحدا اما لعدم الظفر بالامثلة الثلاثة الباقية واما اكتفاء بأمثلة الاشتقاق فبهذا الاعتبار اورد ثلاثة عشر مثالا اما مايكون اللفظان مكررين فما يكون احد اللفظين فى آخر البيت واللفظ الآخر فى صدر المصراع الاول ( كقوله سريع الى ابن العم يلطم وجهه ۞ وليس الى داع الندى بسريع و ) ما يكون اللفظ الآخر فى حشو المصراع الاول مثل ( قوله ) اى قول صمة بن عبدالله القشيرى ( تمتع من شميم عرار نجد ۞ فما بعد العشية من عرار ) هى وردة ناعمة صفراء طيبة الرائحة وموضع من عرار رفع على انه اسم ماومن زائدة وتمتع مقول اقول فى قوله *اقول لصاحبى والعيس تهوى *بنا بين المنيفة فالضمار *يعنى اجادى رفيقى وابائه

( قال ) اى قول صمة ابن عبدالله ( اقول ) الصمة الرجل الشجاع والذكر من الحيات وبه سمى الشخص

( قصدنا )



قصدنا والرحل واجل تسرع بين هذين الموضعين واقول فى اثناء ذلك مثلهفا استمتع بشميم عرار نجد فانا نعدمه اذا اميمنا بخر وجنا من ارض نجد ومنابته (و) ما يكون اللفظ الآخر فى آخر المصراع الاول مثل (قوله) اى قول ابى تمام (ومن كان بالبيض الكواعب) جمع كاعب وهى الجارية حين تبدو ثديها للنهود (مغرما) مولعا (فازلت بالبيض) يعنى بالسيوف (القواضب) القواطع (مغرماو) مايكون اللفظ الآخر فى صدر المصراع الثانى مثل (قوله وان لم يكن الامعرج ساعة ۞ قليلا فانى نافع لى قليلها) وقبله ۞ الما على الدار التى لو وجدتها ۞ بها اهلها ما كان وحشا مقيلها ۞ الالمام النزول القليل والتعريج على الشئ الاقامة عليه وانتصب معرج على انه خبر لم يكن واسمه ضمير الالمام وقليلا صفة مؤكدة لان القلة تفهم من اضافة التعريج الى الساعة ويجوز ان يريد الاتعريجا قليلا فى ساعة فتكون الصفة مقيدة وقليلها فاعل نافع اوهو مبتدأ ونافع خبره والضمير فى قليلها للساعة اى قليل التعريج فى الساعة يعنى فما على الدار التى لو وجدتها مأهولة ماكان موضعها موحشا خاليا لكثرة اهلها وكثرة النعم فيها وان لم يكن الما مكما بها الا تعريج ساعة فان قليلها ينفعنى ويشفى غليل وجدى (و) اما اذا كان اللفظان متجانسين فيقع احدهما فى آخر البيت والآخر فى صدر المصراع الاول مثل (قوله) اى قول القاضى الارجانى (دعانى) اى اثر كانى (من ملا مكما سفاها) هو الخفة وقلة العقل (فداعى الشوق قبلكما دعانى) من الدعاء (و) ما يكون المجانس الآخر فى حشو المصراع الاول مثل (قوله) اى قول الثعالبى (واذا البلابل) جمع بلبل وهو الطائر المعروف (افصحت بلغاتها ۞ فانف البلابل) جمع بلبال وهو الحزن (باحتساء بلابل ۞) جمع بلبلة بالضم وهو ابريق يكون فيها الخمر والاحتساء الشرب والمقصود بالتمثيل هو البلابل الثالث بالنسبة الى الاول واما بالنسبة الى الثانى فهو من هذا الباب على مذهب السكاكى دون المصنف (و) مايكون المتجانس الاخر فى آخر المصراع الاول مثل (قوله) اى قول الحريرى ( فمشعوف بآيات المثانى ) اى اى القرآن قال الجوهرى المثانى من القرآن ماكان اقل من المائين ويسمى فاتحة الكتاب مثانى لانها تثنى فى كل ركعة ويسمى جميع القرآن مثانى ايضا لاقتران آية الرحمة بآية العذاب (ومفتون بنزات المثانى ) اى بنغمات أوتار المزامير التى ضم طاق منها الى طاق الواحد مثنى مفعل من الثنى (و ) مايكون المتجانس الآخر فى صدر المصراع

الثانى مثل (قوله) اى قول القاضى الارجانى (املتهم ثم تأملتهم فلاح) اى ظهر (لى ان ليس فيهم فلاح) اى فوز ونجاة (و) اما اذا كان اللفظان ملحقين بالمتجانسين فايكون احدهما فى آخر البيت والاخر فى صدر المصراع الاول مثل (قوله) اى قول البحترى (ضرائب ابد عنها فى السماح فلسنا نرى للثفيها ضريبا) فالضرائب جمع ضريبة وهى الطبيعة والسجية التى ضربت الرجل وطبع الرجل عليها والضريب المثل واصله المثل فى ضرب القداح فهما راجعان الى اصل واحد فى الاشتقاق (و) ما يكون الملحق الاخر فى حشو المصراع الاول مثل (قوله) اى قول امرئ القيس (اذا المرؤ لم يخزن عليه لسانه فليس على شئ سواه بخزان) اى اذا لم يخزن المرؤ لسانه على نفسه و لم يحفظه مما يعود ضرره اليه فلا يخزنه على غيره ولا يحفظه مما لاضرر له فيه فتخزن وخزان مما يجمعهما الاشتقاق (وقوله) اى قول ابى العلاء (لو اختصر تم من الاحسان زرتكم والعذب) من الماء (يهجر للافراط فى الخضر) اى البرودة يعنى ان بعدى عنكم لكثرة انعامكم على وهذا ايضا مثال لما وقع احد الملحقين فى آخر البيت والآخر فى حشو المصراع لاول الا انه من القسم الثانى من الالحاق اعنى ما يجمعهما شبه الاشتقاق (و) ما يكون الملحق الآخر فى آخر المصراع الاول مثل (قوله فدع الوعيد فما وعيدك ضائرى ۞ أطنين اجنحة الذباب يضير) ضاير ويضيرو مما يجمعهما الاشتقاق (و) ما يكون الملحق الآخر فى صدر المصراع الثانى مثل (قوله) اى قول ابى تمام من مرثية محمد بن نهشل حين استشهد ۞ ثوى فى الثرى من كان يحيى به الورى ۞ ويغمر صرف الدهر نائله الغمر (وقد كانت البيض القواضب) اى السيوف القواطع (فى الوغى بواتر) اى قواطع بحسن استعماله اياها (فهى الآن من بعده بتر) جمع ابتر اى لم يبق بعده من يستعملها استعماله فيغمر والغمر مما يجمعهما الاشتقاق وكذا البواتر والبترواما الامثلة الثلاثة التى اهملها المصنف فمثال ما يقع احد الملحقين اللذين يجمعهما شبه الاشتقاق فى آخر البيت والملحق الآخر فى صدر المصراع الاول قول الحريرى ولاح يلحى الى جرى العنان الى ملهى فمحقاله من لايح لاح ۞ فالاول ماضى يلوح والآخر اسم فاعل من لحاه ومثال ماوقع الملحق الآخر فى آخر المصراع الاول قوله ۞ ومضطلع بتلخيص المعانى ۞ ومطلع الى تخليص عانى ۞ فالاول من عنى يعنى والثانى من عنا يعنو ومثال ماوقع الملحق الآخر فى صدر المصراع الثانى قول الآخر ۞ لعمرى لقد كان الثريا





مكانه ثراء فاضحى الآن مثواه فى الثرى ۞ فالثراء واوى من الثروة والثرى يائى (ومنه) اى من اللفظى (السجع) وهو قد يطلق على نفس الكلمة الاخيرة من الفقرة باعتبار كونها موافقة للكلمة الاخيرة من الفقرة الاخرى كما سيجئ وقد يطلق على توافقهما والى هذا اشار بقوله (قيل هو تواطؤ الفاصلتين من النثر على حرف واحد) فى الآخر (وهو معنى قول السكاكى هو اى السجع (فى النثر كالقافية فى الشعر) وفيه بحث لان القافية هو لفظ فى آخر البيت اما الكلمة برأسها او الحرف الاخير منها او غير ذلك على تفصيل المذاهب ولا تطلق القافية على تواطئ الكلمتين من اواخر الابيات على حرف واحد وانما اراد السكاكى بالاسجاع حيث قال انما هى فى النثر كالقوافى فى الشعر الالفاظ المتواطؤ عليها فى اواخر الفقر وهى التى يقال لها الفواصل ولذا ذكرها بلفظ الجمع والحاصل انه لم يرد بالاسجاع معنى المصدر كما اراده المصنف قوله وهو معنى قول السكاكى معناه ان هذا مقصود كلام السكاكى ومحصوله يعنى كما ان القوا فى هى الالفاظ المتوافقة فى اواخر الابيات كذلك الاسجاع هى الالفاظ المتوافقة فى اواخر الفقر فكما ان التقفية ثمة توافقها فكذلك السجع بمعنى المصدر ههنا توافقها (وهو) اى السجع على ثلاثة اضرب (مطرف ان اختلفتا) اى الفاصلتان (فى الوزن نحو مالكم لا ترجون لله وقارا وقد خلقكم اطوارا) فالوقار والاطوار مختلفان (وزنا) والا اى وان لم تختلف الفاصلتان فى الوزن (فان كان ما فى احدى القرينتين) من الالفاظ (او) كان اكثره اى اكثر ما فى احدى القرينتين (مثل ما يقابله) اى يقابل ما فى احدى القرينتين (من الاخرى فى الوزن والتقفية) اى التوافق على حرف الآخر (فمترصع نحو فهو يطبع الاسجاع بجواهر لفظه ويقرع الاسماع بزواجر وعظه) فجميع ما فى القرينة الثانية يوافق ما يقابله من الاولى فى الوزن والتقفية واما لفظه فهو لا يقابلها شئ من القرينة الثانية ولو قيل بدل الاسماع الاذان لكان اكثر ما فى الثانية موافقا لما يقابله من الاولى (والا فمتوازن) اى وان لم يكن ما فى احدى القرينتين ولا اكثره مثل ما يقابله من الاخرى فهو السجع المتوازى و ذلك بأن يكون ما فى احدى القرينتين او اكثره وما يقابله من الاخرى مختلفين فى الوزن والتقفية جميعا (نحو فيها سرر مرفوعة و اكواب موضوعة) او فى الوزن فقط نحو ۞ والمرسلات عرفا فالعاصفات عصفا ۞ او فى التقفية فقط كقولنا حصل الناطق والصامت

وهلك الحاسد والشامت اولايكون لكل كلمة من احدى القرينتين مقابل من الاخرى نحو ۞ انا اعطيناك الكوثر فصل لربك وانحر ۞ قال ابن الاثير السجع يحتاج الى اربعة شرائط اختيار مفردات الالفاظ واختيار التأليف وكون اللفظ تابعا للمعنى لاعكسه وكون كل واحدة من الفقرتين دالة على معنى آخر والا لكان تطويلا كقول الصابئ ۞ لاتدركه الاعين بلحاظها ۞ ولاتحده الالسن بالفاظها ۞ ولاتخلقه العصور بمرورها ۞ ولاتهرمه الدهور بكرورها ۞ والصلاة على من لم ير للكفر اثرا الاطمسه ومحاه ۞ ولارسما الاازاله وعفاه ۞ اذلافرق بين مرور العصور وكرور الدهور ولا بين محو الاثر وعفاء الرسم (قيل واحسن السجع ماتساوت قرائنه نحو في سدر مخضود وطلح منضود وظل ممدود ثم) اى بعد ان لم يتساو قرائنه فالاحسن (ماطالت قرينته الثانية نحو والنجم اذا هوى ما ضل صاحبكم وما غوى او) قرينته (الثالثة نحو خذوه فغلوه ثم الجحيم صلوه ولا يحسن ان تؤتى قرينة) اخرى (اقصر منها) قصرا (كثيرا) قال ابن الاثير السجع ثلاثة اقسام الاول ان يكون الفصلان متساويين كقوله تعالى ۞ فاما اليتيم فلاتقهر واما السائل فلاتنهر ۞ والثانى ان يكون الثانى اطول من الاول لاطولا يخرجه عن الاعتدال كثيرا والا كان قبيحا كقوله تعالى ۞ وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا ادا ۞ تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هدا ۞ فان الاول ثمان لفظات والثانى تسع ولفى القرآن غير نظير و يستثنى منه ماكان على ثلاث فقر فان الاولين يحسبان فى عدة واحدة ثم تأتى الثالثة بحيث تزيد عليها طولا ويجوز ان تجئ مساوية لهما كقوله تعالى ۞ واصحاب اليمين ما اصحاب اليمين فى سدر مخضود وطلح منضود وظل ممدود فهذه الثلاث كل منها من لفظتين ولو جعلت الثالثة منها خمس لفظات اوستا كان حسنا والثالث ان يكون الآخر اقصر من الاول وهو عندى عيب فاحش لان السمع قد استوفى امده فى الاول بطوله فاذا جاء الثانى قصيرا بقى الانسان عند سماعه كمن يريد الانتهاء الى غاية فيعثر دونها ثم السجع اما قصير واما طويل والقصير هو احسن لقرب الفواصل المسجوعة من سمع السامع وايضا هو اوعر مسلكا لان المعنى اذا صيغ بالفاظ قليلة عسر مواطأة السجع فيه واحسن القصير ماكان من لفظين ومنه مايكون من ثلاثة الى عشرة ومازاد عليها فهو من الطويل ومنه مايقرب من القصير بأن يكون تأليفه من احدى عشرة الى اثنتى عشرة اكثره خمس عشرة لفظة كقوله تعالى ۞ واذا اذقنا

(قال) اولايكون لكل كلمة من احدى القرينتين مقابل من الاخرى نحو انا اعطيناك الكوثر فصل لربك وانحر (اقول) وجه ذلك فى حاشيته بأن المراد بالمقابلة ان يكون تقدير الكلمات فى القرينة الثانية على نمط تقدير ها فى القرينة الاولى كوصوف مع صفته فى قوله تعالى مسررمرفوعة واكواب موضوعة وفعل مع فاعل ومعطوف فى حصل الناطق والصاءت الى غير ذلك على مايشاهد من الامثلة وليس الحال فى قوله تعالى انا اعطيناك الكوثر مع صاحبتها كذلك





الانسان منارحمة الآية فالاولى احدى عشرة والثانية ثلاث عشرة (والاسجاع مبنية على سكون الاعجاز) اى اواخر فواصل القرائن لان الغرض من السجع ان يزاوج بين الفواصل ولايتم ذلك فى كل صورة الابالوقف والبناء على السكون (كقولهم ما ابعد ما فات وما اقرب ماهو آت) فانه لو اعتبر الحركة لفات السجع لان التاء من فات مفتوح ومن آت مكسور منون وهذا غير جائز فى القوا فى ولا واف بالغرض اعنى تزاوج الفواصل واذا رأيتهم يخرجون الكلام عن اوضاعها للازدواج فيقولون آتيك بالغدا ياو العشايا اى بالغدوات وهنأنى الطعام ومرأنى اى امرأنى واخذ ماقدم وماحدث اى حدث بالفتح مع ان فيه ارتكابا لما يخالف اللغة فماظنك بهم فى ذلك (قيل ولا يقال فى القرآن الاسجاع) لان السجع فى الاصل هدير الحمام ونحوها (بل يقال فواصل) وهذا مشعر بان السجع وهو الكلمة الاخيرة من الفقرة اذلا يقال الفواصل الالها (وقيل السجع غير مختص بالنثر) بل يجرى فى النظم ايضا (ومثاله من النظم) قول ابى تمام (تجلى به رشدى ۞ وأثرت به يدى ۞ وفاض به نمدى) وهو المال القليل واصله فى الماء (وأورى به زندى) اى صار ذاورى وهذا عبارة عن الظفر بالمطلوب واما أورى بضم الهمزة وكسر الراء على انه مضارع متكلم من اوريت الزند اخرجت ناره فغلط وتصحيف والضمائر فى به تعود الى نصر المذكور فى البيت السابق وهو قوله سأحمد نصرا ماحييت وانني لاعلم ان قد جل نصر من الحمد (ومن السجع على هذا القول) يعنى القول بعدم الاختصاص بالنثر (مايسمى التشطير و هو جعل كل من شطرى البيت مجعة مخالفة لاختها) اى السجعة التى فى الشطر الآخر و قوله سجعة ينبغى ان ينتصب على المصدر اى يجعل كل من شطرى البيت مسجوعا سجعة مخالفة للسجعة التى فى الشطر الآخر لاعلى انه المفعول الثانى لجعل لان الشطر ليس بسجع ويجوز ان يسمى كل فقرتين مسجعتين سجعة تسمية للكل باسم جزئه فقول الحريرى ۞ لما افتعدت غارب الاغتراب ۞ واناءتنى المتربة عن الاتراب ۞ سجعة وقوله طوحت بى طوايح الزمن ۞ الى صنعاء اليمن ۞ سجعة اخرى (كقوله) اى قول ابى تمام يمدح المعتصم بالله حين فتح عمورية (تدبير معتصم بالله منتقم لله مرتغب فى الله) اى راغب فيما يقربه من رضوانه (مرتقب) اى منتظر ثوابه اوخائف عقابه فالشطر الاول سجعة مبنية على الميم والثانى على الباء وقوله تدبير مبتدأ وخبره فى البيت الثالث وهو قوله لم يرم قوما ولم ينهد الى بلد ۞ الاتقدمه جيش من الرعب ۞

ومن السجع على القول بجريانه فى النظم مايسمى التصريع وهو جعل العروض مقفاة تقفية الضرب والعروض هوآخر المصراع الاول من البيت والضرب آخر المصراع الثانى منه* قال ابن الاثير التصريع ينقسم الى سبع مراتب الاولى ان يكون كل مصراع مستقلا بنفسه فى فهم معناه ويسمى التصريع الكامل كقول امرئ القيس ۞ افاطم مهلا بعد هذا التدلل ۞ فان كنت قد زمعت هجرى فاجملى ۞ الثانية ان يكون الاول غير محتاج الى الثانى فاذا جاء مرتبطا به كقوله ايضا ۞ قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل ۞ بسقط اللوى بين الدخول فحومل ۞ الثالثة ان يكون المصراعان بحيث يصح وضع كل منهما موضع الآخر كقول ابن الحجاج البغدادى ۞ من شروط الصبوح فى المهرجان ۞ خفة الشرب مع خلو المكان ۞ الرابعة ان لا يفهم معنى الاول الا بالثانى ويسمى التصريع الناقص كقول ابى الطيب ۞ مغانى الشعب طيبا فى المغانى ۞ بمنزلة الربيع من الزمان ۞ الخامسة ان يكون التصريع بلفظة واحدة فى المصراعين ويسمى التصريع المكرر وهو ضربان لان اللفظة اما متحدة المعنى فى المصراعين كقول عبيد بن الابرص ۞ فكل ذى غيبة يؤب ۞ وغائب الموت لا يؤب ۞ وهذا انزل درجة واما مختلفة المعنى لكونه مجازا كقول ابى تمام ۞ فتى كان شربا للعفاة ومرتعا ۞ فاصبح للهندية البيض مرتعا ۞ السادسة ان يكون المصراع الاول معلقا على صفة يأتى ذكرها فى اول الثانى ويسمى التعليق كقول امرئ القيس ۞ الا ايها الليل الطويل الا انجلى ۞ بصبح وما الاصباح منك بأمثل ۞ لان الاول معلق بصبح وهذا معيب جدا السابعة ان يكون التصريع فى البيت مخالفا لقافيته ويسمى التصريع المشطور كقول ابى نواس ۞ اقلنى قد ندمت من الذنوب ۞ وبالاقرار عدت من الجحود ۞ فصرع بالباء ثم قفاه بالدال انتهى كلامه ولا يخفى ان السابعة خارجة مما نحن فيه (ومنه) اى من اللفظى (الموازنة وهى تساوى الفاصلتين) اى الكلمتين الاخيرتين من الفقرتين او من المصراعين (فى الوزن دون التقفية نحو ونمارق مصفوفة وزرابى مبثوثة) فلفظا مصفوفة ومبثوثة متساويان فى الوزن لا فى التقفية لان الاول على الفاء والثانى على الثاء اذ لا عبرة بتاء التأنيث على ما بين فى علم القوافى ومثل قوله ۞ هو الشمس قدرا والملوك كواكب ۞ هو البحر جودا والكرام جداول ۞ والظاهر من قوله دون التقفية انه يجب فى الموازنة ان لا يتساوى الفاصلتان فى التقفية البتة وحينئذ يكون بينها وبين السجع تباين ويحتمل ان





ان يريد انه يشترط فيها التساوى فى الوزن ولا يشترط التساوى فى التقفية وحينئذ يكون بينها وبين السجع عموم وخصوص من وجه لتصادقهما فى مثل سرر مرفوعة واكواب موضوعة وصدق الموازنة بدون السجع فى مثل ونمارق مصفوفة وزرابى مبثوثة وبالعكس فى مثل مالكم لا ترجون لله وقارا وقد خلقكم اطوارا واما ماذكره ابن الاثير فى المثل السائر من ان الموازنة هى تساوى فواصل النثر وصدر البيت وعجزه فى الوزن لا فى الحرف ايضا كما فى السجع فكل مسجع موازنة وليس كل موازنة مسجعا فمبنى على انه لم يشترط فى السجع تساوى الفاصلتين فى الوزن ولا يشترط فى الموازنة تساويهما فى الحرف الاخير كشديد وقريب ونحو ذلك (فان كان) اى ثم اذا تساوى الفاصلتان فى الوزن دون التقفية ان كان (ما فى احدى القرينتين) من الالفاظ (او اكثره) اى اكثر ما فى احدى القرينتين (مثل مايقابله) من الالفاظ (من) القرينة (الاخرى فى الوزن) سواء كان مثله فى التقفية او لم يكن (خص) هذا النوع من الموازنة (باسم المماثلة) فهى من الموازنه بمنزلة الترصيع من السجع ولما كان فى كلام البعض مايشعر بأن الموازنة المفسرة بما فسر به المماثلة مما يختص بالشعر اوردلها مثالا من النثر ومثالا من الشعر تنبيها على انها تجرى فى النثر والنظم جميعا ولا تختص بالنظم على ماهو مذهب البعض وعلم منه ان المماثلة لا تختص بالنثر كما يسبق الى الوهم من قوله هى تساوى الفاصلتين فقال (نحو وآتيناهما الكتاب المستبين وهديناهما الصراط المستقيم وقوله) اى قول ابى تمام (مها الوحش) اى بقر الوحش (الا ان هاتا أو انس) اى هذه النساء تأنس بك ويحدثنك ومها الوحش نوافر (قنا الخط الا ان تلك) القنا (ذوابل) والنساء نواضر لاذبول فيها الظاهر ان الآية والبيت مما يكون اكثر ما فى احدى القرينتين مثل مايقابله من الاخرى لاجميعه اذ لا يتحقق تماثل الوزن فى آتيناهما وهديناهما وكذا فى هاتا وتلك ومثال الجميع قول البحترى ۞ فاجم لما لم يجد فيك مطمعا ۞ واقدم لما لم يجد عنك مهربا (ومنه) اى من اللفظى (القلب) وهو ان يكون الكلام بحيث اذا قلبته وابتدأت من حرفه الاخير الى الحرف الاول كان الحاصل بعينه هو هذا الكلام وهو قد يكون فى النظم وقد يكون فى النثر اما فى النظم فقد يكون بحيث يكون كل من المصراعين قلبا للآخر كقوله ارانا الاله هلالا انارا ۞ وقد لا يكون كذلك بل يكون مجموع البيت قلبا لمجموعه (كقوله) اى قول القاضى الارجانى (مودته تدوم

لكل هول ❁ وهل كل مودته تدوم ) واما فى النثر فما اشار اليه بقوله (وفى التنزيل كل فى فلك وربك فكبر) والحرف المشدد فى هذا الباب فى حكم المخفف لان المعتبر هو الحروف المكتوبة ( ومنه ) اى من اللفظى ( التشريع ) ويسمى التوشيح وذا القافيتين ايضا ( وهو بناء البيت على قافيتين يصح المعنى عند الوقوف على كل منهما ) اى من القافيتين وكان عليه ان يقول يصح الوزن والمعنى عند الوقوف على كل منهما لانه يجب فى التشريع ان يكون الشعر مستقيما على اى القافيتين وقفت لانهم فسروه بأن يبنى الشاعر ابيات القصيدة ذات القافيتين على بحرين او ضربين من بحر واحد فعلى اى القافيتين وقفت كان شعرا مستقيما والجواب ان لفظ القافيتين مشعر بذلك فليتأمل ( كقوله ) اى قول الحريرى ( ياخاطب الدنيا ) من خطب المرأة ( الدنية ) الخسيسة ( انها شرك الردى ) اى حبالة الهلاك ( وقرارة الاكدار ) اى مقر الكدورات ❁ دار متى ما اضحكت فى يومها ❁ ابكت غدا بعدا لها من دار ❁ غارانها لا تنقضى واسيرها ❁ لا يفتدى بمثل الاخطار ❁ وكذا سائر الابيات فهذه الابيات كلها من الكامل الا انها على القافية الثانية من ضربه الثانى وعلى القافية الاولى من ضربه الثامن والقافية عند الخليل من آخر حرف فى البيت الى اول ساكن يليه مع الحركة التى قبل ذلك الساكن ويروى عنه ايضا ان المتحرك الذى قبل ذلك الساكن هو اول القافية فالقافية الاولى من قوله ياخاطب الدنيا هى من حركة الكاف من شرك الردى الى الآخر او مجموع قوله كالردى والقافية الثانية من فتحة الدال من الاكدار الى الآخر او لفظة دار منه وههنا اقوال أخر مذكورة فى علم القوافى ولو قال هو بناء البيت على قافيتين او اكثر لكان احسن ليشمل نحو قول الحريرى ❁ جودى على المستهتر الصب الجوى ❁ وتعطفى بوصاله وترحمى ❁ ثم اذا المبتلى المتفكر القلب الشجى ❁ ثما كشفى عن حاله لا تظلمى ❁ فان قيل اذا وجد البناء على اكثر من قافيتين فقد وجد البناء على قافيتين قلنا الظاهر من قوله هو بناء البيت على قافيتين ان يكون مبنيا عليهما فقط ( ومنه ) اى من اللفظى ( لزوم مالا يلزم ) ويقال له الالتزام والتضمين والتشديد والاعنات ايضا (وهو ان يجئ قبل حرف الروى ) وهو الحرف الذى تبنى عليه القصيدة وتنسب اليه فيقال قصيدة لامية او نونية مثلا سمى بذلك لانه يجمع بين الابيات من رويت الحبل اذا فتلته وهذا لان الفتل يجمع بين قوى الحبل او من رويت على البعير اذا شددت عليه الرواء وهو الحبل الذى يجمع به الاحمال او من الرى لان البيت يرتوى عنده

( فينقطع )



فينقطع كما ان عند الارتواء ينقطع الشرب ( او ما فى معناه ) اى قبل الحرف الذى هو فى معنى حرف الروى ( من الفاصلة ) يعنى الحرف الذى يقع فى فواصل الفقر موقع حرف الروى فى قوافى الابيات ( ما ليس بلازم فى السجع ) مثل التزام حرف او حركة يحصل السجع بدونه فقوله من الفاصلة حال مما فى معناه فقوله ما ليس بلازم فاعل يجئ والمراد ان يجئ ذلك فى بيتين او اكثر او قرينتين او اكثر او الفى كل بيت يجئ قبل حرف الروى ما ليس بلازم فى السجع مثلا قوله ❁ فقابلت من ذكرى حبيب ومنزل ❁ بسقط اللوى بين الدخول فحومل ❁ قد جاء قبل اللام ميم مفتوح وهو ليس بلازم فى السجع وانما يتحقق لزوم ما لا يلزم لو جئ فى البيت الثانى ايضا بميم وقوله ما ليس بلازم فى السجع معناه انه يؤتى قبل حرف الروى من قافية البيت او قبل ما فى معناه من فاصلة الفقرة بشئ لا يلزم الاتيان به فى مذهب السجع يعنى لو جعل هاتان القافيتان او الفاصلتان سجعتين لم يحتج الى الاتيان بذلك الشئ ويصح السجع بدونه وبهذا يظهر فساد ما يقال انه كان ينبغى ان يقول ما ليس بلازم فى السجع او القافية ليوافق قوله قبل حرف الروى او ما فى معناه فمجئ ما ليس بلازم فى السجع قبل ما هو فى معنى حرف الروى من الفاصلة ( نحو فاما اليتيم فلا تقهر واما السائل فلا تنهر ) فالراء بمنزلة حرف الروى وقد جئ قبلها فى الفاصلتين بالهاء وهو ليس بلازم لتحقق السجع بدون ذلك مثل فلا تنهر ولا تسخر ولا تظفر ونحو ذلك وكذا فتحة الهاء لتحقق السجع فى نجولا تنهر ولا تبصر ولا تصغر كما ذكر فى قوله تعالى ❁ اقتربت الساعة وانشق القمر وان يروا آية يعرضوا ويقولوا سحر مستمر ( و ) مجيئه قبل حرف الراء نحو ( قوله سأشكر عمرا ان تراخت منيتى ❁ ايادى لم تمن وان هى جلت ) اى لم تقطع اولم تخلط بمنة وان عظمت وفى الاساس شكرت لله نعمته واشكر والى وقد يقال شكرت فلانا بريدون نعمته وكأنه اراد سأشكر لعمرو فحذف الجار اوجعل ايادى بدل اشتمال من عمرو ( فتى ) اى هو فتى ( غير محجوب الغنى عن صديقه ولا مظهر الشكوى اذا النعل زلت ) يقال فى الكناية عن نزول الشر وامتحان المرء زلت القدم به وزلت النعل به اى لا يظهر الشكاية اذا نزل به البلاء وابتلى بالشدة بل يصبر على ما ينوبه من حوادث الزمان وفى طريقته قول الآخر اذا افتقر المرار لم ير فقره وان ايسر المرار ايسر صاحبه ( رأى خلتى ) اى فقرى ( من حيث يخفى مكانها ) لانى كنت استرها بالتحمل ( فكانت ) خلتى ( قذى عينيه حتى تجلت ) اى انكشفت وزالت باصلاحه لها بايديه يعنى من حسن

اهتمامه جعله كالامر الملازم له حتى تلاقاه باصلاح لخرف الروى هو التاء وقد جئ قبلها فى الابيات بلام مشددة مفتوحة وهو ليس بلازم فى مذهب السجع لتحقق السجع فى نحو جلت ومدت ومنت وانشقت ونحو ذلك ففى كل من الآية والابيات نوعان من لزوم مالايلزم احدهما التزام الحرف كالهاء واللام والثانى التزام فتحهما وقد يكون الاول بدون الثانى كالقمر ومستمر وبالعكس كقول ابن الرومى ۞ لما توزن الدنيا به من صروفها ۞ يكون بكاء الطفل ساعة يولد ۞ والا فما يبكيه منها وانها ۞ لاوسع مما كان فيه وارغد ۞ حيث التزم فتح ماقبل الدال فان قلت ذكر المصنف فى الايضاح ان ذلك قد يكون فى غير الفاصلتين ايضا كقول الحريرى وما اشتار العسل من اختار الكسل فانه كما التزم فى الفاصلتين اعنى العسل والكسل السين التى يحصل السجع بدونها كذلك قد التزم فى اشتار واختار التاء التى يحصل السجع بدونها فهل يدخل مثل ذلك فى التفسير المذكور قلت يحتمل ان يريد بقوله قبل حرف الروى اوما فى معناه اعم من ان يكون ذلك فى حرف القافية والفاصلة اوغيرهما لان جميع مافى البيت الى حرف الروى يصدق عليه انه قبل حرف الروى وكذا مافى معناه من الفاصلة فيصدق على التاء فى اختار واختار انه قبل اللام التى هى بمنزلة حرف الروى لكن هذا بعيد والظاهر ان لزوم مالايلزم انما يطلق على مايكون فى القافية او الفاصلة لانهم فسروه بأن يلتزم المتكلم فى السجع والتقفية قبل حرف الروى مالايلزم من مجئ حركة مخصوصة اوحرف بعينه أو اكثر وان قوله قبل حرف الروى اوما فى معناه يعنى من حروف القافية او الفاصلة والالكان المناسب ان يقول فى البيت اوالفقرة وقوله فى الايضاح وقد يكون ذلك فى غير الفاصلتين ايضا معناه ان مثل هذا الاعتبار الذى يسمى لزوم مالايلزم قد يجئ فى كلمات الفقر اوالابيات غير الفواصل والقوافى (واصل الحسن فى ذلك كله) يعنى فى الضرب اللفظى من المحسنات (ان تكون الالفاظ تابعة للمعانى دون العكس) اى لا ان تكون المعانى توابع للالفاظ وذلك لان المعانى اذا تركت على سجيتها طلبت لانفسها الفاظا تليق بها فيحسن اللفظ والمعنى جميعا وان أتى بالالفاظ متكلفة مصنوعة وجعل المعانى تابعة لها كان كتظاهر موه على باطن مشوه ولباس حسن على منظر قبيح ونمط من ذهب على نصل من خشب فينبغى ان يجتنب عما يفعله بعض المتأخرين الذين لهم شغف بايراد شئ من المحسنات اللفظية فيصرفون العناية الى جمع عدة من المحسنات ويجعلون الكلام كأنه غير مسوق لافادة المعنى فلا يبالون

(بخفاء)



بخفأ الدلالات وركاكة لمعانى قال المصنف هذا ماتيسر لى باذن الله تعالى جمعه وتحريره من اصول الفن الثالث ۞ وبقيت اشياء يذكرها فى علم البديع بعض المصنفين وهو قسمان ۞ الاول مايتعين اهماله ويجب ترك التعرض له اما لعدم دخوله فى فن البلاغة اولعدم كونه راجعا الى تحسين الكلام البليغ وهو ضربان ۞ احدهما مثل مايرجع الى التحسين فى الخط دون اللفظ مع مافيه من التكلف مثل كون الكلمتين متماثلتين فى الخط كما ذكرنا فيما سبق ومثل الموصل وهو ان يؤتى بكلام يكون كل من كلماته متصلة الحروف كقول الحريرى ۞ فتنتنى فجنتنى تجنى ۞ بتجن يفنت غب تجنى ۞ ومثل المقطع وهو ضد الموصل كقول الوطواط ۞ وادرك ان زرت دار ودود ۞ درا و وردا ووردا ووردا ۞ ومثل الخيفاء وهى الرسالة او القصيدة التى تكون حروف احدى كلمتيها منقوطة بأجمعها وحروف الاخرى غير منقوطة بأجمعها كقول الحريرى ۞ الكرم ثبت الله جيش سعودك ۞ يزين الى آخر الرسالة ومثل الرقطاء وهى التى احد حروف كل كلمة منها منقوطة والاخر غير منقوطة ومثل الحذف وهو ان يتكلف الكاتب او الشاعر فيأتى برسالة اوخطبة اوقصيدة لايوجد فيها بعض حروف المعجم والثانى مالا اثر له فى التحسين قطعا مثل الترديد وهو ان تعلق الكلمة فى المصراع اوالفقرة بمعنى ثم تعلق بعينها بمعنى آخر كقوله تعالى ۞ ماأوتى رسل الله الا علم ۞ وكقول زهير ۞ من يلق يوما على علاته هرما ۞ يلق السماحة فيه والندى خلقا ۞ وقول ابى تواس ۞ صفراء لاتنزل الاحزان ساحتها ۞ لومسها جرمستنه سراء ۞ ومثل التعديل ويسمى سياقة الاعداد وهو ايقاع اسماء مفردة على سياق واحد ومثل مايسمى تنسيق الصفات وهو تعقيب موصوف بصفات متوالية واما لعدم الفائدة فى ذكره لكونه داخلا فيما ذكرناه مثل ماسماه بعض المتأخرين الايضاح وهو ان ترى فى كلامك خفأ دلالة فتأتى بكلام يبين المراد ويوضحه فانه داخل فى الاطناب ومثل التوشيع بالمعنى المذكور فى باب الاطناب وقد أورده فى المحسنات لكونه مشتملا على تخليط مثل ماسماه حسن البيان وهو كشف المعنى وايصاله الى النفس فانه قد يجئ مع الايجاز وقد يجئ مع الاطناب ومع المساواة ايضا ۞ القسم الثانى مالابأس بذكره لاشتماله على فائدة مع عدم دخوله فيما سبق مثل القول فى السرقات الشعرية ومايتصل بها ومثل القول فى الابتداء والتخلص والانتهاء والمصنف قد ختم الفن الثالث بذكر هذه

(قال) وادرك ان زرت الى آخره (اقول) دراسم العشيقة كما ان تجنى فى بيت الحريرى اسمها ايضا والورد بالفتح مايشم وبالكسر الجزء يقال قرأت وردى وخلاف الصدور بمعنى الوراد وهم الذين يردون الماء ويوم الحمى يقال وردته الحمى وبالضم جمع ورد على مثال جون وجون ويقال فرس ورد واسد ورد وهو الذى بين الكميت والاشقر (قال) ومثل الخيفاء (اقول) يقال فرس اخيف بين الخيف اذا كان احدى عينيه زرقاء والاخرى سوداء (قال) ومثل الرقطاء (اقول) الرقطة سواء يشوبه نقط بياض يقال دجاجة رقطاء والله اعلم بالصواب

الاشياء وعقدلها خاتمة وفصلا وعلم بذلك ان الخاتمة انماهى خاتمة الفن الثالث وليست خاتمة للكتاب خارجة عن الفنون الثلاثة كالمقدمة على ماتوهمه بعضهم

## ﴿ خاتمه ﴾

(فى السرقات الشعرية ومايتصل بها) اى بالسرقات مثل الاقتباس والتضمين والعقد والحل والتلميح (وغيرذلك) مثل القول فى الابتداء والتخلص والانتهاء (اتفاق القائلين ان كان فى الغرض على العموم كالوصف بالشجاعة والسخاء) وحسن الوجه (والبهاء ونحو ذلك فلايعد سرقة) ولااستعانة ولااخذا ونحو ذلك ممايؤدى هذا المعنى (لتقرره) اى لتقرر هذا الغرض العام (فى العقول والعادات) يشترك فيه الفصيح والاعجم والشاعر والمفحم (وان كان) اتفاق القائلين (فى وجه الدلالة) على الغرض وهوان يذكر مايستدل به على اثبات وصف من الشجاعة والسخاء وغيرذلك (كالتشبيه) والمجاز والكناية (وكذ كرهيئات تدل على الصفة لاختصاصها بمن هى له) اى لاختصاص تلك الهيئات بمن يثبت تلك الصفة له (كوصف الجواد بالتهلل عندورود العفاة) اى السائلين (و) كوصف (البخيل بالعبوس مع سعة ذات اليد فان اشتراك الناس فى معرفته) اى معرفة وجوه الدلالة على الغرض (لاستقراره فيها) اى فى العقول والعادات (كتشبيه الشجاع بالاسد والجواد بالبحر فهوكالاول) اى فالاتفاق فى هذا النوع من وجه الدلالة على الغرض كالاتفاق فى الغرض العام فى انه لايعد سرقة ولااخذا فقوله فهو كالاول جزاء لقوله فان اشتراك الناس وهذه الجملة الشرطية جزاء لقوله وان كان فى وجه الدلالة (والا) اى وان لم يشترك الناس فى معرفته ولم يصل اليه كل احد لكونه ممالاينال الابفكر (جاز ان يدعى فيه) اى فى هذا النوع من وجه الدلالة (السبق والزيادة) بأن يحكم بين القائلين فيه بالتفاضل وان احدهما فيه اكمل من الآخر وان الثانى زاد على الاول اونقص عنه (وهو) اى مالايشترك الناس فى معرفته من وجه الدلالة على الغرض (ضربان) احدهما (خاصى فى نفسه غريب) لاينال الابفكر (و) الآخر (عامى تصرف فيه بما اخرجه من الابتذال الى الغرابة كامر) فى باب التشبيه والاستعارة من تقسيمهما الى الغريب الخاصى والمبتذل العامى امامع البقاء على الابتذال اومع التصرف فيه بما يخرجه عن الابتذال الى الغرابة كما فى الامثلة المذكورة واذا تقرر هذا (فالاخذ والسرقة) اى مايسمى بهذين الاسمين (نوعان ظاهر وغير ظاهر اما الظاهر فهو ان يؤخذ المعنى كله امامع اللفظ كله اوبعضه اووحده) عطف





على قوله امامع اللفظ اى اويؤخذ المعنى وحده من غير اخذ اللفظ كله ولابعضه فالنوع الظاهر بهذا الاعتبار ضربان احدهما ان يؤخذ المعنى مع اللفظ كله او بعضه والثانى ان يؤخذ المعنى وحده والضرب الاول قسمان لان المأخوذ مع المعنى اما كل اللفظ اوبعضه اما مع تغيير النظم اوبدونه فهذه عدة اقسام اشار اليها بقوله (فان اخذ اللفظ كله من غير تغيير لنظمه) اى لكيفية الترتيب والتأليف الواقع بين المفردات (فهومذموم لانه سرقة محضة ويسمى نسخا واتحالا كما حكى عن عبدالله بن الزبير انه قال لمعن بن أوس اذا انت لم تنصف اخاك) يعنى اذا لم تعط صاحبك النصفة ولم توفه حقوقه متوخيا المعدلة ولم توجب له عليك مثل ماتوجبه لنفسك (وجدته على طرف الهجران ان كان يعقل) اى وجدته هاجرا لك مبتذلا لك وبمواخاتك ان كانت به مسكة وله عقل ومعرفة (وبركب حد السيف) اراد بركوب حد السيف تحمل كل امور تقطع تقطيع السيف وتؤثر تأثيره اواراد الصبر على الحرب والموت (من ان تضيمه) اى بدلا من ان تضيمه (اذالم يكن عن شفرة السيف) اى عن ركوب حد السيف (مزحل) اى مبعد اى لايبالى ان يركب من الامور مايؤثر فيه تأثير السيف مخافة ان يدخل عليه ضيم اويلحقه عار واهتضام متى لم يجد عن ركوبه مبعدا ومعدلا فقد حكى ان عبدالله بن الزبير دخل على معاوية فأنشده هذين البيتين فقال له معاوية لقد شعرت بعدى يا ابابكر ولم يفارق عبدالله المجلس حتى دخل معن بن أوس المزنى فأنشد قصيدته التى اولها * لعمرك ما ادرى وانى لاوجل * على اينا تغدو المنية اول * حتى اتمها وفيها هذان البيتان فأقبل معاوية على عبدالله بن الزبير وقال له الم تخبرنى انهما لك فقال اللفظ والمعنى له وبعد فهو أخى من الرضاعة وانا احق بشعره (وفى معناه) اى فى معنى مالم يغير فيه النظم (ان يبدل بالكلمات كلها اوبعضها مايراد فيها) يعنى انه ايضا مذموم وسرقة محضة كما يقال فى قول الخطيئة * دع المكارم لاترحل لبغيتها * واقعد فانك انت الطاعم الكاسى * ذرالمآثر لاتذهب لمطلبها * واجلس فانك انت الآكل اللابس * وكقول امرئ القيس * وقوفا بها صحبى على مطيهم * يقولون لاتهلك أسى وتجمل * اورده طرفة فى داليته الا انه اقام تجلد مقام تجمل وقال عباس بن عبدالمطلب * وماالناس بالناس الذين عهدتهم * ولاالدار بالدار التى كنت تعلم * فأورده الفرزدق فى شعره الا انه اقام تعرف مقام تعلم وقريب من هذا الضرب ان يبدل بالالفاظ مايضادها فى المعنى مع رعاية النظم والترتيب كما يقال فى قول حسان * بيض الوجوه كريمة

احسابهم * ثم الانوف من الطراز الاول * سود الوجوه لئيمة احسابهم * فطس الانوف من الطراز الاول ( وان كان ) اخذ اللفظ كله ( مع تغييره لنظمه ) اى نظم اللفظ ( او مع اخذ بعض اللفظ ) لاكله ( يسمى ) هذا الاخذ ( اغارة ومسخا ) وهو ثلاثة اقسام لان الثانى اما ان يكون ابلغ من الاول او دونه او مثله ( فان كان الثانى ابلغ ) من الاول ( لاختصاصه بفضيلة ) لاتوجد فى الاول كحسن السبك او الاختصار او الايضاح او زيادة معنى ( فممدوح ) اى فالثانى ممدوح مقبول ( كقول بشار من راقب الناس ) اى حاذرهم فى الاساس رقبه و راقبه حاذره لان الخائف يرقب العقاب ويتوقعه ( لم يظفر بحاجته وفاز بالطيبات الفاتك اللهج ) اى الشجاع القتال الذى له ولوع بالقتل ( وقول سلم الخاسر ) بالخاء المعجمة يسمى بذلك لخسرانه فى تجارته فى الاساس يسمى سلم الخاسر لانه باع مصحفا ورنه واشترى بثمنه عودا يضرب به ( من راقب الناس مات هما ) اى حزنا انتصب على انه مفعول له او تمييز ( وفاز باللذة الجسور ) اى الشديد الجرأة فبيت سلم اجود سبكا واخصر لفظا روى عن ابى معاذ رواية بشار انه قال انشدت بشار اقول سلم فقال ذهب والله بيتى فهو اخف منه واعذب والله لا اكلت اليوم ولا شربت وكقول الآخر * خلقنا لهم فى كل عين وحاجب * بسمر القنا والبيض عينا وحاجبا * وقول ابن نباتة بعده * خلقنا باطراف القنا فى ظهورهم * عيونا لها وقع السيوف حواجب * فبيت ابن نباتة ابلغ لاختصاصه بزيادة معنى وهو الاشارة الى انهزامهم حيث وقع الطعن والضرب على ظهورهم ( وان كان ) الثانى ( دونه ) اى دون الاول فى البلاغة لفوات فضيلة توجد فى الاول ( فهو ) اى الثانى ( مذموم ) مردود ( كقول ابى تمام ) فى مرثية محمد بن حميد وكان قد استشهد فى بعض غزواته ( هيهات لا يأتى الزمان بمثله * ان الزمان بمثله لبخيل ) اى بعد ان يأتى الزمان بمثله بدليل ما بعده او بعد نسيانى له بدلالة ماقبله وهو قوله * انسى ابا نصر نسيب اذ ندى * من حيث يتصر الفتى وينيل قال الشيخ عبد القاهر فى المسائل المشكلة قال الشيخ فى هذا البيت تقصير لان الغرض فى هذا النحو نفى المثل وان يقال انه يعز او انه لا يكون فاذا جعل سبب فقد مثله بخل الزمان به فقد اخل بالغرض وجوز وجود المثل ولم يمنعه من حيث هو بل من حيث بخل الزمان بأن يجود بمثله ( وقول ابى الطيب اعدى الزمان سخاؤه فسخا به * ولقد يكون به الزمان بخيلا ) فالمصراع الثانى مأخوذ من المصراع الثانى لابى تمام لكن مصراع ابى تمام اجود سبكا





لان قول ابى الطيب ولقد يكون بلفظ المضارع لم يصب محزه اذ المعنى على المضى والمراد لقد كان فان قلت ههنا مضاف محذوف والفعل المضارع على معناه اى يكون الزمان بخيلا بهلاكه اى لا يسمح بهلاكه ابدا لعله بأنه سبب لصلاح الدنيا ونظام العالم قلت السخاء بالشئ هو بذله للغير فالزمان اذا سخا به فقد بذله فلم يبق فى تصرفه حتى يسمح بهلاكه او يبخل كذا ذكره المصنف واعترض عليه بأنا سلمنا ان ايجاده لم يبق فى تصرفه لكونه تحصيلا للحاصل واما اعدامه وافناؤه فباق بعد فى تصرفه فله ان يسمح بهلاكه وان يبخل فنفى الشاعر ذلك والحاصل ان ايجاده واعدامه كان بيد الزمان فسخا بايجاده لكنه لا يسخو باعدامه قط لكونه سببا لصلاحه قلنا وعلى تقدير صحة هذا المعنى يكون مصراع ابى تمام اجود سبكا لاستغنائه عن تقدير المضاف الذى لا تظهر قرينة يدل عليه على ان هذا المعنى مما لم يذهب اليه احد ممن فسر هذا البيت قال ابن جنى اى تعلم الزمان من سخائه فسخا به واخرجه من العدم الى الوجود ولولا سخاؤه الذى استفاد منه البخل به على الدنيا واستبقاه لنفسه قال ابن فورجة هذا تأويل فاسد وغرض بعيد لان سخاء غير موجود لا يوصف بالعدوى وانما المراد سخا به على وكان بخيلا به على فلما اعدى سخاؤه أعدنى بضمى اليه وهدايتى له وعلى التفاسير الثلاثة فالمصراع مأخوذ من مصراع ابى تمام لان معناه بخل الزمان بهلاكه او بايجاده او بايصاله الى الشاعر كما ان معنى مصراع ابى تمام بخله بمثل المرثى ولو اشترط فى الاخذ اتحادهما فى المعنى بحيث لا يكون بينهما تفاوت ما كما سبق الى بعض الاوهام لما كان مأخوذا منه على واحد من التفاسير لان ابا تمام قد علق البخل بمثله صريحا ولهذا قال الامام الواحدى بعد ماذكر معنى قول ابن جنى وابن فورجة ان المصراع الثانى من قول ابى تمام هيهات البيت ( وان كان ) الثانى ( مثله ) اى مثل الاول ( فأبعد ) اى فالثانى ابعد من الذم والفضل للاول كقول ابى تمام * لو حار مرتاد المنية لم تجد * الا الفراق على النفوس دليلا ) الا ارتياد الطلب واضافة المرتاد الى المنية للبيان اى المنية الطالبة للنفوس لو تحيرت فى الطريق الى اهلاكها ولم يمكنها التوصل اليها لم يكن لها دليل عليها الا الفراق ( وقول ابى الطيب لولا مفارقة الاحباب ما وجدت * لها المنايا الى ارواحنا سبلا ) الضمير فى لها للمنايا وهو حال من سبلا وقيل انه جمع لهاة وهو فاعل وجدت اضيفت الى المنايا وروى يد المنايا فقد اخذ المعنى كله مع بعض الالفاظ كالمنية والفراق والوجد ان

لان الدم اليابس صار بمنزلة غمد له فنقل المعنى من القتلى والجرحى الى السيف
( ومنه ) اى من غير الظاهر ( ان يكون معنى الثانى اشمل ) من معنى الاول ( كقول
جرير اذا غضبت عليك بنو تميم * وجدت الناس كلهم غضابا ) لانهم يقومون
مقام كلهم (وقول ابى نواس ليس من الله بمستنكر * ان يجمع العالم فى واحد)
والاول يختص بعض العالم وهو الناس وهذا يشملهم وغيرهم روى انه لما بلغ
هارون الرشيد كثرة افضال الفضل البرمكى وفرط احسانه فى زمانه غار عليه غيرة
افضت به الى التنكر له والامر بحبسه فكتب اليه ابو نواس هذه الابيات * قولا
لهارون امام الهدى * عند احتقال المجلس الحاشد * انت على مابك من قدرة * فلست
مثل الفضل بالواجد * ليس من الله بمستنكر * ان يجمع العالم فى واحد * فامر هارون
باطلاقه (ومنه) اى من غير الظاهر (القلب وهو ان يكون معنى الثانى نقيض معنى
الاول كقول ابى الشيص اجد الملامة فى هواك لذيذة * حبا لذكرك فليلمنى اللوم *
وقول ابى الطيب واحبه ) الاستفهام للانكار والانكار راجع الى القيد الذى هو
الحال اعنى قوله ( واحب فيه ملامة) كما يقال اتصلى وأنت محدث هذا اذا جعلت
الواو للحال اما على تجويز تصدير المضارع المثبت بالواو كما هو رأى البعض
او على تقدير المبتدأ اى وانا احبه واذا جعلتها للعطف فالانكار راجع الى الجمع
بين الامرين اعنى محبته ومحبة الملامة فيه يعنى لايكون الا واحدا ( ان الملامة
فيه من اعدائه) ومايكون من عدو الحبيب يكون مبغوضا لامحبوبا فهذا نقيض
معنى بيت ابى الشيص والاحسن فى هذا النوع ان يبين السبب كما فى هذين البيتين
الا ان يكون ظاهرا كما فى قول ابى تمام * ونغمة معتف جدواه احلى * على اذنيه
من نغم السماع * وقول ابى الطيب * والجراحات عنده نغمات * سبقت قبل سيبه
بسؤال * واراد ابو تمام ان الممدوح يستلذ نغمات السائلين لما فيه من غاية الكرم
ونهاية الجود واراد ابو الطيب انه ان سبقت نغمة من سائل عطاء الممدوح
بلغ ذلك منه مبلغ الجراحة من المجروح لان عادته ان يعطى بغير سؤال (ومنه)
اى من غير الظاهر (ان يؤخذ بعض المعنى ويضاف اليه مايحسنه كقول
الافوه * وترى الطير على آثارنا * رأى عين) اى عيانا (ثقة) حال اى واثقة على ان
المصدر اقيم مقام الصفة او مفعول له من الفعل الذى يتضمنه قوله على آثارنا اى
كائنة على آثارنا لوثوقها واعتمادها (ان ستمار) اى ستطعم من لحوم من نقتلهم من
القتلى (وقول ابى تمام * وقد ظللت) اى القى عليها الظل (عقبان اعلامه ضحى *
بعقبان طير فى الدماء نواهل ) من نهل اذا روى نقيض عطش (اقامت) اى

( عقبان )



عقبان الطير ( مع الرايات ) اى الاعلام اعتمادا على انها ستطعم لحوم قتلاه ( حتى
كأنها من الجيش الا انها لم تقاتل ) يعنى ان رايات الممدوح التى هى كالعقبان
قد صارت مظلة بالعقبان من الطيور النواهل فى دماء القتلى لانه اذا خرج للغزو
وتسايرت العقبان فوق ايانه لاكل لحوم القتلى فتلق ظلالها عليها ( فان اباتمام لم يلم
بشئ من معنى قول الافوه رأى عين و) من معنى (قوله ثقة ان ستمار) يعنى ان اباتمام
انما اخذ بعض معنى بيت الافوه لانه لان الافوه افاد بقوله رأى عين قرب
الطير من الجيش لانها اذا بعدت كانت متخيلة لامرئية رأى عين وقربها
انما يكون لاجل توقع الفريسة وهذا يؤكد المعنى المقصود اعنى وصفهم
بالشجاعة والاقتدار على قتل الاعادى ثم قال ثقة ان ستمار فجعل الطير واثقة
بالميرة لاعتيادها بذلك وهذا ايضا يؤكد المعنى المقصود واما ابو تمام فلم يلم
بشئ مما افاده قول الافوه رأى عين وقوله ثقة ان ستمار لايقال ان قول ابى تمام
ظللت المسام بمعنى قوله رأى عين لان وقوع الظل على الرايات يشعر بقربها
من الجيش لانا نقول هذا ممنوع اذ قد يقع ظل الطير على الراية وهو فى جو
السماء بحيث لايرى اصلا (لكن زاد) ابو تمام (عليه) اى على الافوه زيادات
محسنة لبعض المعنى الذى اخذه من الافوه وهو تسايرالطير على آثارهم (بقوله
الا انها لم تقاتل وبقوله فى الدماء نواهل وباقامتها مع الرايات حتى كأنها من
الجيش وبها) اى باقامتها مع الرايات حتى كأنها من الجيش (يتم حسن الاول) اعنى
قوله الا انها لم تقاتل لانه لو قيل ظللت عقبان الرايات بعقبان الطير الا انها لم تقاتل
لم يحسن هذه الاستثناء المنقطع ذلك الحسن لان اقامتها مع الرايات حتى كأنها
من الجيش مظنة انها ايضا تقاتل مثل الجيش فيحسن الاستدراك الذى
هو رفع التوهم الناشئ من الكلام السابق بخلاف وقوع ظلها على الرايات
ويحتمل ان يكون معنى قوله وبها يتم حسن الاول ان بهذه الزيادات يتم حسن
معنى البيت الاول اعنى تسايرالطيور على آثارهم وماذكرناه اولا هو الموافق
لما فى الايضاح وعليه التعويل (واكثر هذه الانواع) المذكورة لغير الظاهر
(ونحوها مقبولة بل منها) اى من هذه الانواع (مايخرجه حسن التصرف
من قبيل الاتباع الى حيز الابتداع وكل ماكان) اى كل نوع من هذه الانواع
يكون (اشد خفا ) بحيث لايعرف ان الثانى مأخوذ من الاول الا بعد اعمال
روية ومزيد تأمل ( كان اقرب الى القبول ) لكونه ابعد من الاخذ والسرقة
وادخل فى الابتداع والتصرف ( هذا ) الذى ذكره فى الظاهر وغيره من

ادعاء سبق احدهما واتباع الثانى وكونه مقبولا او مردودا أو تسمية كل بالاسامى
المذكورة وغير ذلك مما سبق (كله) انما يكون (اذا علم ان الثانى اخذ من الاول)
بأن يعلم انه كان يحفظ قول الاول حين نظم او بأن يخبر هو عن نفسه انه اخذه
منه والا فلا يحكم بسبق احدهما واتباع الآخر ولا يترتب عليه الاحكام
المذكورة (لجواز ان يكون الاتفاق) اى اتفاق القائلين فى اللفظ والمعنى
جميعا او فى المعنى وحده (من قبيل توارد الخاطر اى مجيئه على سبيل الاتفاق
من غير قصد الى الاخذ) كما يحكى عن ابن ميادة انه انشد لنفسه ۞ مفيد ومتلاف
اذا ما اتيته ۞ تهلل واهتزا هتزاز المهند ۞ فقيل له ابن تذهب بك هذا للحطيئة
فقال الآن علمت انى شاعر اذا وافقته على قوله ولم اسمعه وكما يحكى ان سليمان
ابن عبد الملك اتى باسارى من الروم وكان الفرزدق حاضرا فأمره سليمان بضرب
واحد منهم فاستعفى فما اعفى وقد اشير الى سيف غير صالح للضرب ليستعمله
فقال الفرزدق بل اضرب بسيف ابى رغوان سيف مجاشع يعنى نفسه وكأنه قال
لايستعمل ذلك السيف الا ظالم او ابن ظالم ثم ضرب بسيفه الرومى واتفق ان
نبا السيف فضحك سليمان ومن حوله فقال الفرزدق ايعجب الناس ان اضحكت
سيدهم خليفة الله يستسقى به المطر ۞ لم ينب سيفى من رغب ولا دهش ۞ عن
الاسير ولكن أخر القدر ۞ ولن يقدم نفسا قبل ميتتها ۞ جمع اليدين ولا الصمصامة
الذكر ۞ ثم اعمد سيفه وهو يقول ۞ ما ان يعاب سيد اذا صبا ۞ ولا يعاب صارم
اذا نبا ۞ ولا يعاب شاعر اذا كبا ۞ ثم جلس يقول كأنى بابن المراغة يعنى جريرا
قد هجانى فقال ۞ بسيف ابى رغوان سيف مجاشع ۞ ضربت ولم تضرب
بسيف ابن ظالم ۞ وقام وانصرف وحضر جرير فخبر الخبر ولم ينشد الشعر فانشأ
يقول ۞ بسيف ابى رغوان سيف مجاشع ۞ ضربت ولم تضرب بسيف ابن ظالم ۞
فاعجب سليمان ما شاهد ثم قال جريا امير المؤمنين كأنى بابن القين يعنى الفرزدق
وقد اجابنى فقال ۞ ولا تقتل الاسرى ولكن فكهم ۞ اذا اثقل الاعناق حل
المغارم ۞ ثم اخبر الفرزدق بالهجو دون ماعداه فقال عجيبا ۞ كذاك سيوف
الهند تنبو ظباتها ۞ وتقطع احيانا مناط التمايم ۞ ولا تقتل الاسرى ولكن فكهم ۞
اذا اثقل الاعناق حل المغارم ۞ وهل ضربة الرومى جاعلة لكم ۞ اباعن كليب
واخا مثل دارم (فاذا لم يعلم) ان الثانى اخذ من الاول (قيل قال فلان كذا
وقد سبقه اليه فلان فقال كذا) ليغتنم بذلك فضيلة الصدق ويسلم من دعوى
العلم بالغيب ومن نسبة الغير الى النقص (ومما يتصل بهذا) اى بالقول فى

(السرقات)



السرقات الشعرية (القول فى الاقتباس والتضمين والعقد والحل والتلميح)
بتقديم اللام على الميم من لحمه اذا ابصره ووجه اتصال القول فيها بالقول
فى السرقات ان فى كل منها اخذ شئ من الآخر (اما الاقتباس فهو ان يضمن
الكلام) نثرا كان او نظما (شيئا من القرآن او الحديث لا على انه منه) اى
لا على طريقة ان ذلك الشئ من القرآن او الحديث يعنى على وجه لا يكون
فيه اشعار بأنه من القرآن او الحديث وهذا احتراز عما يقال فى اثناء الكلام
قال الله تعالى او قال النبى عليه الصلاة والسلام كذا او فى الحديث كذا ونحو
ذلك ومثل فى الكتاب بأربعة امثلة لان الاقتباس اما من القرآن او من الحديث
وعلى التقديرين فالكلام اما منثور او منظوم فالاول (كقول الحريرى فلم يكن
الا كلمح البصر او هو اقرب حتى انشدوا غربو) الثانى مثل (قول الآخر
ان كنت ازمعت) اى عزمت (على هجرنا ۞ من غير ما جرم فصبر جميل ۞
وان تبدلت بنا غيرنا ۞ فحسبنا الله ونعم الوكيل و) الثالث مثل (قول الحريرى
فلما شاهت الوجوه وقبح اللكع ومن يرجوه) فان قوله شاهت الوجوه لفظ
الحديث على ما روى انه لما اشتد الحرب يوم حنين اخذ النبى عليه الصلاة السلام كفا
من الحصباء فرمى بها وجوه المشركين وقال شاهت الوجوه اى قبحت بالضم
من القبح نقيض الحسن وقول الحريرى وقبح اللكع اى لعن اللئيم وقيل ابعد
من قبحه الله بفتح العين اى ابعده عن الخير (و) الرابع مثل (قول ابن عباد
قال) الحبيب (لى ان رقيبى سئ الخلق فداره) من المداراة وهى المجاملة
والملاطفة وضمير المفعول للرقيب (فلت دعنى وجهك الجنة حفت بالمكاره)
اقتباسا من قوله عليه الصلاة والسلام حفت الجنة بالمكاره وحفت النار بالشهوات يقال
حففته بكذا اى جعلته محفوفا محاطا يعنى ان وجهك جنة فلابد لى من تحمل
مكاره الرقيب كما لابد لطالب الجنة من مشاق التكاليف (وهو) اى الاقتباس
(ضربان) احدهما (ما لم يقل فيه المقتبس عن معناه الاصلى كما تقدم)
من الامثلة الاربعة (و) الثانى (خلافه) اى نقل فيه المقتبس عن معناه
الاصلى كقوله اى قول ابن الرومى (لئن اخطأت فى مدحك ما اخطأت
فى منعى ۞ لقد اترلت حاجاتى بواد غير ذى زرع) فقوله بواد غير ذى زرع
مقتبس من قوله تعالى حكاية ۞ ربنا انى اسكنت من ذريتى بواد غير ذى زرع
عند بيتك المحرم ۞ لكن معناه فى القرآن ولا ماء فيه ولا نبات ونقله ابن
الرومى عن هذا المعنى الى جناب لا خير فيه ولما نفع ومن لطيف هذا الضرب

قول بعضهم ❁ فى صبيح الوجه دخل الحمام فحلق رأسه تجرد للحمام عن قشر لؤلؤ والبس من ثوب الملاحة ملبوسا وقد جرد الموسى لتزيين رأسه فقلت لقد اوتيت سؤلك يا موسى (ولا بأس بتغيير يسير) فى اللفظ المقتبس (للوزن او غيره) كالتقفية (كقوله) اى قول بعض المغاربة عند وفات بعض اصحابه (قد كان) اى وقع (ماخفت ان يكونا انا الى الله راجعونا) وفى القرآن انا لله وانا اليه راجعون (واما التضمين فهو ان يضمن الشعر شيئا من شعر الغير) بيتا كان اوما فوقه اومصراعا اوما دونه (مع التنبيه عليه) اى على انه من شعر الغير (ان لم يكن ذلك مشهورا عند البلغاء) وان كان مشهورا فلا احتياج الى التنبيه وبهذا يتميز عن الاخذ والسرقة ولو قال مكان قوله من شعر الغير من شعر آخر لكان احسن ليتناول مااذا ضمن الشاعر شعره شيئا من قصيدته الاخرى لكنه لم يلتفت اليه الندرته فى اشعار العرب اما تضمين البيت مع التنبيه على انه من شعر الغير فكقول عبد القاهر بن الطاهر التميمى ❁ اذا ضاق صدرى وخفت العدى ❁ تمثلت بيتا بحالى يليق ❁ فبالله ابلغ ماارتجى ❁ وبالله ادفع مالا اطيق ❁ وبدون التنبيه كقول بعضهم ❁ كانت بلهنية الشبيبة سكرة ❁ فصحوت واستبدلت سيرة مجمل ❁ وقعدت انتظر الفناء كراكب ❁ عرف المحل فبات دون المنزل ❁ البيت الثانى لمسلم بن الوليد الانصارى ومما ينبه فيه على انه من شعر الغير مع كونه مشهورا لاحاجة اليه قول ابن العميد ❁ كأنه كان مطويا على احن ❁ ولم يكن فى قديم الدهر انشدنى ❁ ان الكرام اذاما اسهلوا ذكروا ❁ من كان يألفهم فى المنزل الخشن ❁ البيت الثانى لابى تمام وتضمين المصراع مع التنبيه على انه من شعر آخر (كقوله) اى قول الحريرى يحكى ماقال الغلام الذى عرضه ابوزيد للبيع (على انى سأنشد يوم بيعى ❁ اضاعونى واى فتى اضاعوا) المصراع الثانى للعرجى وهو عبد الله بن عمرو بن عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنه نسب الى العرج وهو منزل بطريق مكة وقيل هو لامية بن ابى الصلت وتمامه ❁ ليوم كريهة وسداد ثغر ❁ اللام فى اليوم للوقت والكريهة من اسماء الحرب و سداد الثغر بكسر السين لاغير وهو سده بالخيل والرجال والثغر موضع المخافة من فروج البلدان اى اضاعونى فى وقت الحرب وزمان سد الثغر ولم يراعوا حق احوج ماكانوا الى واى فتى اى كاملا من الفتيان اضاعوا وفيه تنديم واما بدون التنبيه فكقول الآخر ❁ قد قلت لما اطلعت وجناته ❁ حول الشقيق الغض روضة آس ❁ اعذراه السارى المجول





ترفقا ❁ مافى وقوفك ساعة من باس ❁ المصراع الاخير لابى تمام ❁ واعلم ان تضمين مادون البيت ضربان احدهما ان يتم المعنى بدون تقدير الباقى كما مر آنفا والثانى ان لايتم بدونه كقول الشاعر ❁ كنا معا امس فى بوس نكابده ❁ والعين والقلب منافى قذى واذى ❁ والآن اقبلت الدنيا عليك بما ❁ تهوى فلا تنسى ان الكرام اذا ❁ اشار الى بيت ابى تمام ولابد من تقدير الباقى منه لان المعنى لايتم بدونه (واحسنه) اى احسن التضمين (مازاد على الاصل بنكتة) اى يشتمل البيت او المصراع المضمن فى شعر الشاعر الثانى على لطيفة لاتوجد فى شعر الشاعر الاول (كالتورية) وهو ان يذكر لفظ له معنيان قريب و بعيد ويراد البعيد (والتشبيه فى قوله) اى قول صاحب التخمير (اذا الوهم ابدى) اى اظهر (لى لماها) اى سمرة شفتيها (وثغرها ❁ تذكرت مابين العذيب و بارق ❁ ويذكرنى) من الاذكار (من قدها ومدامعى ❁ مجر عوالينا ومجرى السوابق ❁) بنصب مجر على انه مفعول يذكرنى وفاعله ضمير يعود الى الوهم وقوله تذكرت مابين العذيب وبارق ومجر عوالينا ومجرى السوابق مطلع قصيدة لابى الطيب والعذيب وبارق موضعان معروفان ومابين ظرف للتذكر اوللمجر والمجرى وقد عرفت جواز تقديم الظرف على المصدر ويجوز ان يكون مابين العذيب مفعول تذكرت ومجر عوالينا بدلا منه والمعنى انهم كانوا نزولا بين هذين الموضعين وكانوا يجرون الرماح عند مطاردة الفرسان و يسابقون على الخيل فهذا الشاعر اراد فى تضمينه بالعذيب و بارق معنييهما البعيدين لانه جعل العذيب تصغير العذب وعنى به شفة الحبيبة وبارق ثغرها الشبيه بالبرق و بما بينهما ريقها وشبه تبختر قدها بتمايل الرمح وجريان دمعه على التتابع بجريان الخيل السوابق فزاد على ابى الطيب بهذه التورية والتشبيه (ولايضر) فى التضمين (التغيير اليسير) لما قصد تضمينه ليدخل فى معنى الكلام كقول بعضهم فى بهودى به داء الثعلب ❁ اقول لمعشر غلطوا وغضوا ❁ من الشيخ الرشيد وانكروه ❁ هو ابن جلا وطلاع الثنايا ❁ متى يضع العمامة يعرفوه ❁ فالبيت لسحيم بن وثيل واصله ❁ انا ابن جلا وطلاع الثنايا ❁ متى اضع العمامة تعرفونى ❁ فغير الى طريق الغيبة ليدخل فى المقصود وقوله غلطوا وغضوا اى وقعوا فى الغلط فى حقه وحطوا من رتبته ولم يعرفوا مقداره وفيه تهكم ولهذا وصفه بالرشيد واراد به الغوى على طريق التهكم (وربما سمى تضمين البيت فازاد عليه) اى على البيت (استعانة وتضمين المصراع

فما دونه ابداما) لان الشاعر الثانى قداودع شعره شيئا من شعر الاول وهو بالنسبة الى شعره قليل مغلوب (ورفوا) لانه رفا خرق شعره بشعر الغير (واما العقد فهو ان ينظم نثر) قرآنا كان او حديثا اومثلا اوغير ذلك (لا على طريق الاقتباس) وقد عرفت ان طريق الاقتباس هوان يضمن الكلام شيئا من القرآن اوالحديث لاعلى انه منه فالنثر الذى قدقصد نظمه ان كان غير القرآن والحديث فنظمه عقد على اى طريق كان اذلادخل فيه للاقتباس (كقوله) اى قول ابى العتاهية (مابال من اوله نطفة ❁ وجيفة آخره يفخر) حال اى مابالهمفتخرا (عقد قول على رضى الله تعالى عنه ومالابن آدم والفخر وانما اوله نطفة وآخره جيفة) وان كان قرآنا اوحديثا فانما يكون عقدا اذا غير تغييرا كثيرا لايتحمل مثله فى الاقتباس اولم يغير تغييرا كثيرا ولكن اشير الى انه من القرآن اوالحديث وحينئذ لايكون على طريق الاقتباس كقول الشاعر ❁ انلنى بالذى استقرضت خطا ❁ واشهد معشرا قد شاهدوه ❁ فان الله خلاق البرايا ❁ عنت لجلال هيبته الوجوه ❁ بقول اذا تداينتم بدين ❁ الى اجل مسمى فاكتبوه ❁ وقال الامام الشافعى رحمه الله ❁ عمدة الخير عندنا كلمات اربع قال هن خير البرية ❁ اتق الشبهات وازهد ودع ما ليس يعنيك واعمل بنية ❁ عقد قوله عليه الصلاة والسلام الحلال بين والحرام بين وبينهما امور متشابهات لايعلمن كثير من الناس وقوله ازهد فى الدنيا يحبك الله وقوله من حسن اسلام المرء تركه مالايعنيه وقول انما الاعمال بالنيات (واما الحل فهو ان ينثر نظم) وشرط كونه مقبولا ان يكون سبكه مختارا لا يتقاصر عن سبك النظم وان يكون حسن الموقع مستقرا فى محله غير قلق (كقول بعض المغاربة فانه لما قبحت فعلاته وحنظلت نخلاته) اى صارت ثمار نخلاته كالحنظل فى المرارة لميزل سوء الظن يقناده اى يقوده الى تخيلات فاسدة وتوهمات باطلة (ويصدق) هو (توهمه الذى يعتاده) اى يعاوده ويراجعه فيعمل على مقتضى توهمه حل (قول ابى الطيب اذا ساء فعل المرء ساءت ظنونه ❁ وصدق مايعتاده من توهم) يشكو سيف الدولة واستماعه لقول اعدائه اى اذا قبح فعل الانسان قبحت ظنونه فيسئ ظنه بأوليائه وصدق مايخطر بقلبه من التوهم على أصاغره (واما التلميح) صح بتقديم اللام على الميم من لمحه اذا ابصره ونظر اليه وكثيرا ماتسمعهم يقولون فى تفسير الابيات فى هذا البيت تلميح الى قول فلان وقد لمح هذا البيت فلان الى غير ذلك من العبارات واما التمليح بتقديم الميم على اللام فهو مصدر ملح الشاعر اذا اتى بشئ مليح وقد

(ذكرناه)



ذكرناه فى باب التشبيه وهو ههنا خطأ محض نشأ من قبل الشارح العلامة حيث سوى بين التلميح والتمليح وفسرهما بأن يشار الى قصة اوشعر ثم صار الغلط مستمرا و اخذ مذهبا لعدم التمييز (فهو ان يشار) فى فحوى الكلام (الى قصة او شعر او مثل سائر من غير ذكره) اى ذكر تلك القصة اوالشعر اوالمثل فالضمير لو احد من القصة والشعر واقسام التلميح ستة لانه اما ان يكون فى النظم اوفى النثر وعلى التقديرين فاما ان يكون اشارة الى قصة او شعر أومثل اما فى النظم فالتلميح الى القصة (كقوله) اى قول ابى تمام لحقنا باخريهم وقدحوم الهوى ❁ قلوبا عهدنا طيرها وهى وقع ❁ فردت علينا الشمس والليل راغم ❁ بشمس لهم من جانب الخدر تطلع ❁ نضا ضوءها صبغ الدجنة وانطوى ❁ لبهجتها ثوب السماء المجزع (فوالله ما ادرى احلام نائم ❁ المت بنا ام كان فى الركب يوشع) الضمير فى اخريهم ولهم للاحبة المرتحلين وان لم يجر لهم ذكر فى اللفظ وحام الطير على الماء داروحومه غيره نضا ذهب به وازاله والضمير فى ضؤها و بهجتها للشمس الطالعة من الخدر الدجنة الظلمة انطوى انضم المجزع ذولونين وقوله احلام نائم استعظام لمارأى واستغراب (اشار الى قصة يوشع) بن نون فتى موسى عليهما الصلاة والسلام (واستيقافه الشمس) اى طلبه وقوف الشمس فانه روى انه قاتل الجبارين يوم الجمعة فلما ادبرت الشمس خاف ان تغيب قبل ان يفرغ منهم و يدخل السبت فلا يحل له قتالهم فيه فدعا الله تعالى فردله الشمس حتى فرغ من قتالهم (و) التلميح الى الشعر (كقوله لعمر ومع الرمضاء) ارض رمضاء اى حارة يرمض فيها القدم اى يحترق (والنار تلتظى ❁ ارق) من رق له اذا رحمه (واخفى) من خفى عليه تلطف و تشفق (منك فى ساعة الكرب) اللام للابتداء وعمرو مبتدأ خبره ارق ومع الرمضاء حال من الضمير فى ارق والنار عطف على الرمضاء وتلتظى حال من النار (اشار الى البيت المشهور المستجير) المستغيث (بعمرو عند كربته) الضمير للموصول اى الذى يستغيث عند كربته بعمرو (كالمستجير من الرمضاء بالنار) وعمرو جساس بن مرة ولهذا البيت قصة وهى ان البسوس زارت اختها الهيلة وهى ام جساس بجارلها من جرم بن ريان له ناقة وكليب قدحمى ارضا من العسالية فلم يكن يرعاها الا ابل جساس لمصاهرة بينهما فخرجت فى ابل جساس نافة الجرمى ترعى فى حمى كليب فانكرها كليب فرماها فاختل ضرعها فولت حتى بركت بفناء صاحبها وضرعها يشخب دما ولبنا وصاحت البسوس واذلاه و اغربتاه فقال لها جساس ايتها

الحرة اهدئى ۞ فوالله لاعقرن فحلا هواعز على اهله منها فلم يزل جساس يتوقع غرة كليب حتى خرج وتباعد عن الحمى فبلغ جساسا خروجه فخرج على فرسه فأتبعه فرمى صلبه ثم وقف عليه فقال يا عمرو اغثنى بشربة ماء فاجهز عليه فقتل فقيل المستجير بعمرو البيت ونشب الشر بين تغلب وبكر اربعين سنة كلها لتغلب على بكر ولهذا قيل اشأم من البسوس والتلميح الى المثل كقول عمرو بن كلثوم ومن دون ذلك خرط القتاد اشار الى المثل السائر دون عليان القتاد والخرط ودونه خرط القتاد يضرب للامر الشاق قاله كليب اذاسمع قول جساس لاعقرن فحلا يظن انه يعرض بفحل له يسمى عليان والخرط ان تمر يدك على القتادة من اعلاها الى اسفلها حتى ينتثر شوكها واما فى النثر فالتلميح الى القصة والى الشعر كقول الحريرى ۞ فبت بلبلة نابغية واحزان يعقوبية اشار الى قول النابغة فبت كأنى ساورتنى ضئيلة من الرقش فى انيابها السم ناقع ۞ والى قصة يعقوب عليه الصلاة والسلام والتلميح الى المثل كقول العتبى فيالها من هرة تعق اولادها اشار الى المثل اعق من الهرة تأكل اولادها ومن التلميح ضرب يشبه اللغز كاروى ان تميما قال لشريك النميرى مافى الجوارح احب الى من البازى قال النميرى وخاصة اذا كان يصيد القطا اشار التميمى الى قول جرير ۞ انا الباز المطل على نمير ۞ اتيح من السماء لها انصبابا ۞ واشار شريك الى قول الطرح ۞ تميم بطرق اللؤم اهدى من القطا ۞ ولو سلكت طرق المكارم ضلت ۞ وروى ان رجلا من بنى محارب دخل على عبدالله بن يزيد الهلالى فقال عبدالله ماذا لقينا البارحة من شيوخ محارب ماتركونا ننام واراد قول الاخطل ۞ تكش بلاشئ شيوخ محارب ۞ وما خلتها كانت تريش ولاتبرى ۞ ضفادع ظلماء ليل تجاوبت ۞ تدل عليها صوتها حية البحر فقال اصلحك الله تعالى اضلوا البارحة برقعا وكانوا فى طلبه اراد قول القائل ۞ لكل هلالى من اللؤم برقع ولابن يزيد برقع وجلال ۞

## فصل

من الخاتمة فى حسن الابتداء والتخلص والانتهاء (ينبغى للمتكلم) شاعرا كان اوكاتبا (ان يتأنق) اى ان يفعل فعل المتأنق فى الرياض من تتبع الآنق والاحسن ان يقال تأنق فى الروضة اذا وقع فيها متتبعها لما يونقه اى يعجبه (فى ثلاثة مواضع من كلامه حتى تكون) تلك المواضع الثلاثة (اعذب لفظا) بأن يكون فى غاية البعد من التنافر والثقل (واحسن سبكا) بأن يكون فى غاية





البعد من التعقيد والتقديم والتأخير الملبس وان تكون الالفاظ متقاربة فى الجزالة والمتانة والرقة والسلاسة وتكون المعانى مناسبة لالفاظها من غير ان يكتسى اللفظ الشريف المعنى المخيف اوعلى العكس بل يصاغان صياغة تناسب وتلاؤم (واصح معنى) بأن يسلم من التناقض والامتناع ومخالفة العرف والابتذال ونحو ذلك مما تجب المحافظة عليه ان تستعمل الالفاظ الرقيقة فى ذكر الاشواق ووصف ايام البعاد وفى استجلاب المودات وملاينات الاستعطاف وامثال ذلك (احدها الابتداء) لانه اول مايقرع السمع فان كان عذبا حسن السبك صحيح المعنى اقبل السامع على الكلام فوعى جميعه والا اعرض عنه ورفضه وان كان الباقى فى غاية الحسن فالابتداء الحسن فى تذكار الاحبة والمنازل (كقوله) اى قول امرئ القيس (قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل) بسقط اللوى بين والدخول فحومل ۞ السقط منقطع الرمل حيث يدق واللوى رمل معوج يلتوى الدخول وحومل موضعان والمعنى بين اجزاء الدخول فيصير الدخول كاسم الجمع مثل القوم والا لم يصح الفاء وقدح بعضهم فى هذا البيت بما فيه من عدم التناسب لانه وقف واستوقف وبكى واستبكى وذكر الحبيب والمنزل فى نصف بيت عذب اللفظ سهل السبك ثم لم يتفق له ذلك فى النصف الثانى بل اتى فيه بمعان قليلة فى الفاظ غريبة فباين الاول فأحسن من هذا بيت النابغة ۞ كليبى لهم يا امية ناصب ۞ وليل اقاسيه بطئ الكواكب (وكقوله) اى وحسن الابتداء فى وصف الديار كقول اشجع السلمى (قصر عليه تحية وسلام ۞ خلعت عليه جمالها الايام ۞) فى الاساس خلع عليه اذا نزع ثوبه وطرحه عليه وفى ذكر الفراق قول ابى الطيب *فراق ومن فارقت غير مذمم ۞ وام ومن يممت خير ميمم ۞ وفى الشكاية قوله ايضا* فؤاد مايسليه المدام ۞ وعمر مثل مايهب اللئام ۞ وفى الغزل قوله ايضا ۞ اريقك ام ماء الغمامة ام خمر ۞ بفى برود وهو فى كبدى جمر ۞ (وينبغى ان يجتنب فى المديح مايتطير به كقوله) اى ابن مقاتل الضرير فى مطلع قصيدة انشدها الداعى العلوى (موعد احبابك بالفرقة غد) فقال له الداعى موعد احبابك يا اعمى ولك المثل السوء وروى ايضا انه دخل على الداعى فى يوم المهرجان وانشد *لاتقل بشرى ولكن بشريان ۞ غرة الداعى ويوم المهرجان* فتطير به الداعى وقال ياأعمى تبدؤ بهذا يوم المهرجان وقيل بطحه اى القاه على وجهه وضربه خمسين عصا وقال اصلاح ادبه ابلغ من ثوابه (واحسنه)

اى احسن الابتداء ( مناسب المقصود ) بأن يكون فيه اشارة الى ماسيق الكلام لاجله ليكون المبدأ مشعرا بالمقصود والانتهاء ناظر فى الابتداء ( ويسمى ) كون الابتداء مناسبا للمقصود ( براعة الاستهلال ) من برع الرجل براعة اذا فاق اصحابه فى العلم اوغيره ( كقوله فى التهنئة ) اى كقول ابى محمد الخازن يهنئ الصاحب بولد لابنته ( بشرى فقد انجز الاقبال ماوعدا ) وكوكب المجد فى افق العلا صعدا ۞ ( وقوله فى المرثية ) اى قول ابى الفرج الساوى فى مرثية فخر الدولة ( هى الدنيا تقول بملأ فيها ۞ حذار حذار ) اى احذر ( من بطشى ) اى اخذى الشديد ( وفتكى ) اى قتلى بغتة وكقول ابى تمام حين يهنئ المعتصم بالله فى فتح عمورية وكان اهل التنجيم زعموا انها لا تفتح فى ذلك الوقت ۞ السيف اصدق انباء من الكتب ۞ فى حده الحد بين الجد واللعب ۞ بيض الصفايح لاسود الصحائف فى ۞ متونهن جلاء الشك والريب ۞ وكقول ابى العلاء فيمن عرضت له شكات عظيم ۞ لعمرى ان يلم عظيم ۞ بآل على والانام سليم ۞ وكقول ابى الطيب فى التهنئة بزوال المرض ۞ المجد عوفى اذ عوافيت والكرم ۞ وزال منك الى اعدائك السقم ۞ ومنه مايشار فى افتتاح الكتب الى الفن المصنف فيه كقول جار الله فى الكشاف الحمد لله الذى انزل القرآن كلاما مؤلفا منظما وفى المفصل الله احمد على ان جعلنى من علماء العربية ( وثانيها ) اى ثانى المواضع الثلاثة التى ينبغى للمتكلم ان يتأنق فيها ( التخلص ) اى الخروج ( مما شبب الكلام به ) اى ابتدئ وافتتح قال الامام الواحدى معنى التشبيب ذكر ايام الشباب واللهو والغزل وذلك يكون فى ابتداء قصائد الشعر فسمى ابتداء كل امر تشبيبا وان لم يكن فى ذكر الشباب ( من نسيب ) اى وصف الجمال ( اوغيره ) كالادب والافتخار والشكاية وغير ذلك ( الى المقصود مع رعاية الملاءمة بينهما ) اى بين ماشبب به الكلام وبين المقصود واحترز بهذا القيد عن الاقتضاب وقوله التخلص اراد به المعنى اللغوى والا فالتخلص هو الانتقال مما افتتح به الكلام الى المقصود مع رعاية المناسبة وقوله مما شبب به الكلام كان ينبغى ان يقول ابتدأ به الكلام او افتتح لان النسيب هو التشبيب بعينه وهو ان يصف الشاعر جمال المرأة وحاله معها فى العشق يقال هو نسيب بفلانة اى يتشبب بها فتشبيب الكلام بالنسيب اونحوه مما لايظهر معناه فى اللغة اللهم الان يقال انه لما كان اكثر ما يفتتح به القصائد والمدايح تشبيبا ونسيبا ذكر التشبيب واراد مجرد الابتداء والافتتاح وانما كان التخلص من

( المواضع )



المواضع التى ينبغى ان يتأنق فيها لان السامع يكون مترقبا للانتقال من الافتتاح الى المقصود كيف يكون واذا كان حسنا متلائم الطرفين حرك من نشاط السامع واعان على اصغاء مابعده والا فبالعكس ثم التخلص قليل فى كلام المتقدمين واكثر انتقالاتهم من قبيل الاقتضاب واما المتأخرون فقد لهجوا به لما فيه من الحسن والدلالة على براعة الشاعر ( كقوله ) اى قول ابى تمام فى عبدالله بن طاهر ( يقول فى قومس ) اسم موضع ( قومى وقد اخذت منا السرى ) اى اخذ منه اى اثر فيه ونقصه والسرى مصدر سريت اذا سرت ليلا ويقال سرينا سرية واحدة والاسم السرية بالضم والسرى وبعض العرب يؤنث السرى والهدى وهم بنو اسد توهما انهما جمع سرية وهدية لان هذا الوزن من ابنية الجمع ويقل فى المصادر كذا فى الصحاح ( وخطى المهرية القود ) الخطى جمع خطوة وهى مابين القدمين والمهرية منسوبة الى مهرة بن حيدان ابى قبيلة ينسب اليها الابل المهرية والقود الطويلة الظهور والاعناق والواحد اقود اى يقول قومى والحال ان مزاولة السرى ومسابرة المطايا بالخطى قد أثرت فينا ونقصت من قوانا فقوله وخطى المهرية عطف على السرى لاعلى قوله منا بمعنى ان السرى اخذت منا واخذت من خطى الابل على مايتوهم ومفعول يقول قوله ( امطلع الشمس تبغى ان تؤم بنا • فقلت كلا ) ردع للقوم وتنبيه ( ولكن مطلع الجود ) واحسن التخلص ماوقع فى بيت واحد كقول ابى الطيب • تودعهم والبين فينا كأنه • قنا ابن ابى الهيجاء فى قلب فيلق ( وقد ينتقل منه ) اى مما شبب به الكلام ( الى مالايلائمه ويسمى ) ذلك الانتقال ( الاقتضاب ) وهو الاقتطاع والارتجال ( وهو ) اى الاقتضاب ( مذهب العرب ) الجاهلية ( ومن يليهم من المخضرمين ) بالخاء والضاد المعجمتين وهم الذين ادركوا الجاهلية والاسلام مثل لبيد قال فى الاساس ناقة مخضرمة جدع نصف اذنها ومنه المخضرم الذى ادرك الجاهلية والاسلام كأنما قطع نصفه حيث كان فى الجاهلية والاقتضاب وان كان مذهب العرب والمخضرمين لكن الشعراء الاسلامية ايضا قد يتبعونهم فى ذلك ويجرون على مذهبهم وان كان الاكثر فيهم التخلص ( كقوله ) اى قول ابى تمام وهو من الشعراء الاسلامية فى الدولة العباسية ( لو رأى الله ان فى الشيب خيرا • جاورته الابرار فى الخلد شيبا ) جمع اشيب وهو حال من الابرار ثم انتقل من هذا الكلام الى مالايلائمه فقال ( كل يوم تبدى صروف الليالى • خلقا من ابى سعيد غريبا ۞ ومنه )

اى من الاقتضاب ( مايقرب من التخلص ) فى انه يشوبه شئ من الملايمة ( كقولك بعد حمدالله اما بعد ) فانى قدفعلت كذا وكذا وهو اقتضاب من جهة انه قد انتقل من حمدالله والثناء على رسوله الى كلام آخر من غير رعاية ملايمة بينهما لكنه يشبه التخلص من جهة انه لم يؤت بالكلام الآخر فجأة من غير قصد الى ارتباط وتعليق بما قبله بل اتى بلفظ امابعد اى مهما يكن من شئ بعد حمدالله فانى فعلت كذا وكذا قصدا الى ربط لهذا الكلام بما سبق عليه ( قيل هو ) اى قولهم بعد حمدالله اما بعد ( فصل الخطاب ) قال ابن الاثير والذى اجمع عليه المحققون من علماء البيان ان فصل الخطاب هو امابعد لان المتكلم يفتتح كلامه فى كل امر ذى شأن بذكر الله وبتحميده فاذا اراد ان يخرج منه الى الغرض المسوق اليه فصل بينه وبين ذكر الله تعالى بقوله امابعد ومن الاقتضاب الذى يقرب من التخلص مايكون بلفظ هذا ( كقوله تعالى ) بعد ذكر اهل الجنة ( هذا وان للطاغين لشر مآب ) فهو اقتضاب لكن فيه نوع ارتباط لان الواو بعده للحال ولفظة هذا اما خبر مبتدأ محذوف ( اى الامر هذا ) او مبتدأ محذوف الخبر ( او هذا كما ذكرو ) قد يكون الخبر مذكورا مثل ( قوله تعالى ) حيث ذكر جمعا من الانبياء واراد ان يذكر عقيبه الجنة واهلها ( هذا ذكر وان للمتقين لحسن مآب ) قال ابن الاثير لفظ هذا فى هذا المقام من الفصل الذى هو احسن من الوصل وهى علاقة وكيدة بين الخروج من كلام الى كلام آخر ثم قال وذلك من فصل الخطاب الذى هو احسن موقعا من التخلص ( ومنه ) اى من الاقتضاب الذى يقرب من التخلص ( قول الكاتب ) عند ارادة الانتقال من حديث الى حديث آخر ( هذا باب ) فان فيه نوع ارتباط حيث لم يبتدئ الحديث الآخر فجأة ومن هذا القبيل لفظ ايضا فى كلام المتأخرين من الكتاب ( وثالثها ) اى ثالث المواضع التى ينبغى ان يتأنق فيها ( الانتهاء ) فيجب على البليغ ان يختم كلامه شعرا كان اوخطبة او رسالة بأحسن خاتمة لانه آخر مايعيه السمع ويرتسم فى النفس فان كان مختارا حسنا تلقاه السمع واستلذه حتى جبر ماوقع فيما سبق من التقصير كالطعام اللذيذ الذى يتناول بعد الاطعمة التفهة وان كان بخلاف ذلك كان على العكس حتى ربما انساه المحاسن الموردة فيما سبق ( كقوله ) اى قول ابى نواس فى الخطيب يزيد عبدالحميد ( وانى جدير ) اى خليق ( اذبلغتك بالمنى ) اى جدير بالفوز بالاماني ( وانت بما املت منك جدير ، فان تولنى ) اى تعطنى





( منك الجميل فاهله ) اى فانت اهل الاعطاء ذلك الجميل ( والا فانى عاذر ) اياك فى هذا المنع مما صدر عنى من الابرام ( وشكور ) لما صدر منك من الاصغاء الى المديح اومن العطايا السابقة ( واحسنه ) اى احسن الانتهاء ( ماآذن بانتهاء الكلام ) حيث لم يبق للنفس تشوق الى ماوراءه ( كقوله ) اى قول المعرى ( بقيت بقاء الدهر ياكهف اهله ۞ وهذا دعاء للبرية شامل ) لان بقاءك سبب لكون البرية فى امن ونعمة وصلاح حال وقد قلت عناية المتقدمين بهذا النوع والمتأخرون يجتهدون فى رعايته ويسمونه حسن المقطع وبراعة المقطع ( وجميع فواتح السور وخواتمها واردة على احسن الوجوه واكملها ) من البلاغة فانك اذا نظرت الى فواتح السور جلها ومفرداتها رأيت من البلاغة والتفنن وانواع الاشارة مايقصر على كنه وصفه العبارة واذا نظرت الى خواتمها وجدتها فى غاية الحسن ونهاية الكمال لكونها بين ادعية ووصايا ومواعظ وتحميد ووعد ووعيد الى غير ذلك من الخواتم التى لايبقى للنفوس بعدها تطلع ولا تشوق الى شئ آخر وكيف لاوكلام ربنا عزوجل فى الطرف الاعلى من البلاغة والغاية القصوى من الفصاحة وقد اعجز مصاقع البلغاء واخرس شقاشق الفصحاء ولما كان فى هذا نوع خفأ بالنسبة الى بعض الاذهان حيث افتتحت بعض السور بذكر الاهوال والافزاع واحوال الكفار وامثال ذلك كقوله تعالى ۞ يا ايها الناس اتقوا ربكم ان زلزلة الساعة شئ عظيم ۞ وقوله تعالى تبت يدا ابى لهب وغير ذلك وكذا خواتم بعض السور مثل قوله تعالى ۞ غير المغضوب عليهم ولا الضالين وان شانئك هو الابتر ونحو ذلك اشار الى ان هذا انما يظهر عند التأمل والتذكر للاحكام المذكورة فى علمى المعانى والبيان وان لكل مقام مقالا لايحسن فيه غيره ولايقوم مقامه وهذا معنى قوله ( يظهر ذلك بالتامل مع التذكر لما تقدم ) من الاصول المذكورة فى الفنون الثلاثة وتفاصيل ذلك مما لاتفى بها الدفاتر بل لايمكن الاطلاع على كنهها الا العلام الغيوب ۞ وهذا آخر ماارد نا جمعه من الفوائد ۞ ونظمه من الفرائد ۞ مع توزع البال ۞ وتشتت الاحوال ۞ وتفاقم الاحزان والمحن ۞ وتكاثر الافزاع والفتن ۞ وتواتر حوادث اورثت الطبع ملالا ۞ والخاطر كلالا * لكن الله جلت حكمته قد وفقنا للاتمام ۞ وحقق لنا الفوز بهذا المرام ۞ وتهيأ الفراغ من نقله الى البياض فى يوم الاربعاء الحادى عشر من صفر سنة ثمان واربعين وسبعمائة (٧٤٨) بمحروسة هراة ۞ صانها الله عن الآفات ۞ وكان الافتتاح يوم الاثنين من رمضان الواقع فى سنة اثنتين واربعين وسبعمائة ( ٧٤٢ ) بمحرجانية خوارزم

ونقل من مجموعة موثوقة قال السعد الدين قد فرغت من تأليف شرح التصريف للزنجانى سنة سبعمائة وثمان وعشرين (٧٢٨) وانا ابن ست عشرة سنة ومن شرح التلخيص كابين ومن شرح الشمسية فى جمادى الاخر سنة (٧٥٢) ومن اختصار شرح التلخيص المسمى بالمطول فى سنة (٧٥٦) فى مجدوان ومن شرح التنقيح فى ذى العقدة سنة (٧٥٨) ومن شرح العقائد فى شعبان سنة (٧٦٨) ومن حاشية المختصر للعضدى فى ذى الحجة سنة (٧٧٠) ومن مقاصد الكلام وشرحه فى ذى العقدة سنة (٧٨٤) فى محروسة سمرقند واما حاشية الكشاف فهو كان مشغولا بدرسه وكتابته فى بلدة هرات حماها الله تعالى عن البليات الى ان جاء خطاب ارجعى الى ربك رحمه الله ونور مضجعه ❁ والحمد لله على التوفيق ❁ ومنه الهداية الى سواء الطريق

❁ والصلاة على نبيه محمد خير البرية وعلى

آله واصحابه ذوى النفوس

الزكية

حمدا لمن سهل لنا طبع هذا الشرح المنيف ❁ والمجلة الحافلة بالقواعد والابحاث اللطيف ❁ المشتهر بين الكملة باسم المطول على تلخيص المعانى ❁ المنسوب الى الفاضل التحرير والكامل الخطير ❁ مسعود بن عمر المعروف بسعد الدين التفتازانى ❁ جامله المولى الكريم بأحسن المجاملة وكافى جميل سعيه بافضل المكافأة ❁ وهو فى عصر حضرة السلطان بن السلطان ﴿ السلطان الغازى عبدالحميد خان ﴾ حفظ المولى ملكه ووفق فى مقاصده الخير عزمه وسعيه

❁ وكان طبعه فى المطبعة العامرة العلية بذمة مدير الشركة الصحافية

الحاج احمد خلوصى يسر المولى مآربه الدنيوى

والاخروى ❁ وتصادف ختام ❁ طبعه

فى اواخر جمادى الاولى

لسنه

(١٣٠٩)

مجلس شورای اسلامی
کتابخانه
تاسیس ۱۳۰۲